

СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК

НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 61 2020

Журнал
судейского сообщества
Нижегородской области

Тема номера: Органы судейского сообщества Нижегородской области



стр. 7

Поправки Вячеслав
Иванович
Решения съезда судей
Российской Федерации:
этапы становления и
развития судебной власти

стр. 20

Совет судей Нижегородской
области

стр. 22

Экзаменационная
комиссия
Нижегородской области
по приему
квалификационного
экзамена на должность
судьи

стр. 24

Квалификационная
коллегия судей
Нижегородской области

Содержание

Учредители – Нижегородский областной суд,
Управление Судебного департамента
в Нижегородской области.

Состав редакционной коллегии журнала
«Судебный вестник Нижегородской области»

Председатель редакционной коллегии:
Поправко Вячеслав Иванович – председатель
Нижегородского областного суда.

Члены редакционной коллегии:
Толмачев Андрей Анатольевич –
председатель Арбитражного суда Волго-Вятского округа.
Санинский Роман Александрович –
председатель Арбитражного суда Нижегородской области.
Сапега Вячеслав Александрович –
заместитель председателя Нижегородского областного суда, председатель
экзаменационной комиссии Нижегородской области
по приему квалификационного экзамена на должность судьи.
Погорелко Ольга Викторовна –
председатель квалификационной коллегии судей Нижегородской области,
судья Нижегородского областного суда.
Юрьев Александр Викторович –
начальник Управления Судебного департамента в Нижегородской области.
Щербаков Николай Юрьевич –
начальник управления по обеспечению деятельности мировых судей,
адвокатуры и нотариата Нижегородской области.
Журавлева Юлия Владимовна – директор Приволжского филиала ФГБОУВО
«Российский государственный университет правосудия».
Введенский Андрей Юрьевич – декан факультета подготовки специалистов
для судебной системы (юридический факультет) Приволжского филиала
ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия».

Главный редактор:
Аббасов Исмаил Эльчинович – консультант отдела организационно-правового обеспечения
деятельности судов Управления Судебного департамента в Нижегородской области.

Адрес редакции:
603000, Нижний Новгород, пер. Плотничный, д. 38.
Телефон: (831) 433-89-03, факс: (831) 433-21-19
E-mail: usd.nnov@sudrf.ru
Дизайн и верстка: Дизайн-студия «Яблоко».
www.jabloko.ru Телефон: (831) 434-60-72
Отпечатано в типографии ЗАО «НРЛ».
г. Нижний Новгород, ул. Большая Покровская, д. 60.
Телефон: (831) 412-80-80. www.nrlprint.ru
Ответственный за выпуск: Морозов С.Б. Телефон: (831) 412-82-13.
Тираж 450 экземпляров, заказ № 129861.
Выпуск 3 за 2020 год (всего выпусков 4)

2

Момотов В. В.

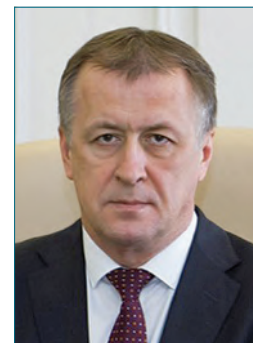
Суд в современном
мире: независимость,
эффективность,
ответственность



7

Поправко В. И.

Решения съезда
судей Российской
Федерации:
этапы становления
и развития судебной
власти



20



Полухин В. М.

Совет судей
Нижегородской
области

22



Сапега В. А.

Экзаменационная
комиссия
Нижегородской
области

24



Погорелко О. В.

Квалификационная
коллегия судей
Нижегородской
области

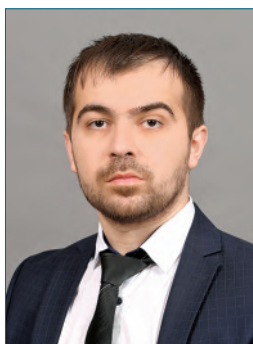
27



Самарцева В. В.

Знание и опыт –
дело наживное

32



Аббасов И. Э.

Судейское
сообщество
современной
России:
непростой путь
к независимости

37



Ярцев Р. В.

Новеллы института
особого порядка
судебного
разбирательства: на
основе мониторинга
законодательства
и судебной практики

43



Доможирова Л.Ю.

Электронное
правосудие
как гарант
эффективного
и своевременного
судебного
процесса

46



Акопян А. А.

Дополнительная
апелляционная
жалоба в уголовном
судопроизводстве

Тема номера

Момотов Виктор Викторович

Суд в современном мире: независимость, эффективность, ответственность¹



Председатель
Совета судей
Российской
Федерации,
секретарь
Пленума,
член
Президиума,
судья
Верховного
Суда
Российской
Федерации
**Момотов
Виктор
Викторович**

Судебная власть является основным гарантом прав и свобод граждан, обеспечивает верховенство права, равновесие между другими ветвями власти, создает своей деятельностью баланс публичных и частных интересов.

Ключевым принципом, на котором базируется само существование суда, является принцип разделения властей. Применительно к ветви судебной власти этот принцип предполагает институциональную независимость судебных органов и индивидуальную независимость судей.

Независимость суда – это не привилегия, а необходимое условие выполнения судьями полномочий по справедливому и беспристрастному рассмотрению, разрешению споров. Судья должен руководствоваться законом и внутренним убеждением, и любое внешнее или внутрисистемное вмешательство может подорвать доверие гражданского общества к судебной власти.

Институциональная и индивидуальная судебная независимости тесно связаны между собой, так как независимость отдельных судей может быть обеспечена только при наличии достаточной институциональной за-

щиты независимости судебных органов. Не менее важно обеспечить защиту независимости отдельных судей от ненадлежащего воздействия внутри судебной системы. Следовательно, судебная независимость предусматривает не только гарантии защиты от давления извне – внешняя независимость, но и, что не менее важно, внутренние процессуальные гарантии защиты.

Современные тенденции свидетельствуют об увеличении точек взаимодействия законодательной, исполнительной и судебной власти. Все больше приоритетом в государственной политике в развитых странах признается человек и его права и свободы. Следовательно задачей всех государственных органов становится обеспечение гарантий и защиты прав человека, что требует эффективной и слаженной работы всех ветвей власти.

За последние десятилетия отношения между тремя ветвями власти в государстве (исполнительной, законодательной и судебной), претерпели существенные изменения. Во-первых, исполнительная власть и законодательная власть стали более взаимозависимыми. Сократились возможности привлечения исполнительной власти к ответственности властью законодательной. Изменилась и роль судебной власти.

Значительно увеличился объем рассматриваемых дел и число законов, применяемых судами. Из-за резкого роста объема полномочий исполнительной власти возросло количество жалоб на ее действия в суд. Обозначилась негативная тенденция, связанная с действиями исполнительной власти, направленными на перекалывание ответственности и принятие соответствующих решений на власть судебную.

Судебная власть стала перегруженной в контексте принятия решений по делам, в которых нет реального судебного спора, а есть желание у стороны в принятии соответствующего судебного постановления, подтверждающего либо право, либо обязанность.

Быстро меняющееся законодательство, особенно в области гражданского права, может противоречить принципу правовой определенности.

Представители судебной власти сталкивают-

¹ <http://www.ssrf.ru/news/lienta-novostiei/39437>

ся с неконструктивной критикой представителей исполнительной и законодательной власти, которые выносят в публичную плоскость обсуждение судебных постановлений, даже порой не вступивших в законную силу, подрывая доверие общества к институтам судебной власти.

Судебная власть в сложившейся ситуации вынуждена решать отношения между двумя ветвями власти, а порой и тремя. Понятно, что в любом демократическом государстве есть определенная социальная напряженность между ветвями власти. Это нормальная ситуация, когда каждая сила играет роль ограничителя по отношению к другой, сохраняя соответствующий справедливый баланс.

Практически ежедневно судебная власть сталкивается с попытками оказать на судебную власть давление вопреки действующим законам и положениям Конституции Российской Федерации как со стороны исполнительной власти, так и законодательной. Исполнительная власть без конца предпринимает попытки сокращения как финансирования судебной системы в целом, так и отдельных статей денежного содержания судьи.

Наши законопроекты, направленные на принятие закона «О государственной судебной службе в Российской Федерации» от 14 февраля 2017 года, до сих пор не поддержаны Государственной Думой, и такие примеры не единичные. Формирование профессионального и стабильного аппарата судебной системы является необходимым условием обеспечения качества ее работы. Для решения проблемы высокой текучести кадров, которая сейчас составляет от 100 до 200 процентов за год, необходимо законодательно обеспечить достойный уровень гарантий и оплаты труда сотрудников аппарата судов.

Законодательная и исполнительная власть должны признавать законную конституционную функцию судебной власти и обеспечить ее достаточными ресурсами для выполнения своих функций.

Важную роль в обеспечении принципа независимости судебной власти играют органы судебного сообщества, которые непосредственно участвуют в вопросах формирования судебного корпуса, проверке квалификации судей, привлечении их к ответственности, выступают с предложениями по вопросам материального и социального обеспечения, совершенствования законодательства о статусе судей.

Формирование профессионального судебного корпуса является одним из главных условий эффективности судебной системы и ее самостоятельности. Одним из ключевых механизмов, обеспечивающих независимость и эффективность суда, является прозрачная, пу-

бличная и понятная процедура занятия судебного кресла.

Орган, принимающий решения об отборе и продвижении судей, должен быть независимым от правительства и администрации. Передача полномочий по подбору кандидатов на судебские должности органам судебного сообщества соответствует современным стандартам и ожиданиям гражданского общества и повышает доверие к будущим судьям.

Органы судебного сообщества должны быть независимы от внешнего давления в принятии решений и пресекать любые попытки в процессе назначения со стороны органов власти и организаций «продвинуть» своего доверенного кандидата. Все решения, касающиеся назначения и профессионального роста судей прежде всего должны основываться на объективных критериях и принципе конкурсного отбора. Служебный рост судей должен зависеть от их личных заслуг, а не от личных связей, и базироваться на квалификации, моральных качествах и эффективности работы.

Также необходимо обеспечить формирование независимых, профессиональных, способных принимать взвешенные и обдуманные решения органов судебного сообщества, в особенности квалификационных коллегий судей. При назначении кандидатов в квалификационные коллегии судей от общественности судебному сообществу важно активно взаимодействовать с органами законодательной власти региона, выступать экспертами в оценке кандидатур, чтобы обеспечить избрание только таких кандидатов, которые обладают безупречной репутацией, заинтересованы в обеспечении авторитета судебной власти, являются профессионалами и готовы ответственно исполнять возложенные на них обязанности.

Иерархическая организация судебной власти также не должна подрывать независимость отдельного судьи, в связи с чем с прошлого года реализуется ряд инициатив Верховного Суда, направленных на повышение стандартов судебской независимости, в том числе введен новый порядок привлечения судей к дисциплинарной ответственности.

Обеспечение эффективности судебной системы остается приоритетной задачей для российского правосудия. К основным механизмам повышения экономической эффективности отправления правосудия относятся оптимизация судебной нагрузки, регулирование государственной пошлины, внедрение электронного правосудия.

Статистика свидетельствует о повышении с каждым годом количества обращений в суд, рабочий день судьи уже давно не предполагает нормированного графика, работа в режиме

Тема номера

«нон-стоп» сказывается на качестве принимаемых судебных решений и соблюдении разумных сроков судопроизводства.

Существуют разные пути и способы снижения судебной нагрузки.

Основную нагрузку на суды составляют гражданские дела, в 2018 году судами рассмотрено 17,3 млн. дел, в 2019 году уже порядка 19,6 млн. гражданских дел (для сравнения в 2019 году рассмотрено более 7 млн. дел об административных правонарушениях, 749 тыс. уголовных дел, арбитражными судами рассмотрено 1,9 млн. экономических споров). В подавляющем большинстве случаев судами принимается решение об удовлетворении требований истцов, что зачастую связано с тем, что в данных исках отсутствует как таковой спор о праве между сторонами, и суд используется в качестве механизма принуждения ответчика к выполнению взятых на себя обязанностей.

Ярким примером являются иски налоговых органов к гражданам, где удовлетворяется почти 100 процентов, ответчик обычно в суд не является и не предпринимает каких-либо процессуальных действий. Кроме того средняя цена таких исков несопоставима стоимости работы судьи и аппарата суда, что приводит к парадоксальной ситуации: государство несет затраты по финансированию работы должностных лиц налоговых органов, судебной системы, что в сумме значительно превышает цену самого иска, оставляя государство фактически в убытке.

В связи с чем мерой по снижению нагрузки на судей и повышению экономической эффективности являлась бы возможность рассмотрения названных и аналогичных категорий исков во внесудебном порядке, оставляя за судами рассмотрение исков, превышающих определенную «пороговую цену».

К актуальным механизмам оптимизации судебной нагрузки относятся мероприятия, направленные на расширение сферы применения упрощенного и приказного производства, досудебных мер урегулирования споров, третейского разбирательства и отраслевого арбитража.

В упрощенных процедурах сегодня уже рассматривается более 75% гражданских и административных дел в судах общей юрисдикции, и почти 60% дел в арбитражных судах. Кроме расширения сферы применения упрощенных процедур некоторые страны также прорабатывают возможности использования искусственного интеллекта для рассмотрения гражданских и административных дел по бесспорным требованиям, в том числе в приказном и упрощенном производстве. Такая работа может проводиться без судебного заседания путем обмена электронными документами, она не связана с

анализом правоотношений сторон и в большей степени носит технический характер.

Пока сохраняется низкая эффективность использования досудебных мер урегулирования спора. Так процедура медиации в прошлом году применена при рассмотрении 1,2 тыс. гражданских дел и всего по 11 экономическим спорам. В целях развития мирного внесудебного урегулирования споров и альтернативных процедур Верховным Судом разработан и введен в действие институт судебного примирения, который направлен как на снижение уровня конфликтности в обществе, так и на уменьшение судебной нагрузки.

Также в международной практике эффективным механизмом снижения нагрузки на суды является введение рациональной по размеру государственной пошлины. Это позволяет снизить количество «безнадежных» или сомнительных исков, предъявляемых недобросовестными участниками гражданского оборота, а также способствует актуализации досудебного урегулирования споров.

Оценка роли государственной пошлины в обеспечении эффективности судебной системы требует профессионального и глубоко взгляда. В России выплачиваемая истцом государственная пошлина во много раз меньше издержек по отправлению правосудия, что делает для сторон обращение в суд крайне выгодным. Низкая «цена» правосудия приводит к высокому спросу и неконтролируемому росту нагрузки на судебную систему.

Основываясь на данном выводе, европейские страны устанавливают высокую государственную пошлину для гражданских исков, используя различные подходы к установлению ее размера. Так в Швеции и Португалии размер является неизменным, а в Германии, Нидерландах и Италии размер государственной пошлины зависит от цены иска.

Решение проблемы высокой нагрузки на судей невозможно без утверждения научно обоснованных нормативов нагрузки и формирования судейского корпуса на их основе. Попытки разработки таких нормативов предпринимаются с 2004 года, сложность возникает с критериями, которые должны учитывать не только количество дел, рассматриваемых судьями ежедневно, но и время, необходимое для анализа материалов дела с учетом особенностей процедуры подготовки дела к судебному разбирательству, необходимости проведения очного заседания, подготовки мотивированного решения и так далее. В целом консенсус относительно утверждения норм нагрузки и их закрепления на уровне федерального законодательства не найден.

Одним из последних ключевых решений

в вопросе повышения эффективности стало создание по экстерриториальному принципу кассационных и апелляционных судов. За прошедший период кассационными судами общей юрисдикции по гражданским и административным делам удовлетворено 15% жалоб, что почти в 4 раза больше, чем судами общей юрисдикции в 2019 году, когда президиумы судов областного звена в порядке выборочной кассации удовлетворили только 4% жалоб. В уголовном судопроизводстве по правилам сплошной кассации удовлетворено 38% жалоб. Результаты работы апелляционных судов общей юрисдикции и апелляционного военного суда за указанный период практически полностью соответствуют результатам рассмотрения апелляционных жалоб Верховным Судом.

Высокие показатели работы свидетельствуют о том, что новые суды стали эффективным институтом внутреннего контроля качества судебных решений, что позитивно сказывается на работе всей судебной системы.

Внедрение электронного правосудия и цифровое обеспечение судопроизводства также становится эффективным механизмом оптимизации работы судебной системы, который позволяет упростить документооборот с последовательным переходом от электронного к цифровому способу передачи данных, обеспечить безопасное хранение данных, упростить процесс как для судей, так и для физических лиц и организаций. Основой электронного правосудия стала система ГАС «Правосудие», на базе которой разрабатывается суперсервис «Правосудие-онлайн», который уже объединит в себе актуальные современные технологии.

Бесспорно, что технологическая модернизация судебной системы позволит усовершенствовать организацию судебного процесса и позитивно отразится на снижении нагрузки на судей.

Судебное решение является не последним этапом отправления правосудия, а элементом процесса, который предполагает наличие эффективной законодательной и институциональной базы для обеспечения его исполнения. В России сохраняется острая проблема неисполнения судебных постановлений как государственными органами, так и частными лицами, по статистике ежегодно процент завершения исполнительных производств составляет около 50%, из них менее половины приходится на исполнение судебных решений.

От эффективной и справедливой процедуры исполнения судебных решений зависят законность, доверие общества к судам и авторитетность судебной власти. Такой низкий показатель исполнения решений свидетель-

ствует о неэффективности существующих принудительных механизмов исполнения, что требует принятия органами исполнительной власти мер по исправлению сложившейся ситуации.

Судебная власть в современном мире играет ключевую роль в защите прав человека и обеспечении верховенства права. А независимость и ответственность судьи по сути являются сторонами одной медали. Поэтому в широком смысле судебная власть несет перед обществом ответственность за тот уровень гарантий соблюдения прав и свобод, законности и порядка, который действует в государстве. В связи с этим судебная власть находится под пристальным вниманием со стороны гражданского общества, которое дает свою оценку ее работе и предъявляет новые требования к справедливости и эффективности правосудия.

Представляется, что ответственность судебной власти перед обществом, так называемая социальная ответственность, заключается в том, чтобы в случае возникающей необходимости дополнительно объяснять смысл судебных решений и действий по их реализации. Это должно делаться в интересах верховенства права и тех, кто ищет справедливости и ожидает правосудия.

Решения судов должны быть открытыми и прозрачными для пересмотра и обжалования. Таким образом, создание системы апелляционных, кассационных судов, надзора в лице Президиума Верховного Суда образует так называемую судебную ответственность, когда судебные постановления становятся предметом оценки вышестоящих инстанций с целью устранения нарушений закона и его применения.

Легитимность судебной власти должна подтверждаться доверием общества к судебной системе и ее уважением к этой власти. Это можно сделать только высоким качеством работы и ее открытостью для общества.

Кроме общественной оценки и ответственности перед гражданским обществом, внутри правовой системы дифференциация ответственности также проводится по отраслевому признаку и делится на гражданско-правовую, дисциплинарную и уголовную ответственность.

Так как судья является представителем одной из ветвей государственной власти, в ряде случаев ответственность за ненадлежащее осуществление деятельности в сфере правосудия берет на себя государство. Статья 1070 Гражданского кодекса устанавливает случаи, при которых причиненный гражданину вред возмещается за счет казны Российской Федерации, субъекта или муниципального

Тема номера

образования в полном объеме. При этом положения пункта 2 статьи 1070 ГК РФ ставят гражданско-правовую ответственность при осуществлении правосудия в зависимость от привлечения судьи к уголовной ответственности. Также ответственность установлена в Федеральном законе от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

Принятие государством на себя ответственности за действия судьи связано с тем, что осуществление правосудия – одна из функций государственной власти. При этом в некоторых странах предусмотрено право государства на предъявление регрессного иска непосредственно к судье. Например, в Италии прямо предусмотрена возможность предъявления регрессного иска в Законе 2015 года «О гражданско-правовой ответственности судей». Однако предъявление регрессного иска – достаточно редкое явление.

Дисциплинарная ответственность судей является классической и предусмотрена во многих современных правовых системах. Поэтому ваше внимание хотелось бы обратить на грядущие законодательные изменения в части порядка досрочного прекращения полномочий судьи.

Президентом России в Государственную Думу внесены законопроекты, направленные на реализацию положений Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти». Напомню, что теперь Президент России наделен полномочием вносить в Совет Федерации представление о прекращении в соответствии с федеральным конституционным законом полномочий ряда категорий судей в случае совершения ими поступка, порочащего честь и достоинство судьи, а также в иных предусмотренных федеральным конституционным законом случаях, свидетельствующих о невозможности осуществления судьей своих полномочий.

Не вдаваясь сейчас в подробный анализ, хочу обратить Ваше внимание на один крайне важный вопрос.

Согласно предложенному законопроектами порядку органы судейского сообщества, к сожалению, будут исключены из участия в процедуре прекращения полномочий ряда категорий судей.

Предлагаемое законопроектами перераспределение полномочий между ветвями власти ведет к возникновению рисков нарушения

принципа независимости и самостоятельности судебной власти, что противоречит как конституционным принципам, так и международным требованиям, установленным в Бангалорских принципах поведения судей и Рекомендации Комитета министров Совета Европы «О судьях: независимость, эффективность, ответственность» (N REC (2010)12).

Решение вопроса о досрочном прекращении полномочий судьи по порочащим основаниям без участия органов судейского сообщества, при отсутствии элементов состязательности в процессе принятия решения, а также без возможности обжалования такого решения значительно умаляет конституционно-правовой статус судьи.

Еще раз хочу подчеркнуть, что привлечение судьи к ответственности, в том числе к дисциплинарной, должно соответствовать гарантиям их независимости с тем, чтобы вышеназванная система не была использована для оказания силового воздействия на работу судебной власти.

Уголовная ответственность судьи наступает за самые тяжкие правонарушения и должна являться достаточно редким явлением. Это связано в том числе и с тем, что отбор на должность судьи происходит по серьезным критериям, призванным по возможности исключить возникновение ситуаций совершения лицом, обладающим статусом судьи, столь тяжких уголовно-наказуемых правонарушений. Всего в 2018 году в отношении 19 судей судов различного уровня были даны согласия на возбуждение уголовных дел, а в 2019 году эта цифра составила 20 судей, что в целом свидетельствует о низком уровне противозаконного поведения судей и скорее исключительности таких случаев.

С июля 2019 года Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации передано полномочие давать согласие на возбуждение уголовных дел в отношении мировых и районных судей, которое ранее осуществляли региональные квалификационные коллегии судей, что способствует повышению объективности в принятии решений и доверия к ним со стороны граждан.

В заключение отмечу, что суд в современном мире должен идти в ногу с быстро меняющимися экономическими, социальными и политическими условиями, выстраивать свою работу на прогрессивных принципах судопроизводства и искать новые потенциалы взаимодействия с гражданским обществом и государством.

Поправко Вячеслав Иванович

Решения съезда судей Российской Федерации:
этапы становления и развития судебной власти¹



Председатель Нижегородского областного суда
Поправко Вячеслав Иванович

I Всероссийский съезд судей проходил 17-18 октября 1991 года. Можно по-разному воспринимать этот исторический момент, но факт исчезновения с мировой карты Советского Союза повлек необходимость изменения институциональных механизмов вновь созданного государства – РСФСР, касающихся, в том числе, судебной власти. Новая концепция судебной реформы в РСФСР², стала триггером обсуждения судебной системы общества.

Состояние судебной системы того времени оценивалось как крайне плачевное. В своем докладе по отчету Совета судей Российской Федерации о работе, проделанной после I Всероссийского съезда судей, член Президиума Совета судей, председатель Невского районного народного суда г. Санкт-Петербурга Сидоренко Ю.И., характеризуя предыдущий период, отмечал: «Судейский корпус находился на грани развала, происходил массовый уход судей. В каждом регионе лежали десятки, а по России сотни заявлений

об увольнении. А желающих стать судьей практически не было. Самое опасное заключалось в том, что ослабление судейского корпуса, происходившее на протяжении ряда лет, могло вскоре привести к его полной неспособности выполнять свои обязанности по защите прав и интересов граждан». Основное направление в работе делегатов съезда было предопределено необходимостью создания отдельной судебной ветви власти, как гарантии сохранения независимости суда от иных публичных органов государства, полное отчуждение от административного соподчинения судебных органов и приход к сугубо процессуальным взаимоотношениям между судами разных инстанций; создание состязательного процесса, основанного на равноправии сторон.



Президент Российской Федерации Ельцин Борис Николаевич
на I Всероссийском съезде судей

В это время принимается Декларация прав и свобод человека и гражданина³, которая впоследствии выступит локомотивом приведения российского законодательства в соответствие с общепризнанными международными нормами в области прав и свобод человека. Наиболее заметными шагами в этом направлении стало наделение судов прерогативой контроля по рассмотрению жалоб на арест и заключение под стражу, практические меры к введению суда присяжных, расширение возможностей единоличного рассмотрения дел, создание системы арбитражных судов, создание Конституционного Суда Российской Федерации.

³ Постановление ВС РСФСР от 22.11.1991 г. № 1920-1 «О Декларации прав и свобод человека и гражданина» // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 26.12.1991. № 52. Ст. 1865

¹ В публикации использованы материалы, размещенные на сайте Совета судей Российской Федерации // <http://www.ssf.ru/>

² См.: Постановление ВС РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1 «О концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости СНД и ВС РФ. 31.10.1991. № 44. Ст. 1435

Тема номера

Заданный съездом вектор придал импульс в подготовке проекта Закона «О статусе судей в Российской Федерации», который был принят Верховным Советом 26 июня 1992 года⁴, и послужил формированию органов судейского сообщества на местах.

Делегаты I Всероссийского съезда судей⁵

Воробьев Валерий Николаевич

председатель Горьковского областного суда

Кузнецов Константин Иванович

судья Горьковского областного суда

Антонов Вячеслав Михайлович

председатель Нижегородского районного народного суда г. Горький

Валутин Владимир Викторович

председатель Ленинского районного народного суда г. Горький

Наумов Юрий Петрович

председатель Советского районного народного суда г. Горький

Никитина Лидия Павловна

заместитель председателя Московского районного народного суда г. Горький

Клепцова Лидия Васильевна

судья Сормовского районного народного суда г. Горький

Даниева Наталья Васильевна

судья Приокского районного народного суда г. Горький

Харламов Сергей Владимирович

судья Арзамасского городского народного суда Горьковской области

И если первый съезд сформулировал концептуальные положения начинающейся судебной реформы, то II Всероссийскому съезду судей (29-30 июня 1993 года) предстояло подвести итоги сделанному, определить приоритеты судебной реформы на данном этапе, утвердить Положение об органах судейского сообщества, принять Кодекс поведения судьи, решить ряд других важных вопросов.

На II Всероссийский съезд судей было избрано 557 делегатов, прибыли и были зарегистрированы 512 делегатов. Впервые в работе съезда наряду с судьями судов общей юрисдикции приняли участие судьи арбитражных и военных судов.

Как отмечалось в Постановлении II Всероссийского съезда судей, особо остро ощущалась нескоординированность действий органов государственной власти по работе с судебной реформой. Разностороннее понимание подходов к изменению судебной системы существенно отражалось на реализации правовой и социальной защищенности судей, обеспечении гарантий их независимости. Съезд совершенно

⁴ Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Ведомости СНД и ВС РФ. 30.07.1992. № 30. Ст. 1792

⁵ По имеющейся информации

верно выражал тревогу относительно личной безопасности судей, членов их семей и их имущества.

Такие основополагающие признаки правового государства, как демократизм, верховенство права predeterminedили трансформацию инквизиционного процесса в состязательный. Во главу была поставлена необходимость обеспечения каждого гарантированным правом на судебную защиту и квалифицированную юридическую помощь. В качестве гарантии доступности юридической помощи для неимущих и малоимущих граждан предусматривалось скорейшее принятие Основ законодательства об адвокатуре, закрепляющих многообразие форм деятельности профессиональных защитников, в том числе учреждение муниципальной адвокатуры.

Принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года Конституция Российской Федерации закрепила пути становления и развития страны. Анализ первых шагов реформирования судебной системы Российской Федерации позволяет говорить о формировании тенденций, направленных на либерализацию правосудия и укрепление независимости судей.

На фоне определенных положительных шагов по реформированию судебной власти существовал ряд факторов, замедляющих развитие судебной системы. Несостоятельное материально-техническое обеспечение, устаревшие формы судопроизводства, высокий уровень волокиты, судебного и следственного произвола в силу архаичности процессуального законодательства оказывали сдерживающее влияние в создании полноценных механизмов осуществления независимого справедливого правосудия. Несмотря на особую остроту и значимость вышеуказанных проблем для государства и общества в целом, многие из них не будут решены еще долгое время.

По поручению II Всероссийского съезда судей Совет судей 21 октября 1993 года принял Кодекс чести судьи Российской Федерации, устанавливающий правила поведения судей в профессиональной и внеслужебной деятельности, обязательные для каждого судьи, независимо от занимаемой должности. Дальнейшей практикой Верховного Суда Российской Федерации и квалификационных коллегий Кодексу был придан нормативный характер. Принятие Кодекса, по мнению председателя Александровского городского суда Владимирской области Шаймердянова А.К., свидетельствовало о том, что судейское сообщество озабочено не только вопросами социальной защиты судей, сохранением льгот и привилегий, но и качественным состоянием судейского корпуса, наведением порядка в собственном доме.

Делегаты II Всероссийского съезда судей⁶

Воробьев Валерий Николаевич

председатель Горьковского областного суда

Серов Владимир Алексеевич

судья Горьковского областного суда

Зыков Николай Николаевич

председатель Канавинского районного народного суда г. Горький

Антонов Вячеслав Михайлович

председатель Нижегородского районного народного суда г. Горький

Доброгорская Лариса Петровна

судья Советского районного народного суда г. Горький

III (внеочередной) Всероссийский съезд судей (24-25 марта 1994 года) проводился во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 25 декабря 1993 года № 2289, которым рекомендовалось Совету судей Российской Федерации провести Всероссийский съезд судей для выдвижения кандидатур на вакантные должности судей Конституционного Суда Российской Федерации.

На Съезде были рассмотрены актуальные вопросы развития судебной системы: о приведении Закона «О статусе судей Российской Федерации» в соответствие с Конституцией Российской Федерации, о концепции судебной системы Российской Федерации, об обеспечении безопасности судей Российской Федерации, о внесении изменений в Положение об органах судейского сообщества Российской Федерации.

Съезд еще раз подчеркнул особенную значимость конституционных положений, касающихся единства судебной системы, указав, что проект закона о судебной системе Российской Федерации должен охватывать всю судебную систему в принципе. Положения законов, которые регулируют деятельность Конституционного Суда, Верховного Суда, Высшего Арбитражного Суда, должны соответствовать будущему закону о судебной системе. Как указано в постановлении, лишь совокупная деятельность указанных судов в рамках объединяющей их судебной системы Российской Федерации гарантирует защиту конституционных прав и свобод человека и гражданина, а также юридических лиц.

При этом Съезд отметил чрезмерную радикальность в создании специализированных судов (трудовые, семейные и т.д.), которая способствовала бы опасности размытия судебной системы России. В постановлении Съезда была предложена следующая система судов: районный суд, республиканский (областной) суд, федеральный окружной суд, образующийся на территории нескольких регионов, Верховный Суд Российской Федерации. При этом указывалось,

6 По имеющейся информации

что место военных судов должно быть сохранено в рамках общей судебной системы. Создание самостоятельной системы военных судов может иметь негативные последствия: отдаление армии от гражданского общества, снижение уровня правовой защищенности военнослужащих, нарушение принципа равенства граждан перед законом и судом. Отдельной строкой прозвучало введение мировой юстиции, целью которой является максимальное приближение правосудия к населению.

Съезд судей отмечал, что усовершенствование судебного делопроизводства, повышение эффективности судебных решений в значительной мере зависит от механизмов их исполнения. Это, в свою очередь, требует принятия законов «Об исполнительном производстве» и «О судебных приставах».

В целях реализации независимого существования судебной системы Съезд считал необходимым учредить Судебный департамент, единственной задачей которого было бы ресурсное, организационное и кадровое обеспечение судов. Отмечалось, что формирование и деятельность Судебного департамента должны проходить при участии и контроле со стороны органов судейского сообщества.

Делегаты III Всероссийского съезда судей⁷

Воробьев Валерий Николаевич

председатель Нижегородского областного суда

Попов Василий Филиппович

заместитель председателя Нижегородского областного суда

Зыков Николай Николаевич

председатель Канавинского районного народного суда г. Нижний Новгород

Сидельникова Мария Михайловна

председатель Приокского районного народного суда г. Нижний Новгород

Егорова Галина Павловна

председатель Московского районного народного суда г. Нижний Новгород

Любимова Людмила Арсентьевна

заместитель председателя Ленинского районного народного суда г. Нижний Новгород

Паршина Тамара Васильевна

судья Нижегородского районного народного суда г. Нижний Новгород

Киселев Владимир Сергеевич

судья Ветлужского районного народного суда Нижегородской области

Софронов Александр Михайлович

судья Кстовского городского народного суда Нижегородской области

Созыв IV (чрезвычайного) Всероссийского съезда судей (3-5 декабря 1996 года) был обусловлен стагнацией в реформировании судеб-

7 По имеющейся информации

Тема номера

ной власти. Председатель Совета судей Российской Федерации Сидоренко Ю.М. в своем докладе «Отчет о работе Совета судей Российской Федерации» хлестко высказывался об отношении властей к суду: «... судебная реформа, так и не начав осуществляться в полном объеме, все более замедляет свои темпы, а реальные условия деятельности судов таковы, что стал вопрос о возможности дальнейшего осуществления правосудия в стране. Если использовать терминологию военных, то последние два года мы отбивали атаки и удерживали завоеванные плацдармы. Движения вперед не было. Сейчас уже нет иллюзий, что руководители государства не знают о положении дел в судах. Все в курсе. Совершенно очевидно наличие активного противодействия со стороны чиновничества дальнейшему становлению сильной независимой судебной власти. Следствием такого противодействия стало отсутствие надлежащей законодательной базы для дальнейшего развития и отсутствие надлежащего финансирования. Проблема финансирования из частной и временной проблемы переросла в глобальную, от ее решения будет зависеть судьба судебной реформы. Сейчас решается вопрос о том, будет ли в нашем государстве независимая судебная власть, либо будет система учреждений, именуемых судами, в которой чиновники, называемые судьями, будут заниматься правоприменительной практикой?».

Отчаянные призывы к сохранению судебной власти не были огульными. В 96-ом году останавливали работу суды Москвы, Санкт-Петербурга, Амурской, Калужской, Камчатской, Кемеровской, Ленинградской, Омской, Самарской, Томской, Ивановской, Тульской, Ульяновской, Иркутской и других областей. С 5-го ноября объявили забастовку работники аппарата районных судов республики Коми. Некоторые председатели судов изыскивали возможность финансовой поддержки судов за счет средств местного бюджета предприятий, организаций, коммерческих структур, банков, что противоречило требованиям Конституции о финансировании федеральных судов только из федерального бюджета и приводило к потере независимости судов и судей. Оставались незанятыми 1241 судебных кресел.

Как отмечалось в выступлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. «О состоянии судебной системы и прогноз ее развития», изменение ситуации требовало признания всех действующих судов общей юрисдикции федеральными, изменения формирования бюджета судебной системы, создание Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, создания института мировых судей.

Видение этих и других кардинальных вопросов, касающихся состояния судебной системы, законодательного, кадрового, финансового и материального обеспечения судебной деятельности, перспектив развития судебной реформы и судебной деятельности, нашло свое отражение в итоговых постановлениях Съезда судей.

Делегаты IV Всероссийского съезда судей⁸

Воробьев Валерий Николаевич

председатель Нижегородского областного суда

Попов Василий Филиппович

заместитель председателя Нижегородского областного суда

Баландин Борис Александрович

председатель Арбитражного суда Нижегородской области

Малков Геннадий Николаевич

председатель Уренского районного суда Нижегородской области

V Всероссийский съезд судей состоялся 27-29 ноября 2000 года и проходил на фоне уже введенных в действие Федеральных конституционных законов «О судебной системе Российской Федерации», «О военных судах Российской Федерации», Федеральных законов «О судебных приставах», «Об исполнительном производстве», «О финансировании судов Российской Федерации», «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации», «О мировых судьях в Российской Федерации». Однако исторический дискурс развития судебной реформы определялся неудовлетворительным состоянием процессуального законодательства. Новые Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы Российской Федерации не приняты, что существенным образом отражалось на своевременном и качественном разрешении дел, а в конечном итоге, на надлежащей судебной защите прав участников судопроизводства. Не решена проблема, связанная с реализацией конституционного права каждого на квалифицированную юридическую помощь. Перспектива принятия проекта Федерального закона «Об адвокатуре в Российской Федерации» неясна. Оставался актуальным вопрос о безотлагательном приведении законодательства субъектов Российской Федерации в соответствие с Конституцией Российской Федерации и федеральными законами. Нуждался в серьезной корректировке Федеральный конституционный закон «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

Съезд открыл Президент Российской Федерации Путин В.В., главной мыслью обращения которого стало суждение: «Суд – это не просто сфера Вашей профессиональной деятельности. Это государственный институт, работа которого

8 По имеющейся информации

непосредственно касается судеб миллионов людей... И нам с вами надо уметь эффективно распоряжаться этим огромным властным ресурсом. Использовать его так, чтобы укреплять авторитет власти, поднимать к ней доверие народа. А в целом – работать над повышением государственного престижа страны».

В обращении Президента Российской Федерации были обозначены вопросы о необходимости расширения возможностей бесплатного оказания гражданам правовой помощи адвокатскими службами; о развитии института мировых судей, об обеспечении безотлагательного доступа граждан к правосудию; о совершенствовании порядка отбора кандидатов в судьи и процедур их назначения и освобождения от должности; о необходимости создания административных судов.

Неслучайно рефреном прозвучало выступление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М., который, в частности, отметил, что по ряду принципиальных позиций, в том числе, касающихся обеспечения доступа граждан к правосудию, сокращения сроков разрешения дел, повсеместной реализации Федерального закона «О мировых судьях», совершенствования процедур правосудия и работы службы судебных приставов реформа продвигается медленно.

Тон конференции был задан и в отчете Председателя Совета судей Российской Федерации Сидоренко Ю.И., который обозначил пути решения намеченных задач:

- развитие системы мировой юстиции, поэтапное увеличение штатов федеральных судей, совершенствование процессуального законодательства, введение сокращенных согласительных процедур;
- повышение престижа судебной работы, обеспечение надлежащих материальных и социальных гарантий, решение вопросов безопасности участников процесса и судей;
- укрепление и развитие службы судебных приставов;
- повышение качества обучения на юридических факультетах при особом внимании к подготовке и переподготовке судей и кандидатов на судебские должности с опорой на базу открывшейся Академии правосудия;
- создание муниципальной адвокатуры для защиты малоимущих граждан.

Участники Съезда пришли к общему выводу, что совместные усилия органов публичной власти и судов должны быть направлены на дальнейшее укрепление независимости и самостоятельности судебной ветви власти; завершение создания законодательных основ; модернизацию уголовного и гражданского процессуального законодательства; разработку административно-процессуального кодекса и принятие Административного

кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; завершение создания института высококвалифицированной юридической помощи для граждан в целях обеспечения статьи 48 Конституции Российской Федерации, а также многие другие фундаментальные задачи.

Все эти и другие немаловажные вопросы нашли свое отражение в постановлениях Съезда: «О ходе судебной реформы в Российской Федерации и перспективах развития судебной системы», «О судебных приставах по обеспечению установленного порядка деятельности судов», «О введении института мировых судей в субъектах Российской Федерации», «О Регламенте Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации».

Делегаты V Всероссийского съезда судей⁹

Воробьев Валерий Николаевич

председатель Нижегородского областного суда

Варламов Александр Павлович

*председатель Московского районного суда
г. Нижний Новгород*

Смулов Юрий Антипович

*председатель Борского городского суда
Нижегородской области*

Одинцов Сергей Федорович

*председатель Вацкого районного суда
Нижегородской области*

Копкина Нина Павловна

*председатель Дзержинского городского суда
Нижегородской области*

Валутин Владимир Викторович

*председатель Ленинского районного суда
г. Нижний Новгород*

Лудин Сергей Викторович

*председатель Воротынского районного суда
Нижегородской области*

Карпова Тамара Александровна

*председатель Пильнинского районного суда
Нижегородской области*

Заварихин Алексей Павлович

*судья Автозаводского районного суда
г. Нижний Новгород*

VI Всероссийский съезд судей состоялся 30 ноября - 2 декабря 2004 года, в его работе впервые приняли участие делегаты от мировых и уставных судов. Оценивая прошедший период, Президент Российской Федерации Путин В.В. констатировал: «Есть все основания сказать о том, что это было время динамичного и плодотворного развития судебной системы, причем по всем направлениям: и в плане обновления законодательной базы правосудия, и улучшения материально-технического снабжения и обеспечения деятельности судов... Одним из самых важных достижений преобразований является то, что граждане все чаще решают свои пробле-

9 По имеющейся информации

Тема номера

мы именно через суд. Это говорит о возрастающем доверии к институту судебной власти.».

Вместе с тем Президентом Российской Федерации были обозначены и ключевые направления развития судебной системы: полная реализация принципа независимости суда, при котором особая роль отводится органам судейского сообщества; повышение профессионализма мировых судей; открытость правосудия для участников судебного процесса и общества в целом; взаимодействие судебной власти и средств массовой информации с целью выработки четких принципов сотрудничества; информатизация судов.

На повестку Съезда Председателем Верховного Суда Российской Федерации Лебедевым В.М. были вынесены следующие актуальные вопросы: формирование качественного состава судейского корпуса Российской Федерации, и в этой связи о работе квалификационной коллегии; необходимости обсуждения Кодекса судейской этики; предупреждения коррупционных проявлений и объективного формирования образа российского судьи, российской судебной системы при сотрудничестве со средствами массовой информации.

Как отмечал Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Яковлев В.Ф., решение обозначенных проблем виделось в недопустимости ослабления лежащих в основе правосудия принципов самостоятельности и независимости судебной власти; в сохранении и дальнейшем обеспечении доступности и качества правосудия; в обеспечении доверия общества к судебной власти; во всестороннем финансовом, кадровом и материально-техническом, информационном обеспечении правосудия.

На съезде много внимания было уделено вопросам обеспечения реализации принципов публичности и гласности правосудия, в том числе взаимодействия судов со средствами массовой информации. В качестве шагов по развитию данного направления Советом судей была принята Концепция информационной политики судебной системы¹⁰, разработаны рекомендации по разрешению конфликтных ситуаций между судебными органами и средствами массовой информации, связанных с защитой чести и достоинства судей, учрежден журнал «Судья».

Делегаты VI Всероссийского съезда судей

Баландин Борис Александрович

председатель Арбитражного суда Нижегородской области

Новикова Наталья Николаевна

судья Арбитражного суда Нижегородской области

¹⁰ Концепция информационной политики судебной системы принята 16 ноября 2001 года Советом Судей Российской Федерации

Щербакова Антонина Александровна

судья Нижегородского областного суда

Лысов Михаил Вячеславович

судья Нижегородского областного суда

Цигулев Владимир Алексеевич

председатель Нижегородского гарнизонного военного суда

Валутин Владимир Викторович

председатель Ленинского районного суда г. Нижний Новгород

Варламов Александр Павлович

председатель Московского районного суда г. Нижний Новгород

Евдокимова Лидия Александровна

председатель Богородского городского суда Нижегородской области

Окулова Ирина Ильинична

судья Сормовского районного суда г. Нижний Новгород

Рекунова Татьяна Валентиновна

мировой судья Приокского района г. Нижний Новгород

В 2008 году (2-4 декабря) состоялся VII Всероссийский съезд судей. К этому времени, исходя из конституционных принципов построения судебной системы в Российской Федерации и основных направлений Концепции судебной реформы в целях обеспечения доступности правосудия, реализации права на судебную защиту, создания действенных механизмов для защиты прав и законных интересов граждан и организаций, в сравнительно короткий период был создан Конституционный Суд Российской Федерации, возрождены суды присяжных и мировая юстиция, образована четырехзвенная система арбитражных судов, включающая в себя самостоятельный апелляционный и кассационные арбитражные суды, сформированные по принципу судебных округов. В 16-ти субъектах Российской Федерации функционировали конституционные и уставные суды. На федеральном и региональном уровнях сформированы и активно действовали органы судейского сообщества. Для обеспечения деятельности судов общей юрисдикции и органов судейского сообщества создан федеральный орган – Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации.

Важным шагом на пути укрепления самостоятельности и независимости судебной власти явились утвержденные Правительством Российской Федерации федеральные целевые программы «Развитие судебной системы России на 2002 – 2006 гг. и на 2007 – 2012 гг.», благодаря которым существенно улучшилось материально-техническое обеспечение федеральных судов, включая строительство и реконструкцию зданий и помещений судов, их компьютеризацию. Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации создана уникальная Государствен-

ная автоматическая система Российской Федерации «Правосудие», объединяющая в единое информационное пространство все суды общей юрисдикции и систему Судебного департамента. Получило широкое распространение повсеместное введение в деятельность арбитражных судов электронного обеспечения правосудия. Начата публикация судебных актов, принимаемых арбитражными судами, на едином портале. Увеличена штатная численность судей и работников аппаратов судов, что позволило более оперативно разрешать существенно возросшее число судебных дел и материалов.

Однако, существенное обновление законодательства, определяющего судоустройство, судопроизводство в российских судах, а также законодательства, применяемого судами при рассмотрении конкретных дел, повлекло поспешное в ряде случаев принятие законоположений. Частое и не всегда оправданное изменение законодательства, отсутствие межотраслевой и внутренней согласованности правовых норм приводили к дестабилизации судебной деятельности и правоприменительной практики. Достаточно сказать, что в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, введенный в действие 1 июля 2002 года, были внесены сотни изменений и дополнений девяносто тремя, в Гражданский кодекс Российской Федерации – тридцать девятью, в Уголовный кодекс Российской Федерации – пятьюдесятью шестью, в Налоговый кодекс Российской Федерации – ста шестьюдесятью федеральными законами.

В то же время архаичность российского законодательства, особенно в части понятийного аппарата правового поля судов общей юрисдикции и Верховного Суда, являлась актуальной проблемой. Не были приняты законы о судах общей юрисдикции, о Верховном Суде Российской Федерации, об административных судах, кодекс административного судопроизводства, суды вынуждены руководствоваться Законом РСФСР «О судоустройстве РСФСР» 1981 года, который к тому времени безнадежно устарел и находился в противоречии с действующим законодательством¹¹. Стала явной проблема своевременной реализации на законодательном уровне решений Конституционного Суда Российской Федерации¹².

11 Суды, которые были учреждены Верховным Советом в рамках Закона СССР от 04.08.1989 «О статусе судей в СССР», не образовывали самостоятельную судебную систему и находились в едином государственном аппарате

12 См. например: Постановление Конституционного Суда РФ от 11.05.2005 № 5-П «По делу о проверке конституционности статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, производственно-технического кооператива "Содействие", общества с ограниченной ответственностью "Карелия" и ряда граждан» // ВКС РФ. 2005. № 4

В свете выработки антикоррупционных мер, а также мер, направленных на обеспечение независимости судей, повышения качества и открытости правосудия, особую значимость приобретали принятие Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», внесенного Верховным Судом Российской Федерации. Названный закон предусматривал широкое распространение информации о деятельности судов и предусматривал сделать «прозрачным» движение дел в судах, содержание принимаемых судебных актов.

Бичом для скорого, своевременного и справедливого правосудия выступало нарушение сроков рассмотрения материалов, где основными причинами являлись: ненадлежащая подготовка дел, ненадлежащее уведомление лиц о времени и месте судебного заседания, ненадлежащее качество дознания и предварительного следствия по уголовным делам и так далее.

На этом направлении создание внутригосударственного средства правовой защиты от нарушений права каждого на осуществление судопроизводства в разумные сроки было обусловлено безотлагательным принятием проекта федерального закона «О возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумные сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов».

Было очевидным, что за прошедшее десятилетие после принятия Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» и до VII Всероссийского съезда судей сформировалась ситуация, при которой нагрузку на мировых судей при ежемесячном рассмотрении каждым судьей 250-300 и более дел и материалов, можно было считать ненормированной.

В связи с этим принятие подготовленного Верховным Судом Российской Федерации Федерального закона от 11 марта 2006 года № 36-ФЗ «О внесении изменений в статью 4 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации»¹³, Федерального закона от 22 июля 2008 года № 147-ФЗ «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» и статью 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» о существенном сужении компетенции мирового судьи по рассмотрению гражданских дел, признавалось своевременным, но недостаточным.

В качестве действенных мер, направленных на обеспечение равномерной нагрузки на мировых судей и повышение тем самым эффективности правосудия, предлагалось дальнейшее

13 В соответствии с Федеральным законом от 11 марта 2006 года № 36-ФЗ параметры расчета численности населения на одном судебном участке изменились с «15 до 23 тысяч» до «15 до 30 тысяч» человек

Тема номера

совершенствование юрисдикции мировых судей. Это признавалось возможным путем: отнесения к подсудности районных судов значительного количества уголовных дел и дел об административных правонарушениях; упрощения форм и процедур судопроизводства; внедрения и развития альтернативных способов разрешения споров, в том числе примирительных процедур и посредничества (медиации); изменения законодательства в части назначения мировых судей не на конкретный судебный участок, а в административный район.

Важным вектором деятельности Всероссийского съезда судей являлась либерализация и гуманизация правосудия. В частности, делегаты обратили свое внимание на необходимость декриминализации ряда уголовных преступлений, создания практики реализации альтернативных лишению свободы видов наказания.

На Съезде отмечалось, что далеко не последнюю роль в ухудшении качества правосудия играла правовая неграмотность населения, что проявлялось в определенном юридическом нигилизме или пассивном следовании закону среди граждан. Разрешение данной проблемы виделось в изменениях законодательства о правовой помощи социально ослабленным гражданам.

На Съезде в качестве приоритетных направлений дальнейшего совершенствования судебной системы были определены: повышение качества функционирования судебной системы, укрепление ее независимости, обеспечение разумных сроков рассмотрения дел в судах, гуманизация правосудия, безусловное исполнение судебных решений, улучшение подготовки и переподготовки судей и кандидатов в судьи, создание системы возмещения гражданам и юридическим лицам вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство и исполнение судебных решений в разумные сроки.

Эти и иные ключевые аспекты были отражены в постановлении Съезда судей «О состоянии судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития и совершенствования».

Делегаты VII Всероссийского съезда судей

Каневский Борис Сергеевич

председатель Нижегородского областного суда

Чинякова Нина Павловна

*судья Нижегородского областного суда,
председатель Совета судей Нижегородской области*

Баландин Борис Александрович

*председатель Арбитражного суда
Нижегородской области*

Дроздова Светлана Аркадьевна

судья Арбитражного суда Нижегородской области



Президент Российской Федерации **Путин Владимир Владимирович** на VIII Всероссийском съезде судей

Клюев Иван Васильевич

*председатель Сормовского районного суда
г. Нижний Новгород*

Сычева Ольга Николаевна

*председатель Сергачского районного суда
Нижегородской области*

Немчинова Татьяна Петровна

*председатель Ардатовского районного суда
Нижегородской области*

Великанов Валерий Викторович

*заместитель председателя Дзержинского
городского суда Нижегородской области*

Горошко Сергей Константинович

судья Нижегородского гарнизонного военного суда

Климова Ольга Сергеевна

*мировой судья судебного участка № 2 Сормовского
района г. Нижний Новгород*

VIII Всероссийский съезд судей состоялся 17-19 декабря 2012 года, в нем приняли участие более 700 делегатов. Исторические константы того времени позволяли утверждать, что произошла глубокая модернизация российской судебной системы, которая сделала решительные шаги по пути демократизации судебной власти, гуманизации правосудия. Принят ряд федеральных законов, направленных на обеспечение открытости и прозрачности правосудия¹⁴, разумности сроков при рассмотрении дел, повышение эффективности и качества рассмотрения дел¹⁵, обеспечение доступности правосудия¹⁶ и предотвращения коррупции в органах судебной власти.

Обращаясь к делегатам Съезда, Президент Российской Федерации Путин В.В. отметил: «Ваш профессиональный и нравственный долг – быть объективными и беспристрастными, глу-

¹⁴ Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2008. № 52(ч. 1). Ст. 6217.

¹⁵ См.: Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // СЗ РФ. 2010. № 18. Ст. 2144.

¹⁶ См.: Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // СЗ РФ. 2010. № 31. Ст. 4162.

боко знать нормы права и правоприменительную практику, учитывать тончайшие нюансы рассматриваемых дел, за сухой правовой нормой всегда видеть конкретного человека. Только тогда можно утверждать законность, правду и справедливость. Это не только ответственный тяжелый труд, но и высокая гражданская миссия»¹⁷.

С учетом положительного опыта реализации федеральных целевых программ развития судебной системы России на 2002-2006 и на 2007-2012 годы распоряжением Правительства Российской Федерации утверждена Концепция федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы»¹⁸. За последние четыре года получило дальнейшее развитие законодательство, регулирующие вопросы судоустройства и судопроизводства. Принят и вступил в законную силу Федеральный конституционный закон «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», которым установлены порядок формирования, состав и компетенция судов общей юрисдикции, предусмотрена процедура апелляционного рассмотрения не вступивших в законную силу решений. В связи с введением апелляционных процедур внесены соответствующие изменения в ГПК РФ и УПК РФ. Внесены изменения в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», направленные на предотвращение коррупции в органах судебной власти, устанавливающие обязанность кандидата на должность судьи и судей представлять сведения об имуществе и обязательствах имущественного характера, сведения о доходах супруга (супруги) и несовершеннолетних детей.

Существенно изменилось арбитражное процессуальное законодательство: установлены специальные правила рассмотрения арбитражными судами корпоративных споров, усовершенствован механизм пересмотра судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам; установлены новые правила упрощенного производства; дальнейшее развитие получил институт арбитражных заседателей; предусмотрено широкое использование электронных технологий в арбитражном судопроизводстве. Принят закон, предусматривающий создание суда по интеллектуальным правам. Федеральным конституционным законом в судебной системе создан новый судебный орган, уполномоченный рассматривать конфликты, связанные с применением мер дисциплинарного воздействия в отношении судей – Дисциплинарное присутствие.

¹⁷ См.: Выступление Президента Российской Федерации В.В. Путина на VIII Всероссийском съезде судей // www.kremlin.ru/events/president/news/17158.

¹⁸ См.: Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406 (ред. от 21.05.2020) «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы» // СЗ РФ. 07.01.2013. N 1. ст. 13.



Делегаты VIII Всероссийского съезда судей от Нижегородской области с председателем Совета судей Российской Федерации Сидоренко Юрием Ивановичем

На Съезде было констатировано, что Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» объединила в единое информационное пространство свыше 85 тысяч автоматизированных рабочих мест более чем на трех тысячах объектов на территории всей страны. Суды оснащены компьютерной и оргтехникой, комплексами аудио- и видеопотоколирования судебных процессов, обеспечен публичный доступ к базам решений судов. Созданы интернет-сайты всех федеральных судов общей юрисдикции, на которых с 1 июля 2010 года размещаются сведения о назначенных и рассмотренных делах, тексты принятых судебных актов, иная информация о деятельности суда. Создан интернет-портал мировой юстиции: обеспечена интеграция участков мировых судей в ГАС «Правосудие». В системе Судебного департамента создано федеральное государственное бюджетное учреждение «Информационно-аналитический центр поддержки ГАС «Правосудие», основными целями которого определены, в частности, поддержка пользователей указанной автоматизированной системы; хранение и автоматизированная обработка судебной информации (включая электронные архивы судебных дел); интеграция информационных ресурсов и судебной статистики. Активно внедряются и широко используются новейшие информационные технологии в системе арбитражных судов. Так, в 2008 году создан единый «Банк решений арбитражных судов», в 2010 году – новая версия системы «Картотека арбитражных дел».

Вместе с тем, на Съезде отмечалось, что законодательство, регулирующие вопросы функционирования судебной системы, требовало дальнейшего совершенствования. Предлагалось формирование института административной юстиции и установления в законе процедуры административного судопроизводства для раз-

Тема номера

решения споров, возникающих в сфере административных правоотношений; установление судебного контроля за действиями и решениями органов публичной власти в ходе выполнения ими функций государственного управления и обеспечения прав граждан на местное самоуправление.

Актуальными оставались вопросы изменения уголовного законодательства и развития судебной практики декриминализации ряда деяний и гуманизации уголовной ответственности; оптимизации практики применения мер пресечения, не связанных с изоляцией от общества, в том числе залога и домашнего ареста. Не было снято напряжение относительно чрезмерной нагрузки судей, актуальным являлось предложение по изменению законодательства в части назначения мировых судей не на конкретный судебный участок, а в административный район, не на конкретный срок, а бессрочно. Остро звучала тема установления единого порядка обеспечения функционирования мировой юстиции с передачей организационного обеспечения деятельности мировых судей на федеральный уровень. Признавались заслуживающими внимание предложения о расширении полномочий помощников судей, введении института профессионального представительства в арбитражных судах. Помимо этого, оптимизация судебной нагрузки рассматривалась через передачу отдельных категорий дел в компетенцию иных органов, расширение категории дел, подлежащих рассмотрению в особом порядке.

Судоустройственные вопросы традиционно касались ненадлежащего материального обеспечения судей, предоставления жилья, медицинского обслуживания, санаторно-курортного лечения, повышения уровня безопасности судебной деятельности, социальной защиты членов семьи судьи. Серьезное внимание уделялось кадровому усилению судов, организации повышения квалификации, профессиональной переподготовке и стажировке судей и работников аппаратов судов.

На Съезде был принят новый Кодекс судейской этики, структура которого включила в себя общие требования, предъявляемые к поведению судьи; принципы и правила профессионального поведения судьи и его поведения во внесудебной деятельности.

Пристальное внимание делегатов Съезда было уделено вопросам расширения форм взаимодействия со средствами массовой информации, укрепления взаимопонимания между судебским и журналистским сообществом в целях развития конструктивного диалога и обеспечения адекватного отражения деятельности органов правосудия в общественном сознании.

Делегаты VIII Всероссийского съезда судей

Бондар Анатолий Владимирович

председатель Нижегородского областного суда

Погорелко Ольга Викторовна

*судья Нижегородского областного суда,
председатель Совета судей Нижегородской области*

Баландин Борис Александрович

председатель Арбитражного суда Нижегородской области

Санинский Роман Александрович

заместитель председателя Арбитражного суда Нижегородской области, заместитель председателя Совета судей Нижегородской области

Коршунов Дмитрий Геннадьевич

председатель Нижегородского гарнизонного военного суда, член Совета судей Нижегородской области

Великанов Валерий Викторович

председатель Дзержинского городского суда Нижегородской области, член Совета судей Нижегородской области

Смуров Юрий Антипович

председатель Борского городского суда Нижегородской области

Кулагина Барбара Вацлавовна

председатель Дивеевского районного суда Нижегородской области

Друзин Кирилл Евгеньевич

судья Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород

Софронова Ирина Александровна

мировой судья судебного участка № 5 Кстовского района Нижегородской области, член Совета судей Нижегородской области

IX Всероссийский съезд судей состоялся 6-8 декабря 2016 года.

Среди государственных актов в области судоустройства несомненным достижением являлось стратегическое решение об образовании единого высшего судебного органа государства – Верховного Суда Российской Федерации. Это обеспечило укрепление единства статуса судей, единообразия судебной практики и толкования норм права, направленность законодательных инициатив на сближение основных правил судопроизводства в судах общей юрисдикции и арбитражных судах, устранило правовую неопределенность в вопросах подведомственности дел, положительно сказалось на укреплении конституционных гарантий на доступ к правосудию граждан и хозяйствующих субъектов. Значимый вклад в обеспечение законности вносят решения Конституционного Суда Российской Федерации.

На дальнейшее укрепление и развитие демократических основ уголовного судопроизводства, повышение открытости правосудия и доверия общества к суду было направлено принятие



Председатель Нижегородского областного суда
Бондар Анатолий Владимирович на IX Всероссийском съезде судей

законов о введении суда присяжных в районных судах и гарнизонных военных судах.

Результатом совершенствования административного судопроизводства явилось принятие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, закрепляющего специальный порядок рассмотрения и разрешения административных дел в судах общей юрисдикции.

Важной дополнительной гарантией обеспечения конституционно-правового статуса судьи в Российской Федерации стало образование в соответствии с Федеральным конституционным законом от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» в составе Верховного Суда Российской Федерации Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

По результатам сформированной судами Российской Федерации судебной практики в истекший период состоялась реформа третейского разбирательства в Российской Федерации: на законодательном уровне закреплены требования к структурной организации третейских судов, компетенции третейских судов, статусу и ответственности третейских судей. Указанные нововведения позволяли сделать систему третейского разбирательства споров в Российской Федерации прозрачной, минимизировать злоупотребления при использовании третейских судов в экономике, защитить интересы «слабой» стороны таких разбирательств.

По инициативе Верховного Суда Российской Федерации принят Федеральный закон от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ и ряд других законов, направленных на гуманизацию уголовного законодательства. В соответствии с ними ряд преступлений небольшой тяжести, а также экономической направленности исключен из числа уголовно наказуемых деяний, введен новый институт назначения меры уголовно-правового

характера в виде судебного штрафа при освобождении виновных от уголовной ответственности. Это направление развития законодательства заслуживало поддержки, в частности путем разработки понятия «уголовного проступка» и мер уголовно-правового воздействия, не порождающих судимости.

Одним из путей повышения качества осуществления правосудия и совершенствования судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций стало утверждение федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы» (далее - Программа).

Мероприятия, предусмотренные Программой, подготовили необходимую базу для внедрения элементов электронного правосудия и реализации требований Федерального закона от 23 июня 2016 года № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти», которым внесены изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, касающиеся: подачи документов в суды в электронном виде, в том числе в форме электронного документа; выполнения судебных актов в форме электронного документа; совершенствования правил о направлении судебных извещений; направления судебных актов и их копий в форме электронного документа.

В соответствии с Концепцией развития информатизации судов до 2020 года осуществлялись мероприятия по интеграции автоматизированных систем федеральных арбитражных судов в ГАС «Правосудие».

На стадии завершения находилась выдача электронных подписей судьям федеральных судов общей юрисдикции и работникам аппаратов судов. Доработан «Модуль распределения дел» программного средства ГАС «Правосудие», автоматизирован процесс отображения информации о движении судебных дел на официальных сайтах судов, подготовке текстов судебных актов к размещению на сайтах судов; осуществлялось межведомственное взаимодействие с ФССП России, Генеральной прокуратурой Российской Федерации в части обеспечения электронного документооборота, создания соответствующих технических условий, в том числе для предъявления к оплате исполнительных документов в электронном виде в подразделения ФССП России и банковские учреждения; установлен единый порядок сканирования итоговых судебных решений



Делегаты
IX Всероссийского
съезда судей
от Нижегородской
области
с Председателем
Верховного Суда
Российской
Федерации
Лебедевым
Вячеславом
Михайловичем

и размещения их в электронном хранилище; разработан комплекс программ «Электронное хранилище судебных документов», вошедший в состав комплекса программ «Судебное дело-производство».

На Съезде отмечалось, что современный этап социально-экономического развития страны ставит перед российской судебной системой новые задачи, к числу которых относятся:

- повышение качества и доступности правосудия;
- повышение авторитета судебной власти;
- совершенствование видов судопроизводства, законодательных гарантий на получение гражданами полной и достоверной информации о деятельности судов;
- разработка уголовно-правовой концепции государства с целью упорядочивания изменений, вносимых в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации;
- укрепление кадрового состава судебной системы и гарантий статуса судей;
- оптимизация и законодательное определение норм служебной нагрузки судей;
- укрепление социальных гарантий судей, включая повышение денежного вознаграждения, реализацию прав на медицинское обслуживание и санаторно-курортное лечение, обеспечение судей жилыми помещениями;
- повышение оплаты труда и социальных гарантий работников аппаратов судов и системы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

Обращаясь к делегатам Съезда Президент Российской Федерации Путин В.В. отмечал: «Безусловно, жизнь, развитие страны требуют корректировки, настройки нашей правовой системы и законодательства. Но вместе с тем нужно признать, что наше правовое поле меняется очень быстро, может быть, слишком быстро и порой несистемно, что создает немало угроз в процессе правоприменения. Судейское со-

общество способно повлиять на эту ситуацию. Уверен, что парламент с должным вниманием отнесется к вашему авторитетному мнению. Стабильность и предсказуемость законов – общая для всех цель, гарантия качества национальной юрисдикции. Это чрезвычайно важные вещи, которые мы всегда должны помнить.»¹⁹

В целях формирования независимых и самостоятельных апелляционных и кассационных инстанций Съезд поддержал концепцию дальнейшего развития судоустройства системы судов общей юрисдикции, подготовленную Верховным Судом Российской Федерации, о создании самостоятельных кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции, структурное выделение которых, не связанное границами административно-территориального деления, позволит унифицировать построение судебной системы Российской Федерации и оптимизировать судебную нагрузку.

Многолетняя практика решения судами вопросов условно-досрочного освобождения осужденных от отбывания наказания и освобождения от наказания в связи с тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, показывала, что судам приходится учитывать не только правовые, но и социальные последствия таких решений.

Съезд пришел к выводу, что с учетом расширения участия институтов гражданского общества в общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и профилактике преступлений и иных правонарушений представляется целесообразным передача рассмотрения данных вопросов наблюдательным комиссиям, которые должны образовываться в субъектах Российской Федерации с участием в их составе представителей заинтересованных органов власти.

Это, с одной стороны, позволит усилить

¹⁹ См.: Выступление Президента Российской Федерации Путина В.В. на IX Всероссийском съезде судей // www.kremlin.ru/events/president/news/1715853419.



Делегаты
IX Всероссийского
съезда судей
от Нижегородской
области с судьей
Верховного Суда
Российской
Федерации
**Момотовым
Виктором
Викторовичем**

общественный контроль за обоснованностью дальнейшего нахождения в местах лишения свободы осужденных, которые для своего исправления не нуждаются в полном отбывании назначенного судом наказания либо не могут его отбывать по состоянию здоровья, а с другой стороны, – снизить служебную нагрузку судей.

В итоговом постановлении Съезда обращалось внимание на вопрос повышения уровня материального обеспечения работников аппаратов судов и системы Судебного департамента. Отмечалось, что необоснованно низкий уровень оплаты труда федеральных государственных гражданских служащих судебной системы создает серьезные проблемы формирования и обеспечения стабильности кадрового состава работников аппаратов судов и системы Судебного департамента, особенно в условиях мегаполисов. Сменяемость кадрового состава в крупных регионах России составляет от 150 до 400% в год. Это усугубляется значительной служебной нагрузкой в условиях высоких требований к уровню образования и степени ответственности за выполняемую работу. В связи с этим предлагалось обратить особое внимание на необходимость законодательного урегулирования правового положения работников аппаратов судов.

Делегаты IX Всероссийского съезда судей

Бондар Анатолий Владимирович

*председатель Нижегородского областного суда,
член Совета судей Российской Федерации*

Погорелко Ольга Викторовна

*судья Нижегородского областного суда, председатель
Совета судей Нижегородской области*

Самарцева Валентина Витальевна

*судья Нижегородского областного суда,
председатель квалификационной коллегии судей
Нижегородской области*

Санинский Роман Александрович

*председатель Арбитражного суда Нижегородской
области*

Федорычев Георгий Сергеевич

*заместитель председателя Арбитражного суда
Нижегородской области*

Горошко Сергей Константинович

*заместитель председателя Нижегородского
гарнизонного военного суда*

Сапега Вячеслав Александрович

*председатель Нижегородского районного суда
г. Нижний Новгород*

Орлов Дмитрий Владимирович

*председатель Советского районного суда
г. Нижний Новгород*

Тутаева Ирина Викторовна

*председатель Павловского городского суда
Нижегородской области*

Костюк Александр Федорович

*председатель Канавинского районного суда
г. Нижний Новгород*

Гусарова Татьяна Михайловна

*мировой судья судебного участка № 7
Ленинского судебного района
г. Нижний Новгород*

Подводя итог, хотелось бы отметить следующее. На протяжении долгих лет участники судейского сообщества, воля которых повсеместно отражалась в итоговых постановлениях Съезда, ставили перед собой цель по созданию независимой, самостоятельной и справедливой судебной ветви власти. Благодаря общим усилиям и единому порыву удалось сконструировать такую систему судов, которая отвечает необходимым принципам и стандартам современного правосудия и самое главное – понятна гражданам.

Судейское сообщество Российской Федерации готовится к проведению в 2021 году юбилейного X Всероссийского съезда судей, на котором будут приниматься чрезвычайно важные решения развития судебной системы Российской Федерации.

Это событие и другие значимые вопросы непременно будут освещены на страницах журнала.

Совет судей Нижегородской области



Председатель
Совета судей
Нижегородской
области,
заместитель
председателя
Нижегородского
областного
суда
**Полухин
Владимир
Михайлович**

Начало созданию органов судейского сообщества в России и, в частности, в Нижегородской области было положено принятием Закона СССР от 4 августа 1989 года «О статусе судей в СССР», в котором указывалось на необходимость ежегодно созывать конференции судей субъектов СССР. Вскоре I Всероссийский съезд судей принял решение о создании Совета судей России.

В 1993 году был образован Совет судей Нижегородской области – главный корпоративный орган работников судебных подразделений области. Первым председателем Совета судей Нижегородской области был избран судья Горьковского областного суда Лазорин Борис Петрович.

Профессионализм Бориса Петровича обеспечил высокий уровень работы Совета судей Нижегородской области, уделив основное внимание отстаиванию интересов вновь созданного органа судейского сообщества и судей.

Структура Совета судей Нижегородской области и формы его работы со временем совершенствовались и развивались. В тот период основная задача Совета состояла в том, чтобы организовать его работу таким образом, чтобы охватить все направления судебной реформы, обеспечить связь со всеми структурами, участвующими в осуществлении судебной реформы.

В 2006 году в Совете судей Нижегородской области было организовано 3 рабочих комиссии, действующих на постоянной основе, – по вопросам материального обеспечения судов, социально-материальных и правовых гарантий судей; по вопросам организационно-кадровой работы, раз-

решения жалоб и других материалов в отношении судей; по связям с юридической общественностью и средствами массовой информации.

Создание комиссий Совета судей Нижегородской области позволило уделять больше внимания совершенствованию законодательства, профессиональной переподготовке судей, материальному и финансовому обеспечению судов, судей и работников аппаратов судов, социальной защите судей.

В соответствии с пунктом 4 статьи 8 Федерального закона от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» Советы судей субъектов Российской Федерации избираются конференциями судей в количестве и порядке, которые определяются конференциями судей в соответствии с их регламентами с учетом необходимости представительства в них судей соответственно от Верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области и судов автономных округов, арбитражных судов субъектов Российской Федерации, конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, а также от мировых судей, судей районных судов и гарнизонных военных судов, действующих на территориях соответствующих субъектов Российской Федерации.

Совет судей субъектов Российской Федерации избирает из своего состава подотчетных ему председателя Совета судей субъекта Российской Федерации и его заместителей.

В разное время председателями Совета судей Нижегородской области избирались: Лысов Михаил Вячеславович (2001-2006 гг.), Рыжков Валерий Алексеевич (2006-2007 гг.), Чинякова Нина Павловна (2007-2011 гг.), Погорелко Ольга Викторовна (2011-2017 гг.), Волосатых Евгений Андреевич (2017-2019 гг.), Поправко Вячеслав Иванович (февраль 2019 года – декабрь 2019 года).

В декабре 2019 года председателем Совета судей Нижегородской области избран заместитель председателя Нижегородского областного суда Полухин Владимир Михайлович.

На сегодняшний день в состав Совета судей Нижегородской области входят:

- Заместители председателя Совета судей:
Чапкина Нина Ивановна – судья Нижегородского областного суда;
Логинов Кирилл Андреевич – судья Арбитражного суда Нижегородской области.
- Секретарь Совета судей:
Дремлюга Алексей Михайлович – мировой су-



Члены Совета судей Нижегородской области

дья судебного участка №7 Канавинского судебного района г. Нижний Новгород.

• Члены Совета судей:

Кудря Вячеслав Сергеевич – судья Нижегородского областного суда;

Гриц Михаил Александрович – председатель Ленинского районного суда г. Нижний Новгород;

Коршунов Дмитрий Геннадьевич – председатель Нижегородского гарнизонного военного суда;

Щукин Федор Вячеславович – председатель Семеновского районного суда Нижегородской области;

Шиленьков Денис Владимирович – председатель Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород;

Курашкина Светлана Анатольевна – судья Арбитражного суда Нижегородской области;

Игнатъева Ольга Васильевна – судья Арбитражного суда Нижегородской области.

Во исполнение статьи 10 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» Совет судей Нижегородской области:

1) рассматривает в период между конференцией судей Нижегородской области все вопросы, отнесенные к компетенции конференции судей, за исключением избрания квалификационной коллегии судей Нижегородской области и заслушивания их отчета;

2) созывает конференцию судей Нижегородской области;

3) избирает судей в состав квалификационной коллегии судей Нижегородской области вместо выбывших в период между конференцией судей Нижегородской области;

4) избирает членов экзаменационной комиссии Нижегородской области по приему квалифи-

кационного экзамена на должность судьи вместо выбывших в период между конференцией судей Нижегородской области;

5) взаимодействует с Правительством Нижегородской области при разработке проекта бюджета Нижегородской области в части расходов на материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей и оплату труда работников аппарата мировых судей;

6) ведет списки судей, пребывающих в отставке и изъявивших желание осуществлять деятельность медиаторов на профессиональной основе.

Избранный состав Совета судей Нижегородской области продолжил придерживаться принципов организации и деятельности органов судейского сообщества, соблюдать принципы независимости судей и невмешательства в судебную деятельность. В новом составе Совет судей продолжил планомерно решать вопросы дальнейшего развития и совершенствования судоустройства и должного организационного, кадрового и финансового обеспечения судебной деятельности.

Сегодня в составе Совета судей Нижегородской области образовано и действует 8 постоянных комиссий:

- финансовая комиссия;
- комиссия по вопросам статуса судей и правового положения работников аппаратов судов;
- комиссия по вопросам организационно-кадровой работы и развития, формирования тематических музеев истории в судах Нижегородской области;
- комиссия по вопросам судебной практики и совершенствования законодательства;
- комиссия по информатизации и автоматизации работы судов и связям с государственными органами, общественными организациями и средствами массовой информации;
- комиссия по этике;
- дисциплинарная комиссия;
- комиссия по реализации мероприятий противодействия коррупции, урегулированию конфликта интересов во внеслужебных отношениях и при исполнении судьями своих обязанностей.

Несмотря на сложности, с которыми сталкивается судейское сообщество, можно с уверенностью сказать, что сегодня судебная власть окончательно сформирована, стабильно функционирует и продолжает поступательное развитие и совершенствование, и способна защитить не только права участников судейского сообщества, но и в целом права человека, интересы общества и государства. Для реализации этой главной задачи судебной власти Совет судей Нижегородской области принимает все возможные меры, своевременно и высококачественно выполняя возложенные на него функции.

Экзаменационная комиссия Нижегородской области

по приему квалификационного экзамена на должность судьи



Председатель
экзаменационной
комиссии
Нижегородской
области по приему
квалификацион-
ного экзамена
на должность
судьи, заместитель
председателя
Нижегородского
областного суда
**Сапега
Вячеслав
Александрович**

Авторитет судебной власти, пристальное внимание государства к судебной системе в целом, вызывает у граждан рост интереса к профессии судьи, и, как следствие, – растет число желающих сдать квалификационный экзамен на должность судьи.

Первыми с потенциальными судьями встречаются члены экзаменационной комиссии, которые и определяют уровень теоретической подготовки каждого кандидата, сдающего квалификационный экзамен на должность судьи.

Правильно оценить степень готовности кандидата к столь ответственной и многотрудной работе – первостепенная и важная часть работы экзаменационной комиссии.

Концепция судебной реформы, Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» заложили основы формирования судебного корпуса России, определили принципиально новые подходы к отбору кандидатов на должности судей. Одним из первоначальных этапов этой работы является подбор лиц, имеющих высшее юридическое образование, стаж работы по юридической специальности не менее пяти лет и возраст не моложе 25 лет и желающих сдать квалификационный экзамен на должность судьи определенного вида и уровня суда (мирового судьи, судьи районного, областного или арбитражного суда). При этом претендент должен представить в экзаменационную комиссию необходимый пакет документов.

Порядок формирования экзаменационных комиссий и их состав претерпевали существенные изменения вместе с совершенствованием законодательства, регулирующего деятельность судов. На начальных этапах экзаменационные комиссии создавались при органах юстиции из числа наиболее опытных судей, работников правоохранительных органов и юстиции, ученых правоведов, других квалифицированных специалистов. Впоследствии изменения организационных форм управления судами (создание Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, совершенствование законодательства) отразились и на порядке формирования, и на составе экзаменационных комиссий. Так, экзаменационные комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи, будучи органами судейского сообщества, являлись структурой квалификационной коллегии судей Нижегородской области и ими создавались, действовали на основе Положения о них, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей 15 мая 2002 года, имели тот же срок полномочий, что и квалификационная коллегия.

В 2011 году в Федеральный закон от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» были внесены изменения, направленные на совершенствование деятельности экзаменационных комиссий: в органах судейского сообщества образованы Высшая экзаменационная комиссия по приему квалификационного экзамена на должность судьи, экзаменационные комиссии субъектов Российской Федерации по приему квалификационного экзамена на должность судьи. Кроме того, было определено, что экзамены должны приниматься по экзаменационным билетам, разрабатываемым Высшей экзаменационной комиссией по согласованию с Верховным Судом Российской Федерации и Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

29 июня 2017 года Высшей экзаменационной комиссией по приему квалификационного экзамена на должность судьи был утвержден регламент экзаменационной комиссии Нижегородской области по приему квалификационного экзамена на должность судьи, а также утверждены соответствующие новые экзаменационные билеты.

Квалификационный экзамен на должность судьи проходит в форме заседания экзаменацион-



Члены экзаменационной комиссии Нижегородской области по приему квалификационного экзамена на должность судьи

ной комиссии. Сведения о ходе проведения квалификационного экзамена на должность судьи и его результатах отражаются в протоколе, который подписывается председательствующим на заседании экзаменационной комиссии, членами комиссии, участвующими в заседании.

Статистические сведения и график предстоящих заседаний публикуются на официальном сайте комиссии.

Экзаменационные билеты для кандидатов в судьи судов общей юрисдикции включают в себя три теоретических вопроса: из области уголовного права, уголовно-процессуального права или гражданско-процессуального права, гражданского права или других норм материального права. Кроме того, в каждом экзаменационном билете имеются две задачи из различных отраслей права и практическое задание по составлению проекта судебного постановления.

Экзаменационные билеты для кандидатов на должность судьи Арбитражного суда также состоят из трех теоретических вопросов и двух задач из различных областей права.

Согласно статье 11.1. Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» комиссия состоит из:

- судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов;

- преподавателей юридических дисциплин образовательных организаций высшего образования;

- научных работников, имеющих ученую степень кандидата юридических наук или доктора юридических наук;

- представителей общероссийских общественных объединений юристов, избираемых Советом судей субъекта Российской Федерации.

Комиссия состоит из 13 членов, 5 из которых являются судьями судов общей юрисдикции Нижегородской области, 5 – судьями арбитражного суда Нижегородской области, 3 – преподавателями юридических дисциплин, научными работниками, имеющими ученую степень, пред-

ставителями общероссийских общественных объединений юристов.

Состав экзаменационной комиссии, утвержденный на конференции судей Нижегородской области 27 февраля 2020 года:

- Сапега Вячеслав Александрович** – председатель экзаменационной комиссии (заместитель председателя Нижегородского областного суда);
- Федорычев Георгий Сергеевич** – заместитель председателя экзаменационной комиссии (заместитель председателя Арбитражного суда Нижегородской области);
- Ярцев Роман Валерьевич** – судья Нижегородского областного суда;
- Кавелькина Марина Николаевна** – судья Нижегородского областного суда;
- Сенькина Жанна Сергеевна** – судья Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород;
- Олисов Роман Юрьевич** – судья Арбитражного суда Нижегородской области;
- Верховодов Евгений Владимирович** – судья Арбитражного суда Нижегородской области;
- Снегирева Ирина Гарольдовна** – судья Арбитражного суда Нижегородской области;
- Окутин Сергей Геннадьевич** – судья Арбитражного суда Нижегородской области;
- Баранов Владимир Михайлович** – помощник начальника Нижегородской академии МВД России;
- Введенский Андрей Юрьевич** – декан юридического факультета ПФ ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»;
- Лазорин Кирилл Борисович** – президент Нижегородской областной нотариальной палаты.

В связи с назначением во Вторую кассационный суд общей юрисдикции из состава экзаменационной комиссии выбыл председатель Советского районного суда г. Нижний Новгород Орлов Дмитрий Владимирович.

Квалификационная коллегия судей Нижегородской области



Председатель квалификационной коллегии судей Нижегородской области, судья Нижегородского областного суда
Погорелко Ольга Викторовна

Квалификационные коллегии судей являются органами судейского сообщества, поэтому история их становления и развития неразрывно связана с историей становления и развития судейского сообщества в целом.

Принятие Закона СССР от 4 августа 1989 года «О статусе судей в СССР» является отправной точкой учреждения и законодательного закрепления квалификационных коллегий судей и их становление как самостоятельных органов самоуправления судей.

Хоть указанный закон не называл квалификационные коллегии судей СССР органами судейского сообщества, но по своей сути они таковыми могли считаться, так как создавались в целях обеспечения выдвижения на судебную работу достойных кандидатов и усиления гарантии независимости судей.

Так, 7 декабря 1989 года состоялась конференция судей Горьковской области. На ней впервые в соответствии с Законом СССР «О статусе судей в СССР» была избрана квалификационная коллегия судей судов Горьковской области. Председателем коллегии была избрана судья Нижегородского областного суда Милькова Тамара Егоровна, а заместителем председателя коллегии председатель Приокского районного народного суда г. Горького Крузе Лев Карлович.

Этапным событием в реализации идей судебной реформы стало принятие Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», ко-

торым было предусмотрено создание Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации, указан круг их основных полномочий, в которые входил отбор кандидатов в судьи, решение вопросов приостановления или прекращения полномочий судьи, аттестации судей и присвоение им квалификационного класса.

30 июня 1993 года Второй Всероссийский Съезд судей впервые в истории судебной системы России тайным голосованием избрал первый состав Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, утвердил Положение об органах судейского сообщества, регламентирующее в том числе и деятельность Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. Решение съезда судей было принципиально важным и для создания квалификационных коллегий судей в субъектах Российской Федерации. Работе квалификационных коллегий судей придавалось особое значение.

За это время произошло достаточно большое количество важных событий, которые существенным образом оказали влияние на развитие квалификационной коллегии судей Нижегородской области, став частью общей истории органов судейского сообщества.

Квалификационная коллегия судей Нижегородской области впервые была избрана конференцией судей Нижегородской области в 1993 году.

За 25 лет работы сменилось 11 составов квалификационной коллегии судей Нижегородской области.

Первым председателем квалификационной коллегии судей была судья Нижегородского областного суда Милькова Тамара Егоровна (1993 – 1997 гг.).

За прошедшие годы председателями коллегии избирались: судьи Нижегородского областного суда Варламов Александр Павлович (1998-2002 гг.), Щербакова Антонина Александровна (2003-2007 гг.), Лазорин Борис Петрович (2008-2009 гг.), Самарцева Валентина Витальевна (2011-2016 гг.).

В период с 2010 года по 2011 год коллегию возглавляла судья Арбитражного суда Нижегородской области Ланда Регина Матвеевна.

С марта 2017 года по настоящее время председателем квалификационной коллегии судей Нижегородской области является судья Нижего-

родского областного суда Погорелко Ольга Викторовна.

Развитие судебной системы, новые этапы в осуществлении судебной реформы предопределяли изменения и уточнения компетенции и полномочий квалификационных коллегий судей Российской Федерации.

Важным шагом стало принятие Федерально-конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и включение квалификационных коллегий в систему органов судейского сообщества. Принятие указанного Федерального конституционного закона было важной вехой развития квалификационных коллегий как органов судейского сообщества, поскольку в результате оно стало полноценным элементом системы судебной власти.

Изначально коллегия формировалась только из судей, избираемых на конференции судей. В 2002 году был принят Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», который законодательно закрепил функции и полномочия квалификационных коллегий судей, и предусмотрел их формирование не только из судей, но и представителей юридической общественности и представителя Президента Российской Федерации, определил их работу, как независимых инстанций по вопросам формирования судейского корпуса, аттестации и контролю за профессиональным поведением судей.

В 2002 году в рамках проводимой в Российской Федерации судебной реформы в Нижегородской области был избран новый состав квалификационной коллегии судей, в которую вошли представители федеральных судов Нижегородской области, Арбитражного суда Нижегородской области, Нижегородского гарнизонного военного суда, мировых судей. Назначены постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области представители общественности, Указом Президента Российской Федерации его представитель.

Вхождение в состав квалификационной коллегии судей представителей общественности и представителя Президента Российской Федерации позволило оградить судейский корпус от лишней корпоративности, способствовало росту авторитета квалификационной коллегии судей Нижегородской области. Работа коллегии стала более эффективной и прозрачной, повысилась объективность в рассматриваемых вопросах, относящихся к компетенции квалификационной коллегии судей.

В настоящее время квалификационная коллегия судей Нижегородской области состоит из 19 человек, из которых:

- 2 судьи Нижегородского областного суда:



Первое заседание квалификационной коллегии судей Горьковской области

Погорелко Ольга Викторовна – председатель коллегии;

Трофимов Николай Владимирович – заместитель председателя коллегии.

5 судей Арбитражного суда Нижегородской области:

Романова Алла Анатольевна – заместитель председателя коллегии;

Белянина Евгения Владимировна;

Боровиков Сергей Александрович;

Мукабенов Игорь Юрьевич;

Окороков Дмитрий Дмитриевич.

- 2 судьи от районных судов:

Войнов Алексей Александрович – судья Дзержинского городского суда Нижегородской области;

Яковлев Виктор Васильевич – судья Приокского районного суда г. Нижний Новгород.

- 1 судья Нижегородского гарнизонного военного суда: Воробьев Антон Алексеевич.

- 1 мировой судья: Софронова Ирина Александровна – мировая судья судебного участка № 5 Кстовского судебного района Нижегородской области.

- 1 представитель Президента Российской Федерации: Мурзин Александр Михайлович – главный федеральный инспектор по Нижегородской области.

- 7 представителей общественности:

Журавлева Юлия Вадимовна – директор Приволжского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», кандидат юридических наук, доцент;

Мартынов Алексей Владимирович – директор ИОО ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», заведующий кафедрой административного и финансового права юридического факультета, доктор юридических наук, профессор;



Гущев Владимир Егорович – заслуженный юрист Российской Федерации, кандидат юридических наук;

Востриков Павел Петрович – профессор кафедры истории и теории государства и права Нижегородского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, кандидат юридических наук;

Мурзаков Сергей Иванович – заведующий кафедрой уголовного права и уголовного процесса факультета права НИУ «Высшая школа экономики» – Нижний Новгород, кандидат юридических наук, доцент;

Ситнова Алла Александровна – заместитель председателя Волго-Вятского банка ПАО Сбербанк, куратор блока «Проблемные активы»;

Мельникова Людмила Олеговна – судья Нижегородского областного суда в отставке, член Регионального отделения общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» в г. Нижний Новгород.

Аппарат квалификационной коллегии судей Нижегородской области состоит из двух работников:

Блюдовой Дарьи Александровны – секретаря коллегии;

Кулаковой Елены Владимировны – консультанта коллегии.

22 марта 2007 года Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации на основании Федерального Закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» утверждено Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей, в соответствии с которым квалификационные коллегии стали независимыми, самостоятельными органами судейского сообщества, входящими в систему судоустройства Российской Федерации, осуществляющими государственно-властные полномочия в сфере отбора кандидатов в судьи, аттестации судей, их профессионального роста,

Члены квалификационной коллегии судей Нижегородской области



Бывший секретарь квалификационной коллегии **Толстякова Маргарита Александровна** и консультант квалификационной коллегии **Кулакова Елена Владимировна**

перемещения в равные суды, привлечения судей к дисциплинарной ответственности, вопросов этики в их действиях и др.

3 декабря 2011 года был принят Федеральный Закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности экзаменационных комиссий по приему квалификационного экзамена на должность судьи», которым функции по принятию квалификационного экзамена выделены из объема полномочий квалификационных коллегий судей, изменена структура квалификационных коллегий и обособлены экзаменационные комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи как самостоятельные органы судейского сообщества.

Развитие судейского сообщества и квалификационных коллегий судей как его органов связано с конституционным закреплением и гарантированием принципа самостоятельности и независимости судебной власти.

Члены квалификационных коллегий судей Нижегородской области несут груз высокой ответственности перед судейским сообществом, проявляя принципиальность и твердость, объективность и понимание. За все годы работы коллегия исполняла поставленные перед ней задачи на высоком уровне. Выполнение важных задач и большого объема работы было бы невозможно без добросовестного, ответственного отношения к делу всех членов коллегии и работников аппарата, которые на протяжении всего этого времени работают в неразрывной связи.

Самарцева Валентина Витальевна

Знание и опыт – дело наживное



Судья
Нижегородского
областного суда,
член Совета
судей
Российской
Федерации
**Самарцева
Валентина
Витальевна**

Валентина Витальевна Самарцева в представлении, пожалуй, не нуждается. Ее имя прочно связано с судебной системой. Вот уже четверть века она отправляет правосудие в стенах Нижегородского областного суда, а сегодня является председателем судебного состава по административным делам. На протяжении многих лет Валентина Витальевна возглавляла квалификационную коллегию судей Нижегородской области, словом и делом помогая как молодым, так и опытным судьям.

Я родилась в г. Горьком в 1958 году. Юристов в нашей семье не было: мама работала бухгалтером, папа – начальником Нижегородского пассажирского речного порта Волжского объединенного речного пароходства. Он был кандидатом технических наук, Почетным работником речного флота РФ, Почетным работником транспорта РФ, имел многие награды. Сестра пошла по стопам папы, закончила Горьковский институт инженеров водного транспорта, но работает в нефтяной промышленности.

Так сложилась судьба, что моим мужем стал мой одноклассник, с которым мы вместе идем по жизни почти 35 лет. Муж – полковник федеральной службы безопасности в отставке. Дочь имеет высшее юридическое образование и работает по специальности.

В 1975 году я окончила среднюю школу № 14 им. В.Г.Короленко. Об учебе в школе у меня сохранились только хорошие воспоминания. Кроме учительского хора, радиокружка, спортивных

секций в школе был создан музей имени известного российского писателя и публициста, заслужившего (по иронии судьбы) признание своей правозащитной деятельностью, – В.Г.Короленко.

Высшее юридическое образование я получила во Всесоюзном юридическом заочном институте (Горьковском филиале), который окончила в 1981 году по специальности «Правоведение». Вместе со мной учились Кавелькина М.Н. (судья Нижегородского областного суда) и Кондакова Т.А. (судья Нижегородского областного суда в отставке), Клепцова Л.В. – судья Сормовского районного суда в отставке, Ящерицын В.Н. – судья Приокского районного суда в отставке. Несколько моих однокурсников стали известными в нашем регионе адвокатами и прокурорами, сотрудниками органов внутренних дел и государственной власти г. Нижнего Новгорода и Нижегородской области.

Обучаясь на втором курсе института, я начала работать юрисконсультком.

1976 – 1985 гг. – период моей работы в Горьковском производственном объединении молочной промышленности. Поначалу трудилась юрисконсультком, затем заняла должность начальника юридического бюро. В 1983 году меня избрали народным заседателем Советского районного народного суда г. Горького.

Выполняя обязанности народного заседателя, принимая участие в рассмотрении гражданских и уголовных дел, поняла, что эта профессия мне по душе, потому что было интересно разбирать сложные жизненные ситуации на основании положений закона, разрешать спор, помогать гражданам восстанавливать свои права. Зачастую при рассмотрении дел в судебном заседании приходилось способствовать восстановлению родственных и семейных отношений, которые накалились либо были на грани распада из-за имущественных, жилищных дразг.

Работая бок о бок с народным судьей Советского районного народного суда г. Горького Антоновым В.М., председателем суда в отставке Наумовым Ю.П., судьей Нижегородского областного суда в отставке Скворцовой А.И., я поняла, что хочу быть именно судьей. Во время длительного отсутствия судей Советского районного народного суда меня неоднократно назначали исполнять обязанности народного судьи, но уже в марте 1986 года меня избрали судьей на постоянной основе. Вместе со мной в это же время были избраны народными судьями Советско-

Тема номера

го районного народного суда Бондаренко В.Е. и Ежикова Т.А.

Безграничная радость и чувство огромной ответственности наполняли наши сердца, мы очень хотели работать и работали, не считаясь со временем и личной жизнью. Сейчас сложно в это поверить, но тогда все судебные акты мы писали рукописно, а источником изменений в судебной практике был только Бюллетень Верховного Суда.

Несмотря на то, что в октябре этого года исполнилось 25 лет, как я работаю судьей Нижегородского областного суда, всегда вспоминаю Советский районный суд с особой теплотой. Это начало начал моей судебской работы, давшее опыт и большой багаж знаний.

Когда в 1995 году я была назначена Указом Президента Российской Федерации судьей Нижегородского областного суда, поняла, что в нашей профессии учиться и самосовершенствоваться приходится непрерывно, поскольку отныне моими коллегами стали судьи, к которым мы, судьи районных судов, относились с огромным уважением за их знания и профессионализм. Не могу не вспомнить Лысова М.В., Железнову Н.Д., Курепчикову О.С., Колесникову Н.Т., Девятерикову А.Г., Башаркину Н.Н., Молева Ю.М., Давыдова А.П., Серова В.А., Прусакова А.И. Участвуя с ними в судебных заседаниях, хотелось учиться, чтобы достичь в работе такого же профессионального уровня и качества рассмотрения дел, как у них.

С большим уважением и глубокой признательностью вспоминаю Хохлова Н.Д. – заместителя председателя Нижегородского областного суда, который обладал большим жизненным опытом и мудростью, великолепной памятью и высочайшим профессионализмом.

Сегодня я работаю председателем судебного состава судебной коллегии по административным делам Нижегородского областного суда. Рада работать с молодыми по возрасту, но обладающими глубокими знаниями законодательства и судебной практики, очень перспективными судьями Ворониной Т.А., Беловой А.В., Буруновой С.В., Есыревой Е.В.

Квалификационная коллегия судей.

Впервые моя встреча с квалификационной коллегией судей Нижегородской области состоялась в том же судьбоносном 1995 году.

Начав новый этап своей профессиональной деятельности, не испытывала ни страха, ни сомнений. У меня была хорошая школа, я продумывала каждый ответ на поставленные вопросы, мне хотелось доказать, что жизненный опыт и знания позволяют мне претендовать на эту должность, и я смогу работать судьей областного суда, не подведу.

На конференции судей Нижегородской области в 2006 году меня избрали членом квалификационной коллегии судей. Конечно, я была рада, но тогда даже не представляла, насколько сложно принимаются решения о рекомендации судьи на должность, и какая за этими решениями наступает ответственность. Сначала я работала заместителем председателя квалификационной коллегии, и это обстоятельство позволило получить необходимый опыт у председателя коллегии Ланда Р.М., которая была избрана от судей Арбитражного суда Нижегородской области.

После я дважды избиралась председателем квалификационной коллегии. Помню, как на первом заседании, которое я проводила уже как председатель, волновалась, голос и руки дрожали, но коллеги сказали, что этого не было заметно. Со временем, конечно, пришли и опыт, и выдержка.

В тот период моей работы были созданы апелляционные инстанции республиканских, краевых и областных судов. Нам была поставлена задача достаточно быстро рассмотреть заявления кандидатов на должности судей областного суда, желающих работать в апелляционной инстанции. Была проведена весьма кропотливая работа по сбору и проверке информации о претендентах. В результате, в Нижегородский областной суд Указами Президента Российской Федерации были назначены судьи, которые добросовестно выполняли и выполняют свои обязанности, оказывают методическую помощь судьям районных судов, добиваются высокого качества судебных актов и пользуются заслуженным уважением у судебного сообщества.

В период формирования апелляционной инстанции и рассмотрения заявления претендентов большую работу выполняли сотрудники квалификационной коллегии Быкова Ю.В. и Кулакова Е.В.

Секретарем квалификационной коллегии Быковой Ю.В. было выполнено огромное количество запросов в разные организации для получения сведений о кандидатах, получены дополнительные документы, сформированы и проверены личные дела, которые затем были направлены в кадровую службу Верховного Суда Российской Федерации.

Хочу особо отметить одно из направлений в работе председателя квалификационной коллегии – рассмотрение обращений граждан и организаций. За год таких обращений поступало от 800 до 1300. Разбирать жалобы, выяснять обстоятельства, на которые указано в жалобе, готовить проекты ответов на них мне помогала консультант коллегии Кулакова Е.В. Она же общалась с заявителями по телефону. Благодаря ее терпению, усидчивости, культуре общения, знаниям законодательства жалоб на работу ква-

лификационной коллегии судей Нижегородской области в Верховный Суд Российской Федерации и Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации почти не было.

Членами квалификационной коллегии были избраны судьи судов общей юрисдикции, мировой судья, судьи Арбитражного суда Нижегородской области, судья военного гарнизонного суда. Нам удавалось продуктивно и организованно работать. Хочу сказать слова благодарности Костиной О.М., заместителю председателя квалификационной коллегии судей от судов общей юрисдикции, ныне судье Второго кассационного суда общей юрисдикции, Грицу М.А., ныне председателю Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода, Федорычеву Г.С., ныне заместителю председателя Арбитражного суда Нижегородской области, Трофимову Н.В., который сейчас является судьей Нижегородского областного суда и заместителем председателя квалификационной коллегии.

Особо следует сказать о членах квалификационной коллегии, избранных от представителей общественности: Лаврентьеве А.Р., Пушкиной Т.Г., Сиземовой О.Б., Ситновой А.А., Цыганове В.И., Чубарове А.В., Шохиной Т.С. Они активно принимали участие в работе квалификационной коллегии, изучали личные дела претендентов, задавали вопросы, участвовали в проверках, в том числе в выездных, как по материалам о привлечении к дисциплинарной ответственности, так и по жалобам и обращениям граждан. Именно их профессионализм, жизненный опыт, объективность позволили квалификационной коллегии принимать взвешенные, обдуманные, мотивированные решения по всему спектру вопросов.

В разные годы членами квалификационной коллегии были назначены представители Президента Российской Федерации. Очень признательна и благодарна за объективность, справедливость и убедительность в суждениях представителю Президента Российской Федерации, Главному федеральному инспектору по Нижегородской области Костанову И.А.

Практически во всех заседаниях квалификационной коллегии судей принимал участие Бондар А.В., бывший председатель Нижегородского областного суда и Погорелко О.В., в ту пору председатель Совета судей Нижегородской области. Их мнение, характеристики, которые ими были даны претендентам, учитывались квалификационной коллегией.

Необходимо отметить и то обстоятельство, что впервые квалификационной коллегией судей Нижегородской области было разработано Положение об аккредитации представителей СМИ на заседаниях квалификационной коллегии. Аккредитацию получила газета «Ленинская смена» и

журналист Кочетков В.В., который и по сей день присутствует на заседаниях коллегии.

Как правило, на заседаниях квалификационной коллегии судей рассматриваются вопросы, касающихся судей судов общей юрисдикции. Были такие ситуации, когда на одну вакантную должность судьи было от 2 до 11 претендентов. Перед нами стоял поистине сложный выбор. Обсуждая каждую кандидатуру претендента, изучая их личные дела, оценивая ответы на вопросы, коллегия приходила к выводу, что не все претенденты могут работать судьями. Кто-то идет занять должность для престижа, кто-то желает получить жилье и решить другие семейные проблемы, поправить свое материальное положение, кого-то попросту прельщали социальные гарантии и неприкосновенность статуса судьи.

Встречались и такие претенденты, которые заявляли, что хотят быть судьей, потому что судья – это власть. Таких кандидатов коллегия отклоняла, поскольку претенденты не вели речи об интересности профессии, желании работать, применении своих знаний во благо законности и справедливости, а прельстились ошибочным денежным ориентиром, хотели неограниченной власти, обеспеченной статусом неприкосновенности судьи.

Случались и обратные ситуации, когда на одну вакантную должность судьи претендовал единственный кандидат, но даже несмотря на это квалификационная коллегия не всегда давала рекомендации.

При обсуждении кандидатуры на должность судьи члены квалификационной коллегии обращают внимание на участие в судебных заседаниях, опыт написания документов, рассматриваемых судом, проектов судебных актов, характеристику претендента, его профессиональные достижения, частую смену работы, ответы на заданные вопросы, словарный запас, выдержку, отношение к сослуживцам и гражданам, способность уважать чужое мнение и интересы.

Помимо этого квалификационная коллегия рассматривает вопросы о привлечении судей к дисциплинарной ответственности, вплоть до прекращения статуса судьи. При решении этих вопросов мы были максимально объективны и никогда не имели целью необдуманно или намеренно наказать, унижить судью. При поступлении материалов о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности создавалась целая рабочая группа, которая исследовала обстоятельства, послужившие основанием для составления материалов о привлечении к дисциплинарной ответственности, выясняла последствия, наступившие после неправомερных действий судьи, нанесли ли эти действия ущерб авторитету судебной власти.

Тема номера

Каждое такое решение квалификационной коллегии давалось нелегко, обсуждались и анализировались все «за» и «против», шли рассуждения о дальнейшей судьбе судьи, о последствиях его неправомερных действий, которые нанесли ущерб авторитету судебной власти.

К дисциплинарной ответственности в виде дисциплинарного взыскания «предупреждение» привлекались судьи районных судов области и мировые судьи за волокиту при рассмотрении дел, внесудебные контакты со сторонами по делу и адвокатами, за утрату доказательств из дела, подписание судебных актов посредством факсимиле.

Председатель квалификационной коллегии судей организует работу коллегии, формирует повестку дня заседания, руководит аппаратом, председательствует и ведет заседание коллегии, при этом продолжает работать судьей и рассматривать дела. Выполнение этих обязанностей требует от председателя большой организованности в работе, правильного распределения своего времени, терпения и усидчивости. На этой должности требуется иметь большой жизненный опыт, терпение и внимательность, объективность и справедливость, умение слушать и слышать, анализировать информацию. Необходимо быть требовательным, в первую очередь к себе, честным с собой и теми людьми, с которыми работаешь и общаешься, мудрым и выдержанным, обладать разносторонними знаниями не только в юриспруденции.

Всероссийский съезд судей

Будучи председателем квалификационной коллегии судей Нижегородской области я в числе делегатов от судейского корпуса Нижегородской области приняла участие в IX Всероссийском съезде судей, который состоялся в декабре 2016 года в г. Москва.

Съезд проходил в Колонном зале, в котором собрались делегации судей от всех субъектов Российской Федерации. Мне было приятно встретить своих коллег из Курского и Калужского областных судов, из верховных судов Республики Марий Эл и Республики Чувашия, Московского городского суда, Иркутского областного суда, с которыми ранее проходили стажировку в Верховном Суде Российской Федерации и повышали квалификацию в Российском университете правосудия.

На Съезде прозвучали отчеты председателя Совета судей Российской Федерации Краснова В.Д., председателя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Тимошина Н.В., председателя высшей экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи Ершова В.В. Затем с докладами выступили Президент Российской



Делегаты IX Всероссийского съезда судей от Нижегородской области

Федерации Путин В.В., Председатель Верховного Суда Российской Федерации Лебедев В.М., Председатель Конституционного Суда Российской Федерации Зорькин В.Д.

Безусловно, все ждали выступления Президента Российской Федерации. Президент РФ Путин В.В. в своем выступлении говорил о проблемных моментах в работе судов, о создании кассационных и апелляционных судов, о загруженности судей, о вопросах конфликта интересов, а также о проблемах государственных служащих судов.

На Съезде был избран Председатель Совета судей Момотов В.В., Президиум Совета судей Российской Федерации, в который вошел председатель Нижегородского областного суда Бондар А.В., председатели комиссии Совета.

Съезд поставил перед судейским сообществом страны новые задачи по совершенствованию законодательства, созданию кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции, эффективной организации отправления правосудия, решения проблем конфликта интересов, совершенствованию профессионализма судей.

Последующие четыре года Совет судей Российской Федерации осуществлял поставленные на Съезде задачи.

Первое пленарное заседание Совета судей России, на котором были сформированы комиссии Совета, состоялось в мае 2017 года. На заседании финансовой комиссии я была избрана секретарем этой комиссии.

Пленарные заседания Совета судей проходят два раза в год. На них выступают с докладами председатель Совета судей Российской Федерации Момотов В.В., Председатель Верховного Суда Лебедев В.М., Генеральный директор Судебного департамента Гусев А.В.

В 2020 году из-за пандемии пленарные заседания Совета судей России проходят по видеоконференцсвязи, голосование осуществляется

по специальной программе по электронной почте. Таким же образом проходят в этом году и заседания финансовой комиссии.

Так, на заседании комиссии 20 ноября 2020 года, проходившей онлайн, рассматривался вопрос о формировании бюджета судебной системы и Федеральной централизованной программы по строительству и капитальному ремонту зданий судов на период 2021-2023 года.

Европейский суд по правам человека

Несомненно, визит нашей делегации в 2012 году в Европейский суд по правам человека – событие, которое запомнится надолго. Отрадно констатировать, что состав участников группы, в который я попала, был по-настоящему профессиональным, и уже одна возможность побывать в такой компании и обменяться опытом с коллегами – большая ценность.

Нашу делегацию возглавлял Поправко В.И. Визит в Европейский суд пришелся на пред Рождественские европейские праздники, которые мы застали в Страсбурге. Этот город считается европейской столицей Рождества, и мы увидели его во всей красе праздничного убранства.

И все же наибольшим интересом для нас стала возможность разобраться в тонкостях механизма работы Европейского суда. В первый день пребывания состоялось наше знакомство с Европейским судом по правам человека, мы беседовали с людьми, гражданами России, которые работают здесь и разбирают жалобы граждан на вопрос их приемлемости к рассмотрению, тем самым помогая судьям Европейского суда.

Поразило определение разумности сроков рассмотрения жалобы, но, тем не менее, Европейский суд – это вполне реализуемый механизм правовой защиты, хоть и не очень быстрый.

Нашей делегации показали архив суда с множеством стеллажей, где хранились жалобы граждан. Стоит отметить, что само здание Европейского суда, расположенное на берегу реки, выполнено в стиле хай-тек. Прозрачные фасады из стекла и металла имеют нейтральный оттенок, чтобы никоим образом не задеть национальные особенности стран, входящих в Европейский Союз.

Во второй день нашего визита нам было обеспечено личное присутствие на заседании Большого жюри, в котором участвовали все судьи Европейского суда. Было очень интересно наблюдать за спокойствием и выдержкой судей и за работой переводчиков, которые, осуществляя синхронный перевод на целевой язык, подчас не сдерживали эмоций.

Посещение Европейского суда, организованное Бондаром А.В., в тот период председателем Нижегородского областного суда, свидетельствует о внимании руководства к уровню



Делегаты от Нижегородской области в Европейском суде по правам человека

профессионализма судей Нижегородского областного суда и стремлении повышать качество принимаемых решений во благо законности.

Хобби

Мне нравится фотографировать, заниматься цветами. Для меня это возможность отвлечься от повседневной суеты. Также не дают скучать мои домашние любимцы – кот и пес.

Совет молодым

Хорошо, что в судебную систему приходят молодые, современные судьи – мыслящие, мобильные, имеющие свежий взгляд, хорошо владеющие современной техникой и справочными системами. Молодым судьям, которые ко мне обращаются, всегда говорю, чтобы не боялись работы и сложности дела, не придумывали, как вернуть гражданину иск. Сложные дела интересно рассматривать, потому что судья изучает законодательство, судебную практику, приобретает новые знания, тем самым повышает свой профессиональный уровень. Даже допуская ошибки, судья получает огромный практический опыт, и в последующем он такой ошибки не допустит.

Задача судьи – обеспечить каждому гражданину, обратившемуся в суд, объективное, всесторонне правильное с точки зрения закона и справедливости рассмотрение дела, тем самым гарантируя грамотную и качественную защиту его прав в разумные сроки.

Знание и опыт – дело наживное.

Аббасов Исмаил Эльчинович

Судейское сообщество современной России:
непростой путь к независимости



Консультант
отдела органи-
зационно-
правового
обеспечения
деятельности
судов
Управления
судебного
департамента
в Нижегород-
ской области
**Аббасов
Исмаил
Эльчинович**

В России на протяжении долгого времени существовала прямая и легальная зависимость судей от исполнительной и законодательной ветвей власти.

Органы судейского сообщества, обеспечивающие действительную независимость судей от иных ветвей власти, начали создаваться лишь в период СССР и получили свое развитие в действующем законодательстве.

В частности, именно в законодательстве СССР впервые появились зачатки положений о квалификационных коллегиях судей. Так, Указом Президиума Верховного Совета СССР от 15 июля 1948 года было утверждено Положение «О дисциплинарной ответственности судей»¹. В соответствии с Положением функции по рассмотрению дисциплинарных проступков, совершаемых судьями, были отнесены к ведению специально создаваемых дисциплинарных коллегий в краевых, областных судах, судах автономных областей, верховных судах автономных и союзных республик, Верховном Суде СССР, действовавших под руководством председателя суда.

До принятия данного указа к дисциплинарной ответственности судьи привлекались в соответ-

1 См.: Указ Президиума ВС СССР от 15.07.1948 «О дисциплинарной ответственности судей» (вместе с «Положением о дисциплинарной ответственности судей») // Ведомости ВС СССР. 1948. № 31.

ствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 29 июля 1940 года «О дисциплинарной ответственности судей»², в соответствии с которым к ответственности судей привлекали народные комиссары юстиции (т.е. административный орган) или председатель соответствующего суда. Таким образом, создание дисциплинарных коллегий для привлечения судей к ответственности явилось первым толчком для создания независимой судебной власти от административных органов.

Свое развитие механизм привлечения к дисциплинарной ответственности нашел в Положении о дисциплинарной ответственности судей судов РСФСР, утвержденном Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 12 июня 1965 года³. Согласно Положению возбуждение дисциплинарных производств в отношении судей стало прерогативой исключительно судебных органов.

Но даже сам факт создания дисциплинарных коллегий соответствующего суда для привлечения судей к ответственности без участия административного органа можно расценивать как начало создания органов судейского сообщества.

Краткая и емкая характеристика данного периода изложена в фундаментальной монографии судьи Конституционного Суда Российской Федерации, известного ученого Клеандрова М.И. «Судейское сообщество: структура, организационно-правовое развитие».

Так, характеризуя данный период, он указывал: «Единственным более-менее значимым, но еще довольно бледным "ростком" судейского самоуправления в России в советском ... историческом периоде следует назвать дисциплинарные коллегии судей – губернского (областного, краевого, автономных республик) уровня и Верховного Суда РСФСР – в той мере, в какой "судьи судили судей".

Этот "росток" то появлялся, то исчезал, и каких-либо объективных закономерностей в этом

2 См.: Указ Президиума ВС СССР от 29.07.1940 «О дисциплинарной ответственности судей» // Законы, принятые ВС СССР, и указы Президиума ВС СССР (1938 г. - 1/IV 1944 г.). М., 1944.

3 См.: Указ Президиума ВС РСФСР от 12.06.1965 «Об утверждении Положения о дисциплинарной ответственности судей судов РСФСР» // Ведомости ВС РСФСР. 1965. № 24. Ст. 595.

процессе усмотреть невозможно: все зависело от субъективного усмотрения руководителей страны, т.е. находилось за пределами полномочий и возможностей судебной системы, самих судей....

Названный "росток" в лице дисциплинарных коллегий судей, а в период их упразднения – иные органы, осуществлявшие дисциплинарное производство в отношении судей, применяя соответствующие меры дисциплинарных взысканий, не могли самостоятельно принять решение о досрочном прекращении полномочий судьи: эта мера выходила за рамки механизма дисциплинарной ответственности судей, и так было в течение всего названного исторического периода...

Все попытки самоорганизации судей в любые несанкционированные партийными органами объединения были не только бессмысленны, но и предельно опасны для организаторов этих попыток и для воспринявших их призыв, причем весь советский период истории, в котором партийные органы действовали в правовом поле того времени»⁴.

Следующим этапом создания органов судейского сообщества в России можно назвать принятие Закона СССР от 4 августа 1989 года «О статусе судей в СССР»⁵. Несмотря на то, что данный закон не имел понятий «судейское сообщество», «органы судейского сообщества», в нем были закреплены положения о конференции судей, квалификационной коллегии судей.

В соответствии со ст. 14 указанного закона к компетенции конференции судей были отнесены обсуждение вопросов применения законодательства в судебной практике, обращение в Верховный Суд СССР или Верховный Суд союзной республики с предложениями о даче руководящих разъяснений, либо о внесении представлений в порядке законодательной инициативы или о толковании законов. Данный закон наделял конференцию полномочиями по избранию квалификационных коллегий судей Верховного Суда СССР, Верховных Судов союзных республик, автономных республик, краев, областей, городов, автономных областей и автономных округов.

Уже в то время в предмете ведения квалификационных коллегий судей находились вопросы о даче заключений по выдвижению кандидата в народные судьи или в члены вышестоящего суда, а также об отзыве судьи; проведении квалификационной аттестации судей; о дисципли-

⁴ См.: Клеандров М.И. Судейское сообщество: структура, организационно-правовое развитие: монография. М.: Норма, Инфра-М. 2014. 352 с. // СПС Консультант-плюс. (Дата обращения 01.07.2020).

⁵ См.: Закон СССР от 04.01.1989 «О статусе судей в СССР» // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. 1989. № 9. Ст. 223.

нарной ответственности судьи.

В состав квалификационных коллегий судей на региональном уровне входили народные судьи и члены соответствующих вышестоящих судов. Предусматривалось, что народные судьи должны составлять не менее половины членов коллегии.

Развитие норм об органах судейского сообщества выразилось в принятии 2 ноября 1989 года положений: о квалификационных коллегиях судей судов Союза ССР, о квалификационной аттестации судей, о дисциплинарной ответственности судей, отзыве и досрочном освобождении судей и народных заседателей судов Союза ССР.

Данные нормативно-правовые акты – важнейшее достижение судебной реформы, направленной на совершенствование судебной системы, укрепление независимости судебной власти.

Однако, идея учреждения целостной системы органов судейского сообщества впервые была сформирована на Первом Всероссийском съезде судей. Она выдвигалась как гарантия независимости, защиты прав, чести, достоинства судей и нашла свое воплощение в Концепции судебной реформы в РСФСР 1991 года⁶. Постановлением Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 года № 1801-1 Концепция об органах судейского сообщества получила официальное утверждение и послужила основой для принятия последующих законодательных актов, определяющих порядок формирования и полномочия Совета судей Российской Федерации и советов судей субъектов Российской Федерации, квалификационных коллегий судей.

В Концепции одним из важнейших проявлений кризиса системы юстиции России называлось «отсутствие сплоченной и независимой судейской корпорации, имеющей вес в государственной деятельности и созидательно реализующей интерес права». Наряду с этим отмечалось, что: «Судебная реформа имеет в виду создание независимой и влиятельной судейской корпорации, гарантирование процессуальной самостоятельности работников юстиции и их достойного материально-бытового и социального обеспечения».

Официальное закрепление своего статуса судейское сообщество России получило с принятием Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»⁷. В законе были определены

⁶ См.: Постановление ВС РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 31.10.1991. № 44. Ст. 1435.

⁷ Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская юстиция. – 1995. - № 11.

Тема номера

место и роль судейского сообщества, его компетенция.

Согласно ст. 2 данного закона, а также Положения об органах судейского сообщества Российской Федерации, утвержденного II Всероссийским съездом судей 30 июня 1993 года к органам судейского сообщества были отнесены:

- Всероссийский съезд судей, а в период между съездами Совет судей Российской Федерации, избираемый Всероссийским съездом судей;
- собрания судей Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации;
- съезды (конференции) судей республик в составе Российской Федерации, краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга, автономной области и автономных округов, военных округов, групп войск и флотов, арбитражных судов, а в период между съездами (конференциями) избираемые ими советы судей;
- Высшая и иные квалификационные коллегии судей, действующие на основании Положения, утверждаемого Верховным Советом Российской Федерации.

В Постановлении II Всероссийского съезда судей от 30 июня 1993 года «О ходе судебной реформы в Российской Федерации» указывалось: «Судейское сообщество – не профсоюз, не общественная организация, не корпорация, реализующая внутренние потребности. Его роль не сводится только к защите прав и законных интересов судей, утверждению их независимости, ибо сама независимость судей есть лишь средство утверждения независимого, сильного и справедливого суда».

Создание органов судейского сообщества было направлено на обеспечение независимости судьи, выражение интересов судей как носителей судебной власти, что так же нашло свое отражение в Постановлении IV (чрезвычайного) Всероссийского съезда судей от 4 декабря 1996 года «О состоянии судебной системы Российской Федерации и перспективах ее развития», в котором, в частности, указано: «Судьи России считают, а мировая практика подтверждает, что дальнейшее развитие судебной реформы и становление судебной власти, действительное, а не мнимое, возможны при условии законодательного включения органов судейского сообщества в механизмы взаимодействия судебной власти с законодательной и исполнительной ветвями власти и в механизм административного управления по обеспечению судебной деятельности.

Основой такого реформирования взаимоотношений судебной власти с двумя другими должны стать следующие положения.

В настоящее время в соответствии с Законом

«О статусе судей в Российской Федерации», определившим структуру и объем полномочий органов судейского сообщества, названные органы правомочны участвовать в решении всего круга вопросов, связанных с судебной деятельностью: вопросы судебной практики и совершенствования законодательства, вопросы кадрового, организационного, ресурсного обеспечения судов, вопросы правового и социального положения судей»⁸.

Наличие отдельных законодательных актов об органах судейского сообщества не снимало актуальности в необходимости разработки отдельного нормативно-правового акта. Проект федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», внесенный в Государственную Думу Верховным Судом Российской Федерации и Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, был принят в первом чтении 11 июня 1998 года. Однако на рассмотрение замечаний и предложений, в том числе более 200 поправок, поступивших в порядке законодательной инициативы от субъектов Российской Федерации, потребовалось несколько лет.

Спустя почти четыре года со дня первого чтения органы судейского сообщества приобрели самостоятельную законодательную регламентацию в рамках Федерального закона от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»⁹.

В соответствии со ст. 1 и 2 названного закона в судейское сообщество входят судьи федеральных судов всех видов и уровней, судьи судов субъектов Российской Федерации, составляющих судебную систему Российской Федерации.

В качестве основных задач судейского сообщества Закон определил: 1) содействие в совершенствовании судебной системы судопроизводства; 2) защиту прав и законных интересов судей; 3) участие в организационном, кадровом и ресурсном обеспечении судебной деятельности; 4) утверждение авторитета судебной власти, обеспечение судьями требований, предъявляемых Кодексом судейской этики.

Органы судейского сообщества осуществляют свою деятельность коллегиально, гласно, при неукоснительном соблюдении принципов независимости судей и невмешательства в судебную деятельность. Они формируются на принципах выборности, сменяемости и подотчетности органам, их избравшим. Обеспечение гласности и прозрачности деятельности органа

⁸ См.: Постановление IV Всероссийского съезда судей от 04.12.1996 «О состоянии судебной системы Российской Федерации и перспективах ее развития» // Российская юстиция. 1997. № 2.

⁹ См.: Федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» // Российская газета. 2002. № 48.

нов судейского сообщества происходит путем привлечения в их работу представителей общест-венности.

В связи с этим можно утверждать, что в ука-занном федеральном законе не только была определена константа судейской корпорации, но и заложен огромный потенциал развития со-общества судей. За период действия закона с 2002 года по настоящее время в него внесены изменения, касающиеся уточнения полномочий органов судейского сообщества по принципу разделения властей, но уже внутри судебной системы. Работа органов судейского сообще-ства подтвердила очевидность того факта, что триада в виде совета судей, квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии на всех уровнях судебной системы, являлась оправданной и необходимой для укрепления независимости судебных органов и повышения авторитета судебной власти в защите прав и свобод граждан, вовлеченных в орбиту судопроизводства.

В 2011 году Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федера-ции» был дополнен, в органах судейского сооб-щества образованы Высшая экзаменационная комиссия по приему квалификационного экзамена на должность судьи, экзаменационные комис-сии субъектов Российской Федерации по приему квалификационного экзамена на должность су-дьи. Напомним, что до внесения указанных из-менений, экзамен принимали экзаменационные комиссии, состоящие при соответствующей ква-лификационной коллегии судей¹⁰.

Повторимся, разработанные регламенты по-зволили провести четкие границы между ком-петенциями органов судейского сообщества, исключить смешение полномочий, – когда один и тот же орган судейского сообщества мог как принимать квалификационный экзамен на долж-ность судьи, так и давать заключения о рекомен-дации данных лиц на должность судьи.

Вносимые изменения регулировали:

- состав представительства в квалификаци-онных коллегиях судей представителей обще-ственности и представителей Президента Рос-сийской Федерации;
- формирование органов судейского сообще-ства, их кадровое обеспечение;
- процедуру обжалования решений квалифи-кационных коллегий судей;
- взаимодействие органов судейского со-общества с законодательной и исполнительной

¹⁰ См.: Федеральный закон от 03.12.2011 № 388-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием дея-тельности экзаменационных комиссий по приему квалифика-ционного экзамена на должность судьи» // СЗ РФ. 2011, № 49 (ч. 5). Ст. 7066.

ветвями власти;

- процедуру привлечения судей к дисципли-нарной ответственности.

Законодательно закрепленные новации име-ли своей целью придать импульс в совершен-ствовании отношений, складывающихся в си-стеме разделения властей – в общем, между государством в лице судебной власти и обще-ством – в частности.

На сегодняшний день в связи с образовани-ем в судебной системе кассационных и апелля-ционных судов общей юрисдикции¹¹ изменился порядок формирования органов судейского со-общества, учитывающий участие в них предста-вителей вновь образованных судов¹².

Обращаясь к современному состоянию орга-нов судейского сообщества, кратко охарактери-зуем деятельность каждого из них.

Совет Судей Российской Федерации являет-ся выборным органом, собирается по необходи-мости, но не реже двух раз в год, он подотчетен Всероссийскому съезду судей. Деятельность Совета судей регулируется Регламентом Совета судей Российской Федерации, утвержденным VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 года.

Совет судей Российской Федерации:

- созывает Всероссийский съезд судей;
- дает согласие на назначение на должность и освобождение от должности Генерального ди-ректора Судебного департамента при Верхов-ном Суде Российской Федерации и заслушивает его годовые отчеты об организационном, кадро-вом и ресурсном обеспечении судебной деятель-ности;
- избирает судей в состав Высшей квалифика-ционной коллегии судей Российской Федерации вместо выбывших в период между съездами;
- изучает, обобщает и распространяет опыт работы органов судейского сообщества, разра-батывает рекомендации по совершенствованию их деятельности;
- участвует в обсуждении проекта федераль-ного закона о федеральном бюджете в Феде-ральном Собрании Российской Федерации¹³.

Высшая квалификационная коллегия су-дей формируется в количестве двадцати девя-ти членов коллегии. В число коллегии входят 18 судей судов различного уровня, а также 10 представителей общественности, назначаемых

¹¹ См.: Федеральный конституционный закон от 29.07.2018 № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Фе-дерации» // СЗ РФ. 2018. № 31. Ст. 4811.

¹² См.: Федеральный закон от 29.07.2018 № 266-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» // СЗ РФ. 2018. № 31. Ст. 4855.

¹³ Более подробно см.: сайт Совета судей Российской Федерации – // <http://www.ssrf.ru/>.

Тема номера

Советом Федерации Российской Федерации, и один представитель Президента Российской Федерации.

Судьи в состав Высшей квалификационной коллегии судей избираются тайным голосованием на съезде делегатами съезда от соответствующих судов из своего состава на отдельных собраниях делегатов.

Полномочия Высшей квалификационной коллегии судей можно условно разделить на несколько блоков. Первый – полномочия при назначении судей:

- рассмотрение заявлений на должность Председателя Верховного Суда Российской Федерации и представление Президенту Российской Федерации соответствующего заключения;
- рассмотрение предложений Председателя Верховного Суда Российской Федерации, касающихся представления Президенту Российской Федерации кандидатур судей Верховного Суда Российской Федерации для назначения в установленном порядке на должность члена Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Второй блок – полномочия при аттестации судей, которая включает осуществление квалификационной аттестации судей Верховного Суда Российской Федерации, председателей, заместителей председателей федеральных судов (за исключением Верховного Суда Российской Федерации и районных судов), а также судей кассационных судов общей юрисдикции, апелляционных судов общей юрисдикции, арбитражных судов округов, арбитражных апелляционных судов, Суда по интеллектуальным правам и военных судов; присвоение первого и высшего квалификационного класса.

Третий блок – полномочия относительно квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации:

- утверждение положений о порядке работы квалификационных коллегий судей;
- рассмотрение жалоб на решения квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации;
- рассмотрение вопросов, отнесенных к компетенции квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации, в случае невозможности их разрешения этими коллегиями.

При отборе кандидатов на должность судьи важнейшее значение имеет проверка его знаний и профессиональных компетенций. Этим занимается, в частности, Высшая экзаменационная комиссия по приему квалификационного экзамена на должность судьи. Данный орган формируется из 21 члена и включает в

себя 15 судей, 4 преподавателей юридических дисциплин организаций высшего образования и научных работников с научной степенью кандидата юридических наук или доктора юридических наук, а также 2 членов комиссии от общероссийских общественных объединений юристов. Избрание членов Высшей экзаменационной комиссии осуществляется тайным голосованием делегатами на Всероссийском съезде судей¹⁴.

Высшая экзаменационная комиссия по приему квалификационного экзамена на должность судьи утверждает регламенты экзаменационных комиссий судов регионального уровня, составляет теоретические вопросы в билетах и утверждает письменные задания по подготовке процессуального документа. Высшая экзаменационная комиссия составляет экзаменационные вопросы и утверждает задачи по вопросам судебной практики и письменные задания по подготовке процессуального документа по макету дела по согласованию с Верховным Судом Российской Федерации. Кроме того, Высшая экзаменационная комиссия осуществляет общее и методическое руководство экзаменационными комиссиями субъектов Российской Федерации, а также дает разъяснения экзаменационным комиссиям субъектов Российской Федерации по вопросам, связанным с приемом квалификационного экзамена на должность судьи¹⁵.

Подводя итог, согласимся с М.И. Клеандровым, который, характеризуя основные черты структурированного судебного сообщества современной России, указывал: «... цели, задачи и возможности (и реальные, и потенциальные, но закрепленные законом) самого судебного сообщества и его структур отнюдь не замыкаются на необходимости решения собственных, внутрисистемных, относящихся только к самим судьям задач – они выходят за эти рамки и инкорпорируются в цели, задачи и возможности судебной ветви государственной власти»¹⁶.

В заключении необходимо отметить, что структура судебного сообщества постоянно развивается и совершенствуется, основываясь на реалиях судебной системы Российской Федерации.

¹⁴ Более подробно см.: сайт Высшей квалификационной коллегии – // <http://www.vkks.ru/>

¹⁵ Более подробно см.: сайт Высшей экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи – // <http://www.vekrf.ru>

¹⁶ См.: Клеандров М.И. Судейское сообщество: структура, организационно-правовое развитие: монография. М.: Норма, Инфра-М, 2014. 352 с. // СПС Консультант плюс».

Есть мнение

Ярцев Роман Валерьевич

Новеллы института особого порядка судебного разбирательства:
на основе мониторинга законодательства и судебной практики¹



Судья
Нижегородского
областного суда,
кандидат
юридических
наук, доцент
кафедры
уголовно-про-
цессуального
права
Приволжского
филиала
ФГБОУВО
«Российский
государственный
университет
правосудия»,
доцент
**Ярцев
Роман
Валерьевич**

Аннотация: на основе мониторинга законода-
тельства и правоприменительной деятельности
излагается авторское видение современного со-
стояния института особого порядка судебного
разбирательства; анализируются последствия
исключения из названной процедуры тяжких пре-
ступлений; предлагается обоснование изменения
действующего законодательства.

Ключевые слова: уголовно-процессуальная дея-
тельность, уголовно-процессуальный порядок, субъ-
екты уголовного судопроизводства, применение
особого порядка судебного разбирательства по пра-
вилам гл. 40 УПК РФ, справедливость наказания.

Федеральным законом от 20 июля 2020 года
№ 224-ФЗ в УПК РФ внесены изменения, которые
исключают рассмотрение уголовного дела в поряд-
ке гл. 40 по делам, связанным с обвинением в со-
вершении тяжкого преступления².

Как известно, инициатором данных измене-
ний выступил Верховный Суд Российской Феде-

рации. В пояснительной записке к законопроекту
Верховный Суд констатировал факт рассмотре-
ния уголовных дел в особом порядке по делам
о тяжких преступлениях в отношении 58% от
общего числа обвиняемых³.

Исходя из того, что любые проявления, за-
фиксированные судебной практикой, могут
иметь важные правовые последствия в развитии
уголовно-процессуального и уголовного зако-
нодательства⁴, не претендуя на полный анализ,
считаем необходимым определиться со степе-
нью действующих процессуальных гарантий че-
рез систему процессуальных фильтров.

Первый фильтр – разъяснение процедуры
особого порядка судебного разбирательства,
который действует на досудебном и судебном
этапах уголовного судопроизводства и прису-
щ стадиям ознакомления с материалами уголовно-
го дела и подготовки уголовного дела частного
обвинения к судебному разбирательству.

Процедура особого порядка предусматривает
обязанность органов предварительного рассле-
дования в соответствии с ч. 1 ст. 11 и п. 2 ч. 5
ст. 217 УПК РФ разъяснить обвиняемому право
ходатайствовать при ознакомлении с материа-
лами уголовного дела о применении особого по-
рядка судебного разбирательства. Согласно по-
зиции Верховного Суда Российской Федерации
нарушение этого права расценивается как нару-
шение права на защиту и в соответствии с п. 5
ст. 237 УПК РФ является основанием для прове-
дения предварительного слушания для решения
о возвращении уголовного дела прокурору. Из
этого правила есть исключение – если в ходе про-
водимого с участием обвиняемого, его защитни-
ка, прокурора и потерпевшего предварительного
слушания имеется возможность с соблюдением
условий, указанных в ст. 315 УПК РФ, восстано-
вить права обвиняемого, судья по ходатайству
обвиняемого принимает решение о назначении
судебного заседания в особом порядке⁵.

3 См.: Проект федерального закона № 690652-7 «О
внесении изменений в статьи 314 и 316 Уголовно-процессу-
ального кодекса Российской Федерации» (ред., внесенная в
ГД ФС РФ, текст по состоянию на 17.04.2019) на сайте [http://
sozd.parlament.gov.ru/](http://sozd.parlament.gov.ru/) по состоянию на 02.12.2019 – Далее
проект федерального закона № 690652-7.

4 См. например: Колоколов Н.А. Особый порядок:
осторожно, «подводные камни» // Мировой судья. 2014. № 12.
С. 3 – 6.

5 См.: п. 2, 4 Постановления Пленума Верховного
Суда РФ от 05.12.2006 № 60 (ред. от 22.12.2015) «О примене-
нии судами особого порядка судебного разбирательства уго-

1 Материалы данной статьи частично были опубли-
кованы: Особый порядок судебного разбирательства: новые
подходы или старые ошибки (на основе мониторинга законо-
дательства и правоприменительной деятельности) // Вестник
Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2020.
№ 2. С. 234-252; Особый порядок: подходы новые, ошибки
старые. Мнение практика // Следственная деятельность. Кни-
га III. Plea Bargaining: монография / под ред. докт. юрид. наук
Н.А. Колоколова. 2021. С.200-231.

2 См.: Федеральный закон от 20.07.2020 № 224-ФЗ
«О внесении изменений в статьи 314 и 316 Уголовно-про-
цессуального кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ.
27.07.2020. № 30. Ст. 4750.

Есть мнение

С учетом особенностей судопроизводства по делам частного обвинения мировой судья в соответствии с требованиями ст. 11 УПК РФ при вручении заявления обязан в присутствии защитника разъяснить лицу, в отношении которого оно подано, право ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства и выяснить у него, желает ли он воспользоваться этим правом, а при проведении примирительной процедуры – выяснить у потерпевшего, не возражает ли он против удовлетворения ходатайства лица, привлекаемого к ответственности⁶.

Разъяснение обвиняемому (подсудимому) права ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства (по действующему закону) заключается в доведении до указанных лиц всех условий, особенностей и последствий указанной процедуры.

В правоприменительной практике приведенные положения закона и его толкование воспринимаются однозначно и, как правило, не вызывают особых затруднений. Применение первого процессуального фильтра позволяет отсеять случаи нарушения права на защиту обвиняемого (подсудимого), которое может выражаться как в недостоверном (неполном) предоставлении последней информации об особом порядке, так и в незаконном ограничении его права на этот порядок. Кроме того, исследование других процессуальных фильтров свидетельствует о том, что механизм работы первого и каждого последующего фильтра проходит неоднократную ревизию.

Второй фильтр – инициирование процедуры особого порядка судебного разбирательства, который действует на досудебном и судебном этапах уголовного производства и присущ стадиям ознакомления с материалами уголовного дела и подготовки уголовного дела к судебному разбирательству, и носит заявительный характер.

Независимо от этапа и стадии уголовного судопроизводства обращение к процедуре особого порядка судебного разбирательства опосредовано исключительно волеизъявлением обвиняемого (подсудимого), которое носит заявительный характер. Если кратко, нет заявления – нет особого порядка.

Согласно п. 2. 2 ст. 314 УПК РФ ходатайство должно быть заявлено добровольно и после проведения консультации с защитником.

В соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 6 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от

ловных дел» // БВС РФ. 2007. №2. – Далее Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60; п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 (ред. от 15.05.2018) «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» // БВС РФ. 2010. № 2. – Далее Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28.

⁶ См.: п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60.

29.07.2017) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя за исключением случаев, когда адвокат убежден в наличии самоговора доверителя. Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами (п. 1 ч. 1 ст. 7 ФЗ)⁷.

Адвокат должен убедиться, что волеизъявление является истинным, проявленным при полном понимании последствий такого заявления. При этом закон не предусматривает обязанности выяснения мотивации волеизъявления, добиться снижения наказания, ускорить уголовное судопроизводство и т.п. Проверка соответствия воли и ее изъяснения является главным условием инициирования ходатайства о проведении судебного разбирательства в особом порядке.

Как показывает практика, фиксация волеизъявления обвиняемого (подсудимого) в названном ходатайстве, которое составляется в письменном виде, является достаточным подтверждением воли обвиняемого (подсудимого) для суда на стадии принятия решения о назначении рассмотрения уголовного дела в особом порядке и не вызывает каких-либо затруднений.

Третий фильтр – согласование процедуры особого порядка судебного разбирательства с государственным или частным обвинителем и потерпевшим, который действует на досудебном и судебном этапах уголовного производства и присущ стадиям ознакомления с материалами уголовного дела, подготовки уголовного дела к судебному разбирательству.

Предполагается, что согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением и, как следствие, предоставление ему возможности заявить соответствующее ходатайство, возможно только при наличии уже существующего согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего. Сначала свое согласие дают государственный или частный обвинитель, и только потом обвиняемый (подсудимый). Последовательность именно такая. По крайней мере, прочтение части 1 ст. 314 УПК РФ позволяет придать этому буквальное толкование.

Ну и где здесь «кроличья нора»? Прокурор, основываясь на процедуре особого порядка, оглашая в судебном заседании обвинительное заключение, получая подтверждение обвиняемого на особый порядок, что означает признание вины в суде, полагает (ему так очень удобно), что он (прокурор) волен беспричинно отказаться от особого порядка.

⁷ См.: Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2002. № 23. Ст. 2102.

Вместе с тем, есть нормы, закрепляющие порядок заявления ходатайства (ст. 315 УПК РФ); ознакомления потерпевшего с материалами уголовного дела (ст. ст. 216 – 218 УПК РФ); основания проведения предварительного слушания (ст. 229 УПК РФ). Они (нормы) позволяют утверждать, что очередность выражения сторонами волеизъявления о рассмотрении уголовного дела в особом порядке не может быть установлена однозначно, поскольку в законе не определен момент, когда такое волеизъявление со стороны государственного или частного обвинителя и потерпевшего можно считать совершенным (проявленным, выявленным, закрепленным). Другими словами, остается невнятным момент, определяющий возможность рассмотрения дела в особом порядке.

Стало очевидным, что дискуссии о стадии уголовного судопроизводства, на которой излагается волеизъявление, а также о последовательности волеизъявления, не придано должного внимания.

Четвертый фильтр – согласование процедуры особого порядка судебного разбирательства с государственным или частным обвинителем и потерпевшим в том виде, как он законодательно закреплен, должным образом не работает.

Пробел в законе наряду с отсутствием разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации относительно момента дачи государственным обвинителем своего согласия на особый порядок, позволяют стороне обвинения, даже после оглашения обвинительного заключения, изменить свою позицию.

На наш взгляд, наличие в арсенале стороны обвинения немотивированного и бессрочного «вето» на особый порядок, не предусматривающего ни оснований, ни причин, по которым оно может быть наложено, не соответствует публичному функционалу прокуратуры и должно быть компенсировано строго регламентированным порядком не только получения такого согласия, но и отказа от него. Как в связи с этим не обратиться к пронизательности Баранова В.М., который указывал, что «слишком тяжел груз ответственности в принятии решения о виновности лица в совершении преступления, и поэтому большинству людей, по слабости духа, необходимо «объективное обоснование», на которое можно опереться»⁸.

Регламентация позволит снять напряжение в теме эффективности рассматриваемой процедуры, поскольку последняя, как нам представляется, является неким компромиссом между публичным и частным началом в сфере уголовного судопроизводства и касается одного из главных вопросов – вопроса справедливости назначаемого

наказания как для подсудимого, так и для потерпевшего⁹. Жеманство и кокетство прокуратуры в этом вопросе при наличии в ее руках серьезнейшего потенциала власти является недопустимой роскошью для одних, утратой ценности в виде существенного снижения наказания – для других¹⁰.

Будучи солидарны с мнением Беляева М.В. о необходимости внесения изменения в закон, обязав государственного обвинителя мотивировать свой отказ в даче согласия на применение особого порядка судебного разбирательства¹¹, уточним момент такого отказа, обратившись к ресурсу гл. 40.1 УПК РФ. Считаем, что закрепленный в ст. 317.2 УПК РФ порядок, регулирующий рассмотрение ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, может стать хорошим подспорьем для устранения пробела в законе.

Параллельно укажем, что возможность заявления ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением на стадии предварительного слушания сегодня де-юре является неурегулированной. Закон (ст. 299 УПК РФ) не рассматривает в качестве основания проведения предварительного слушания заявление обвиняемым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением¹². Вопрос, отвечает ли процессуальной природе данной стадии производства, обсуждение вопроса об особом порядке, до сих пор является дискуссионным¹³.

Предложенные нами рассуждения совпадают с контекстом рекомендаций Пленума Верховного Суда Российской Федерации в части того, что по поступившему в суд уголовному делу при

9 См. подроб.: Макарова О.В. Согласительные (договорные) формы в уголовном праве и уголовном процессе: специфика и сфера действия // Договор как общеправовая ценность: Монография. М.: Статут, 2018. С. 346-356; Зайцев О.А. Тенденции развития договорных отношений в российском уголовно-процессуальном праве // Журнал российского права. 2019. № 1. С. 73 - 81.

10 См. подроб.: Хромова Н.М. Особый порядок судебного разбирательства как процессуальный договор // Российский судья. 2019. № 5. С. 60 - 64.

11 См.: Беляев М.В. Судебные решения, выносимые в особом порядке судебного разбирательства: механизм принятия и особенности содержания // Судья. 2018. № 10. С. 54-59.

12 Пункт 4 ч. 2 ст. 288 УПК РФ, первоначально касавшийся проведения предварительного слушания для решения вопроса об особом порядке судебного разбирательства, утратил силу с принятием Федерального закона от 4 июля 2003 г. N 92-ФЗ // СЗ РФ. 07.07.2003. № 27 (часть 1). Ст. 2706.

13 См. например: Белкин А.Р. Процессуальные тонкости стадии подготовки к судебному заседанию. II. Проведение предварительного слушания // Уголовное судопроизводство. 2019. №2. С. 36 – 43; Спирин А.В. Отказ от обвинения и изменение обвинения прокурором на предварительном слушании // Законность. 2017. №10. С. 29-32; Днепровская М., Лухнев А., Степаненко Д. Предварительное слушание как форма подготовки уголовного дела к судебному разбирательству: актуальные проблемы судебной практики // Уголовное право. 2011. №5. С. 66 - 71.

8 См.: Баранов В.М. Истинность норм советского права. Саратов, 1989. С. 64.

Есть мнение

разрешении заявленных ходатайств, могут быть удовлетворены лишь обоснованные ходатайства, которые не требуют проверки (например, об особом порядке судебного разбирательства в соответствии с гл. 40 УПК РФ)¹⁴.

Принимая во внимание, что согласно п. 47 ст. 5 УПК РФ потерпевший, его законный представитель и представитель относятся к участникам судопроизводства со стороны обвинения, их позиция относительно досудебного соглашения должна быть согласованной.

Дополнительно отметим, что включение в процедуру согласования составления досудебного соглашения о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением потерпевшего позволит искоренить сложившийся на практике тренд закрепления волеизъявления потерпевшего о согласии на особый порядок, когда дело находится в суде, путем оформления телефонограмм.

Пятый фильтр – рассмотрение вопроса о возможности принятия судебного решения по ходатайству обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке (проверка судьей необходимых для этого условий) действует на судебном этапе уголовного производства и присущ стадиям подготовки уголовного дела к судебному разбирательству и судебного разбирательства.

Нарратив прокуроров: «следователи и дознаватели по делам, рассматриваемым в особом порядке, упрощают свою работу до предела»¹⁵, приводит в некоторых случаях к придумыванию оснований, исключающих возможность рассмотрения дела в особом порядке. Прокурорам предлагается отказываться от особого порядка, например по тем причинам, что: «Обвиняемый на любой стадии производства по делу выразил несогласие с предъявленным обвинением (не признавал вину в совершении преступления, признавал ее частично, оспаривал фактические обстоятельства содеянного); обвиняемый признал вину в совершении преступления, но отказался от дачи показаний на основании ст. 51 Конституции Российской Федерации; есть сомнения в правильности квалификации действий обвиняемого, изменение которой невозможно без исследования доказательств»¹⁶.

По-видимому, отсутствие в УПК РФ указания на возможность оценки судом обоснованности возражений со стороны государственного обвинителя на рассмотрение уголовного дела в особом порядке, наряду с положениями ст. 37 УПК

¹⁴ См.: п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28.

¹⁵ См.: URL <https://genproc.gov.ru/smi/news/news-1333942/>; <http://genproc.gov.ru/smi/news/gen-proc/news-1425566/> (дата обращения: 19.07.2019)

¹⁶ См. подробнее: Голиков С.И. Проблемы судебного разбирательства уголовных дел в особом порядке // Законность. 2018. №12. С. 18 - 20.

РФ о свободе оценки доказательств, подталкивает прокурорских работников на креатив.

Согласимся, что при таком подходе государственного обвинителя особый порядок судебного разбирательства окажется не только выхолащенным, но и невозможным уже в силу того, что подобное стремление достичь снижения количества рассмотренных в особом порядке уголовных дел без учета объективных обстоятельств и возможных последствий, а словами Головки Л.В., исключительно правоприменительными методами¹⁷, может привести к процессуальному коллапсу.

На наш взгляд позиция Верховного Суда Российской Федерации относительно того, что полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства, а также изменение им обвинения в сторону смягчения должен быть мотивирован со ссылкой на предусмотренные законом основания¹⁸, может быть экстраполирована на отказ государственного обвинителя от рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Пока же практика отказов государственных обвинителей от рассмотрения уголовного дела в особом порядке приобретает массовый характер. Создается впечатление, что в прокуратуре имеются некие неведомые установки (ведомственных указаний на этот счет мы не обнаружили), ориентирующие на отказ государственных обвинителей от особого порядка. Такая убежденность основана на том, что, в худшем случае, такой отказ является немотивированным, в лучшем случае представлен в виде логически не связанных утверждений, мало относящихся к обоснованию заявленной прокурором позиции.

Как следует из протокола судебного заседания по уголовному делу в отношении М.А.В., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ и ч. 1 ст. 119 УК РФ, прокурор, обосновывая свой отказ от проведения судебного заседания в особом порядке, указал: « С учетом того, что позиция М.А.В. по делу неоднозначна. Не смотря на то, что вину он признал при последнем допросе в качестве обвиняемого. Показания по существу дела он не дал. При предварительном расследовании он оспаривал сам факт избиения потерпевшего, указывал на то, что удар по голове он не наносил, и с учетом этого, фактически оспаривал факт причинения тяжкого вреда здоровью. Таким образом, потерпевшему в результате удара по голове был причинен тяжкий вред здоровью. С учетом сказанного, считаю, что необходимо рассмотреть дело в общем порядке, с целью соблю-

¹⁷ См.: Головки Л.В. Уголовное судопроизводство в условиях перманентной судебной реформы // Закон. 2019. №4. С. 67 - 82.

¹⁸ См.: п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 №1 (ред. от 01.06.2017) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // БВС РФ. 2004. №5.

дения прав самого обвиняемого, с выяснением всех обстоятельств произошедшего».

Подсудимый, защитник, потерпевший настаивали на рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства. Постановлением судьи от 11.06.2019 особый порядок был прекращен¹⁹.

Несмотря на то, что обвиняемый признал фактические обстоятельства содеянного, форму вины, мотивы совершения деяния, юридическую оценку содеянного, а также характер и размер вреда, причиненного деянием, государственный обвинитель так и не ответил на вопрос о необходимости соблюдения каких прав обвиняемого идет речь.

Более распространенной в судебной практике является краткая мотивация государственного обвинителя: «Считаю, что по делу необходимо исследовать доказательства, возражаю против рассмотрения уголовного дела в особом порядке»²⁰. На память приходит поговорка «Вот тебе, бабушка, и Юрьев день».

Подобные случаи свидетельствуют о том, что нормы закона, устанавливающие статус субъектов, вовлеченных в механизм принятия решения о форме судебного разбирательства, в частности государственного обвинителя, не определяют пределов служебного усмотрения. Неиспользование (ненадлежащее использование) своих прав субъектами реализации законов и правовых актов; необоснованность решений, действий (бездействия) влечет искажение смысла закона, вытеснение первоначально заложенной в него идеи. Вполне объяснимо, что на первоначальном этапе выявления волюнтаризма государственного обвинения в этом вопросе вызвало, по нашему мнению, предсказуемую реакцию судей в виде частных определений в адрес прокуроров. Как говорится, нет дыма без огня. Другой вопрос, правильно ли в частных определениях в адрес государственных обвинителей были расставлены акценты?

Разделяем мнение Терентьевой Е.Е., что именно от проверки прокурором полноты собранных доказательств, которые отвечают условиям допустимости и относимости, зависит качество предварительного следствия, а значит, и последующее эффективное поддержание прокурором государственного обвинения. Утверждая обвинительное заключение, прокурор фактически определяет пределы предстоящего судебного разбирательства²¹.

Повторимся, отказ государственного обвинителя от рассмотрения уголовного дела в особом

порядке должен быть мотивирован со ссылкой на предусмотренные законом основания.

Шестой фильтр – рассмотрение уголовного дела в суде первой инстанции в особом порядке судебного разбирательства действует на судебном этапе уголовного производства и присущ стадии судебного разбирательства.

Принятие закона вывело 220 составов преступлений из процедуры особого порядка судебного разбирательства.

Внесенные изменения существенным образом затрагивают нормы материального права, регулирующие вопросы, связанные с назначением наказания, исходя впрямь только из вида и размера уголовной санкции, а также условий назначения наказания при рассмотрении уголовного дела в общем порядке. Последние, как известно, исключают возможность применения ч. 2 ст. 62 УК РФ, императивно предусматривающей снижение наказания до двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Мы также помним, что согласно п. 39 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 (ред. от 18 декабря 2018 года) при установлении обстоятельств, предусмотренных как ч. 5, так и ч. 1 ст. 62 УК РФ, применяется совокупность правил смягчения наказания: вначале применяются положения ч. 5 ст. 62 УК РФ, затем – ч. 1 ст. 62 УК РФ. Таким образом, максимально возможное наказание в этих случаях не должно превышать: две трети от двух третей – при рассмотрении уголовного дела в порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ.

Новая редакция закона о применении особого порядка выводит из его сферы действия 48 составов тяжких преступлений, наказание за совершение которых в виде лишения свободы предусмотрено в качестве безальтернативного.

Шестой фильтр – проверка законности, обоснованности и справедливости приговора, постановленного в особом порядке судебного разбирательства вышестоящими судами, которая свойственна стадиям апелляционного, кассационного и надзорного производства.

Анализ статистических данных Нижегородского областного суда за период с 2011 года по 2018 год включительно о проверке в прежнем кассационном (гл. 45 УПК) и современном апелляционном (гл. 45.1 УПК РФ) производствах приговоров, постановленных в порядке гл. 40 УПК РФ, свидетельствует о том, что ныне существующий фильтр исправления судебной ошибки является на наш взгляд эффективным. Об этом свидетельствует срез нескольких параметров. Первый – соотношение количества обжалованных приговоров, постановленных в особом порядке, к количеству обжалованных приговоров, постановленных в общем порядке. Начиная

¹⁹ См.: протокол судебного заседания по уголовному делу №1-203/2019 от 11.06.2019 в отношении М.А.В. // Архив Выксунского городского суда Нижегородской области. 2019 г.

²⁰ См.: протокол судебного заседания по уголовному делу №1-245/2019 от 25.07.2019 в отношении М.С.Н. // Архив Борского городского суда Нижегородской области. 2019 г.

²¹ См.: Терентьева Е.Е. Проблема достаточности полномочий прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением // Российский юридический журнал. 2018. №4. С. 115 - 119.

Есть мнение

с 2011 года такое соотношение выросло с 7,2% до 33,2%. То есть на сегодняшний день каждый третий приговор, постановленный в особом порядке, проходит проверку в вышестоящем суде. Второй – стабильность приговоров, постановленных в особом порядке. Если в 2011 году она составляла 79,9% от числа обжалованных (по количеству лиц), то в 2018 году – 90,9%. Третий – содержательная характеристика оснований отмены или изменения приговоров, постановленных в особом порядке.

В 2011 году отменено 4,9% приговоров от общего количества обжалованных приговоров, постановленных в особом порядке, в 2018 году – 2,7%.

Напомним, что в соответствии со ст. 317 УПК РФ приговор, постановленный в соответствии со ст. 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, то есть в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Это процессуальное явление традиционно вызывает полемику как среди ученых, так и правоприменителей²². Законодательный запрет обжалования приговора ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела давно преодолен одной весьма удобной для всех формулировкой о нарушении судом первой инстанции положений ч. 7 ст. 316 УПК РФ, согласно которой суд, принимая решение о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, должен убедиться в обоснованности обвинения.

Анализ оснований, по которым приговоры, постановленные в особом порядке, в 2018 году отменены судом апелляционной инстанции, позволяет выделить следующие правовые ситуации:

- в каждом выявленном случае речь идет, прежде всего, о дефекте предъявленного обвинения, которое, на наш взгляд, подлежало установлению на стадии утверждения обвинительного заключения (ст. 220 УПК РФ), и, безусловно, – выявлению на стадиях, предшествующих вынесению приговора (ч. 7 ст. 316 УПК РФ);
- ни одно из уголовных дел, на наш взгляд, не обладало признаками особой сложности, не затрагивало интересы значительного числа потерпевших, не вызывало большого общественного резонанса и не освещалось в средствах массовой информации;
- практически во всех случаях решение об отмене приговора принято судом апелляционной инстанции в порядке ревизии (ч. 1 ст. 389.19 УПК РФ).

Что касается содержательной характеристики

²² См. например: Пиюк А.В. Институт особого порядка рассмотрения уголовных дел судом нуждается в совершенствовании // Российская юстиция. 2017. №6. С. 20 – 23; Попова Е.И. О необходимости создания криминалистических методик на основе принципа компромисса // Lex russica. 2017. №9. С. 107 – 115.

изменения приговоров, то необходимо отметить, что в 2011 году таких решений было 15,2% от общего количества обжалованных приговоров, постановленных в особом порядке, в 2018 году – 9%.

Изучение оснований изменения приговоров показало, что все они, будучи predeterminedными пределами обжалования, касались не правильного применения уголовного закона и несправедливости приговора (п. 3 и 4 ст. 389.15, ст. 389.18 УПК РФ).

Отметим, и это имеет существенное значение, в процедуре апелляционного рассмотрения было установлено, что правила назначения наказания, предусмотренные ч. 5 ст. 62 УК РФ, были применены судом первой инстанции в отношении 102 лиц, т.е. касались наиболее строго вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. И только в отношении двух лиц вид наказания не был наиболее строгим (штраф и обязательные работы).

Обращает на себя внимание и тот факт, что изменения приговоров в отношении 47 лиц в 43 случаях повлекли снижение наказания, и только в 4-х – усиление. Снижение наказания, в основном, было вызвано нарушением требований Общей части УК РФ (п.1 ст. 389.18 УПК РФ).

Опишем типичные нарушения, устранение которых, на наш взгляд, возможно и при ныне действующей редакции гл. 40 УПК РФ.

Суды не всегда учитывают положения ч. 1 ст. 62 УК РФ, согласно которым при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пп. "и" и (или) "к" ч. 1. ст. 61 настоящего Кодекса, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

Суды при назначении наказания также не учитывают иные обстоятельства, смягчающие наказание (чч. 1 и 2 ст. 61 УК РФ), или, напротив, учитывают несуществующие обстоятельства, отягчающие наказание, что, как правило, вызвано неправильным установлением рецидива преступлений (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ) или совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ (ч. 1.1. ст. 63 УК РФ)

Проекция принятого закона на исследуемые нами параметры 2018 года позволяет констатировать исключение из процедуры, предусмотренной гл. 40 УПК РФ, на уровне апелляционного производства Нижегородского областного суда 36 уголовных дел в отношении 44 лиц, что составляет 34,6% из общего количества лиц, приговоры которых были изменены.

Доможирова Лариса Юрьевна

Электронное правосудие как гарант эффективного и своевременного судебного процесса: положительный опыт работы Городецкого городского суда Нижегородской области



Председатель
Городецкого
городского
суда
Нижегородской
области
**Доможирова
Лариса
Юрьевна**

Председатель Нижегородского областного суда В.И. Поправко во время посещения Городецкого городского суда Нижегородской области в апреле 2020 года обратил внимание судей и вновь назначенного председателя суда Л.Ю.Доможировой на необходимость активизировать работу по использованию в своей деятельности элементов электронного правосудия.

В связи с этим реализация Плана мероприятий по использованию элементов электронного правосудия, утвержденного Советом судей Нижегородской области, а также максимальное использование возможностей ПИ СДП ГАС «Правосудие» стало одной из основных тем очередного оперативного совещания судей Городецкого городского суда.

После законодательного закрепления обязанности протоколирования каждого судебного заседания с использованием средств аудиозаписи в Городецком городском суде в полном объеме осуществляется аудиофиксация хода судебных разбирательств всех категорий дел. Случаи, когда аудиофиксация не ведется, исключены из практики полностью благодаря тому, что в судебном заседании кроме основного, используется еще и дублирующее записывающее устройство. Кроме того, секретарь судебного заседания в ходе процесса следит за работоспособностью записывающего устройства и при малейших неполадках докладывает об этом председательству-

ющему по делу судье, который немедленно объявляет в судебном заседании перерыв для устранения возникших проблем.

Для своевременного рассмотрения дел, если необходимо личное присутствие лица, которое по объективным причинам не имеет такой возможности, судьями используется система ВКС (видеоконференцсвязи), которой оборудован один из залов судебных заседаний. В условиях пандемии возможность проведения судебных заседаний таким образом стала наиболее актуальна. Увеличилось и количество поступающих заявок об организации ВКС из других судов, в том числе и из удаленных регионов. Как следствие, уменьшилось число поступающих из других судов судебных поручений о допросах участников процессов. В 2020 году в суд поступило только одно такое судебное поручение из Тверской области, а судьями Городецкого городского суда таких поручений вообще не направлялось.

В целях формирования состава суда для рассмотрения каждого уголовного, гражданского и административного дела с учетом нагрузки и специализации судей в 100% случаев используется модуль автоматического распределения дел ПИ СДП ГАС «Правосудие». Использование модуля распределения дел исключает необоснованные жалобы сторон на предвзятое отношение председательствующего судьи.

Все принятые судебные акты в установленные сроки размещаются в сети «Интернет», а также переводятся в электронный вид и размещаются в электронном хранилище ПИ «Банк судебных решений». Для контроля сроков размещения текстов судебных актов на рабочих местах судей и помощников использован опыт Семеновского районного суда Нижегородской области, установлена программа «Контроль публикации решений», которая позволяет контролировать не только соблюдение сроков размещения, но также и сроки изготовления судьями судебных актов по каждому делу.

Исполнительные листы по судебным актам, вступившим в законную силу, а также по судебным актам, подлежащим немедленному исполнению, формируются с использованием электронного шаблона, предусмотренного автоматизированной системой судебного делопроизводства. Кроме того, в настоящее время 100 % исполнительных листов, подлежащих направлению в службу судебных приставов, судом с использованием ПТК ВИБ

Есть мнение

ГАС «Правосудие» направляются в электронном виде в ФССП и на бумажном носителе уже не дублируются. Указанный модуль межведомственного взаимодействия позволяет контролировать поступление исполнительных листов в ФССП путем распечатывания журнала учета переданных исполнительных документов. Однако данный журнал не соответствует по своему содержанию форме № 50, предусмотренной Инструкцией по судебному делопроизводству в районном суде, а потому требует соответствующей доработки. Посредством данного модуля судебные приставы имеют возможность в адрес суда направлять постановления о возбуждении исполнительных производств по полученным из суда исполнительным листам.

Одной из задач, стоящих перед судом в первом полугодии 2020 года, явилась необходимость активизировать работу с модулем «Электронное правосудие» интернет-портала ГАС «Правосудие». В условиях пандемии этот институт оказался очень востребован как со стороны граждан, так и юридических лиц, которые все чаще подают документы в суд без личного присутствия через Интернет. В суде за регистрацией и обработкой поступивших таким образом документов закреплен конкретный работник, который постоянно в течение всего рабочего дня ведет прием данных документов, он же контролирует своевременность предоставления ответов на такие обращения, которые направляются в электронном виде. В I полугодии 2020 года Городецкий городской суд вошел в пятерку судов области, направивших в ответ на обращения наибольшее количество документов.

В условиях ограниченного доступа, который введен в судах из-за угрозы распространения новой коронавирусной инфекции, приобретает особую актуальность для граждан, особенно тех, которые не имеют выхода в Интернет из дома, возможность подавать документы в суд в электронном виде через МФЦ посредством интернет-портала ГАС «Правосудие». Востребован данный вид подачи документов и для тех, кто не в полной мере владеет навыками работы с компьютером, так как работники МФЦ в данном случае оказывают соответствующие консультации и техническую помощь. Указанный пилотный проект «Правосудие онлайн», реализуемый в Нижегородской области с февраля 2020 года, расширяет возможности обращения в суд и значительно облегчает доступ граждан к судебной защите.

Городецкий городской суд также участвует и в других тестируемых проектах, в том числе направленных на реализацию возможностей межведомственного взаимодействия.

Активно используется в суде модуль межведомственного взаимодействия с ПАО «Сбербанк», посредством которого происходит обмен документами в электронном виде. Кроме этого, копии судебных решений, принятых по гражданским делам по искам ПАО «Сбербанк», направляются судом через

Веб-портал межведомственного взаимодействия, либо через модуль «Электронное правосудие» без дублирования на бумажном носителе. Квитанция об отправке судебного акта, имеющая конкретный идентификационный номер, распечатывается, подшивается в дело, а в последующем является полноценным подтверждением своевременной отправки документа получателю, на которое можно сослаться, например, при рассмотрении ходатайств о восстановлении срока. По итогам работы за I полугодие 2020 года Городецкий городской суд стал одним из судов, наиболее активно взаимодействующих с ПАО «Сбербанк». Следует отметить, что и ответственные работники ПАО «Сбербанк» охотно идут на контакт, активно участвуют в разрешении вопросов по работе с данным модулем.

Успешную апробацию прошел в суде недавно введенный в эксплуатацию модуль межведомственного взаимодействия с ФНС и Росреестром в части отправки и получения информации, посредством которого реализована возможность направления запросов, в том числе подписанных электронно-цифровой подписью. В данном случае судьями активно используются возможности системы ГАС «Правосудие» по межведомственному взаимодействию – направление необходимых запросов осуществляется каждым со своего рабочего места через вкладку «Внешние модули» и «Модуль ДО». Судья видит полученный на запрос ответ, имеет возможность самостоятельно контролировать своевременность его получения. Судьи по достоинству оценили возможности данной системы взаимодействия, особенно в ситуациях, когда ответ на запрос необходимо получить оперативно (ответы поступают, как правило, в течение 1-3 дней).

В условиях развития элементов электронного правосудия, приобретающего на примере нашего региона глобальные масштабы, в условиях реализации и тестирования многочисленных направлений межведомственного взаимодействия повышаются требования к своевременному внесению полной и достоверной информации в систему ГАС «Правосудие», а также к оперативному составлению документов и внесению их в электронном виде в автоматизированную базу.

В Городецком городском суде активно ведется изучение возможностей системы ГАС «Правосудие» для максимального использования ресурсов программы в целях оптимизации рабочего процесса каждого пользователя системы. Другими словами, при возрастающей нагрузке как на судей, так и на аппарат суда, ищутся возможности экономить рабочее время без ущерба качеству работы.

Согласно должностным инструкциям в суде за внесение данных о движении дел в ПИ «Судебное делопроизводство» несут ответственность конкретные работники в зависимости от стадии судопро-

изводства. Судьи ежедневно контролируют данный процесс, а также производят выверку возможных ошибок с использованием внешнего модуля «Логический контроль». Результатом проделанной работы являются внесенные данные в полном объеме по всем категориям дел. Это позволяет безошибочно составлять статистические отчеты, а также с рабочего места ежедневно в режиме «Онлайн» контролировать стадии рассмотрения дел, сроки рассмотрения, а также причины их отложения. Наполняемость базы и своевременность внесения в нее информации по делам является необходимостью, так как использование возможностей ГАС «Правосудие» в полном объеме достигается только при ее максимальной наполняемости.

Работниками отделов делопроизводства активно используется модуль «Аналитические запросы», с помощью которого можно оперативно получить любую информацию, касающуюся как конкретного дела (лица), так и сводные данные в зависимости от характера запроса.

Кроме того, в настоящее время в суде ведется активная работа по внедрению в ежедневный процесс, связанный с изготовлением тех или иных документов, будь то судебные постановления, протоколы судебных заседаний, сопроводительные письма и прочее, технических возможностей системы ГАС «Правосудие» по созданию шаблонов документов.

Шаблон – это макет документа, который создается один раз и в дальнейшем используется для изготовления других документов. Это своего рода электронный бланк, который формируется из заданной пользователем информации, содержащейся в системе ГАС «Правосудие».

При этом пользователю достаточно указать в шаблоне лишь на конкретные вкладки системы, откуда будет извлекаться информация в готовый документ, не набирая текст вручную. Программа позволяет автоматически загружать в шаблон данные, занесенные в базу, например, номер дела, его наименование, стороны и их адреса, даты судебных заседаний, даты вынесения судебных актов и другую информацию при условии, что она имеется в базе данных.

Каждый шаблон представляет собой текстовый файл, содержащий фиксированную часть информации будущего документа, а также специальную разметку, которая при создании по этому шаблону конкретного документа позволит определить, какую информацию из базы данных, занесенных в ГАС «Правосудие», следует вставлять в те или иные позиции шаблона.

Программа позволяет каждому пользователю создавать свой набор шаблонов документов, которые им чаще всего используются в повседневной работе, что позволяет сохранять стилистику составления документов, присущую каждому работнику. При этом готовыми шаблонами можно обмениваться.

Принцип работы шаблона в системе ГАС «Правосудие»: шаблон состоит из двух частей – изменяемой и неизменяемой. При создании шаблона текст, который будет присутствовать во всех аналогичных документах, созданных на основании данного шаблона, размещается как неизменяемый. Изменяемый текст заключается в специальные «Блоки» и «Поля», которые в свою очередь содержат ссылку к соответствующим разделам карточки дела.

На основе шаблона можно создать любой документ: от обложки дела, определения о принятии дела к производству, до сопроводительного письма, адресованного всем лицам, участвующим в деле. Например, при создании шаблона сопроводительного письма об отправке итогового судебного постановления изменяемым текстом будет информация о номере дела, лицах, которым направляется документ, их адресах, дате вынесения судебного постановления, по каждому делу – эта информация будет автоматически загружаться из системы при формировании документа на основании шаблона. Таким образом, время создания сопроводительного письма (независимо от числа лиц, кому необходимо направить документ) максимально сокращено и обусловлено лишь выбором необходимого шаблона. Технически эта ежедневная рутинная работа, требующая каждый раз внимательности при написании ФИО сторон и их адресов, при использовании шаблона сопроводительного письма состоит из нескольких нажатий на клавишу «компьютерной мыши» без использования клавиатуры.

При использовании шаблона документа не требуется его последующее занесение во вкладку «Документы», так как созданный с помощью шаблона документ автоматически сохраняется в памяти программы и отражается в данной вкладке.

Такая оптимизация рабочего процесса существенно сокращает продолжительность изготовления однотипных документов, позволяет значительно экономить рабочее время как судьям, так и аппарату суда. Кроме того, работа с шаблонами позволяет достигать единообразия оформления документов при их многократном создании.

Работники Городецкого городского суда, несмотря на кажущуюся сложность внедрения в процесс работы элементов электронного правосудия, в целом с пониманием относятся к тому, что это требование времени, что этот процесс необходимо максимально быстро осваивать каждому, так как от этого зависит оперативность судопроизводства. Эффективное использование элементов электронного правосудия в конкретном суде возможно только при участии в этом процессе всего коллектива, так как от каждого конкретного работника, от специалиста отдела делопроизводства до судьи, зависит конечный результат – обеспечение прав и свобод человека и гражданина через доступность правосудия.

Альма–матер

Акопян Ашот Артакович

Дополнительная апелляционная жалоба в уголовном судопроизводстве¹



Секретарь
судебного
заседания
Нижегородского
областного
суда, магистрант
кафедры
уголовно-про-
цессуального
права
Приволжского
филиала
ФГБОУВО
«Российский
государственный
университет
правосудия»
**Акопян
Ашот Артакович**

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2012 года № 26 (ред. от 1 декабря 2015 года) «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» внимание судей обращается на то, что установление единого для всех судов общей юрисдикции апелляционного порядка проверки судебных решений по уголовным делам связано с необходимостью повышения гарантированного Конституцией Российской Федерации и федеральными законами уровня судебной защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства².

Несмотря на то, что институт апелляционного обжалования в уголовном судопроизводстве действует уже более пяти лет, многие вопросы так и не получили развернутого ответа³.

¹ Материалы данной статьи опубликованы: Дополнительная апелляционная жалоба в уголовном судопроизводстве // Мировой судья. 2020. № 3. С. 9-12.

² См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 № 26 (ред. от 01.12.2015) «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» // БВС РФ. 2013. № 1.

³ См. например: Апелляция, кассация, надзор: новеллы ГПК РФ и УПК РФ. Первый опыт критического осмысления / под общ. ред. Н.А. Колоколова. М., 2011; Материалы Всероссийской межведомственной научно-практической конференции к 75-летию Нижегородского областного суда (г. Нижний Новгород, 24 - 25 октября 2013 г.) / под ред. А.В. Бондара, Р.В. Ярцева. Уголовный процесс. М.: «Акцион-

Известно, что предмет судебного разбирательства в апелляционном порядке – это проверка законности, обоснованности и справедливости приговора, законности и обоснованности иного решения суда первой инстанции (ст. 389.9 УПК РФ). Анализ положений этой статьи во взаимосвязи с положениями ст. 389.19 УПК РФ приводит к выводу, что пределы прав суда апелляционной инстанции, по общему правилу, определены доводами апелляционных жалобы, представления.

Однако, если речь идет об улучшении положения осужденного (оправданного), суд апелляционной инстанции вне зависимости от доводов жалобы или представления, установив наличие оснований, предусмотренных ст. 389.15 УПК РФ, а также в силу положений ч. 1 и 2 ст. 389.19 УПК РФ отменяет или изменяет судебное решение в отношении осужденного (оправданного) или в отношении всех осужденных, которых касаются допущенные нарушения, независимо от того, кто из них подал жалобу, и в отношении кого принесены апелляционные жалоба или представление.

Определение пределов апелляционного обжалования связано не только с доводами апелляционных жалобы, представления (назовем их основные), но и с доводами дополнительных апелляционных жалобы, представления. И, если требования к основным апелляционным жалобе, представлению установлены в ст. 389.6 УПК РФ, то каких-либо положений, регулирующих содержание дополнительных апелляционных жалобы, представления, в законе не содержится. Наряду с этим к дополнительным апелляционным жалобе, представлению выдвигаются так называемые требования-ограничения:

1) они подлежат рассмотрению, если они поступили в суд апелляционной инстанции не позднее чем за 5 суток до начала судебного заседания;

2) в дополнительной жалобе потерпевшего, частного обвинителя или их законных представителей и представителей, а также в дополнительном представлении прокурора, поданных по истечении срока обжалования, не может быть по-

Медиа», 2013; Кудрявцева А.В., Смирнов В.В. Апелляционное производство в уголовном процессе России: монография. М.: Юрлитинформ, 2013; Апелляция в уголовном судопроизводстве: научно-практическое пособие / Под общ. ред. В.В. Ершова, М.: «Издательство «Право», 2013.

ставлен вопрос об ухудшении положения осужденного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, если такое требование не содержалось в первоначальной жалобе, представлении.

Заявленная в научной литературе дискуссия как о предназначении института дополнительно-апелляционного обжалования (речь не идет о повторном рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции по правилам ст. 389.36 УПК РФ), так и о несовершенстве процессуального механизма подачи дополнительной апелляционной жалобы, представления, имеет актуальное звучание.⁴

В частности, на сегодняшний день остаются открытыми вопросы: каким требованиям должны соответствовать дополнительная апелляционная жалоба, представление, каков механизм их принесения.

Анализ ст. 389.6 УПК РФ позволяет предложить вывод, что основная апелляционная жалоба, представление – это оформленная в соответствии с требованиями закона просьба лица, выраженная в письменной форме, об отмене судебного решения, не вступившего в законную силу, направленная в соответствии с установленным законом порядке в суд апелляционной инстанции.

Этимология слова «дополнительный» – добавочный, являющийся дополнением к чему-либо, позволяет утверждать, что, во-первых, основные апелляционные жалоба, представление должны быть приемлемыми; во-вторых, дополнительные апелляционные жалоба, представление должны соответствовать тем же формальным требованиям, что и основные; в-третьих, должны быть опосредованы первоначально заявленными требованиями. Последнее, однако, не исключает внесение поправок и исправлений в первоначально избранную позицию.

Однако, это не должно привести к суждению о распространении положений ч. 4 ст. 389.7 УПК РФ на дополнительные апелляционные жалобу, представление. Положение о предоставлении срока для пересоставления дополнительных апелляционных жалобы, представления в случае их несоответствия требованиям, установленным ч. 1, 1.1 и 2 ст. 389.6 УПК РФ относится только к основным апелляционным жалобе, представлению. Иное может привести к размыванию срока апелляционного обжалования.

Что касается второго вопроса (процедуры принесения дополнительных апелляционных жалобы, представления), то в судебной практике возникает несколько правовых ситуаций, разрешение которых, в первую очередь, связано с со-

блюдением разумного срока рассмотрения уголовного дела, обеспечением равенства сторон в суде апелляционной инстанции.

Апелляционные жалоба, представление приносятся через суд, постановивший приговор, вынесший иное обжалуемое судебное решение. (ч. 1 ст. 389.3 УПК РФ). В соответствии с ч. 2 ст. 389.4 УПК РФ в течение срока, установленного для обжалования судебного решения, уголовное дело не может быть истребовано из суда. Согласно ч. 2. ст. 389.8 УПК РФ по истечении срока обжалования суд, постановивший приговор или вынесший иное обжалуемое решение, направляет уголовное дело с принесенными апелляционными жалобой, представлением и возражениями на них в суд апелляционной инстанции, о чем сообщается сторонам.

Полагаем, что срок, в течение которого уголовное дело не может быть истребовано из суда, ограничено сроком на подачу апелляционных жалобы, представления. Иное бы означало предоставление сторонам возможности приносить неограниченное количество дополнений. В конечном счете, это бы приводило к размыванию разумного срока уголовного судопроизводства, определенного по правилам ст. 6.1. УПК РФ.

В ч. 4 ст. 389.8 УПК РФ закреплено, что дополнительные апелляционные жалоба, представление подлежат рассмотрению, если они поступили в суд апелляционной инстанции не позднее чем за 5 суток до начала судебного заседания. Таким образом, законодатель, оставляя без уточнения суд, в который должны быть поданы апелляционные жалоба, представления, ограничивает условия их приемлемости только одним фактором, поступлением в суд апелляционной инстанции не позднее чем за 5 суток до начала судебного заседания.

Если следовать предложенной нами логике, то дополнительные апелляционные жалоба, представление должны подаваться в суд, вынесший решение. В тех случаях, когда в дополнительных апелляционных жалобе, представлении содержатся доводы, затрагивающие интересы других участников процесса, по смыслу закона суд, рассмотревший уголовное дело, должен предоставить возможность заинтересованным лицам ознакомиться с содержанием дополнительных жалоб и принести на них возражения.

Разделяем мнение О.А. Калякина, что вопрос о возможности подачи возражения на дополнительные апелляционные жалобу, представление, остается неурегулированным, что не соответствует принципу равенства сторон в апелляционной инстанции⁵.

⁴ См., например: Зинченко В.Г. Дополнительная апелляционная жалоба в уголовном процессе // Российский юридический журнал. 2013. № 4.

⁵ См.: Калякин О.А. Правовое положение лиц, имеющих право на подачу возражений на принесенные апелля-

Напомним, что в соответствии с п 7. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2012 года № 26 при назначении и подготовке заседания суда апелляционной инстанции судье надлежит проверять, выполнены ли судом первой инстанции требования ч. 4 ст. 389.6 УПК РФ, извещены ли о принесенных жалобе, представлении лица, интересы которых затрагиваются жалобой или представлением, направлены ли им копии указанных документов с разъяснением права подачи на них возражений в письменном виде в срок, который должен быть сопоставим со сроком, установленным для принесения самой жалобы или представления, а также соблюдены ли права сторон на ознакомление с протоколом судебного заседания или с другими материалами уголовного дела⁶.

Некоторые авторы считают, что 5-ти суточный срок для подачи дополнительных апелляционных жалобы, представления несоразмерно мал и ограничивает без явной необходимости практическую возможность апеллянта по защите своих интересов, а по существу – его право на судебную защиту. При этом они советуют обращаться к ресурсу ч. 1 ст. 129 УПК РФ, согласно положениям которой, на их взгляд, пятисуточный срок не считается пропущенным, если жалоба, ходатайство или иной документ до истечения срока сданы на почту (ч. 1 ст. 129 УПК), а всякий пропущенный по уважительной причине срок должен быть восстановлен на основании постановления судьи, в производстве которого находится уголовное дело (ч. 2 ст. 130)⁷.

Другие еще более расширяют ресурс дополнительных апелляционных жалобы, представления, полагая, что: «Если речь идет о предъявлении информации, свидетельствующей в пользу стороны защиты, суд апелляционной инстанции обязан принимать ее вплоть до его удаления в совещательную комнату. В этих положениях заключается сущность цивилизованного уголовного процесса, а именно апелляционного производства»⁸.

Вместе с тем, судебная практика показывает, что поступление дополнительных апелляционных жалобы, представления в суд апелляционной инстанции не позднее чем за 5 суток до начала су-

ционные жалобу, представление, в уголовном судопроизводстве // Мировой судья. 2016. № 8. С. 12-18.

6 См. также: Пункт 35 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 (ред. от 16.05.2017) «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» // БВС РФ. 2010. № 9.

7 См. например: Смирнов А.В. Реформа порядка пересмотра судебных решений по уголовным делам: апелляция // КонсультантПлюс. 2011. Дата обращения 21.10.2019;

Шарапова Д.В. Краткая и дополнительная жалобы как виды апелляционной жалобы // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 6. С. 170-174.

8 См.: Калякин О.А. Апелляция в системе современных проверочных производств // Уголовное судопроизводство. 2014. № 3. С. 19-24.

дебного заседания, ставит вопрос о необходимости отложения судебного заседания с тем, чтобы уведомить стороны о новых или измененных доводах.

Согласимся в том, что установление пресекающего срока на подачу дополнительных апелляционной жалобы, представления призвано к ограничению злоупотреблений сторон в связи с предоставленной широкой свободой обжалования и неразрывно связанного с этим неоднократного отложения заседания суда вышестоящей инстанции. В силу чего оно вряд ли может рассматриваться в качестве существенного ограничения применительно именно к широкой свободе обжалования⁹.

Ознакомление с материалами уголовных дел, изучение дополнительных апелляционных жалобы, представления, показало, что большую часть из них составляют те, в которых дополняются, изменяются, уточняются, усиливаются, раскрываются доводы, ранее заявленные в основных апелляционных жалобе, представлении. Не является исключением и то, что дополнительные апелляционные жалобы осужденных – это переписанная жалоба защитника или другого осужденного этим же приговором лица. Как следствие, по своему содержанию такие жалобы не могут считаться дополнительными.

При таких обстоятельствах считаем, что незрела необходимость внесения изменений в ч. 4 ст. 389.9 УПК РФ в части установления более сжатого срока обращения с дополнительными апелляционными жалобой, представлением. Считаем, что такой срок должен быть ограничен моментом направления уголовного дела с принесенными апелляционными жалобой, представлением и возражениями на них в суд апелляционной инстанции.

В связи с этим предлагаем следующую редакцию ч. 4 ст. 389.8 УП РФ: «Дополнительные апелляционные жалоба, представление подлежат рассмотрению, если они поступили в суд, постановивший приговор или вынесший иное судебное решение до направления уголовного дела с принесенными апелляционными жалобой, представлением и возражениями на них в суд апелляционной инстанции. В дополнительной жалобе потерпевшего, частного обвинителя или их законных представителей и представителей прокурора, поданных по истечении срока обжалования, не может быть поставлен вопрос об ухудшении положения осужденного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, если такое требование не содержалось в первоначальной жалобе, представлении.

9 См.: Потапов В.Д. Широкая свобода обжалования в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций в редакции Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ // Российский следователь. 2011. № 5. С. 4-6.



СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК № 62 2020
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

АНОНС

Тема номера:

Юбилеи судов

25 лет Арбитражному суду
Волго–Вятского округа

Юбилеи районных (городских)
судов г. Нижний Новгород
и Нижегородской области

15 лет управлению
по обеспечению деятельности
мировых судей, адвокатуры
и нотариата Нижегородской области



СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ