

БЮЛЛЕТЕНЬ

**НИЖЕГОРОДСКОГО
ОБЛАСТНОГО
СУДА**

**№6, ИЮНЬ
2012 года**

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 29 мая 2012 г. № 9

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О НАСЛЕДОВАНИИ

Право наследования, гарантированное частью 4 статьи 35 Конституции Российской Федерации, обеспечивает переход имущества наследодателя к другим лицам в порядке, определяемом гражданским законодательством.

Руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 9, 14, 14 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. N 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», в целях формирования единообразной судебной практики по применению гражданского законодательства о регулировании наследственных отношений Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Дела, возникающие из наследственных правоотношений, связаны с переходом имущественных прав и обязанностей в порядке универсального правопреемства от наследодателя к наследникам. Данные дела независимо от субъектного состава их участников и состава наследственного имущества подведомственны судам общей юрисдикции (пункт 1 части 1 и часть 3 статьи 22, пункт 5 части 1 статьи 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, далее - ГПК РФ).

В частности, суды общей юрисдикции рассматривают дела:

а) по спорам о включении в состав наследства имущества в виде акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паев членов кооперативов, земельной доли, полученной наследодателем при реорганизации сельскохозяйственных предприятий и приватизации земель;

б) по требованиям о выплате действительной стоимости доли наследодателя в уставном (складочном) капитале хозяйственного товарищества или общества либо о выдаче соответствующей ей части имущества в натуре, о выплате стоимости пая умершего члена производственного кооператива и т.п.

Дела по заявлениям, содержащим, наряду с требованиями, возникшими из наследствен-

ных правоотношений, требования, подведомственные арбитражному суду, разделение которых невозможно, согласно части 4 статьи 22 ГПК РФ подлежат рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.

2. В соответствии с правилами подсудности гражданских дел, установленными статьями 23-27 ГПК РФ, все дела по спорам, возникающим из наследственных правоотношений, в том числе дела по требованиям, основанным на долгах наследодателя (например, дела по искам о взыскании задолженности наследодателя по кредитному договору, по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, по платежам в возмещение вреда, взысканным по решению суда с наследодателя и др.), подсудны районным судам.

Дела по требованиям, основанным на обязательствах, которые возникают у наследников после принятия наследства (например, по уплате после открытия наследства процентов по кредитному договору, заключенному наследодателем, по коммунальным платежам за унаследованную квартиру и др.), подсудны мировому судье в качестве суда первой инстанции при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей.

3. Согласно статье 28 ГПК РФ иски с требованиями, возникшими из наследственных правоотношений, подаются в суд по месту жительства ответчика-гражданина или по месту нахождения ответчика-организации.

При возникновении спора о правах на наследственное имущество, в состав которого входят несколько объектов недвижимости, находящихся на территории юрисдикции различных районных судов, а также о разделе такого имущества иск в отношении всех этих объектов может быть предъявлен по месту нахождения одного из них по месту открытия наследства. В случае, если по месту открытия наследства объекты недвижимости не находятся, иск подается по месту нахождения любого из них.

В указанных случаях обращение с иском исключает обращение в другие суды (исковое

заявление, предъявленное в другой суд, подлежит возвращению на основании пункта 5 части 1 статьи 135 ГПК РФ).

Требования о признании недействительным завещания, в котором содержатся распоряжения относительно объектов недвижимости, предъявляются с соблюдением общих правил подсудности гражданских дел. Если при оспаривании завещания истцом заявлены также требования о признании права собственности на наследственное имущество, иск подлежит рассмотрению по месту нахождения объектов недвижимости.

Иски кредиторов наследодателя до принятия наследства наследниками предъявляются в суд по месту открытия наследства (части 1 и 2 статьи 30 ГПК РФ).

Иски, связанные с правами на недвижимое имущество, находящееся за границей, разрешаются по праву страны, где находится это имущество.

4. Заявления об установлении юридических фактов, связанных с наследственными правоотношениями, в соответствии со статьей 226 ГПК РФ подаются в суд по месту жительства заявителя, за исключением заявлений об установлении фактов владения и пользования недвижимым имуществом в целях признания наследственных прав, подаваемых в суд по месту нахождения недвижимого имущества.

5. На основании пункта 3 статьи 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), а также статьи 4 Федерального закона от 26 ноября 2001 года N 147-ФЗ «О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» впредь до принятия соответствующего закона, определяющего порядок наследования и учета выморочного имущества, переходящего в порядке наследования по закону в собственность Российской Федерации, а также порядок передачи его в собственность субъектов Российской Федерации или в собственность муниципальных образований, при рассмотрении судами дел о наследовании от имени Российской Федерации выступает Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество) в лице его территориальных органов, осуществляющее в порядке и пределах, определенных федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, полномочия собственника

федерального имущества, а также функцию по принятию и управлению выморочным имуществом (пункт 5.35 Положения о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 года N 432); от имени городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальных образований - их соответствующие органы в рамках компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

6. Суд отказывает в принятии искового заявления, предъявленного к умершему гражданину, со ссылкой на пункт 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ, поскольку нести ответственность за нарушение прав и законных интересов гражданина может только лицо, обладающее гражданской и гражданской процессуальной правоспособностью.

В случае, если гражданское дело по такому исковому заявлению было возбуждено, производство по делу подлежит прекращению в силу абзаца седьмого статьи 220 ГПК Российской Федерации с указанием на право истца на обращение с иском к принявшим наследство наследникам, а до принятия наследства - к исполнителю завещания или к наследственному имуществу (пункт 3 статьи 1175 ГК РФ).

7. Получение свидетельства о праве на наследство является правом, а не обязанностью наследника, поэтому отсутствие такого свидетельства не может служить основанием для отказа в принятии искового заявления по спору о наследстве (статья 134 ГПК РФ), возвращения такого искового заявления (статья 135 ГПК РФ) или оставления его без движения (статья 136 ГПК РФ).

8. При отсутствии надлежаще оформленных документов, подтверждающих право собственности наследодателя на имущество, судами до истечения срока принятия наследства (статья 1154 ГК РФ) рассматриваются требования наследников о включении этого имущества в состав наследства, а если в указанный срок решение не было вынесено, - также требования о признании права собственности в порядке наследования. В случае, если требование о признании права собственности в порядке наследования заявлено наследником в течение срока принятия наследства, суд приостанавливает производство по делу до истечения указанного срока.

9. Наследники покупателя по договору купли-продажи недвижимости, умершего до государственной регистрации перехода права собственности на недвижимость, в случае возникновения спора вправе обратиться с иском к продавцу по указанному договору о государственной регистрации перехода права собственности к наследникам.

10. Суд утверждает мировые соглашения по делам, возникающим из наследственных правоотношений, лишь в случаях, если это не нарушает права и законные интересы других лиц и нормами гражданского законодательства допускается разрешение соответствующих вопросов по соглашению сторон.

Например, мировые соглашения могут заключаться по вопросам о принятии наследником наследства по истечении срока, установленного статьей 1154 ГК РФ для его принятия, и о применении в этих случаях правил об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (пункты 2 и 3 статьи 1155 ГК РФ), о разделе наследства (статья 1165 ГК РФ), о порядке предоставления компенсации несоизмерности получаемого наследственного имущества с наследственной долей наследником, заявившим о преимущественном праве на неделимую вещь или на предметы обычной домашней обстановки и обихода при разделе наследства (пункт 2 статьи 1170 ГК РФ), о разделе наследства, в состав которого входит предприятие, в случае, когда никто из наследников не имеет преимущественного права на его получение в счет своей наследственной доли или им не воспользовался (часть вторая статьи 1178 ГК РФ), о сроке выплаты компенсации наследнику умершего члена крестьянского (фермерского) хозяйства, не являющегося членом этого хозяйства (пункт 2 статьи 1179 ГК РФ), о включении в свидетельство о праве на наследство наследников по закону, которые лишены возможности представить доказательства отношений, являющихся основанием для призвания к наследованию (часть вторая статьи 72 Основ законодательства Рос-

сийской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 года N 4462-1), о наследнике умершего члена жилищного накопительного кооператива, который имеет право быть принятым в члены кооператива в случае перехода пая умершего члена кооператива к нескольким наследникам, и о сроке выплаты им наследникам, не ставшим членами кооператива, компенсации, соразмерной их наследственным долям действительной стоимости пая (часть 3 статьи 9 Федерального закона от 30 декабря 2004 года N 215-ФЗ «О жилищных накопительных кооперативах»), о наследнике члена кредитного потребительского кооператива (пайщика), который имеет право быть принятым в члены кооператива (пайщики), в случае перехода паенакопления (пая) умершего члена кредитного потребительского кооператива (пайщика) к нескольким наследникам (часть 5 статьи 14 Федерального закона от 18 июля 2009 года N 190-ФЗ «О кредитной кооперации»).

Суд отказывает в утверждении мирового соглашения сторон, в частности, по вопросам: об универсальности правопреемства при наследовании (пункт 1 статьи 1110 ГК РФ), об определении наличия у сторон прав наследования и состава наследников (статьи 1116, 1117, 1121, 1141 ГК РФ), о признании недействительным завещания (статья 1131 ГК РФ) и свидетельства о праве на наследство (пункт 1 статьи 1155 ГК РФ), об отказе от наследства (статьи 1157-1159 ГК РФ), о разделе наследственного имущества с участием наследников, не принявших наследство, или наследников, у которых возникло право собственности только на конкретное наследственное имущество (статьи 1164 и 1165 ГК РФ), а также в других случаях.

11. При рассмотрении споров о наследовании суд в соответствии с пунктом 3 статьи 1163 ГК РФ вправе разрешить вопрос о приостановлении выдачи свидетельства о праве на наследство в порядке, предусмотренном для принятия мер по обеспечению иска (статьи 139, 140 ГПК РФ).

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О НАСЛЕДОВАНИИ

12. Наследственные отношения регулируются правовыми нормами, действующими на день открытия наследства. В частности, этими нормами определяются круг наследников, порядок и сроки принятия наследства, состав

наследственного имущества. Исключения из общего правила предусмотрены в статьях 6, 7, 8 и 8.1 Федерального закона «О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации».

13. При разрешении споров по делам, возникающим из наследственных правоотношений, судам надлежит выяснять, кем из наследников в установленном статьями 1152-1154 ГК РФ порядке принято наследство, и привлекать их к участию в деле в качестве соответчиков (абзац второй части 3 статьи 40, часть 2 статьи 56 ГПК РФ).

14. В состав наследства входит принадлежавшее наследодателю на день открытия наследства имущество, в частности:

вещи, включая деньги и ценные бумаги (статья 128 ГК РФ);

имущественные права (в том числе права, вытекающие из договоров, заключенных наследодателем, если иное не предусмотрено законом или договором; исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации; права на получение присужденных наследодателю, но не полученных им денежных сумм);

имущественные обязанности, в том числе долги в пределах стоимости перешедшего к наследникам наследственного имущества (пункт 1 статьи 1175 ГК РФ).

15. Имущественные права и обязанности не входят в состав наследства, если они неразрывно связаны с личностью наследодателя, а также если их переход в порядке наследования не допускается ГР РФ или другими федеральными законами (статьи 418, часть вторая статьи 1112 ГК РФ). В частности, в состав наследства не входят: право на алименты и алиментные обязательства (раздел V Семейного кодекса Российской Федерации, далее – СК РФ), права и обязанности, возникшие из договоров безвозмездного пользования (статья 701 ГК РФ), поручения (пункт 1 статьи 977 ГК РФ), комиссии (часть первая статьи 1002 ГК РФ), агентского договора (статья 1010 ГК РФ).

16. Граждане, умершие одновременно (коммориенты), не наследуют друг после друга; в этих случаях открывшееся наследство переходит к наследникам каждого из них, призываемым к наследованию по соответствующим основаниям.

В целях наследственного правопреемства одновременной считается смерть граждан в один и тот же день, соответствующий одной и той же календарной дате. Календарная дата определяется порядковым номером календарного дня, порядковым номером или наимено-

ванием календарного месяца и порядковым номером календарного года; календарным днем считается период времени продолжительностью 24 часа, за начало и окончание которого принимаются моменты времени, соответствующие 00 часам 00 минутам 00 секундам и 24 часам 00 минутам 00 секундам, исчисляемые по местному времени (статьи 2 и 4 Федерального закона от 3 июня 2011 года N 107-ФЗ «Об исчислении времени»).

17. Местом открытия наследства следует считать последнее место жительства наследодателя ко дню открытия наследства (пункт 1 статьи 20, часть первая статьи 1115 ГК РФ).

Место жительства наследодателя может подтверждаться документами, удостоверяющими его соответствующую регистрацию в органах регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации (пункт 1 статьи 20 и часть первая статьи 1115 ГК РФ, части 2 и 4 статьи 1 Жилищного кодекса Российской Федерации, далее - ЖК РФ, части вторая и третья статьи 2 и части вторая и четвертая статьи 3 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 года N 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации»).

В исключительных случаях факт места открытия наследства может быть установлен судом (пункт 9 части 1 статьи 264 ГПК РФ). При рассмотрении такого заявления суд учитывает длительность проживания наследодателя в конкретном месте на момент открытия наследства, нахождение в этом месте наследственного имущества и другие обстоятельства, свидетельствующие о преимущественном проживании наследодателя в этом месте.

18. В случае, если последнее место жительства наследодателя, обладавшего имуществом на территории Российской Федерации, неизвестно или известно, но находится за ее пределами, местом открытия наследства в Российской Федерации в соответствии с правилами части второй 1115 ГК РФ признается место нахождения на территории Российской Федерации: недвижимого имущества, входящего в состав наследственного имущества, находящегося в разных местах, или его наиболее ценной части, а при отсутствии недвижимого имущества - движимого имущества

или его наиболее ценной части. Ценность имущества при установлении места открытия наследства определяется исходя из его рыночной стоимости на момент открытия наследства, которая может подтверждаться любыми доказательствами, предусмотренными статьей 55 ГПК РФ.

19. При разрешении вопросов о признании гражданина недостойным наследником и об отстранении его от наследования надлежит иметь в виду следующее:

а) указанные в абзаце первом пункта 1 статьи 1117 ГК РФ противоправные действия, направленные против наследодателя, кого-либо из его наследников или против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, являются основанием к утрате права наследования при умышленном характере таких действий и независимо от мотивов и целей совершения (в том числе при их совершении на почве мести, ревности, из хулиганских побуждений и т.п.), а равно вне зависимости от наступления соответствующих последствий.

Противоправные действия, направленные против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, вследствие совершения которых граждане утрачивают право наследования по указанному основанию, могут заключаться, например, в подделке завещания, его уничтожении или хищении, понуждении наследодателя к составлению или отмене завещания, понуждении наследников к отказу от наследства.

Наследник является недостойным согласно абзацу первому пункта 1 статьи 1117 ГК РФ при условии, что перечисленные в нем обстоятельства, являющиеся основанием для отстранения от наследования, подтверждены в судебном порядке - приговором суда по уголовному делу или решением суда по гражданскому делу (например, о признании недействительным завещания, совершенного под влиянием насилия или угрозы);

б) вынесение решения суда о признании наследника недостойным в соответствии с абзацами первым и вторым пункта 1 статьи 1117 ГК РФ не требуется. В указанных в данном пункте случаях гражданин исключается из состава наследников нотариусом, в производстве которого находится наследственное дело, при предоставлении ему соответствующего приговора или решения суда.

20. При рассмотрении требований об отстранении от наследования по закону в соответствии с пунктом 2 статьи 1117 ГК РФ судам следует учитывать, что указанные в нем обязанности по содержанию наследодателя, злостное уклонение от выполнения которых является основанием для удовлетворения таких требований, определяются алиментными обязательствами членов семьи, установленными СК РФ между родителями и детьми, супругами, братьями и сестрами, дедушками и бабушками и внуками, пасынками и падчерицами и отчимом и мачехой (статьи 80, 85, 87, 89, 93 - 95 и 97). Граждане могут быть отстранены от наследования по указанному основанию, если обязанность по содержанию наследодателя установлена решением суда о взыскании алиментов. Такое решение суда не требуется только в случаях, касающихся предоставления содержания родителями своим несовершеннолетним детям.

Злостный характер уклонения в каждом случае должен определяться с учетом продолжительности и причин неуплаты соответствующих средств.

Суд отстраняет наследника от наследования по указанному основанию при доказанности факта его злостного уклонения от исполнения обязанностей по содержанию наследодателя, который может быть подтвержден приговором суда об осуждении за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей, решением суда об ответственности за несвоевременную уплату алиментов, справкой судебных приставов-исполнителей о задолженности по алиментам, другими доказательствами. В качестве злостного уклонения от выполнения указанных обязанностей могут признаваться не только непредоставление содержания без уважительных причин, но и сокрытие алиментнообязанным лицом действительного размера своего заработка и (или) дохода, смена им места работы или места жительства, совершение иных действий в этих же целях.

Иск об отстранении от наследования по данному основанию недостойного наследника может быть подан любым лицом, заинтересованным в призвании к наследованию или в увеличении причитающейся ему доли наследства, отказополучателем либо лицом, на права и законные интересы которого (например, на

право пользования наследуемым жилым помещением) может повлиять переход наследственного имущества.

21. Сделки, направленные на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей при наследовании (в частности, за-

вещание, отказ от наследства, отказ от завещательного отказа), могут быть признаны судом недействительными в соответствии с общими положениями о недействительности сделок (параграф 2 главы 9 ГК РФ) и специальными правилами раздела V ГК РФ.

НАСЛЕДОВАНИЕ ПО ЗАВЕЩАНИЮ

22. Распорядиться имуществом на случай смерти можно только путем совершения завещания по правилам статей 1124-1127 или 1129 ГК РФ, а в части, касающейся денежных средств, внесенных гражданином во вклад или находящихся на любом другом счете гражданина в банке, также путем совершения завещательного распоряжения правами на эти средства в соответствии со статьей 1128 ГК РФ и Правилами совершения завещательных распоряжений правами на денежные средства в банках (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 27 мая 2002 года N 351).

Завещательное распоряжение правами на денежные средства в банке является самостоятельным видом завещания в отношении средств, находящихся на счете гражданина в банке (пункт 1 статьи 1128 ГК РФ).

23. Отмена и изменение завещания, совершенного по правилам статей 1124-1127 ГК РФ (далее в данном пункте - завещание), и завещательного распоряжения правами на денежные средства в банке осуществляются в соответствии со статьей 1130 ГК РФ. В частности, согласно пункту 2 статьи 1130 ГК РФ:

завещанием может быть отменено либо изменено прежнее завещание, а также завещательное распоряжение правами на денежные средства в банке, если из содержания нового завещания следует, что его предметом являлись и права на соответствующие денежные средства (например, в новом завещании в качестве предмета наследования указаны все имущество наследодателя или его часть, включающая денежные средства, или только денежные средства, внесенные во вклад (вклады) или находящиеся на другом счете (других счетах) в банке (банках), в том числе без конкретизации номера счета и наименования банка, или непосредственно те денежные средства, в отношении прав на которые было совершено завещательное распоряжение в банке);

завещательным распоряжением правами на денежные средства в банке может быть отменено либо изменено завещательное распоряжение правами на денежные средства в этом же банке, филиале банка (пункт 6 статьи 1130 ГК РФ), а также прежнее завещание - в части, касающейся прав на денежные средства, внесенные гражданином во вклад или находящиеся на любом другом счете гражданина в этом банке.

Завещательное распоряжение в банке, как и завещание, может быть отменено посредством распоряжения о его отмене (пункты 4 и 6 статьи 1130 ГК РФ).

24. При рассмотрении споров между наследниками по завещанию или по закону, на которых наследодателем возложено исполнение за счет наследства какой-либо обязанности имущественного характера, и отказополучателями необходимо иметь в виду, что на право отказополучателя требовать исполнения указанной обязанности не влияет нуждаемость наследника в пользовании наследственным имуществом (например, личная нуждаемость в жилье); отказополучатель сохраняет право пользования наследственным имуществом независимо от перехода права собственности на это имущество от наследника к другому лицу (продажа, мена, дарение и т.д.) и от перехода указанного имущества к другим лицам по иным основаниям (аренда, наем и т.д.).

В случае возложения на наследника, к которому переходит жилой дом, квартира или иное жилое помещение, обязанности предоставить другому лицу на период жизни этого лица или на иной срок право пользования этим помещением или его определенной частью отказополучатель пользуется на протяжении указанного срока данным жилым помещением наравне с его собственником (часть 1 статьи 33 ЖК РФ).

Дееспособные и ограниченные судом в дееспособности отказополучатели, проживающие в жилом помещении, предоставленном

по завещательному отказу, несут солидарную с собственником такого жилого помещения ответственность по обязательствам, вытекающим из пользования таким жилым помещением, если в завещании не указаны иные условия пользования жилым помещением.

25. Установленный пунктом 4 статьи 1137 ГК РФ трехлетний срок со дня открытия наследства для предъявления требования о предоставлении завещательного отказа является пресекательным и не может быть восстановлен. Истечение этого срока является основанием к отказу в удовлетворении указанных требований. Право на получение завещательного отказа не входит в состав наследства, открывшегося после смерти отказополучателя.

26. Завещательный отказ исполняется наследником в пределах стоимости перешедшего к нему имущества, определяемой после возмещения расходов, вызванных смертью наследодателя, и расходов на охрану наследства и управление им (пункты 1 и 2 статьи 1174 ГК РФ), а также после удовлетворения права на обязательную долю (пункт 1 статьи 1138 ГК РФ) и за вычетом приходящихся на наследника долгов наследодателя (пункт 1 статьи 1138 ГК РФ).

В случае возложения завещательного отказа на нескольких наследников такие наследники, принявшие наследство, становятся солидарными должниками перед отказополучателем (кредитором). Каждый из них обязан исполнить завещательный отказ в соответствии с его долей в наследственном имуществе, если из существа завещательного отказа не следует иное.

27. Завещания относятся к числу недействительных вследствие ничтожности при несоблюдении установленных ГК РФ требований: обладания гражданином, совершающим завещание, в этот момент дееспособностью в полном объеме (пункт 2 статьи 1118 ГК РФ), недопустимости совершения завещания через представителя либо двумя или более гражданами (пункты 3 и 4 статьи 1118 ГК РФ), письменной формы завещания и его удостоверения (пункт 1 статьи 1124 ГК РФ), обязательного

присутствия свидетеля при составлении, подписании, удостоверении или передаче завещания нотариусу в случаях, предусмотренных пунктом 3 статьи 1126, пунктом 2 статьи 1127 и абзацем вторым пункта 1 статьи 1129 ГК РФ (пункт 3 статьи 1124 ГК РФ), в других случаях, установленных законом.

Отказ нотариуса в выдаче свидетельства о праве на наследство в связи с ничтожностью завещания может быть оспорен в суде в соответствии с главой 37 ГПК РФ.

Завещание может быть признано недействительным по решению суда, в частности, в случаях: несоответствия лица, привлеченного в качестве свидетеля, а также лица, подписывающего завещание по просьбе завещателя (абзац второй пункта 3 статьи 1125 ГК РФ), требованиям, установленным пунктом 2 статьи 1124 ГК РФ; присутствия при составлении, подписании, удостоверении завещания и при его передаче нотариусу лица, в пользу которого составлено завещание или сделан завещательный отказ, супруга такого лица, его детей и родителей (пункт 2 статьи 1124 ГК РФ); в иных случаях, если судом установлено наличие нарушений порядка составления, подписания или удостоверения завещания, а также недостатков завещания, искажающих волеизъявление завещателя.

В силу пункта 3 статьи 1131 ГК РФ не могут служить основанием недействительности завещания отдельные нарушения порядка составления завещания, его подписания или удостоверения, например отсутствие или неверное указание времени и места совершения завещания, исправления и описки, если судом установлено, что они не влияют на понимание волеизъявления наследодателя.

Завещание может быть оспорено только после открытия наследства. В случае, если требование о недействительности завещания предъявлено до открытия наследства, суд отказывает в принятии заявления, а если заявление принято, - прекращает производство по делу (часть 1 статьи 3, часть 1 статьи 4, часть 2 статьи 134, статья 221 ГПК РФ).

НАСЛЕДОВАНИЕ ПО ЗАКОНУ

28. Круг наследников по закону установлен статьями 1142-1145, 1147, 1148, и 1151 ГК РФ. Отношения, влекущие призвание к наследованию по закону, подтверждаются

документами, выданными в установленном порядке.

При разрешении вопросов об определении круга наследников первой очереди по закону

судам надлежит учитывать, что в случае расторжения брака в судебном порядке бывший супруг наследодателя лишается права наследовать в указанном качестве, если соответствующее решение суда вступило в законную силу до дня открытия наследства.

Признание брака недействительным влечет исключение лица, состоявшего в браке с наследодателем (в том числе добросовестного супруга), из числа наследников первой очереди по закону и в случае вступления в законную силу соответствующего решения суда после открытия наследства.

29. К наследникам по закону седьмой очереди, призываемым к наследованию согласно пункту 3 статьи 1145 ГК РФ, относятся:

пасынки и падчерицы наследодателя - неусыновленные наследодателем дети его супруга независимо от их возраста;

отчим и мачеха наследодателя - не усыновивший наследодателя супруг его родителя.

Названные в пункте 3 статьи 1145 ГК РФ лица призываются к наследованию и в случае, если брак родителя пасынка, падчерицы с наследодателем, а равно брак отчима, мачехи с родителем наследодателя был прекращен до дня открытия наследства вследствие смерти или объявления умершим того супруга, который являлся соответственно родителем пасынка, падчерицы либо родителем наследодателя.

В случаях, если брак прекращен путем его расторжения, а также признан недействительным, указанные в пункте 3 статьи 1145 ГК РФ лица к наследованию не призываются.

30. Если наследник по праву представления (пункт 1 статьи 1146 ГК РФ) не примет наследство, откажется от наследства без указания лиц, в пользу которых он отказывается от наследственного имущества (статья 1158 ГК РФ), не имеет права наследовать или отстранен от наследования в соответствии со статьей 1117 ГК РФ, доля, переходящая по праву представления к соответствующим потомкам наследодателя, делится поровну между оставшимися наследниками по праву представления либо переходит к единственному такому наследнику, принявшему наследство, и лишь при их отсутствии переходит к иным наследникам наследодателя согласно правилам приращения наследственных долей (статья 1161 ГК РФ).

31. При определении наследственных прав в соответствии со статьями 1148 и 1149 ГК РФ необходимо иметь в виду следующее:

а) к нетрудоспособным в указанных случаях относятся:

несовершеннолетние лица (пункт 1 статьи 21 ГК РФ);

граждане, достигшие возраста, дающего право на установление трудовой пенсии по старости (пункт 1 статьи 7 Федерального закона от 17 декабря 2001 года N 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации") вне зависимости от назначения им пенсии по старости.

Лица, за которыми сохранено право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости (статьи 27 и 28 названного Федерального закона), к нетрудоспособным не относятся;

граждане, признанные в установленном порядке инвалидами I, II или III группы (вне зависимости от назначения им пенсии по инвалидности);

б) обстоятельства, с которыми связывается нетрудоспособность гражданина, определяются на день открытия наследства. Гражданин считается нетрудоспособным в случаях, если:

день наступления его совершеннолетия совпадает с днем открытия наследства или определяется более поздней календарной датой;

день его рождения, с которым связывается достижение возраста, дающего право на установление трудовой пенсии по старости, определяется датой, более ранней, чем день открытия наследства;

инвалидность ему установлена с даты, совпадающей с днем открытия наследства или предшествующей этому дню, бессрочно либо на срок до даты, совпадающей с днем открытия наследства, или до более поздней даты (пункты 12 и 13 Правил признания лица инвалидом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2006 года N 95 "О порядке и условиях признания лица инвалидом");

в) находившимся на иждивении наследодателя может быть признано лицо, получавшее от умершего в период не менее года до его смерти - вне зависимости от родственных отношений - полное содержание или такую систематическую помощь, которая была для него постоянным и основным источником средств к существованию, независимо от получения им собственного заработка, пенсии, стипендии и других выплат. При оценке доказательств, представленных в подтверждение нахождения на иждивении, следует оценивать

соотношение оказываемой наследодателем помощи и других доходов нетрудоспособного.

Нетрудоспособный гражданин - получатель ренты по договору пожизненного содержания с иждивением, заключенному с наследодателем - плательщиком ренты (статья 601 ГК РФ), не наследует по закону в качестве иждивенца наследодателя;

г) нетрудоспособные иждивенцы наследодателя из числа лиц, указанных в пункте 2 статьи 1142 ГК РФ, наследующих по праву представления, которые не призываются к наследованию в составе соответствующей очереди (внуки наследодателя и их потомки при жизни своих родителей - наследников по закону первой очереди), наследуют на основании пункта 1 статьи 6 и пункта 1 статьи 1148 ГК РФ, то есть независимо от совместного проживания с наследодателем.

Совместное проживание с наследодателем не менее года до его смерти является условием призвания к наследованию лишь нетрудоспособных иждивенцев наследодателя, названных в пункте 2 статьи 1148 ГК РФ (из числа граждан, которые не входят в круг наследников, указанных в статьях 1142-1145 ГК РФ);

д) самостоятельное наследование нетрудоспособными иждивенцами наследодателя в качестве наследников восьмой очереди осуществляется, помимо случаев отсутствия других наследников по закону, также в случаях, если никто из наследников предшествующих очередей не имеет права наследовать, либо все они отстранены от наследования (статья 1117 ГК РФ), либо лишены наследства (пункт 1 статьи 1119 ГК РФ), либо никто из них не принял наследства, либо все они отказались от наследства.

32. При разрешении вопросов об осуществлении права на обязательную долю в наследстве необходимо учитывать следующее:

а) право на обязательную долю в наследстве является правом наследника по закону из числа названных в пункте 1 статьи 1149 ГК РФ лиц на получение наследственного имущества в размере не менее половины доли, которая причиталась бы ему при наследовании по закону, в случаях, если в силу завещания такой наследник не наследует или причитающаяся ему часть завещанного и незавещанного имущества не составляет указанной величины;

б) к завещаниям, совершенным до 1 марта 2002 года, применяются правила об обязатель-

ной доле, установленные статьей 535 Гражданского кодекса РСФСР;

в) при определении размера обязательной доли в наследстве следует исходить из стоимости всего наследственного имущества (как в завещанной, так и в незавещанной части), включая предметы обычной домашней обстановки и обихода, и принимать во внимание всех наследников по закону, которые были бы призваны к наследованию данного имущества (в том числе наследников по праву представления), а также наследников по закону, зачатых при жизни наследодателя и родившихся живыми после открытия наследства (пункт 1 статьи 1116 ГК РФ);

г) право на обязательную долю в наследстве удовлетворяется из той части наследственного имущества, которая завещана, лишь в случаях, если все наследственное имущество завещано или его незавещанная часть недостаточна для осуществления названного права.

Требования о первоочередном удовлетворении права на обязательную долю в наследстве за счет завещанного имущества при достаточности незавещанного имущества, в том числе с согласия наследников по завещанию, удовлетворению не подлежат (даже в случае, если при удовлетворении права на обязательную долю за счет незавещанного имущества к остальным наследникам по закону наследственное имущество не переходит);

д) если в состав наследства включается исключительное право, право на обязательную долю в наследстве удовлетворяется с его учетом;

е) наследник, не потребовавший выделения обязательной доли в наследстве, не лишается права наследовать по закону в качестве наследника соответствующей очереди.

33. В состав наследства, открывшегося со смертью наследодателя, состоявшего в браке, включается его имущество (пункт 2 статьи 256 ГК РФ, статья 36 СК РФ), а также его доля в имуществе супругов, нажитом ими во время брака, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства, если брачным договором не установлено иное (пункт 1 статьи 256 ГК РФ, статьи 33, 34 СК РФ). При этом переживший супруг вправе подать заявление об отсутствии его доли в имуществе, приобретенном во время брака. В этом случае все это имущество входит в состав наследства.

Условия брачного договора, которым договорный режим имущества супругов установлен

только для случая расторжения брака, при определении состава наследства не учитываются.

ПРИОБРЕТЕНИЕ НАСЛЕДСТВА

1. Принятие наследства и отказ от наследства

34. Наследник, принявший наследство, независимо от времени и способа его принятия считается собственником наследственного имущества, носителем имущественных прав и обязанностей со дня открытия наследства вне зависимости от факта государственной регистрации прав на наследственное имущество и ее момента (если такая регистрация предусмотрена законом).

35. Принятие наследником по закону какого-либо незавещанного имущества из состава наследства или его части (квартиры, автомобиля, акций, предметов домашнего обихода и т.д.), а наследником по завещанию - какого-либо завещанного ему имущества (или его части) означает принятие всего причитающегося наследнику по соответствующему основанию наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось, включая и то, которое будет обнаружено после принятия наследства. Совершение действий, направленных на принятие наследства, в отношении наследственного имущества, данному наследнику не предназначенного (например, наследником по завещанию, не призываемому к наследованию по закону, в отношении незавещанной части наследственного имущества), не означает принятия причитающегося ему наследства и не ведет к возникновению у такого лица права на наследование указанного имущества.

Наследник, одновременно призываемый к наследованию частей одного и того же наследства, например по завещанию и по закону или в результате открытия наследства и в порядке наследственной трансмиссии, имеет право выбора: принять наследство, причитающееся ему только по одному из этих оснований, по нескольким из них или по всем основаниям, а наследник, имеющий право на обязательную долю в наследстве, кроме того, вправе потребовать удовлетворения этого права либо наследовать наравне с иными наследниками по закону.

Наследник, подавший заявление о принятии наследства либо заявление о выдаче свидетельства о праве на наследство без указания

основания призвания к наследованию, считается принявшим наследство, причитающееся ему по всем основаниям.

Принятие наследства, причитающегося наследнику только по одному из оснований, исключает возможность принятия наследства, причитающегося ему по другим основаниям, по истечении срока принятия наследства (статья 1154 ГК РФ), если наследник до истечения этого срока знал или должен был знать о наличии таких оснований.

Право на принятие наследства имеют только призванные к наследованию наследники. Лицо, подавшее до призвания к наследованию заявление о принятии наследства либо заявление о выдаче свидетельства о праве на наследство, в случае его призвания к наследованию в дальнейшем считается принявшим наследство, если только не отзовет свое заявление до призвания к наследованию.

36. Под совершением наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, следует понимать совершение предусмотренных пунктом 2 статьи 1153 ГК РФ действий, а также иных действий по управлению, распоряжению и пользованию наследственным имуществом, поддержанию его в надлежащем состоянии, в которых проявляется отношение наследника к наследству как к собственному имуществу.

В качестве таких действий, в частности, могут выступать: вселение наследника в принадлежавшее наследодателю жилое помещение или проживание в нем на день открытия наследства (в том числе без регистрации наследника по месту жительства или по месту пребывания), обработка наследником земельного участка, подача в суд заявления о защите своих наследственных прав, обращение с требованием о проведении описи имущества наследодателя, осуществление оплаты коммунальных услуг, страховых платежей, возмещение за счет наследственного имущества расходов, предусмотренных статьей 1174 ГК РФ, иные действия по владению, пользованию и распоряжению наследственным имуществом. При этом такие действия могут быть совершены как самим наследником, так и по

его поручению другими лицами. Указанные действия должны быть совершены в течение срока принятия наследства, установленного статьей 1154 ГК РФ.

Наличие совместного с наследодателем права общей собственности на имущество, доля в праве на которое входит в состав наследства, само по себе не свидетельствует о фактическом принятии наследства.

В целях подтверждения фактического принятия наследства (пункт 2 статьи 1153 ГК РФ) наследником могут быть представлены, в частности, справка о проживании совместно с наследодателем, квитанция об уплате налога, о внесении платы за жилое помещение и коммунальные услуги, сберегательная книжка на имя наследодателя, паспорт транспортного средства, принадлежавшего наследодателю, договор подряда на проведение ремонтных работ и т.п. документы.

При отсутствии у наследника возможности представить документы, содержащие сведения об обстоятельствах, на которые он ссылается как на обоснование своих требований, судом может быть установлен факт принятия наследства, а при наличии спора соответствующие требования рассматриваются в порядке искового производства.

Получение лицом компенсации на оплату ритуальных услуг и социального пособия на погребение не свидетельствует о фактическом принятии наследства.

37. Наследник, совершивший действия, которые могут свидетельствовать о принятии наследства (например, проживание совместно с наследодателем, уплата долгов наследодателя), не для приобретения наследства, а в иных целях, вправе доказывать отсутствие у него намерения принять наследство, в том числе и по истечении срока принятия наследства (статья 1154 ГК РФ), представив нотариусу соответствующие доказательства либо обратившись в суд с заявлением об установлении факта непринятия наследства.

Кроме того, факт непринятия наследником наследства может быть установлен после его смерти по заявлению заинтересованных лиц (иных наследников, принявших наследство).

38. Сроки принятия наследства определяются в соответствии с общими положениями о сроках.

Течение сроков принятия наследства, установленных статьей 1154 ГК РФ, согласно ста-

тье 191 ГК РФ начинается на следующий день после календарной даты, которой определяется возникновение у наследников права на принятие наследства: на следующий день после даты открытия наследства либо после даты вступления в законную силу решения суда об объявлении гражданина умершим (пункт 1 статьи 1154 ГК РФ); на следующий день после даты смерти - дня, указанного в решении суда об установлении факта смерти в определенное время (пункт 8 части 2 статьи 264 ГПК РФ), а если день не определен, - на следующий день после даты вступления решения суда в законную силу; на следующий день после даты отказа наследника от наследства или отстранения наследника по основаниям, установленным статьей 1117 ГК РФ (пункт 2 статьи 1154 ГК РФ); на следующий день после даты окончания срока принятия наследства, установленного пунктом 1 статьи 1154 ГК РФ (пункт 3 статьи 1154 ГК РФ).

Согласно пункту 3 статьи 192 ГК РФ срок принятия наследства истекает в последний месяц установленного статьей 1154 ГК РФ шести- или трехмесячного срока в такой же по числу день, которым определяется его начало, - день открытия наследства, день вступления в законную силу решения суда об объявлении гражданина умершим, день, указанный в решении суда об установлении факта смерти в определенное время (пункте 8 части 2 статьи 264 ГПК РФ), а если день не определен, - день вступления решения суда в законную силу, день отказа наследника от наследства или отстранения наследника по основаниям, установленным статьей 1117 ГК РФ, день окончания срока принятия наследства, установленного пунктом 1 статьи 1154 ГК РФ.

Например, наследство, открывшееся 31 января 2012 года, может быть принято:

наследниками, призываемыми к наследованию непосредственно в связи с открытием наследства (по завещанию и по закону первой очереди), - в течение шести месяцев - с 1 февраля 2012 года по 31 июля 2012 года;

наследниками по закону первой очереди, призываемыми к наследованию вследствие отказа от наследства наследника по завещанию, наследниками по закону второй очереди, призываемыми к наследованию вследствие отказа от наследства наследника по закону первой очереди, например в случае подачи соответствующего заявления 19 марта 2012 года - в те-

чение шести месяцев - с 20 марта 2012 года по 19 сентября 2012 года;

наследниками по закону первой очереди, призываемыми к наследованию вследствие отстранения от наследования недостойного наследника по завещанию, злостно уклонявшегося от выполнения лежащих на нем в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя, наследниками по закону второй очереди, призываемыми к наследованию вследствие отстранения по указанному основанию от наследования недостойного наследника по закону первой очереди, например в случае вступления в законную силу соответствующего решения суда 6 декабря 2012 года - в течение шести месяцев - с 7 декабря 2012 года по 6 июня 2013 года;

наследниками по закону первой очереди, призываемыми к наследованию вследствие неприятия наследства наследником по завещанию, наследниками по закону второй очереди, призываемыми к наследованию вследствие неприятия наследства наследником по закону первой очереди, - в течение трех месяцев - с 1 августа 2012 года по 31 октября 2012 года.

По смыслу пунктов 2 и 3 статьи 1154 ГК РФ, лица, для которых право наследования возникает только вследствие непринятия наследства другим наследником, призванным к наследованию не в связи с открытием наследства, а лишь вследствие отпадения ранее призванных наследников (по завещанию, по закону предшествующих очередей), могут принять наследство в течение трех месяцев со дня, следующего за днем окончания исчисленного в соответствии с пунктами 2 и 3 данной статьи срока для принятия наследства наследником, ранее призванным к наследованию.

Например, наследство, открывшееся 31 января 2012 года, может быть принято наследником по закону третьей очереди, если он призван к наследованию:

в случае подачи наследником по закону первой очереди заявления об отказе от наследства, например 19 марта 2012 года, и непринятия наследства наследником по закону второй очереди - в течение трех месяцев - с 20 сентября 2012 года по 19 декабря 2012 года;

в случае непринятия наследства наследником по закону первой очереди и наследником по закону второй очереди - в течение трех месяцев - с 1 ноября 2012 года по 31 января 2013 года.

39. Заявление о принятии наследства от имени наследника по завещанию и по закону, родившегося после открытия наследства, может быть подано его законным представителем в течение шести месяцев со дня рождения такого наследника.

40. Споры, связанные с восстановлением срока для принятия наследства и признанием наследника принявшим наследство, рассматриваются в порядке искового производства с привлечением в качестве ответчиков наследников, приобретших наследство (при наследовании выморочного имущества - Российской Федерации либо муниципального образования, субъекта Российской Федерации), независимо от получения ими свидетельства о праве на наследство.

Требования о восстановлении срока принятия наследства и признании наследника принявшим наследство могут быть удовлетворены лишь при доказанности совокупности следующих обстоятельств:

а) наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил указанный срок по другим уважительным причинам. К числу таких причин следует относить обстоятельства, связанные с личностью истца, которые позволяют признать уважительными причины пропуска срока исковой давности: тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п. (статья 205 ГК РФ), если они препятствовали принятию наследником наследства в течение всего срока, установленного для этого законом. Не являются уважительными такие обстоятельства, как кратковременное расстройство здоровья, незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства, отсутствие сведений о составе наследственного имущества и т.п.;

б) обращение в суд наследника, пропустившего срок принятия наследства, с требованием о его восстановлении последовало в течение шести месяцев после отпадения причин пропуска этого срока. Указанный шестимесячный срок, установленный для обращения в суд с данным требованием, не подлежит восстановлению, и наследник, пропустивший его, лишается права на восстановление срока принятия наследства.

41. В силу пункта 1 статьи 1155 ГК РФ при вынесении решения о восстановлении срока принятия наследства и признании наследника принявшим наследство суд обязан определить

доли всех наследников в наследственном имуществе и принять меры по защите прав нового наследника на получение причитающейся ему доли наследства (при необходимости), а также признать недействительными ранее выданные свидетельства о праве на наследство (в соответствующих случаях - лишь в части). Восстановление пропущенного срока принятия наследства и признание наследника принявшим наследство исключает для наследника необходимость совершения каких-либо других дополнительных действий по принятию наследства.

42. Если при принятии наследства после истечения установленного срока с соблюдением правил статьи 1155 ГК РФ возврат наследственного имущества в натуре невозможен из-за отсутствия у наследника, своевременно принявшего наследство, соответствующего имущества независимо от причин, по которым наступила невозможность его возврата в натуре, наследник, принявший наследство после истечения установленного срока, имеет право лишь на денежную компенсацию своей доли в наследстве (при принятии наследства по истечении установленного срока с согласия других наследников - при условии, что иное не предусмотрено заключенным в письменной форме соглашением между наследниками). В этом случае действительная стоимость наследственного имущества оценивается на момент его приобретения, то есть на день открытия наследства (статья 1105 ГК РФ).

43. По истечении указанного в абзаце первом пункта 2 статьи 1157 ГК РФ срока может быть признан отказавшимся от наследства лишь наследник, совершивший действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, при условии признания судом уважительными причин пропуска срока для отказа от наследства.

44. Отказ от наследства в пользу других лиц (направленный отказ) может быть совершен лишь в пользу лиц из числа наследников по завещанию, а также наследников по закону любой очереди, которые призваны к наследованию.

45. В случае, если все имущество наследодателя завещано назначенным им наследникам, допускается лишь отказ от наследства без указания лиц, в пользу которых наследник отказывается от наследственного имущества (безусловный отказ); при этом доля отказавшего наследника переходит к остальным наслед-

никам по завещанию пропорционально их наследственным долям, если завещанием не предусмотрено иное распределение этой части наследства или отказавшемуся наследнику не подназначен наследник (абзац третий пункта 1 статьи 1158, абзац второй пункта 1 статьи 1161 ГК РФ), а при отказе единственного наследника по завещанию, которому завещано все имущество наследодателя, - наследникам по закону.

Наследник, совершающий направленный отказ в пользу нескольких наследников, может распределить между ними свою долю по своему усмотрению, а если ему завещано конкретное имущество, - определить имущество, предназначаемое каждому из них. Если доли наследников, в пользу которых совершен отказ от наследства, не распределены между ними отказавшим наследником, их доли признаются равными.

Наследник по праву представления вправе отказаться от наследства в пользу любого другого лица из числа наследников, призванных к наследованию, или без указания лиц, в пользу которых он отказывается от наследственного имущества (пункт 1 статьи 1146, пункт 1 статьи 1158 ГК РФ).

46. При применении пункт 3 статьи 1158 ГК РФ надлежит учитывать следующее:

а) наследник, имеющий право на обязательную долю в наследстве, при его осуществлении не может отказаться от наследования по закону незавещанной части имущества (пункт 2 статьи 1149 ГК РФ);

б) наследник, призванный к наследованию по любому основанию, приняв его, вправе отказаться от наследства (или не принять наследство), причитающееся ему в результате отказа от наследства в его пользу другого наследника;

в) наследник, принимающий наследство по закону, не вправе отказаться от наследства, переходящего к нему при безусловном отказе от наследства другого наследника;

г) при отказе наследника по закону от направленного отказа в его пользу другого наследника эта доля переходит ко всем наследникам по закону, призванным к наследованию (в том числе и к наследнику, отказавшемуся от направленного отказа), пропорционально их наследственным долям.

47. Правило приращения наследственных долей, согласно которому доля отказавшего на-

следника по закону или наследника по завещанию переходит к наследникам по закону и распределяется между ними пропорционально их наследственным долям, применяется лишь при соблюдении следующих условий:

наследник отпал по основаниям, которые исчерпывающим образом перечислены в пункте 1 статьи 1161 ГК РФ. Смерть наследника до открытия наследства к их числу не относится;

имеется незавещанное наследственное имущество (завещание отсутствует, или в нем содержатся распоряжения только в отношении части имущества, или завещание является недействительным, в том числе частично, и при этом завещателем не был подназначен наследник в соответствии с пунктом 2 статьи 1121 ГК РФ).

В случае, если все имущество наследодателя завещано, часть наследства, причитавшаяся наследнику, отпавшему по указанным в абзаце первого пункта 1 статьи 1161 ГК РФ основаниям, согласно абзацу второму данного пункта переходит к остальным наследникам по завещанию пропорционально их наследственным долям (если завещателем не предусмотрено иное распределение этой части наследства).

48. В случае смерти наследника по завещанию, в соответствии с которым все наследственное имущество завещано нескольким наследникам с распределением между ними долей либо конкретного имущества, до открытия наследства или одновременно с завещателем, по смыслу пункта 2 статьи 1114 и пункта 1 статьи 1116 ГК РФ, предназначавшаяся ему часть наследства наследуется по закону наследниками завещателя (если такому наследнику не был подназначен наследник).

49. Неполучение свидетельства о праве на наследство не освобождает наследников, приобретших наследство, в том числе при наследовании выморочного имущества, от возникших в связи с этим обязанностей (выплаты долгов наследодателя, исполнения завещательного отказа, возложения и т.п.).

50. Выморочное имущество, при наследовании которого отказ от наследства не допускается, со дня открытия наследства переходит в порядке наследования по закону в собственность соответственно Российской Федерации (любое выморочное имущество, в том числе невостребованная земельная доля, за исключением расположенных на террито-

рии Российской Федерации жилых помещений), муниципального образования, города федерального значения Москвы или Санкт-Петербурга (выморочное имущество в виде расположенного на соответствующей территории жилого помещения) в силу фактов, указанных в пункте 1 статьи 1151 ГК РФ, без акта принятия наследства, а также вне зависимости от оформления наследственных прав и их государственной регистрации.

Свидетельство о праве на наследство в отношении выморочного имущества выдается Российской Федерации, городу федерального значения Москве или Санкт-Петербургу или муниципальному образованию в лице соответствующих органов (Российской Федерации в настоящее время - в лице органов Росимущества) в том же порядке, что и иным наследникам, без вынесения специального судебного решения о признании имущества выморочным.

2. Раздел наследства

51. Наследственное имущество со дня открытия наследства поступает в долевую собственность наследников, принявших наследство, за исключением случаев перехода наследства к единственному наследнику по закону или к наследникам по завещанию, когда наследодателем указано конкретное имущество, предназначаемое каждому из них.

Раздел наследственного имущества, поступившего в долевую собственность наследников, производится: в течение трех лет со дня открытия наследства по правилам статей 1165-1170 ГК РФ (часть вторая статьи 1164 ГК РФ), а по прошествии этого срока - по правилам статей 252, 1165, 1167 ГК РФ.

Запрещается заключение соглашения о разделе наследства, в состав которого входит недвижимое имущество, до получения соответствующими наследниками свидетельства о праве на наследство.

Раздел движимого наследственного имущества возможен до получения свидетельства о праве на наследство.

52. Преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли входящих в состав наследства неделимой вещи, жилого помещения, раздел которого в натуре невозможен, имеют:

1) наследники, обладавшие совместно с наследодателем правом общей собственности на неделимую вещь, в том числе на жилое поме-

щение, не подлежащее разделу в натуре, которые могут воспользоваться этим правом преимущественно перед всеми другими наследниками, не являвшимися при жизни наследодателя участниками общей собственности на неделимую вещь, включая наследников, постоянно пользовавшихся ею, и наследников, проживавших в жилом помещении, не подлежащем разделу в натуре;

2) наследники, не являвшиеся при жизни наследодателя участниками общей собственности на неделимую вещь, однако постоянно пользовавшиеся ею ко дню открытия наследства (помимо случаев неправомерного пользования чужой вещью, осуществлявшегося без ведома собственника или вопреки его воле), которые могут воспользоваться этим правом преимущественно перед другими наследниками лишь при отсутствии наследников, обладавших совместно с наследодателем правом общей собственности на неделимую вещь, а при наследовании жилого помещения, не подлежащего разделу в натуре, также при отсутствии наследников, проживавших в нем ко дню открытия наследства и не имеющих иного жилого помещения;

3) наследники, проживавшие ко дню открытия наследства в переходящем по наследству жилом помещении, не подлежащем разделу в натуре, и не имеющие иного жилого помещения, принадлежащего на праве собственности или предоставленного по договору социального найма, которые могут воспользоваться этим правом преимущественно перед другими наследниками лишь при отсутствии наследников, обладавших совместно с наследодателем правом общей собственности на наследуемое жилое помещение.

Указанные лица вправе отказаться от осуществления преимущественного права при разделе наследства на получение в счет своей наследственной доли входящих в состав наследства неделимой вещи, жилого помещения, раздел которого в натуре невозможен. В этом случае раздел наследства производится по общим правилам.

53. Предметы обычной домашней обстановки и обихода входят в состав наследства и наследуются на общих основаниях.

Преимущественное право на предметы обычной домашней обстановки и обихода принадлежит наследнику, проживавшему совместно с наследодателем на день открытия

наследства, вне зависимости от продолжительности совместного проживания.

Спор между наследниками по вопросу о включении имущества в состав таких предметов разрешается судом с учетом конкретных обстоятельств дела (в частности, их использования для обычных повседневных бытовых нужд исходя из уровня жизни наследодателя), а также местных обычаев. При этом антикварные предметы, предметы, представляющие художественную, историческую или иную культурную ценность, независимо от их целевого назначения к указанным предметам относиться не могут. Для разрешения вопроса об отнесении предметов, по поводу которых возник спор, к культурным ценностям суд назначает экспертизу (статья 79 ГПК РФ).

54. Компенсация несоразмерности получаемого наследственного имущества с наследственной долей, возникающей в случае осуществления наследником преимущественного права, установленного статьей 1168 или статьей 1169 ГК РФ, предоставляется остальным наследникам, которые не имеют указанного преимущественного права, независимо от их согласия на это, а также величины их доли и наличия интереса в использовании общего имущества, но до осуществления преимущественного права (если соглашением между наследниками не установлено иное). При этом суд вправе отказать в удовлетворении указанного преимущественного права, установив, что эта компенсация не является соразмерным возмещением наследственных долей остальных наследников, которые не имеют такого преимущественного права, или ее предоставление не является гарантированным.

Судам надлежит также учитывать, что при осуществлении преимущественного права на неделимую вещь (статья 133 ГК РФ), включая жилое помещение, в силу пункта 4 статьи 252 ГК РФ указанная компенсация предоставляется путем передачи другого имущества или выплаты соответствующей денежной суммы с согласия наследника, имеющего право на ее получение, тогда как при осуществлении преимущественного права на предметы обычной домашней обстановки и обихода выплата денежной компенсации не требует согласия такого наследника.

Раздел наследства между наследниками, одновременно обладающими преимущественным правом при разделе наследства на осно-

вании статей 1168 и 1169 ГК РФ, производится по общим правилам.

55. При заключении наследниками соглашений, мировых соглашений о разделе наследственного имущества следует иметь в виду, что наследники осуществляют принадлежащие им гражданские права по своему усмотрению, поэтому раздел наследства может быть произведен ими и не в соответствии с причитающимися им размерами долей. Соглашение о разделе наследства, совершенное с целью прикрыть другую сделку с наследственным имуществом (например, о выплате наследнику денежной суммы или передаче имущества, не входящего в состав наследства, взамен отказа от прав на наследственное имущество), ничтожно. Передача всего наследственного имущества одному из наследников с условием предоставления им остальным наследникам компенсации может считаться разделом наследства только в случаях осуществления преимущественного права, предусмотренного статьями 1169 и 1169 ГК РФ.

56. Учредителями доверительного управления наследственным имуществом, в том числе в случаях, когда к наследованию призываются несовершеннолетние и недееспособные граждане, могут выступать только нотариус либо исполнитель завещания.

Договор доверительного управления наследственным имуществом, в том числе в случаях, если в состав наследства входит доля наследодателя в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью либо доверительное управление учреждается до вступления наследника, принявшего наследство, во владение наследством, заключается на срок, определяемый с учетом правил пункта 4 статьи 1171 ГК РФ о сроках осуществления мер по управлению наследством. По истечении указанных сроков наследник, принявший наследство, вправе учредить доверительное управление в соответствии с правилами главы 53 ГК РФ.

57. При разделе наследственного имущества суды учитывают рыночную стоимость всего наследственного имущества на время рассмотрения дела в суде.

3. Ответственность наследников по долгам наследодателя

58. Под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать

все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (статья 418 ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

59. Смерть должника не является обстоятельством, влекущим досрочное исполнение его обязательств наследниками. Например, наследник должника по кредитному договору обязан возвратить кредитору полученную наследодателем денежную сумму и уплатить проценты на нее в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа; сумма кредита, предоставленного наследодателем для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью, может быть возвращена наследником досрочно полностью или по частям при условии уведомления об этом кредитора не менее чем за тридцать дней до дня такого возврата, если кредитным договором не установлен более короткий срок уведомления; сумма кредита, предоставленного в иных случаях, может быть возвращена досрочно с согласия кредитора (статьи 810, 819 ГК РФ).

Сроки исковой давности по требованиям кредиторов наследодателя продолжают течь в том же порядке, что и до момента открытия наследства (открытие наследства не прерывает, не пресекает и не приостанавливает их течения).

Требования кредиторов могут быть предъявлены в течение оставшейся части срока исковой давности, если этот срок начал течь до момента открытия наследства.

По требованиям кредиторов об исполнении обязательств наследодателя, срок исполнения которых наступил после открытия наследства, сроки исковой давности исчисляются в общем порядке.

Например, при открытии наследства 15 мая 2012 года требования, для которых установлен общий срок исковой давности, могут быть предъявлены кредиторами к принявшим наследство наследникам (до принятия наследства - к исполнителю завещания или к наследственному имуществу) по обязательствам со сроком исполнения 31 июля 2009 года - до 31 июля 2012 года включительно; по обязательствам со сроком исполнения 31 июля 2012 года - до 31 июля 2015 года включительно.

К срокам исковой давности по требованиям кредиторов наследодателя правила о перерыве, приостановлении и восстановлении исковой давности не применяются; требование кредитора, предъявленное по истечении срока исковой давности, удовлетворению не подлежит.

60. Ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства, а также Российская Федерация, города федерального значения Москва и Санкт-Петербург или муниципальные образования, в собственность которых переходит выморочное имущество в порядке наследования по закону.

Принявшие наследство наследники должника становятся солидарными должниками (статья 323 ГК РФ) в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества.

Наследники, совершившие действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости всего причитающегося им наследственного имущества.

При отсутствии или недостаточности наследственного имущества требования кредиторов по обязательствам наследодателя не подлежат удовлетворению за счет имущества наследников и обязательства по долгам наследодателя прекращаются невозможностью исполнения полностью или в недостающей части наследственного имущества (пункт 1 статья 416 ГК РФ).

Требования кредиторов по обязательствам наследников, возникающим после принятия наследства (например, по оплате унаследованного жилого помещения и коммунальных услуг), удовлетворяются за счет имущества наследников.

Отказополучатели по долгам наследодателя не отвечают.

61. Стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом.

Поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности

по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее). Проценты, подлежащие уплате в соответствии со статьей 395 ГК РФ, взимаются за неисполнение денежного обязательства наследодателем по день открытия наследства, а после открытия наследства за неисполнение денежного обязательства наследником, по смыслу пункта 1 статьи 401 ГК РФ, - по истечении времени, необходимого для принятия наследства (приобретения выморочного имущества). Размер задолженности, подлежащей взысканию с наследника, определяется на время вынесения решения суда.

Вместе с тем, установив факт злоупотребления правом, например, в случае намеренного без уважительных причин длительного непредъявления кредитором, осведомленным о смерти наследодателя, требований об исполнении обязательств, вытекающих из заключенного им кредитного договора, к наследникам, которым не было известно о его заключении, суд, согласно пункту 2 статьи 10 ГК РФ, отказывает кредитору во взыскании указанных выше процентов за весь период со дня открытия наследства, поскольку наследники не должны отвечать за неблагоприятные последствия, наступившие вследствие недобросовестных действий со стороны кредитора.

62. Согласно пункту 2 статьи 367 ГК РФ поручитель наследодателя становится поручителем наследника лишь в случае, если поручителем было дано согласие отвечать за неисполнение обязательств наследниками. При этом исходя из пункта 1 статьи 367 и пункта 1 статьи 416 ГК РФ поручительство прекращается в той части, в которой прекращается обеспеченное им обязательство, и поручитель несет ответственность по долгам наследодателя перед кредитором в пределах стоимости наследственного имущества.

Наследники поручителя отвечают также в пределах стоимости наследственного имущества по тем обязательствам поручителя, которые имелись на время открытия наследства.

63. При рассмотрении дел о взыскании долгов наследодателя судом могут быть решены вопросы признания наследников принявшими наследство, определения состава наследственного имущества и его стоимости, в пределах которой к наследникам перешли

долги наследодателя, взыскания суммы задолженности с наследников в пределах стоимости

перешедшего к каждому из них наследственного имущества и т.д.

НАСЛЕДОВАНИЕ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ИМУЩЕСТВА

64. В состав наследства застройщика, осуществившего самовольную постройку на не принадлежащем ему земельном участке, входит право требовать возмещения расходов на нее от правообладателя земельного участка в случае признания за правообладателем права собственности на самовольную постройку (пункт 3 статьи 222 ГК РФ). Если самовольная постройка была осуществлена наследодателем на принадлежащем ему на праве собственности, пожизненного наследуемого владения земельном участке, наследник, к которому перешло соответствующее вещное право на этот земельный участок, при признании за ним права собственности на самовольную постройку возмещает иным наследникам по закону и по завещанию, содержащему распоряжения в отношении остального имущества (помимо земельного участка) без указания конкретных объектов, стоимость постройки исходя из причитающейся им доли наследства.

65. Наследники участника общей собственности на жилое помещение, приобретенное в соответствии с Законом Российской Федерации от 4 июля 1991 года N 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», вправе наследовать его долю по общим правилам наследственного правопреемства. При этом доля умершего участника совместной собственности на жилое помещение определяется исходя из равенства долей всех участников общей собственности на данное жилое помещение.

66. В состав наследства участника полного товарищества или полного товарища в товариществе на вере, участника общества с ограниченной или с дополнительной ответственностью, члена производственного кооператива входит доля (пай) этого участника (члена) в складочном (уставном) капитале (имуществе) соответствующего товарищества, общества или кооператива.

Для получения свидетельства о праве на наследство, в состав которого входит доля (пай) этого участника (члена) в складочном (уставном) капитале (имуществе) товарищества, общества или кооператива, согласие участников

соответствующего товарищества, общества или кооператива не требуется.

Свидетельство о праве на наследство, в состав которого входит доля (пай) или часть доли (пая) в складочном (уставном) капитале (имуществе) товарищества, общества или кооператива, является основанием для постановки вопроса об участии наследника в соответствующем товариществе, обществе или кооперативе или о получении наследником от соответствующего товарищества, общества или кооператива действительной стоимости унаследованной доли (пая) либо соответствующей ей части имущества, который разрешается в соответствии с ГК РФ, другими законами или учредительными документами хозяйственного товарищества или общества либо производственного кооператива.

67. В состав наследства члена жилищного, жилищно-строительного, дачного, гаражного или иного потребительского кооператива, полностью внесшего свой паевой взнос за квартиру, дачу, гараж, иное помещение, предоставленное ему кооперативом, указанное имущество включается на общих основаниях независимо от государственной регистрации права наследодателя.

К наследникам члена жилищного, дачного или иного потребительского кооператива, не внесшего полностью паевой взнос за квартиру, дачу, гараж и иное имущество, переданное ему кооперативом в пользование, переходит пай в сумме, выплаченной к моменту открытия наследства.

68. Подлежавшие выплате наследодателю, но не полученные им при жизни денежные суммы, предоставленные ему в качестве средств к существованию, выплачиваются по правилам, предусмотренным пунктами 1 и 2 статьи 1183 ГК РФ, за исключением случаев, когда федеральными законами, иными нормативными правовыми актами установлены специальные условия и правила их выплаты (в частности, статьей 141 Трудового кодекса Российской Федерации, пунктом 3 статьи 23 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», статьей 63 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года N 4468-1 «О

пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей», пунктом 90 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 июня 2006 года N 200, пунктом 157 Положения о денежном довольствии сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 14 декабря 2009 года N 960).

К суммам, предоставленным наследодателю в качестве средств к существованию, с учетом конкретных обстоятельств дела могут быть отнесены любые причитающиеся наследодателю платежи, предназначенные для обеспечения обычных повседневных потребностей его самого и членов его семьи.

По смыслу пункта 3 статьи 1183 ГК РФ, подлежавшие выплате, но не полученные наследодателем при жизни денежные суммы, предоставленные ему в качестве средств к существованию, включаются в состав наследства и наследуются на общих основаниях при отсутствии лиц, за которыми признается право на их получение в соответствии с пунктом 1 данной статьи либо специальными федеральными законами, иными нормативными правовыми актами, регламентирующими их выплату, или при непредъявлении этими лицами требований о выплате указанных сумм соответственно в четырехмесячный срок со дня открытия наследства или в срок, установленный указанными федеральными законами, иными нормативными правовыми актами.

Срок, в течение которого должны быть предъявлены требования о выплате этих сумм, является пресекательным и восстановлению в случае пропуска не подлежит.

Требования лиц, наделенных правом на получение указанных в пункте 1 статьи 1183 ГК РФ невыплаченных наследодателю денежных сумм, а также требования наследников о признании за наследодателем права на их получение либо права на их получение в размере, превышающем установленный наследодателю при жизни, и о возложении на соответству-

ющее лицо обязанности произвести начисление и выплату таких денежных сумм удовлетворению не подлежат.

Процессуальное правопреемство по требованиям об установлении и выплате в надлежащем размере денежных сумм, предоставленных гражданину в качестве средств к существованию, не допускается, и в случае смерти лица, обратившегося в суд с таким требованием (например, с требованием о признании права на пенсию), производство по делу применительно к правилам статьи 220 (абзац седьмой) ГПК РФ подлежит прекращению на любой стадии гражданского судопроизводства.

69. В состав наследства плательщика ренты вместе с правом собственности на недвижимое имущество, переданное ему по договору ренты, включается обязанность по выплате получателю ренты определенной денежной суммы либо предоставлению средств на его содержание в иной форме (пункт 1 статьи 583, статья 1175 ГК РФ).

Права получателя ренты могут переходить по наследству лишь в случае заключения сторонами договора постоянной ренты (пункт 2 статьи 589 ГК РФ).

В случае смерти получателя ренты, обратившегося в суд с требованием о расторжении договора ренты, суд приостанавливает производство по делу, поскольку спорное правоотношение допускает правопреемство (статья 215 ГПК РФ).

Смерть получателя ренты до регистрации в установленном порядке сделки, направленной на расторжение договора ренты, не может служить основанием для отказа в удовлетворении требования о включении недвижимого имущества, переданного по договору ренты плательщику ренты, в состав наследства, поскольку наследодатель, выразивший при жизни волю на возврат этого имущества в свою собственность и впоследствии не отозвавший свое заявление, по независящим от него причинам был лишен возможности соблюсти все правила оформления документов для регистрации сделки, в которой ему не могло быть отказано.

70. Если трудовым или гражданско-правовым договором, заключенным с наследодателем, предусмотрена выплата денежной компенсации указанным в таком договоре лицам (предоставление компенсации в иной форме)

в случае его смерти, названная компенсация в состав наследства не входит.

71. Средства транспорта и другое имущество, предоставленные государством или муниципальным образованием на льготных условиях в пользование наследодателю (бесплатно или за плату) в связи с его инвалидностью или другими подобными обстоятельствами, включаются в состав наследственного имущества и наследуются на общих основаниях, установленных ГК РФ.

72. В состав наследства входят и наследуются на общих основаниях все принадлежавшие наследодателю государственные награды, почетные, памятные и иные знаки, которые не входят в государственную наградную систему Российской Федерации в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 7 сентября 2010 года N 1099 «О мерах по совершенствованию государственной наградной системы Российской Федерации».

Государственные награды Российской Федерации, установленные Положением о госу-

дарственных наградах Российской Федерации, утвержденным названным Указом Президента Российской Федерации, которых был удостоен наследодатель, не входят в состав наследства (пункт 1 статьи 1185 ГК РФ).

73. Наследники вправе обратиться в суд после смерти наследодателя с иском о признании недействительной совершенной им сделки, в том числе по основаниям, предусмотренным статьями 177, 178 и 179 ГК РФ, если наследодатель эту сделку при жизни не оспаривал, что не влечет изменения сроков исковой давности, а также порядка их исчисления.

Вопрос о начале течения срока исковой давности по требованиям об оспоримости сделки разрешается судом исходя из конкретных обстоятельств дела (например, обстоятельств, касающихся прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых наследодателем была совершена сделка) и с учетом того, когда наследодатель узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

НАСЛЕДОВАНИЕ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ

74. В состав наследства входят и наследуются на общих основаниях принадлежавшие наследодателю на праве собственности земельный участок или право пожизненного наследуемого владения земельным участком (в случае, если право на земельный участок принадлежит нескольким лицам, - доля в праве общей собственности на земельный участок либо доля в праве пожизненного наследуемого владения земельным участком).

75. Принадлежность наследодателю права на земельную долю, полученную им при реорганизации сельскохозяйственных предприятий и приватизации земель до начала выдачи свидетельств о государственной регистрации прав по форме, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 18 февраля 1998 года N 219 «Об утверждении Правил ведения Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним», по смыслу пункта 9 статьи 3 Федерального закона от 25 октября 2001 года N 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» и статьи 18 Федерального закона от 24 июля 2002 года N 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» при отсутствии сви-

детельства о праве на земельную долю, выданного по форме, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 27 октября 1993 года N 1767 «О регулировании земельных отношений и развитии аграрной реформы в России» либо постановлением Правительства Российской Федерации от 19 марта 1992 года N 177 «Об утверждении форм свидетельства о праве собственности на землю, договора аренды земель сельскохозяйственного назначения и договора временного пользования землей сельскохозяйственного назначения», удостоверяется выпиской из решения органа местного самоуправления о приватизации сельскохозяйственных угодий, принятого до начала применения Правил ведения Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Открытие наследства до вынесения в установленном порядке решения о передаче земель в собственность при реорганизации колхозов, совхозов и приватизации государственных сельскохозяйственных предприятий (либо после вынесения такого решения, но до выдачи свидетельства о праве собственности на земельную долю) не является основанием для отказа в удовлетворении требования наслед-

ника о включении земельной доли в состав наследства, если наследодатель, выразивший волю на ее приобретение, был включен в прилагавшийся к заявке трудового коллектива на предоставление земли в избранную им форму собственности список лиц, имеющих право на получение земли в собственность бесплатно, и не отозвал свое заявление.

76. При разрешении вопросов о праве наследодателя на земельную долю суд проверяет правомерность включения наследодателя в прилагавшийся к заявке трудового коллектива реорганизуемого колхоза, совхоза, приватизируемого сельскохозяйственного предприятия на предоставление земли в избранную им форму собственности список лиц, имеющих право на получение земли в собственность бесплатно в соответствии с пунктом 1 Указа Президента Российской Федерации от 2 марта 1992 года N 213 «О порядке установления нормы бесплатной передачи земельных участков в собственность граждан», а также пунктом 9 Положения о реорганизации колхозов, совхозов и приватизации государственных сельскохозяйственных предприятий (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 4 сентября 1992 года N 708 «О порядке приватизации и реорганизации предприятий и организаций агропромышленного комплекса»), пунктом 7 Рекомендаций по подготовке и выдаче документов о праве на земельные доли и имущественные паи (одобрены постановлением Правительства Российской Федерации от 1 февраля 1995 года N 96 «О порядке осуществления прав собственников земельных долей и имущественных паев»). В указанных случаях судам надлежит также выяснять, была ли земельная доля внесена наследодателем в уставный капитал реорганизованной сельскохозяйственной организации.

77. Признанные в установленном порядке не востребовавшими земельные доли, принадлежавшие на праве собственности гражданам, которые не передали эту земельную долю в аренду или не распорядились ею иным образом в течение трех и более лет подряд, до их передачи решением суда в муниципальную собственность входят в состав наследства и наследуются на общих основаниях, установленных ГК РФ.

78. При рассмотрении дел о наследовании земельных участков, находящихся на праве

пожизненного наследуемого владения, надлежит учитывать следующее:

а) статьей 1181 ГК РФ не установлено каких-либо изъятий для случаев наследования несколькими лицами, вследствие чего каждый наследник приобретает долю в указанном праве независимо от делимости земельного участка;

б) наследниками земельного участка, принадлежавшего наследодателю на указанном праве, могут быть только граждане. Включение в завещание распоряжения относительно такого земельного участка в пользу юридического лица влечет в этой части недействительность завещания.

79. Земельные участки и расположенные на них здания, строения, сооружения выступают в качестве самостоятельных объектов гражданского оборота (статья 130 ГК РФ), поэтому завещатель вправе сделать в отношении их отдельные распоряжения, в том числе распорядиться только принадлежащим ему строением или только земельным участком (правом пожизненного наследуемого владения земельным участком). Однако при этом, по смыслу подпункта 5 пункта 1 статьи 1, а также пункта 4 статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - ЗК РФ), не могут быть завещаны отдельно часть земельного участка, занятая зданием, строением, сооружением и необходимая для их использования, и само здание, строение, сооружение. Наличие в завещании таких распоряжений влечет в этой части недействительность завещания.

В силу пункта 2 статьи 1151 ГК РФ выморочное имущество в виде жилого дома, а также служебных надворных построек с частью земельного участка, занятой ими и необходимой для их использования, переходит в порядке наследования по закону в собственность муниципального образования, в котором данное жилое помещение расположено, если оно расположено в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге, - в собственность города федерального значения, а выморочное имущество в виде остальной части земельного участка - в собственность Российской Федерации.

В случае возникновения спора между собственником недвижимости, расположенной на земельном участке, и собственником этого участка суд может признать право собственника недвижимости на приобретение в соб-

ственность земельного участка, на котором находится эта недвижимость, или право собственника земельного участка на приобретение оставшейся на нем недвижимости либо установить условия пользования земельным участком собственником недвижимости на новый срок.

80. Наследники объектов незавершенного строительства, расположенных на земельном участке, предоставленном наследодателю на праве постоянного (бессрочного) пользования (статья 269 ГК РФ), приобретают право на использование соответствующей части земельного участка на тех же условиях и в том же объеме, что и наследодатель в соответствии с целевым назначением земельного участка.

81. При разрушении до открытия наследства принадлежавшего наследодателю здания, строения, сооружения, расположенных на участке, которым наследодатель владел на праве постоянного (бессрочного) пользования или пожизненного наследуемого владения, эти права сохраняются за наследниками в течение трех лет после разрушения здания, строения, сооружения, а в случае, если этот срок был продлен уполномоченным органом, - в течение соответствующего периода.

По истечении указанного срока названные права сохраняются за наследниками, если они не были прекращены в установленном порядке и при условии начала восстановления (в том числе наследниками) разрушенного здания, строения, сооружения.

82. Суд вправе признать за наследниками право собственности в порядке наследования:

на земельный участок, предоставленный до введения в действие ЗК РФ для ведения личного подсобного, дачного хозяйства, ого-

родничества, садоводства, индивидуального гаражного или индивидуального жилищного строительства на праве постоянного (бессрочного) пользования, при условии, что наследодатель обратился в установленном порядке в целях реализации предусмотренного пунктом 9.1 (абзацы первый и третий) статьи 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» права зарегистрировать право собственности на такой земельный участок (за исключением случаев, если в соответствии с федеральным законом такой земельный участок не может предоставляться в частную собственность);

на земельный участок, предоставленный наследодателю, являвшемуся членом садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, в случае, если составляющий его территорию земельный участок предоставлен данному некоммерческому объединению либо иной организации, при которой до вступления в силу Федерального закона от 15 апреля 1998 года N 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» оно было создано (организовано), в соответствии с проектом организации и застройки территории данного некоммерческого объединения либо другим устанавливающим в нем распределение земельных участков документом, при условии, что наследодателем в порядке, установленном пунктом 4 статьи 28 названного Федерального закона, было подано заявление о приобретении такого земельного участка в собственность бесплатно (если только федеральным законом не установлен запрет на предоставление земельного участка в частную собственность).

НАСЛЕДОВАНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ

83. Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом наследодателя, включается в состав наследства без подтверждения какими-либо документами, за исключением случаев, когда названное право признается и охраняется при условии государственной регистрации такого результата (например, в соответствии со статьей 1353 ГК РФ).

При возникновении спора о принадлежности наследодателю исключительного права на результат интеллектуальной деятельности,

который не подлежит в соответствии с ГК РФ государственной регистрации (в частности, на произведение науки, литературы, искусства), судам следует учитывать, что факт принадлежности исключительного права конкретному лицу может быть подтвержден любыми доказательствами (статья 55 ГПК РФ): объяснениями сторон и других лиц, участвующих в деле, показаниями свидетелей, письменными и вещественными доказательствами.

Факт учета произведения в организации по управлению правами на коллективной основе

(в том числе получившей государственную аккредитацию) подлежит оценке наряду с другими доказательствами по делу (пункт 4 статьи 1259 ГК РФ, статья 67 ГПК РФ).

Принадлежность наследодателю исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, переданного ему по договору об отчуждении исключительного права, подтверждается соответствующим договором, заключенным в письменной форме, который подлежит государственной регистрации в случаях, предусмотренных пунктом 2 статьи 1232 ГК РФ.

84. К наследникам авторов, исполнителей и изготовителей фонограмм и аудиовизуальных произведений переходит право на вознаграждение за свободное воспроизведение фонограммы и аудиовизуальных произведений исключительно в личных целях (статья 1245 ГК РФ).

К наследникам обладателей исключительного права на фонограмму и исключительного права на зафиксированное в этой фонограмме исполнение переходит право на вознаграждение за публичное исполнение фонограммы, опубликованной в коммерческих целях, а также за ее сообщение в эфир или по кабелю (статья 1326 ГК РФ).

85. Принадлежавшее индивидуальному предпринимателю исключительное право на товарный знак и знак обслуживания (пункт 1 статьи 1484 ГК РФ), унаследованное гражданином, не зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, должно быть отчуждено им в течение года со дня открытия наследства.

Принадлежавшее индивидуальному предпринимателю исключительное право на наименование места происхождения товара (пункт 1 статьи 1591 ГК РФ), на коммерческое обозначение в качестве средства индивидуализации принадлежащего правообладателю предприятия (пункты 1 и 4 статьи 1539 ГК РФ) переходит по наследству только в случаях, если наследником является юридическое лицо или индивидуальный предприниматель.

86. Исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации переходят к наследникам в пределах оставшейся части срока их действия, продолжительность которого устанавли-

вается ГК РФ и зависит от вида результата интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, а по истечении соответствующего срока результаты интеллектуальной деятельности - произведения науки, литературы, искусства (как обнародованные, так и необнародованные), программы для ЭВМ, базы данных, исполнения, фонограммы, изобретения, полезные модели или промышленные образцы, селекционные достижения, топологии интегральных микросхем - переходят в общественное достояние (статья 1261, статья 1282, пункт 2 статьи 1283, пункт 5 статьи 1318, пункт 3 статьи 1327, статья 1364, статья 1425, пункт 4 статьи 1457 ГК РФ) и могут свободно использоваться в соответствии с ГК РФ любым лицом без чье-либо согласия или разрешения и без выплаты авторского вознаграждения.

87. Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, перешедшее к нескольким наследникам, принадлежит им совместно. Использование такого результата интеллектуальной деятельности (средства индивидуализации), распределение доходов от его совместного использования, а также распоряжение исключительным правом в указанном случае осуществляются согласно пункту 3 статьи 1229 ГК РФ.

88. Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный одним из супругов, не входит в общее имущество супругов (абзац четвертый пункта 2 статьи 256 ГК РФ, пункт 3 статьи 36 СК РФ) и наследуется как имущество автора такого результата.

Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, приобретенное за счет общих доходов супругов по договору об отчуждении такого права, является их общим имуществом (если иное не установлено договором) и наследуется с учетом правил статьи 1150 ГК РФ.

89. Использование произведения науки, литературы и искусства любым из указанных в подпунктах 1 - 11 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ способов (каждый из которых является самостоятельным способом использования произведения) независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, допускается только с согласия автора или иного правообла-

дателя, в том числе наследника, кроме случаев, когда законом предусмотрена возможность использования произведения без получения согласия автора или иного правообладателя, например в случае свободного воспроизведения произведения в личных целях (статья 1273 ГК РФ), свободного использования произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях (статья 1274 ГК РФ).

90. При переходе исключительного права в порядке наследования у обладателей исключительного права могут возникать и иные интеллектуальные права, имеющие неимущественный характер, в объеме, определяемом ГК РФ, в частности право разрешать внесение в произведение изменений, сокращений или дополнений (абзац второй пункта 1 статьи 1266 ГК РФ), право на обнародование произведения, не обнародованного при жизни автора (пункт 3 статьи 1268 ГК РФ). Кроме того, автором результата интеллектуальной деятельности - произведения науки, литературы, искусства, а также исполнения - в порядке, предусмотренном для назначения исполнителя завещания (статья 1134 ГК РФ), может быть указано лицо, на которое он после своей смерти возлагает охрану соответственно авторства, имени автора и неприкосновенности произведения (пункт 2 статьи 1267 ГК РФ) либо охрану своего имени и неприкосновенности исполнения (пункт 2 статьи 1316 ГК РФ). Наследниками автора (исполнителя) или их правопреемниками (а равно другими заинтересованными лицами) соответствующие полномочия осуществляются лишь при отсутствии таких указаний наследодателя или в случае отказа назначенного автором (исполнителем) лица от их исполнения, а также после смерти этого лица.

91. В состав наследства входят также иные интеллектуальные права, не являющиеся исключительными, если они относятся к числу имущественных прав наследодателя. В частности:

а) право следования в отношении произведений изобразительного искусства, авторских рукописей (автографов) литературных и музыкальных произведений в соответствии с пунктом 3 статьи 1293 ГК РФ неотчуждаемо, но переходит к наследникам автора на срок действия исключительного права на произведение;

б) право на получение патента на изобретение, полезную модель или промышленный об-

разец (пункт 2 статьи 1357 ГК РФ) и право на получение патента на селекционное достижение (пункт 2 статьи 1420 ГК РФ) наследуются на общих основаниях;

в) право на вознаграждение за служебные результаты интеллектуальной деятельности, причитающееся работнику - автору служебного произведения, служебного изобретения, служебной полезной модели или служебного промышленного образца, служебного селекционного достижения, служебной топологии (абзац третий пункта 2 статьи 1295, абзац третий пункта 4 статьи 1370, пункт 5 статьи 1430, пункт 4 статьи 1461 ГК РФ), переходит к его наследникам, поскольку договор между работодателем и работником, которым определяются размер, условия и порядок выплаты такого вознаграждения, по своему характеру является гражданско-правовым. Таким же образом следует разрешать вопросы о наследовании названного права в случаях, когда судом установлено, что положения, которыми определяется выплата вознаграждения, включенные в содержание трудового договора, фактически устанавливают гражданско-правовые обязательства сторон.

92. В состав наследства входят также обязательственные права, возникшие у авторов-наследодателей из договоров, в том числе из договоров, заключенных ими с организациями по управлению правами на коллективной основе (пункт 3 статьи 1242 ГК РФ), лицензионных договоров, заключенных как самими наследодателями, так и указанными организациями с пользователями объектов авторских и смежных прав (пункт 7 статьи 1235 ГК РФ), договоров, заключенных организациями по управлению правами на коллективной основе с пользователями объектов авторских и смежных прав о выплате вознаграждения в случаях, когда эти объекты в соответствии с ГК РФ могут быть использованы без согласия правообладателя, но с выплатой ему вознаграждения (статья 1243 ГК РФ).

93. В случае нарушения исполнителем исключительного права на произведение правообладатель (в том числе наследник) вправе осуществлять защиту нарушенного права любым из способов, перечисленных в статье 12 и пункте 1 статьи 1252 ГК РФ, в том числе путем предъявления требования о пресечении действий, нарушающих исключительное право, в частности о запрете конкретному испол-

нительно исполнять те или иные произведения.

При этом следует учитывать, что заключение правообладателем (в том числе наследником) с организацией по управлению правами на коллективной основе договора о передаче полномочий по управлению принадлежащими ему правами не лишает указанное лицо права самостоятельно обращаться в суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав.

94. При рассмотрении дел по требованиям о защите унаследованных исключительных прав судам необходимо отличать публичное исполнение произведения с помощью технических средств, в частности с помощью радио, телевидения, а также иных технических средств, от таких самостоятельных способов использования произведения, как сообщение его в эфир или сообщение его по кабелю.

Под сообщением в эфир или сообщением по кабелю, то есть сообщением произведения для всеобщего сведения (включая показ или исполнение) по радио или телевидению, следует понимать как прямую трансляцию

произведения из места его показа или исполнения, так и неоднократное сообщение произведения для всеобщего сведения. Сообщение произведения в эфир или по кабелю производится теле- или радиоккомпанией в соответствии с условиями заключенного между ней и правообладателем (в том числе наследником) или организацией по управлению правами на коллективной основе лицензионного договора. При этом право использования произведения, прямо не указанное в лицензионном договоре, не считается предоставленным лицензиату.

При отсутствии договора о передаче полномочий по управлению правами с аккредитованной организацией, осуществляющей управление правами и сбор вознаграждения в соответствии с пунктом 3 статьи 1244 ГК РФ, наследник, как и любой другой правообладатель, вправе в любой момент полностью или частично письменно отказаться от управления этой организацией его правами, даже в том случае, если наследодатель от такого управления его правами не отказывался.

РАССМОТРЕНИЕ ЗАЯВЛЕНИЙ О СОВЕРШЕННЫХ НОТАРИАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЯХ ИЛИ ОБ ОТКАЗЕ В ИХ СОВЕРШЕНИИ

95. Заявление об отказе в выдаче свидетельства о праве на наследство наследника, своевременно принявшего наследство совершением действий, указанных в пункте 2 статьи 1153 ГК РФ, и представившего подтверждающие этот факт документы нотариусу или должностному лицу, уполномоченному в соответствии с законом совершать такое нотариальное действие, рассматривается по правилам, предусмотренным главой 37 ГПК РФ.

Если при оспаривании отказа в выдаче свидетельства о праве на наследство возникает спор о праве, то такие требования подлежат рассмотрению судом в порядке искового, а не особого производства.

При рассмотрении спора о праве, основанном на совершенном нотариальном действии, нотариус (уполномоченное должностное лицо), совершивший соответствующее нотариальное действие, привлекается к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования относительно предмета спора.

96. При рассмотрении заявлений об отказе в выдаче свидетельства о праве на наследство надлежит учитывать следующее:

а) не допускается отказ в выдаче свидетельства о праве на наследство в случае смерти наследодателя, получившего свидетельство о праве на наследственное имущество, подлежащее государственной регистрации, до регистрации его прав в установленном порядке;

б) не допускается отказ в выдаче свидетельства о праве на наследство в устной форме. В случае уклонения нотариуса от вынесения постановления об отказе в совершении нотариального действия суд обязывает нотариуса изложить причины отказа в письменной форме и разъяснить порядок его обжалования.

***Председатель Верховного Суда
Российской Федерации
В.М. ЛЕБЕДЕВ***

***Секретарь Пленума, судья
Верховного Суда Российской Федерации
В.В. ДОРОШКОВ***

**ОБЗОР
ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ В 2011 ГОДУ ОБЛАСТНЫМИ И РАВНЫМИ
ИМ СУДАМИ ДЕЛ ОБ УСЫНОВЛЕНИИ ДЕТЕЙ ИНОСТРАННЫМИ ГРАЖДДАНАМИ
ИЛИ ЛИЦАМИ БЕЗ ГРАЖДАНСТВА, А ТАКЖЕ ГРАЖДДАНАМИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, ПОСТОЯННО ПРОЖИВАЮЩИМИ ЗА ПРЕДЕЛАМИ ТЕРРИТОРИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Одной из острых государственных проблем современной России остается проблема обеспечения защиты прав и интересов детей, и в первую очередь детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Зачастую дети остаются без родительского попечения вследствие лишения обоих или единственного родителя родительских прав, отказа одинокой матери от родившегося ребенка, смерти родителей, а также по другим причинам.

В указанных ситуациях встает вопрос о судьбе таких детей.

Поскольку именно семейное воспитание обеспечивает здоровье, физическое, психическое, духовное и нравственное развитие детей, усыновление является приоритетной формой устройства детей, оставшихся без попечения родителей.

Основной социальной целью усыновления является создание детям, лишившимся попечения родителей, наиболее благоприятных условий для жизни и воспитания в условиях семьи.

В соответствии со статьей 21 Конвенции ООН о правах ребенка усыновление в другой стране может рассматриваться в качестве альтернативного способа ухода за ребенком, если ребенок не может быть передан на воспитание или помещен в семью, которая могла бы обеспечить его воспитание или усыновление, и если обеспечение какого-либо подходящего ухода в стране происхождения ребенка является невозможным.

Таким образом, ребенок имеет право по возможности воспитываться в стране своего происхождения.

Статья 124 Семейного кодекса Российской Федерации (далее - СК РФ) также закрепляет принцип приоритета российских граждан перед иностранными гражданами в усыновлении несовершеннолетних детей.

В соответствии с пунктом 4 данной нормы усыновление детей иностранными гражданами или лицами без гражданства допускается, если:

во-первых, невозможно передать усыновляемых детей на воспитание в семьи граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Российской Федерации, либо на усыновление родственникам этих детей независимо от гражданства и места жительства этих родственников;

во-вторых, истекли шесть месяцев со дня поступления сведений о таких детях в федеральный банк данных о детях, оставшихся без попечения родителей.

Существует мнение о том, что в России широко распространено международное усыновление, а российские граждане усыновляют детей крайне редко. Между тем такое мнение не находит своего подтверждения.

Так, согласно статистическим данным в 2009 году районными судами с вынесением решения было рассмотрено 16 863 дела по заявлениям российских граждан об усыновлении детей, оставшихся без попечения родителей, при этом 16 747 дел рассмотрено с удовлетворением заявлений.

В 2010 году с вынесением решения рассмотрено 15 513 таких дел, из которых удовлетворено 15 415 заявлений. За 12 месяцев 2011 года с вынесением решения рассмотрено 15 218 дел по заявлениям российских граждан об

усыновлении детей, из которых 15 076 заявлений было удовлетворено.

Что же касается дел о международном усыновлении, то в 2009 году с вынесением решения областными и равными им судами было рассмотрено 3 427 таких дел (удовлетворено 3 420 заявлений), что в 4,9 раза меньше, чем дел об усыновлении детей российскими гражданами, рассмотренных судами за тот же период.

В 2010 году с вынесением решения рассмотрено 2 990 дел о международном усыновлении, что в 5,2 раза меньше, чем за тот же период рассмотрено дел об усыновлении детей российскими гражданами.

За 12 месяцев 2011 года с вынесением решения рассмотрено 3 076 дел о международном усыновлении (в том числе с удовлетворением требования - 3 069 дел), что в 4,9 раза меньше, чем за это же время вынесено решений об усыновлении детей российскими гражданами (15 218).

Процент удовлетворения заявлений и российских, и иностранных граждан об усыновлении детей высокий.

Так, в 2009 году судами удовлетворено 99,3% заявлений об усыновлении детей российскими гражданами, в 2010 году - 99,4% заявлений, в 2011 году - 99,1% заявлений.

По делам о международном усыновлении в 2009 году удовлетворено 99,8% заявлений, за 2010 год и 2011 год процент удовлетворенных заявлений составил 99,7% и 99,8% соответственно.

Вопросы усыновления детей, в том числе и иностранными гражданами, постоянно находятся в поле зрения Верховного Суда Российской Федерации.

Разъяснения по применению судами законодательства, регулирующего отношения по усыновлению детей, содержатся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2006 года N 8 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей» (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2006 года N 8).

По результатам рассмотрения дел о международном усыновлении российских детей (по данным на 23 декабря 2011 года) можно отметить следующее.

В 2011 году по делам о международном усыновлении детей, рассмотренным с удов-

летворением заявлений, усыновителями чаще всего являлись граждане США (28%), а также граждане Италии (21%) и Испании (20%).

Кроме того, усыновителями являлись граждане Франции (8%), Германии (7%), Ирландии (4%), Израиля (3%), Канады (2%), Великобритании (1,5%), Финляндии (1%), Мальты (1%), Швеции (1%), Аргентины (0,4%), Бельгии (0,3%).

Незначительное число усыновителей (от 1 до 6 случаев) являлись, в частности, гражданами Швейцарии, Австрии, Кипра, Украины, Казахстана, Греции, Мексики.

Наибольшее количество дел о международном усыновлении в 2011 году рассмотрено с вынесением решения Санкт-Петербургским городским судом (314 дел), Московским городским судом (187 дел), Пермским краевым судом (181 дело), Красноярским краевым судом (137 дел), Кемеровским областным судом (124 дела), Хабаровским краевым судом (110 дел), Кировским областным судом (103 дела), Саратовским областным судом (100 дел), Свердловским областным судом (97 дел), Московским областным судом (94 дела), Новосибирским областным судом (92 дела) и Приморским краевым судом (91 дело).

Проведенное обобщение показало, что практически во всех областных и равных им судах на сегодняшний день введена специализация судей по рассмотрению дел о международном усыновлении детей, что является положительным моментом.

Данную категорию дел в судах рассматривают, как правило, один судья либо два - три судьи.

Так, например, в Верховном Суде Республики Башкортостан, в Тверском, Кировском, Костромском, Липецком, Новгородском и Псковском областных судах в 2011 году такие дела рассматривал один судья, в Верховном Суде Республики Татарстан, в Красноярском краевом суде, Волгоградском, Владимирском, Иркутском, Ленинградском, Саратовском и Смоленском областных судах рассматривали два судьи, в Тульском областном суде - три судьи.

Учитывая, что усыновление - сложный правовой институт, от правильного выбора усыновителя, семьи, в которую передается ребенок, зависит его судьба и ошибки при усыновлении недопустимы, представляется, что такие дела должны рассматривать наиболее

опытные и подготовленные судьи, имеющие знания и навыки в рассмотрении этих дел.

Действующее законодательство подробно регламентирует процесс усыновления детей, в том числе и порядок рассмотрения таких дел в суде.

Так, состав лиц, участвующих в деле по усыновлению ребенка, определен пунктом 1 статьи 125 СК РФ и статьей 273 ГПК РФ, согласно которым заявление об усыновлении рассматривается с обязательным участием усыновителей (усыновителя), представителя органа опеки и попечительства, прокурора, ребенка, достигшего возраста четырнадцати лет, а в необходимых случаях родителей, других заинтересованных лиц и самого ребенка в возрасте от десяти до четырнадцати лет.

Следует отметить, что если при проведении Верховным Судом Российской Федерации в 2010 году обобщения судебной практики по делам о международном усыновлении были выявлены случаи, когда усыновляемый ребенок, достигший возраста 14 лет, не участвовал в судебном заседании, то в 2011 году согласно информации, представленной областными и равными им судами, таких нарушений допущено не было.

По вопросу участия в судебном заседании ребенка в возрасте от десяти до четырнадцати лет судам необходимо продолжать руководствоваться разъяснениями, данными в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2006 года N 8. В нем с учетом положений статьи 12 Конвенции о правах ребенка и статьи 57 СК РФ указано, что при решении данного вопроса судье следует исходить из права ребенка быть заслушанным в ходе любого судебного разбирательства, затрагивающего его интересы. И лишь затем, и только при наличии оснований полагать, что присутствие ребенка в суде может оказать на него неблагоприятное воздействие, судья выясняет по этому поводу мнение органа опеки и попечительства.

Как уже отмечалось, усыновление детей - граждан Российской Федерации иностранными гражданами, лицами без гражданства и гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими за пределами территории Российской Федерации, допускается только в случаях, если не представилось возможным передать этих детей на воспитание в семьи граждан Российской Федерации, постоянно

проживающих на территории Российской Федерации, или на усыновление родственникам детей независимо от места жительства и гражданства этих родственников.

В целях установления названных обстоятельств суды должны истребовать от органа опеки и попечительства документы, подтверждающие невозможность передачи ребенка на воспитание в семью граждан Российской Федерации или на усыновление родственникам ребенка, документ, подтверждающий наличие сведений об усыновляемом ребенке в федеральном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей, а также документы, содержащие информацию о принятых органами опеки и попечительства, региональным и федеральным оператором мер по устройству (оказанию содействия в устройстве) ребенка, оставшегося без попечения родителей, на воспитание в семьи граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Российской Федерации.

Положительное решение вопроса об усыновлении ребенка, являющегося гражданином Российской Федерации, иностранными гражданами при отсутствии соблюдения требований закона о принятии мер к устройству ребенка в семьи российских граждан недопустимо.

Так, например, определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 июля 2011 года отменено решение Камчатского краевого суда от 11 апреля 2011 года, которым было удовлетворено заявление граждан Испании об удочерении несовершеннолетней.

Как установлено судом кассационной инстанции, в официальном заключении органов опеки и попечительства отсутствовали сведения как о родственниках усыновляемого ребенка, так и о мерах, принятых уполномоченными должностными лицами для их установления с целью передачи ребенка в семью родственников. В ходе судебного заседания представители отдела опеки и попечительства администрации Петропавловск-Камчатского городского округа, Министерства образования и науки Камчатского края не сообщили суду о каких-либо принятых мерах для установления родственников ребенка с целью его передачи в их семью, сославшись на отсутствие сведений о родственниках, за исключением бабушки ребенка.

В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции прокурор заявлял ходатайство об истребовании дополнительных сведений о родственниках ребенка ввиду бездействия уполномоченных должностных лиц, однако оно судом было оставлено без удовлетворения. Между тем в результате прокурорской проверки были получены сведения о том, что у несовершеннолетней девочки имеются родственники по отцовской линии - тетя и бабушка, которые проживают на территории Камчатского края, и они возражают против удочерения девочки иностранными гражданами. При этом согласно заключению главного врача МКУЗ «Городской Дом ребенка - лечебное учреждение охраны материнства и детства» г. Петропавловска-Камчатского тетя согласна забрать девочку на воспитание в свою семью.

Кроме того, суд оставил без внимания и то обстоятельство, что два брата несовершеннолетней находятся под опекой граждан Российской Федерации.

Следующий пример. Одним из оснований, по которому Костромской областной суд отказал в удовлетворении заявления гражданки США об усыновлении ребенка, явилось то, что органами опеки и попечительства не были приняты необходимые меры к устройству ребенка в семью граждан Российской Федерации, а именно по истечении шести месяцев со дня постановления ребенка на учет в федеральном банке данных девочка, как установил суд, органами опеки и попечительства российским гражданам не предлагалась, работа по устройству ребенка в семью российских граждан ими фактически была прекращена; после выдачи иностранному кандидату в усыновители направления на ознакомление с ребенком по истечении срока, предусмотренного пунктами 24 и 29 Правил ведения государственного банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей, и осуществления контроля за его формированием и использованием, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 апреля 2002 года N 217, в течение которого иностранный гражданин обязан письменно проинформировать соответствующего оператора о подаче им заявления в суд об усыновлении ребенка, ребенок на протяжении длительного времени другим кандидатам в усыновители, в том числе и российским, не предлагался. Между тем заявителем и ее представителем (усыновитель-

ным агентством) процесс сбора документов и предъявления их в суд занял более 10 месяцев, за это время состояние здоровья девочки улучшилось, и судом установлены кандидаты в усыновители из числа российских граждан, желающих усыновить ребенка такого возраста и пола.

В другом случае Калининградским областным судом было прекращено производство по делу в связи с отказом граждан США от заявления об усыновлении двоих детей, поскольку, как было установлено, у детей имелись родственники и дети были переданы под опеку этих родственников.

Вывод суда о невозможности передать ребенка на воспитание в семью граждан Российской Федерации с учетом требования статьи 198 ГПК РФ должен быть мотивирован в решении суда.

Однако, несмотря на имеющиеся в материалах дел доказательства по вопросу о принятии органами опеки и попечительства мер к передаче ребенка на воспитание в семьи российских граждан, примерно в каждом четвертом решении суда, вынесенном в 2011 году с удовлетворением заявления иностранных усыновителей, не отражены данные о том, кому конкретно из российских граждан предлагался ребенок на воспитание и почему эти лица отказались взять ребенка на воспитание.

По указанной проблеме заслуживает положительной оценки практика тех судов, которые данные обстоятельства проверяют тщательным образом и отражают их в своих решениях.

К лицам, выразившим желание быть усыновителями, закон (статья 127 СК РФ) предъявляет определенные требования. Их соблюдение является гарантией обеспечения прав несовершеннолетних детей, передаваемых на усыновление.

К числу таких требований относится, в частности, наличие у заявителей необходимых материальных и жилищных условий для обеспечения детям полноценного физического, психического, духовного и нравственного развития, отсутствие у них заболеваний, при наличии которых лицо не может усыновить ребенка.

При рассмотрении дел о международном усыновлении детей суды обязаны выяснять финансовое положение усыновителей, их жилищные условия, место работы, образование

и тому подобные обстоятельства и давать им надлежащую оценку.

Вместе с тем, еще имеют место случаи, когда суды недостаточно полно исследуют данные обстоятельства и не отражают их в своих решениях.

Так, например, определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 июня 2011 года отменено решение Камчатского краевого суда от 29 марта 2011 года, которым было удовлетворено заявление граждан Испании об удочерении несовершеннолетнего ребенка.

Как указала Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, суд первой инстанции в нарушение положений статьи 67, части 1 статьи 195, части 4 статьи 198 ГПК РФ в ходе рассмотрения дела не исследовал документы, содержащие сведения о материальных и жилищных условиях усыновителей, и не отразил в своем решении вывод о том, свидетельствуют ли данные сведения о достаточности этих условий для полноценного содержания усыновляемого ребенка.

Кроме того, вопреки положениям пункта 2 статьи 124 и абзаца третьего пункта 1 статьи 123 СК РФ суд не исследовал вопрос о вероисповедании усыновителей и приемлемости этой религии для обеспечения полноценного духовного и нравственного развития усыновляемого, возможности усыновителей обеспечить ребенку физическое, психическое, духовное и нравственное развитие.

В своем решении суд первой инстанции сослался на то, что состояние здоровья ребенка подтверждено медицинским заключением экспертной комиссии Министерства здравоохранения Камчатского края. Между тем в решении суда не дана оценка этому медицинскому заключению, суд не указал на наличие или отсутствие у несовершеннолетней каких-либо заболеваний, не установил, осведомлены ли заявители о состоянии здоровья усыновляемого ребенка, способны ли они в случае наличия у ребенка каких-либо отклонений в здоровье осуществлять необходимую заботу и обеспечивать необходимое лечение, а также не установил наличие рядом с местом жительства усыновителей медицинских учреждений.

Учитывая это, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила решение суда.

Верховный Суд Российской Федерации неоднократно обращал внимание судей на необходимость тщательного исследования названных обстоятельств. При этом в обзоре судебной практики по делам о международном усыновлении, подготовленном Верховным Судом Российской Федерации в 2010 году и направленном во все областные и равные им суды, было обращено внимание на недопустимость вынесения таких решений, в которых оценка личности усыновителей, их финансового положения, жилищных условий дается общими фразами, без конкретизации, что не позволяет индивидуализировать заявителей и понять, почему суд счел возможным удовлетворить их заявление об усыновлении ребенка.

При решении вопроса об отсутствии у заявителей заболеваний, препятствующих им быть усыновителями, суды руководствуются Перечнем заболеваний, при наличии которых лицо не может усыновить ребенка, принять его под опеку (попечительство), взять в приемную семью, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 1 мая 1996 года N 542.

При этом ряд судов принимает во внимание медицинские заключения о состоянии здоровья, выданные заявителям по результатам обследования у специалистов различных отраслей медицины в иностранном государстве, гражданами которого они являются. Такая ситуация в 2011 году имела место почти по каждому четвертому делу об усыновлении (29% дел).

Вместе с тем следует отметить, что в 2011 году при рассмотрении дел о международном усыновлении суды обязывали кандидатов в усыновители наряду с имеющимся заключением врачей иностранного государства, а также в тех случаях, когда суду было представлено заключение, выданное семейным врачом (врачом общей практики), представить дополнительно медицинское заключение, полученное в порядке, установленном для граждан Российской Федерации.

Так, например, судьи Тверского областного суда при рассмотрении в 2011 году дел о международном усыновлении не признавали достаточным доказательством медицинские документы иностранных кандидатов в усыновители, выданные как семейным врачом (врачом общей практики), так и по результатам комплексного медицинского обследования в

стране проживания. Все усыновители дополнительно проходили медицинское обследование в медицинских учреждениях Российской Федерации, по результатам которого они представляли суду медицинские заключения установленной формы.

Такие заключения в 2011 году были представлены усыновителями почти по каждому второму делу, рассмотренному судами с вынесением решения об удовлетворении заявления (53% дел).

Вместе с тем еще имеются случаи, когда при оценке состояния здоровья заявителей суды принимают во внимание медицинские заключения, выданные семейным врачом или врачом общей практики, признавая их в качестве допустимых доказательств состояния здоровья усыновителей и не требуя от них представления каких-либо иных медицинских заключений.

В 2011 году такие случаи имели место по 204 делам, или по 6,8% дел, рассмотренных с вынесением решения об удовлетворении заявления, половина из которых (102 дела) приходится на дела, по которым усыновителями выступают граждане США (по данным, представленным судами на 23 декабря 2011 года).

Между тем в обзоре судебной практики по делам данной категории, подготовленном в 2010 году, Верховный Суд Российской Федерации обращал внимание судов на то, что лицензированные врачи общей практики в США вправе ставить лишь предварительные диагнозы, а окончательные - только специалист в определенной области медицины.

Поскольку дети, в том числе и при усыновлении, имеют право на полноценную семью, следует отметить, что хотя российское законодательство не содержит запрета на усыновление детей одиночными лицами, вместе с тем в каждом конкретном случае судам необходимо тщательно исследовать вопрос о том, не является ли это обстоятельство по законодательству соответствующего государства препятствием к усыновлению ребенка, а также могут ли такие граждане, особенно когда они усыновляют тяжелобольных детей, обеспечить им надлежащий уход, располагают ли они для этого соответствующими финансовыми возможностями, готовы ли они морально воспитывать таких детей, преодолевая все трудности, имеют ли они опыт воспитания детей, не является ли их решение об усыновлении

поспешным, есть ли у них родственники, которые могут помочь им в воспитании детей, и желают ли они оказывать такую помощь.

По состоянию на 23 декабря 2011 года, в 2011 году по 393 делам усыновителями были одинокие граждане. Из них 390 - женщины, большинство из которых является гражданами США (155 человек), Испании (70), Израиля (50) и Франции (49).

Кроме того, в 2011 году (по данным на 23 декабря 2011 года) усыновителями стали трое мужчин, не состоящих в браке (все трое являются гражданами Испании). Решения о признании этих лиц усыновителями были вынесены Смоленским областным судом (2 дела) и Нижегородским областным судом (1 дело).

В ряде случаев суды, всесторонне исследовав обстоятельства дела, обоснованно отказывали в удовлетворении заявлений одиноких усыновителей об усыновлении детей.

Так, например, решением Верховного Суда Республики Карелия от 17 февраля 2011 года было отказано в удовлетворении заявления гражданина США об усыновлении двоих детей (1998 и 1999 годов рождения).

Как установлено судом, заявителю исполнилось 39 лет, он никогда не состоял в браке, детей не имеет, у него отсутствует родительский опыт. Кроме того, он работает на полной ставке, сведений о намерении изменить график работы в сторону увеличения количества свободного времени для воспитания двоих детей, а также данных о том, как это может сказаться на его материальной обеспеченности, суду представлено не было.

Учитывая названные обстоятельства, суд пришел к выводу о том, что заявитель не сможет обеспечить детям необходимую заботу и достаточное внимание, мальчикам не будет обеспечено полноценное развитие в неполной семье.

Кроме того, суд также учел, что дети имеют отрицательный опыт пребывания в приемной семье, им была нанесена психологическая травма: в мае 2009 года дети были помещены в детский дом в связи с отменой опеки. Вместе с тем за период нахождения в детском доме дети успокоились, имеют возможность в условиях воспитания в государственном учреждении развиваться всесторонне и гармонично, в отношении их проявляется надлежащая забота. Оценив в совокупности представленные по делу доказательства, суд пришел к выводу о

том, что передача детей на усыновление гражданину США при указанных обстоятельствах не будет соответствовать их интересам и повлечет нарушение их прав.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 мая 2011 года данное решение суда оставлено без изменения.

В судебной практике имеют место случаи усыновления иностранными гражданами ребенка, имеющего братьев или сестер, также оставшихся без попечения родителей, в отношении которых вопрос об усыновлении заявителями не ставится. Это допустимо лишь тогда, когда дети не знают друг друга, никогда не общались, находятся в разных детских учреждениях. При этом суд должен выяснить и обсудить, как того требует пункт 3 статьи 124 СК РФ, вопрос о том, соответствует ли интересам усыновляемого ребенка усыновление его без брата или сестры.

Так, одним из обстоятельств, по которым Верховный Суд Республики Башкортостан отказал в удовлетворении заявления об усыновлении ребенка, явилось наличие у усыновляемого ребенка старшей сестры, которая знает и помнит младшую сестру, проявляет привязанность к ней, желает жить с ней вместе. Кроме того, как установил суд, заявительница не замужем, проживает одна, работает медсестрой в подразделении интенсивной терапии, преподает в колледже, ведет активный образ жизни, при котором, как пришел к выводу суд, она не сможет оказать ребенку надлежащий уход и внимание, которые ему необходимы по состоянию здоровья.

Исходя из положений пункта 1 статьи 165 СК РФ судьи, рассматривающие дела о международном усыновлении детей, должны исследовать иностранное законодательство. Это, в частности, необходимо в целях установления отсутствия каких-либо препятствий для данного лица быть усыновителем (например, не имеется ли препятствий в связи с разницей в возрасте усыновителя и усыновляемого; если заявление об усыновлении подано одиноким лицом, то не является ли это обстоятельство по законодательству соответствующего государства препятствием к усыновлению ребенка и т.п.).

На необходимость выяснения указанных обстоятельств обращено внимание судей и в пункте 14 постановления Пленума Верховно-

го Суда Российской Федерации от 20 апреля 2006 года N 8.

Следует отметить, что не во всех решениях судов отражается, какое конкретно законодательство иностранного государства исследовалось судом и к какому выводу пришел суд по результатам его исследования. Так по 831 решению, вынесенному с удовлетворением заявления (по данным на 23 декабря 2011 года), отсутствует анализ иностранного законодательства.

Данный недостаток судьям необходимо устранить.

Учитывая, что документы, которые представляют заявители, должны быть надлежащим образом оформлены (статья 271 ГПК РФ), Верховный Суд Российской Федерации неоднократно разъяснял судам, в том числе и в постановлении Пленума от 20 апреля 2006 года N 8 (подпункт «г» пункта 14), о необходимости тщательной проверки документов иностранных усыновителей на предмет их легализации в установленном порядке, а в случаях, когда легализация документов не требуется, - о необходимости обращать внимание на соблюдение порядка проставления апостиля, предусмотренного статьей 4 Конвенции, отменяющей требование легализации иностранных официальных документов, заключенной в Гааге 5 октября 1961 года, а именно на проставление апостиля на самом документе или на отдельном листе, скрепляемом с документом, на соответствие апостиля образцу, приложенному к указанной Конвенции.

Обобщение судебной практики показало, что суды проверяют документы, представляемые заявителями, на предмет их надлежащего оформления.

В пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2006 года N 8 обращено внимание судов на то, что при наличии исключительных обстоятельств, вследствие которых замедление в исполнении решения об усыновлении может привести к невозможности самого исполнения, суд, исходя из статьи 212 ГПК РФ, вправе по просьбе усыновителей (усыновителя) обратиться к немедленному исполнению, когда требуется срочная госпитализация усыновленного для проведения курса лечения и (или) оперативного вмешательства и промедление ставит под угрозу жизнь и здоровье ребенка.

По состоянию на 23 декабря 2011 года, к немедленному исполнению были приведены 43 судебных решения, что составляет 1,4% от числа решений об удовлетворении заявлений, и только по 16 делам это было связано с необходимостью срочной госпитализации ребенка и (или) необходимостью оперативного вмешательства в отношении здоровья усыновленного ребенка.

Заслуживает положительной оценки практика тех судов, которые при выявлении в ходе

рассмотрения дел о международном усыновлении детей нарушений со стороны уполномоченных органов реагировали на эти нарушения путем вынесения частных определений.

В 2011 году областными и равными им судами было вынесено 21 частное определение.

*Управление систематизации
законодательства и анализа
судебной практики
Верховного Суда Российской Федерации*

СПРАВКА

о результатах обобщения практики применения судами г. Н. Новгорода и Нижегородской области законодательства, связанного с мерой пресечения в виде заключения под стражу за 1 квартал 2012 года

Областным судом проведено плановое обобщение судебной практики применения ст.ст. 108, 109, 110 УПК РФ за 1 квартал 2012 года.

В процессе изучения ходатайств органов предварительного расследования о применении к лицам, подозреваемым, обвиняемым в совершении преступлений, меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении сроков содержания под стражей, отмены, изменения данной меры пресечения были обобщены результаты рассмотрения судами Нижегородской области данных ходатайств, учтены положения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 года № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации», Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 года № 22 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста», Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 15 от 10 июня 2010 года «О внесении дополнения в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.10.2009 года № 22 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста», положения Постановления Президиума Верховного Суда РФ от 27.09.2006 года «О рассмотрении результатов обобщения судебной практики об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений», положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод, принята во внимание правоприменительная практика Европейского Суда по вопросам, связанным с мерой пресечения в виде заключения под стражу, учтены данные, представляемые судами города и области по вопросам, связанным с мерой пресечения в виде заключения под стражу, изучены конкретные материалы, истребованные из судов Нижегородской области: Выксунского городского суда, Саровского городского суда, Кулебакского городского суда, Починковского районного суда, Княгининского районного суда, Сормов-

ского районного суда г. Н. Новгорода, изучены определения судебной коллегии по уголовным делам областного суда по результатам рассмотрения жалоб и представлений на решения районных и городских судов.

1. Статистическая информация по избранию и продлению меры пресечения в виде заключения под стражу

В результате проведенной проверки установлено, что за 1 квартал 2012 года судами Нижнего Новгорода и Нижегородской области в отношении лиц, обвиняемых, подозреваемых в совершении особо тяжких, тяжких, средней тяжести, небольшой тяжести преступлений, рассмотрено 772 ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Из них удовлетворено 646 ходатайств, или 83,6%, в том числе в отношении женщин рассмотрено 56 ходатайств, или 7,2%, из них удовлетворено 44 ходатайства, или 78,5%, в отношении несовершеннолетних рассмотрено 9 ходатайств, или 1,2%, из них 16-17 лет – 9 ходатайств, или 100%, удовлетворено 4 ходатайства, или 44,4%, из них 16-17 лет – 4 ходатайства, или 100%.

За анализируемый период в отношении лиц, обвиняемых, подозреваемых в совершении **особо тяжких преступлений**, об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу судами Нижнего Новгорода и Нижегородской области рассмотрено 178 ходатайств, из них удовлетворено 166 ходатайств, или 93,2%, в том числе в отношении женщин рассмотрено 19 ходатайств, или 10,6%, из них удовлетворено 17 ходатайств, или 89,4%, в отношении несовершеннолетних лиц, обвиняемых, подозреваемых в совершении особо тяжких преступлений, не рассматривались и мера пресечения в виде заключения под стражу не избиралась.

Об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении лиц, обвиняемых, подозреваемых в совершении **тяжких преступлений**, судами Нижнего Новгорода и Нижегородской области рассмотрено 360 ходатайств, из них удовлетворено 294 ходатайства, что составляет 81,6%, в том числе в от-

ношении женщин рассмотрено 19 ходатайств, или 5,2%, из них удовлетворено 12 ходатайств, или 63,1%, в отношении несовершеннолетних рассмотрено 4 ходатайства, или 1,1%, из них 16-17 лет – 4 ходатайства, или 100%, удовлетворено 3 ходатайства, или 75%, из них 16-17 лет – 3 ходатайства, или 100%.

В отношении лиц, обвиняемых, подозреваемых в совершении **преступлений средней тяжести**, судами Нижнего Новгорода и Нижегородской области за указанный период рассмотрено 212 ходатайств, из них удовлетворено 168 ходатайств, или 79,2%, в том числе в отношении женщин рассмотрено 16 ходатайств, или 7,5%, из них удовлетворено 13 ходатайств, или 81,3%, в отношении несовершеннолетних рассмотрено 4 ходатайства, или 1,8%, из них 16-17 лет – 4 ходатайства.

Об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении лиц, обвиняемых, подозреваемых в совершении **преступлений небольшой тяжести**, судами Нижнего Новгорода и Нижегородской области рассмотрено 22 ходатайства, из них удовлетворено 18 ходатайств, что составляет 81,8%, в том числе в отношении женщин рассмотрено 2 ходатайства, или 9,1%, из них удовлетворено 2 ходатайства, или 100%, в отношении несовершеннолетних рассмотрено 1 ходатайство или 4,5%, из них 16-17 лет – 1 ходатайство, или 100%, удовлетворено 0 ходатайств.

За 1 квартал 2012 года судами Нижнего Новгорода и Нижегородской области в отношении лиц, обвиняемых, подозреваемых в совершении особо тяжких, тяжких, средней тяжести, небольшой тяжести преступлений, рассмотрено 775 ходатайств о продлении срока содержания под стражей. Из них удовлетворено 721 ходатайство, что составляет 93,03%, в том числе в отношении женщин рассмотрено 49 ходатайств, или 6,3%, из них удовлетворено 47 ходатайств, или 96%, в отношении несовершеннолетних рассмотрено 28 ходатайств, или 3,6%, из них 14-15 лет - 4 ходатайства, или 14%, 16-17 лет - 24 ходатайства, или 85,7%, удовлетворено 22 ходатайства, или 2,8%, из них 14-15 лет - 3 ходатайства, или 13,6%, 16-17 лет - 19 ходатайств, или 86,4%.

За анализируемый период в отношении лиц, обвиняемых, подозреваемых в совершении **особо тяжких преступлений**, о продлении срока содержания под стражей судами Нижнего Новгорода и Нижегородской области

рассмотрено 321 ходатайство, из них удовлетворено 313 ходатайств, или 97,5%, в том числе в отношении женщин рассмотрено 23 ходатайства, или 7,1%, из них удовлетворено 23 ходатайства, или 100%, в отношении несовершеннолетних рассмотрено 13 ходатайств, или 4,05%, из них 14-15 лет – 1 ходатайство, или 7,7%, из них 16-17 лет – 12 ходатайств, или 92,3%, удовлетворено 10 ходатайств, или 3,1%, из них 14-15 лет – 1 ходатайство, или 1%, из них 16-17 лет – 9 ходатайств, или 90%.

О продлении срока содержания под стражей в отношении лиц, обвиняемых, подозреваемых в совершении **тяжких преступлений**, судами Нижнего Новгорода и Нижегородской области рассмотрено 318 ходатайств, из них удовлетворено 281 ходатайство, что составляет 88,4%, в том числе в отношении женщин рассмотрено 17 ходатайств, или 5,3%, из них удовлетворено 16 ходатайств, или 94,1%, в отношении несовершеннолетних рассмотрено 14 ходатайств, или 4,4%, из них 14-15 лет – 3 ходатайства, или 21,4%, 16-17 лет – 11 ходатайств, или 78,6%, удовлетворено 11 ходатайств, или 3,5%, из них 14-15 лет – 2 ходатайства, или 18,2%, 16-17 лет – 9 ходатайств, или 81,8%.

В отношении лиц, обвиняемых, подозреваемых в совершении **преступлений средней тяжести**, судами Нижнего Новгорода и Нижегородской области за указанный период о продлении срока содержания под стражей рассмотрено 127 ходатайств, из них удовлетворено 118 ходатайств, или 93%, в том числе в отношении женщин рассмотрено 8 ходатайств, или 6,2%, из них удовлетворено 7 ходатайств, или 87,5%, в отношении несовершеннолетних рассмотрено 1 ходатайство, или 3,8%, из них 16-17 лет – 1 ходатайство, или 100%, удовлетворено 1 ходатайство, или 100%, из них 16-17 лет – 1 ходатайство, или 100%.

О продлении срока содержания под стражей в отношении лиц, обвиняемых, подозреваемых в совершении **преступлений небольшой тяжести**, судами Нижнего Новгорода и Нижегородской области рассмотрено 9 ходатайств, из них удовлетворено 9 ходатайств, что составляет 100%, в том числе в отношении женщин рассмотрено 1 ходатайство, или 11,1%, из них удовлетворено 1 ходатайство, или 100%, в отношении несовершеннолетних ходатайства не рассматривались.

В соответствии с п. 3 ч. 7 ст. 108 УПК РФ продление срока задержания допускается при

условии признания судом задержания законным и обоснованным на срок не более 72 часов с момента вынесения судебного решения по ходатайству одной из сторон для представления ею дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. В постановлении о продлении срока задержания указываются дата и время, до которых продлевается срок задержания.

Согласно представленным данным за 1 квартал 2012 года при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу судами

было отложено на 72 часа рассмотрение 48 ходатайств (в 1 квартале 2011 года - 53 ходатайства), что составляет 6,2% от числа рассмотренных.

Так, постановлением Выксунского городского суда от 7.03.2012 года продлен срок задержания в пределах 72 часов, то есть до 13 часов 20 мин. 10 марта 2012 года, в отношении Б.Е.В. (п. «а, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ) для предоставления дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.

Анализ статистических данных работы судов за 1 квартал 2012 года в сравнении с 1 кварталом 2011 года выглядит следующим образом:

Раздел 1	Суд 1 инстанции																	
Об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу	ВСЕГО						в том числе в отношении											
	Рассмотрено ходатайств			Из них (из гр. 1) удовлетворено			женщин						несовершеннолетних					
							Рассмотрено ходатайств			Из них удовлетворено			Рассмотрено ходатайств			Из них удовлетворено		
	2011 1 кв	2012 1 кв	%	2011 1 кв	2012 1 кв	%	2011 1 кв	2012 1 кв	%	2011 1 кв	2012 1 кв	%	2011 1 кв	2012 1 кв	%	2011 1 кв	2012 1 кв	%
Всего	836	772	-7,8	692	646	1	57	56	-1,7	41	44	6,6	38	9	-76,3	27	4	-26,6
Особо тяжкие	169	178	5,3	154	166	2,2	17	19	11,8	12	17	18,8	7	-	-93	6	-	5,5
Тяжкие	416	360	-13,5	340	294	0,4	20	19	-5	15	12	-11,8	23	4	-82,6	16	3	5,4
Средней тяжести	229	219	-4,3	183	168	-3,5	17	16	-5,8	13	13	4,75	8	4	-50	5	-	62,5
Небольшой тяжести	22	22	3	15	18	13,6	3	2	-33,3	1	2	66,7	0	1	100	0	0	0

Раздел 2	Суд 1 инстанции																	
О продлении срока содержания под стражей	ВСЕГО						в том числе в отношении											
	Рассмотрено ходатайств			Из них (из гр. 1) удовлетворено			женщин						несовершеннолетних					
							Рассмотрено ходатайств			Из них удовлетворено			Рассмотрено ходатайств			Из них удовлетворено		
	2011 1 кв	2012 1 кв	%	2011 1 кв	2012 1 кв	%	2011 1 кв	2012 1 кв	%	2011 1 кв	2012 1 кв	%	2011 1 кв	2012 1 кв	%	2011 1 кв	2012 1 кв	%
Всего	871	775	-11	849	721	-4,5	85	49	-42,3	84	47	-2,8	33	28	-15,2	30	22	-12,3
Особо тяжкие	364	321	-11,8	361	313	-2	52	23	-55	51	23	2	16	13	-18,75	16	10	-23,1
Тяжкие	349	318	-9	333	281	-7	25	17	-32	25	16	-5,9	12	14	16,6	11	11	-13,1
Средней тяжести	133	127	-4,5	130	118	-4,7	7	8	14,3	7	7	-12,5	5	1	-80	3	1	40
Небольшой тяжести	25	9	-64	25	9	0	1	1	0	1	1	0	--	--	0	--	--	0

Таким образом, в сравнении с 1 кварталом 2011 года в 1 квартале 2012 года уменьшилось количество поступивших в суд ходатайств как об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу на 7,8%, так и о продлении срока содержания под стражей соответственно на 11%. При рассмотрении вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу увеличилось количество поступивших в суд ходатайств по особо тяжким преступлениям и сравнительно стабильным осталось положение по преступлениям небольшой тяжести. При решении вопроса о продлении срока содержания под стражей количество поступивших в суд ходатайств уменьшилось по всем категориям преступлений.

В отношении несовершеннолетних количество рассмотренных ходатайств об избрании меры пресечения уменьшилось на 76,3% (из них количество удовлетворенных ходатайств уменьшилось на 26,6%), количество ходатайств о продлении срока содержания под стражей в отношении несовершеннолетних уменьшилось на 15,2% (из них количество удовлетворенных ходатайств снизилось на 12,3%). В отношении женщин количество рассмотренных ходатайств об избрании меры пресечения уменьшилось на 1,7% (из них количество удовлетворенных ходатайств увеличилось на 6,6%), количество ходатайств о продлении срока содержания под стражей уменьшилось на 42,3% (из них количество удовлетворенных уменьшилось на 2,8%). Кроме того, по преступлениям небольшой тяжести количество удовлетворенных ходатайств по делам данной категории при продлении срока содержания под стражей уменьшилось на 64%. Таким образом, при рассмотрении ходатайств по материалам данной категории в отношении женщин, несовершеннолетних по преступлениям небольшой тяжести суды более взвешенно стали подходить к разрешению данного вопроса.

2. Рассмотрение ходатайств, связанных с мерой пресечения в виде заключения под стражу, районными и городскими судами

Основания и порядок заключения под стражу, продления срока содержания под стражей обвиняемого, подозреваемого определяются статьями 97, 98, 99, 108 и 109 УПК РФ, из которых следует, что данная мера пресечения применяется по общему правилу к лицу, обвиняемому или подозреваемому в совершении

преступлений, за которые может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет, при наличии достаточных оснований полагать, что это лицо скроется от органов предварительного расследования или суда, может продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

При этом указанные обстоятельства должны быть реальными, обоснованными, то есть подтверждаться достоверными сведениями.

В исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет, при наличии одного из следующих обстоятельств:

1. подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации,
2. его личность не установлена,
3. им нарушена ранее избранная мера пресечения,
4. он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.

К несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть применено в случае, если он подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. В исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести.

Согласно закону заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть избрано лишь при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения.

При этом в каждом конкретном случае суду необходимо проверять обоснованность подозрения в причастности лица к совершенному преступлению. Следует иметь в виду, что обоснованное подозрение предполагает наличие достаточных данных о том, что соответствующее лицо могло совершить это преступление, в том числе указанных в статье 91 УПК РФ. Однако суд не вправе входить в обсуждение вопроса о виновности лица в инкриминируемом преступлении.

Вместе с тем представленные материалы свидетельствуют о том, что продолжают иметь случаи формального подхода к рассмотрению ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, в том числе и при обсуждении вопроса об обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению.

Так, кассационным определением от 14 февраля 2012 года в отношении Г.Р.А. (ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ) отменено по кассационной жалобе адвоката постановление Московского районного суда от 6.02.2012 года об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу на срок 2 месяца. Как установлено судом кассационной инстанции, при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу судом было нарушено требование ч. 4 ст. 7 УПК РФ, а именно суд формально подошел к рассмотрению ходатайства следователя, не привел доказательств того, что, находясь на свободе, Г.Р.А. может продолжать заниматься преступной деятельностью, скрыться от следствия и суда и, в нарушение требований ч. 2 ст. 8 УПК РФ, суд указал на причастность лица к совершению данного преступления.

2.1. Рассмотрение ходатайства об избрании обвиняемому, подозреваемому меры пресечения в виде заключения под стражу или продлении срока содержания под стражей проводится в открытом судебном заседании, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 ст. 241 УПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела.

Однако суды г. Н. Новгорода и Нижегородской области продолжают допускать нарушения принципа гласности, а именно: в протоколах судебных заседаний, в постановлениях суда отсутствуют данные о том, в каком - открытом или закрытом - судебном заседании рассматривается данное ходатайство (Сормовский районный суд в отношении Р.Е.А., Выксунский городской суд в отношении М.А.Н., Саровский городской суд в отношении Л.А.В. и другие), либо имеются указания на рассмотрение ходатайств в закрытых судебных заседаниях, при этом данное решение судом не мотивировано (Починковский районный суд в отношении Ч.А.В., п. «а» ст. 158 ч.3 УК РФ).

Вместе с тем при наличии оснований для рассмотрения ходатайств в закрытом судебном заседании в соответствии с ч. 2 ст. 241 УПК РФ (преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности) судами данный вопрос не обсуждался (Выксунский городской суд, постановление о продлении срока содержания под стражей от 6 марта 2012 года в отношении Д.К.Д., ч. 1 ст. 131 УК РФ).

2.1.2. Анализ обстоятельств, послуживших основанием, как к удовлетворению, так и к отказу в удовлетворении ходатайств органов предварительного расследования об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, продлении срока содержания под стражей лицам, обвиняемых, подозреваемых в совершении преступлений, свидетельствует о том, что судами Нижегородской области в целом учитываются требования закона, при которых может быть избрана данная мера пресечения, продлены сроки содержания под стражей.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ № 22 от 29.10.2009 года «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста» суды обязаны учитывать при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, продлении сроков содержания обвиняемых, подозреваемых под стражей основания, обосновывающие содержание под стражей, доводы участников процесса, данные о личности содержащегося под стражей лица, его семейное положение. В резолютивной части решения о применении меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого, обвиняемого либо о продлении срока содержания под стражей этих лиц, необходимо указывать, до какой даты и на какой срок принято соответствующее решение.

Согласно представленным материалам данные требования закона судами выполняются. Качество рассмотрения материалов данной категории улучшается.

Вместе с тем при рассмотрении данных ходатайств продолжают иметь место нарушения требований закона, когда суды, принимая решение по существу, не указывают доводы участников процесса, не мотивируют свои решения, лишь формально перечисляя основания для избрания данной меры пресечения, при разрешении ходатайств о продлении сро-

ка содержания под стражей не указывают основания, предусмотренные ст. 97 УПК РФ, послужившие избранию меры пресечения в виде заключения под стражу, ограничиваясь лишь фразой, что данные основания не изменились.

Так, в постановлении о продлении срока содержания под стражей от 23 марта 2012 года в отношении Н.Д.В., ч. 3 ст. 30 п. «а, б», ст. 228.1 УК РФ (Сормовский районный суд), не указан срок в месяцах, на который продлевается содержание под стражей, в связи с чем возникают вопросы о том, на какой срок продлевается данная мера пресечения - до 6 месяцев или свыше.

Также по смыслу закона при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в резолютивной части решения о применении меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого, обвиняемого либо о продлении срока содержания под стражей этих лиц необходимо указывать, до какой даты и на какой срок принято соответствующее решение.

Анализ представленных материалов показал, что при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу продолжают иметь место случаи, когда судами не всегда выполняются данные требования закона и не указывается, на какой срок принято соответствующее решение (постановление Сормовского районного суда от 20.03.2012 года в отношении К.С.И., ч. 4 ст. 111 УК РФ, постановление Починковского районного суда от 29 февраля 2012 года в отношении Ч.А.В., п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ).

Кроме того, согласно действующему законодательству срок содержания под стражей исчисляется с момента фактического задержания подозреваемого или обвиняемого и не может превышать 2 месяца, то есть срок содержания под стражей при избрании меры пресечения должен быть установлен судом в рамках срока предварительного следствия.

Однако суды продолжают допускать нарушения данных требований закона. Так, постановлением Сормовского районного суда от 12.01.2012 года в отношении Х.Ю.Х., ч. 2 ст. 162 УК РФ мера пресечения избрана в виде заключения под стражу на срок 2 месяца, то есть до 10 марта 2012 года. Вместе с тем согласно представленным материалам дело было возбуждено 5.01.2012 года. Срок предварительного следствия составляет 2 месяца. Данных о

том, что срок предварительного следствия по настоящему уголовному делу продлевался, не имеется. Таким образом, срок содержания под стражей в отношении Х.Ю.Х. был установлен судом за рамками предварительного следствия. Решение суда в кассационном порядке не обжаловалось.

Аналогичные ошибки были допущены и по другим материалам Сормовского районного суда (в отношении М.Е.П., в отношении Ш.С.Ю., в отношении К.С.Ю.), Починковского районного суда (в отношении С.А.Н.).

2.1.3. В соответствии со ст. 49 Конституции РФ, ст. 14 УПК РФ, с целью соблюдения принципа презумпции невиновности и согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 5.03.2004 года № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса РФ», Постановлению Пленума Верховного суда РФ от 29 октября 2009 года № 22 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста», рассматривая ходатайство об избрании подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу, судья не вправе входить в обсуждение вопроса о виновности лица в инкриминируемом ему преступлении.

Вместе с тем в ходе обобщения установлено, что при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, продлении срока содержания под стражей судьи продолжают указывать в своих решениях на совершение лицом, в отношении которого рассматривается данное ходатайство, преступления, что является недопустимым.

Так, в описательно-мотивировочной части постановления о продлении срока содержания под стражей от 17.02.2012 года в отношении К.М.Е., ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 119 УК РФ (Кулебакский городской суд), указано на совершение данным лицом преступлений, то есть судом сделан вывод об обоснованности выдвинутого ему обвинения. Определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 7 марта 2012 года данное постановление суда изменено, указание о том, что К.М.Е. совершил преступление в условиях рецидива заменено на то, что он обвиняется в совершении данного преступления.

Аналогичные ошибки допускались и в других судах области (постановление Починков-

ского районного суда от 18 января 2012 года об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении С.А.Н., ч. 1 ст. 158, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

2.1.4. В силу ч. 1 ст. 100 УПК РФ в исключительных случаях при наличии оснований, предусмотренных статьей 97 УПК РФ, и с учетом обстоятельств, указанных в статье 99 УПК РФ, мера пресечения может быть избрана в отношении подозреваемого.

В соответствие с п. 2 ст. 94 УПК РФ по истечении 48 часов с момента задержания подозреваемый подлежит освобождению, если в отношении него не была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, либо суд не продлил срок задержания в порядке, установленном пунктом 3 части седьмой ст. 108 УПК РФ.

Анализ представленных материалов свидетельствует о том, что данные требования закона судами Нижегородской области выполняются.

Так, постановлением Сормовского районного суда от 16 марта 2012 года в отношении Д.Д.С., п. «а, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ отказано в удовлетворении ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, поскольку на момент рассмотрения данного ходатайства в отношении указанного лица 48-часовой срок его задержания истек и последний был освобожден из-под стражи немедленно.

2.1.5. В ходе обобщения установлено, что судами Нижегородской области в целом правильно разрешаются ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу по делам небольшой тяжести, с указанием обстоятельств, признанных судом, как исключительные.

При этом необходимо отметить, что Федеральным законом от 7.12.2011 года №420 ФЗ внесены изменения в ст. 56 УК РФ, согласно которым наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, за исключением преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и ст. 233 УК РФ, или только если соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса РФ лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания.

Постановлением Сормовского районного суда г. Н. Новгорода от 27 января 2012 года суд обоснованно избрал в отношении В.Д.А. (ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ) меру пресечения в виде заключения под стражу, учитывая, как исключительные обстоятельства, наличие у него судимости, отсутствие постоянного места жительства и документов, удостоверяющих его личность.

Постановлением Выксунского городского суда от 13 января 2012 года срок содержания под стражей в отношении З.Д.В., ч. 1 ст. 158 УК РФ, продлен на 2 месяца, а всего до 3-х месяцев, то есть до 16 час. 50 минут 18 марта 2012 года. Согласно представленным материалам З.Д.В. судим, отбывал наказание в виде лишения свободы, нарушил ранее избранную в отношении него меру пресечения в виде домашнего ареста, срок содержания под стражей в отношении последнего продлен в рамках предварительного следствия.

Кроме того, в связи с изменениями, внесенными в ст. 15 УК РФ ФЗ РФ от 7.12.2011 года № 420 ФЗ, также следует более внимательно подходить к разрешению ходатайств, связанных с мерой пресечения в виде заключения под стражу, по делам небольшой тяжести, мотивируя принятые решения.

Анализ представленных материалов показал, что судами принимаются обоснованные решения и по вопросу об отказе в избрании данной меры пресечения.

2.1.6. Согласно ч. 7-1 ст. 108 УПК РФ при отказе в удовлетворении ходатайства об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу судья по собственной инициативе вправе при наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, и с учетом обстоятельств, указанных в ст. 99 УПК РФ, избрать в отношении подозреваемого и обвиняемого меру пресечения в виде залога или домашнего ареста.

Как следует из представленных материалов, судами правильно принимались решения об отказе в удовлетворении ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. При этом, принимая данное решение по ходатайству органов следствия, суды обсуждали вопрос об избрании иной более мягкой меры пресечения.

Так, постановлением Сормовского районного суда от 29 марта 2012 года в отношении

Р.И.В. (п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ) отказано в удовлетворении ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Суд, учитывая фактические обстоятельства предъявленного обвинения, данные о личности подозреваемого, который имеет регистрацию в г.Н. Новгороде, и придя к правильному выводу об отсутствии оснований для избрания в отношении последнего меры пресечения в виде заключения под стражу, обоснованно принял решение об избрании в отношении него меры пресечения в виде домашнего ареста сроком на два месяца.

Вместе с тем во многих случаях, при отказе в удовлетворении ходатайства следствия об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу вопрос о возможности избрания иной более мягкой меры пресечения в виде залога или домашнего ареста судом не обсуждался (Постановление Выксунского городского суда от 28.03.2012 года в отношении М.А.О., ч. 2 ст. 159 УК РФ, постановление Сормовского районного суда от 4.02.2012 года в отношении М.А.М., п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, постановление Сормовского районного суда от 6 января 2012 года в отношении А.А.О., п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, постановление Починковского районного суда от 10.01.2012 года в отношении К.С.В., ч. 1 ст. 111 УК РФ).

Кроме того, по смыслу закона при разрешении вопросов о применении к подозреваемым, обвиняемым меры пресечения в виде заключения под стражу суду необходимо обсуждать

и заявленные стороной защиты ходатайства об избрании иной более мягкой меры пресечения (БВС, № 6, июнь 2011 года).

Кроме того, с 1 января 2012 г. ст. 107 УПК РФ (домашний арест) изложена в новой редакции (ФЗ от 07.12.2011 N 420-ФЗ), согласно которой домашний арест избирается на срок до двух месяцев и может быть продлен по решению суда в порядке, установленном ст. 109 УПК РФ, с учетом особенностей, определенных настоящей статьей. При этом данным законом определены конкретные органы и должностные лица, на которые возлагается осуществление контроля за нахождением подозреваемого (обвиняемого) в месте исполнения домашнего ареста и соблюдением им возложенных на него судом запретов и (или) ограничений, а равно порядок осуществления данного контроля.

Согласно представленным материалам данные требования закона судами выполняются, срок избрания меры пресечения в виде домашнего ареста судами указывается. Кроме того, судами принимаются решения и о продлении срока домашнего ареста (постановление Сормовского районного суда от 22 марта 2012 года в отношении С.Н.А., п. «а, г» ч. 2 ст.161 УК РФ).

Анализ статистических данных по избранию меры пресечения в виде домашнего ареста и залога за 1 квартал 2012 года в сравнении с 1 кварталом 2011 года выглядит следующим образом:

Категории преступлений	Всего отказано в избрании меры пресечения в виде заключения под стражу		Число лиц, в отношении которых отказано в избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и избрана мера пресечения в виде домашнего ареста		Число лиц, в отношении которых отказано в избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и избрана мера пресечения в виде залога		Сумма залога (в руб.) с росписью по каждому лицу отдельно	
	1 кв. 2011 г.	1 кв. 2012 г.	1 кв. 2011 г.	1 кв. 2012 г.	1 кв. 2011 г.	1 кв. 2012 г.	1 кв. 2011 г.	1 кв. 2012 г.
преступления небольшой тяжести	4	4	—	—	—	—	—	—
преступления средней тяжести	45	43	13 29%	5 11,6%	—	—	—	—
тяжкие преступления	75	64	29 38,6%	7 11%	—	—	—	—
особо тяжкие преступления	10	12	5 50%	1 83%	—	—	—	—
ИТОГО	149	123	47 31,5%	13 10,6%	—	—	—	—

Категории преступлений	Всего отказано в продлении срока содержания под стражей		Число лиц, в отношении которых отказано в продлении срока содержания под стражей и избрана мера пресечения в виде домашнего ареста		Число лиц, в отношении которых отказано в избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и избрана мера пресечения в виде залога		Сумма залога (в руб.) с росписью по каждому лицу отдельно	
	1 кв. 2011 г.	1 кв. 2012 г.	1 кв. 2011 г.	1 кв. 2012 г.	1 кв. 2011 г.	1 кв. 2012 г.	1 кв. 2011 г.	1 кв. 2012 г.
преступления небольшой тяжести	–	–	–	–	–	–	–	–
преступления средней тяжести	5	8	2 40%	9 12,5%	–	–	–	–
тяжкие преступления	6	13	2 33,3%	20 15,4%	–	1	–	1000000
особо тяжкие преступления	1	1	–	4 450%	–	–	–	–
ИТОГО	12	22	4 33,3	33 850%				

Указанные статистические данные свидетельствуют о том, что при отказе в избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в первом квартале 2012 года мера пресечения в виде домашнего ареста судами избиралась значительно реже, чем в 1 квартале 2011 года. Вместе с тем при отказе в продлении срока содержания под стражей за указанный период в сравнении с 1 кварталом 2011 года применение домашнего ареста судами области значительно увеличилось.

Также необходимо отметить, что такая мера пресечения, как залог, применяется крайне редко. В 1 квартале 2012 года мера пресечения в виде залога судами применялась только 1 раз.

При этом согласно практике судов Н. Новгорода и области широкого распространения данная мера пресечения не находит в связи с отсутствием у граждан необходимых средств для обеспечения залога, а также в связи с тем, что основную массу совершенных преступлений составляют разного рода хищения, преступления против личности, преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, субъектом которых чаще всего являются лица, ранее судимые, не работающие и не имеющие постоянных источников дохода.

2.2. Анализ обстоятельств, послуживших основанием для удовлетворения ходатайств органов предварительного расследования о продлении срока содержания под стражей, свидетельствует о том, что судами г. Н. Нов-

города и Нижегородской области в целом правильно выполняются требования ст. 109 УПК РФ.

Так, постановлением Сормовского районного суда от 15 февраля 2012 года в отношении Г.М.В., п. «а, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, срок содержания под стражей продлен ему на 1 месяц 26 суток, а всего до 3-х месяцев 26 суток, то есть до 17 апреля 2012 года. Суд обоснованно продлил срок содержания под стражей, поскольку следователь достаточно мотивировал необходимость продления срока содержания под стражей по делу, доводы следователя о необходимости проведения ряда следственных действий являются убедительными, продиктованными настоящим уголовным делом, по которому Г.М.В. также подозревается еще в совершении 32 аналогичных преступлений. Обстоятельств, которые бы свидетельствовали о необоснованном затягивании предварительного следствия, не установлено.

Обоснованно продлевались сроки содержания под стражей и в других судах области.

Кроме того, судами обоснованно продлевались и сроки содержания под стражей по ходатайству прокурора на основании Постановления Конституционного Суда РФ от 22 марта 2005 г. № 4-П по делу о проверке конституционности ряда положений УПК РФ, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением

уголовного дела в суд, когда оставшийся срок содержания под стражей обвиняемого является недостаточным для того, чтобы судья имел возможность принять решение о наличии или отсутствии оснований для дальнейшего применения меры пресечения в виде заключения под стражу на судебных стадиях производства по делу.

Так, постановлением Сормовского районного суда от 7 марта 2012 года удовлетворено ходатайство прокурора Сормовского района о продлении срока содержания под стражей в отношении Л.И.В. на 14 суток, то есть до 29 марта 2012 года (ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ).

В силу требований ч. 2 ст. 109 УПК РФ продление срока содержания под стражей свыше шести месяцев возможно при наличии одновременно двух условий: обвинения лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления и особой сложности уголовного дела. При этом судье следует в постановлении мотивировать свои выводы.

Кроме того, при разрешении ходатайств о продлении срока содержания под стражей необходимо руководствоваться и нормами международного права, правоприменительной практикой Европейского Суда по данным вопросам, положениями Конвенции о защите прав человека и основных свобод, предусматривающей разумные сроки судебного разбирательства в отношении задержанного или заключенного под стражу. Согласно положениям Конвенции, правоприменительной практике Европейского Суда п. 3 ст. 5 Конвенции может быть нарушен по истечении определенного времени, несмотря на наличие существующих оснований, которые оправдывали первоначальное помещение лица под стражу. Поддержание разумного подозрения в том, что лицо, содержащееся под стражей, могло совершить преступление, является обязательным условием для продления срока содержания под стражей. Однако по прошествии определенного времени это условие уже не является достаточным, даже если лицу предъявлено обвинение в совершении особо тяжкого преступления и доказательства против этого лица достаточны сильны. В таком случае суды должны в своих решениях приводить все обстоятельства, подтверждающие и опровергающие реальное существование общественного интереса в том, что, несмотря на принцип презумпции неви-

новности, продление срока содержания является необходимым. Тяжесть предъявленного обвинения, хотя и может являться важным доводом при оценке риска того, что обвиняемый может скрыться, сама по себе не является достаточной для продления срока содержания под стражей после первоначального короткого периода.

Так, постановлением Выксунского городского суда от 6 марта 2012 года в отношении Д.Р.А., п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, судом обоснованно продлен срок содержания под стражей на 1 месяц, а всего до 7 месяцев, то есть до 9 апреля 2012 года, учитывая особую сложность данного дела, значительный объем его следственных и процессуальных действий. При таких обстоятельствах длительное нахождение обвиняемого под стражей до вынесения по делу судебного решения является оправданным в силу требований общественного интереса и не противоречит положениям ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Вместе с тем, продлевая срок содержания под стражей более чем на 6 месяцев, суд не всегда указывает на особую сложность данного дела, на отсутствие обстоятельств, которые бы свидетельствовали о необоснованном затягивании предварительного следствия, и, что, несмотря на принцип презумпции невиновности, продление срока содержания является необходимым, а в отдельных случаях основания продления, изложенные в постановлении следователя, указывались следователем, а также судом и ранее при разрешении ходатайств о продлении срока содержания под стражей.

При этом необходимо отметить, что в случае выявления нарушений, свидетельствующих о неэффективной организации предварительного расследования, отдельными судами обоснованно принимались решения и об отказе в удовлетворении ходатайства о продлении срока содержания под стражей.

Так, постановлением Выксунского городского суда от 16 февраля 2012 года было отказано в удовлетворении ходатайства о продлении срока содержания под стражей в отношении М.А.А. (ч. 3 ст. 30, п. «а, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ).

Как следует из представленных материалов, 2.11.2011 года в отношении М.А.А. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на 1 месяц, то есть до 29 ноября

2011 года. 21.12.2011 года заместителем Выксунского городского прокурора дело было возвращено для производства дополнительного расследования. 28.12.2011 года Выксунским городским судом срок содержания под стражей продлен до 2-х месяцев, то есть до 22 января 2012 года. 16.01.2012 года заместителем Выксунского городского прокурора дело было вновь возвращено для производства дополнительного расследования. 20.01.2012 года срок содержания под стражей в отношении М.А.А. продлен до 3-х месяцев 19 суток, то есть до 17 февраля 2012 года. 15 февраля 2012 года следователь вновь обратился в суд с ходатайством о продлении срока содержания под стражей в отношении М.А.А. на один месяц, а всего до 4-х месяцев 19 суток, то есть до 17 марта 2012 года. Однако суд обоснованно отказал в удовлетворении данного ходатайства, учитывая характер и степень тяжести предъявленного М.А.А. обвинения, наличие ряда заболеваний, а также затяжной характер предварительного расследования (Аналогичные решения принимались Выксунским городским судом и по другим материалам).

Кроме того, согласно ч. 8 ст. 109 УПК РФ ходатайство о продлении срока содержания под стражей должно быть представлено в суд по месту производства предварительного расследования либо по месту содержания под стражей не позднее, чем за 7 суток до его истечения.

Вместе с тем органами предварительного расследования данное требование закона нарушается.

Так, постановлением Сормовского районного суда от 12 января 2012 года продлен срок содержания под стражей в отношении К.З.Л. на 1 месяц, а всего до 8 месяцев, то есть по 15 февраля 2012 года включительно (ч. 3 ст. 30, ст. 228.1 УК РФ). Согласно представленным материалам срок содержания под стражей в отношении К.З.Л. истекал 15 января 2012 года. Следователь обратился в суд с ходатайством о продлении срока содержания под стражей в отношении последней 12 января 2012 года, то есть менее чем за 7 суток (Аналогичные нарушения имеют место и в других судах области).

В случае выявления нарушений при рассмотрении ходатайств, связанных с мерой пресечения в виде заключения под стражу, в том числе в случае установления обстоятельств, которые бы свидетельствовали о не-

эффективной организации предварительного расследования, о необоснованном затягивании предварительного следствия, судам необходимо реагировать путем вынесения частных постановлений, что отражено и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от №22 от 29.10.09 года «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста».

2.2.1 В соответствии со ч. 13 ст. 109 УПК РФ рассмотрение судом ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей в его отсутствие не допускается, за исключением случаев нахождения обвиняемого на стационарной судебно-психиатрической экспертизе и иных обстоятельств, исключающих возможность его доставления в суд, что должно быть подтверждено соответствующими документами. При этом участие защитника обвиняемого в судебном заседании является обязательным. Согласно проведенному анализу данное требование закона судами выполняется.

Так, Кулебакским городским судом обоснованно рассмотрено ходатайство о продлении срока содержания под стражей в отсутствие обвиняемого Б.С.М. в связи с его болезнью, что было подтверждено документально, ходатайство рассмотрено с участием защитника (постановление суда от 13.03.2012 года, ч. 1 ст. 162 УК РФ).

Согласно представленным сведениям за указанный период судами г. Н. Новгорода и Нижегородской области рассматривались ходатайства и об изменении меры пресечения в порядке ст. 110 УПК РФ.

Так, постановлением Кулебакского городского суда от 13.01.12 года в отношении О.С.А., (п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ), суд обоснованно принял решение об изменении меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу, поскольку О.С.А. судим, нарушил ранее избранную ему меру пресечения, скрылся от органов следствия, в связи с чем был объявлен в розыск.

Постановлением Саровского городского суда от 20.02.2012 года в отношении А.В.В. (п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ) суд обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства следствия об изменении меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу, поскольку объектив-

ных данных, подтверждающих, что А.В.В. нарушил ранее избранную ему меру пресечения, оказывал воздействие на свидетелей и потерпевших, суду представлено не было.

2.3. Рассмотрение ходатайств, связанных с мерой пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних

Анализ судебной практики, связанной с избранием в отношении несовершеннолетних меры пресечения в виде заключения под стражу, свидетельствует о том, что эта мера пресечения применялась к данной категории лиц только в самых крайних случаях и в течение короткого времени. Во всех случаях суды Нижегородской области при рассмотрении ходатайства органов предварительного следствия об избрании в отношении несовершеннолетних меры пресечения в виде заключения под стражу руководствовались положениями ч. 2 ст. 108 УПК РФ. При этом судами учитывались как конкретные фактические обстоятельства дела, так и данные о личности подозреваемого (обвиняемого), в отношении которого рассматривается данное ходатайство, отсутствие надлежащего контроля со стороны родителей, невозможность применения положения ст. 105 УПК РФ - присмотра за несовершеннолетними обвиняемыми (подозреваемыми).

При рассмотрении данных ходатайств в отношении несовершеннолетних, обвиняемых (подозреваемых) в совершении преступлений, отнесенных уголовным законом к категории особо тяжких, тяжких и средней тяжести, судами указывались исключительные обстоятельства, при которых была избрана данная мера пресечения. К исключительным обстоятельствам, при которых к несовершеннолетним применяется мера пресечения в виде заключения под стражу, наряду с тяжестью преступления, в совершении которого обвиняется (подозревается) несовершеннолетний, судами Нижегородской области учитываются сведения, характеризующие личность несовершеннолетнего, такие, как наличие у данного лица судимости, неудовлетворительные характеристики о поведении несовершеннолетнего с места жительства и учебы, наличие данных, указывающих на отсутствие контроля со стороны родителей либо лиц, на попечении которых находится несовершеннолетний, ведение несовершеннолетним бродяжнического образа жизни, факт нахождения несовершеннолетнего на учете у нарколога либо наличие све-

дений об употреблении несовершеннолетним наркотических средств, возможность несовершеннолетнего оказать давление на потерпевших и свидетелей с целью воспрепятствовать установлению истины по делу, а также наличие других сведений, совокупность которых позволяет суду сделать вывод о том, что обвиняемый (подозреваемый) может скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, может продолжить заниматься преступной деятельностью, может воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Так, постановлением Сормовского районного суда от 18.02.2012 года в отношении П.В.Л., 5.11.1994 г. рождения (ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ), судом обоснованно избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, учитывая тяжесть обвинения, наличие судимости за совершение аналогичного преступления, то, что он нарушил ранее избранную меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, не учится, не работает, из-под контроля законного представителя вышел и, находясь на свободе, может продолжать заниматься преступной деятельностью, скрыться от органов предварительного следствия и суда. Оснований для применения иной более мягкой меры пресечения, в том числе передачи его под присмотр в порядке, установленном ст. 105 УПК РФ, не имелось.

Судами области также обоснованно принимались решения и об отказе в избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних.

Так, постановлением Сормовского районного суда от 8 февраля 2012 года в отношении Ф.Д.В., 20.04.1995 года рождения (ч. 1 ст. 161 УК РФ), судом обоснованно принято решение об отказе в удовлетворении ходатайства дознавателя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу по тем основаниям, что Ф.Д.В. не судим, имеет постоянное место жительства, подозревается в совершении преступления средней тяжести, факты его неявки по вызовам в орган дознания представленными материалами не подтверждаются.

При решении вопроса об избрании меры пресечения в отношении несовершеннолетних в возрасте до 16 лет, подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступлений небольшой, средней тяжести впервые, судами принимаются во внимание и положения ч. 6 ст. 88 УК РФ.

Так, постановлением Сормовского районного суда от 29 февраля 2012 года в отношении Г.А.С., 16.12.1996 года рождения (ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ), судом обоснованно принято решение об отказе в удовлетворении ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу по тем основаниям, что законом не предусмотрено избрание меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении данного несовершеннолетнего, который на момент инкриминируемого ему преступления является несудимым, подозревается в совершении преступления небольшой тяжести в возрасте 15 лет.

2.4. Рассмотрение ходатайств, связанных с мерой пресечения в виде заключения под стражу, в отношении женщин

При изучении материалов, представленных судами, по рассмотрению ходатайств, связанных с мерой пресечения в виде заключения под стражу в отношении женщин, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, учитывались как конкретные фактические обстоятельства дела, так и данные о личности.

Как правило, мера пресечения в виде заключения под стражу применялась к женщинам, отрицательно характеризующимся, не имеющим постоянного источника дохода, постоянного места жительства, ранее судимым к реальной или условной мере наказания, либо в период условно-досрочного освобождения от наказания, обвиняемых, подозреваемых в совершении преступлений против личности, против собственности, преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств.

Кроме того, следует отметить, что при разрешении ходатайств, связанных с мерой пресечения в виде заключения под стражу, в отношении женщин необходимо учитывать рекомендации постановления Пленума Верховного Суда РФ № 22 от 29 октября 2009 года «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста» и выяснять вопрос, на чьем попечении будут находиться несовершеннолетние дети в случае избрания в отношении их матери меры пресечения в виде заключения под стражу.

Так, постановлением Сормовского районного суда от 29.02.2012 года в отношении Ж.С.Д., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, избрана мера пресечения в

виде заключения под стражу. Суд обоснованно удовлетворил данное ходатайство, учитывая тяжесть предъявленного обвинения, личность обвиняемой, которая не имеет постоянного источника дохода и постоянного места жительства, и обоснованно пришел к выводу, что имеются основания полагать, что, находясь на свободе, она может продолжать заниматься преступной деятельностью, скрыться от органов предварительного следствия и суда.

Вместе с тем согласно представленным материалам вопрос в отношении ее несовершеннолетнего ребенка при разрешении данного ходатайства судом не обсуждался.

Анализ представленных материалов показал, что судами обоснованно принимались решения и об отказе в удовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Так, постановлением Сормовского районного суда от 4 февраля 2012 года в отношении Г.Т.М. (п. «а, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ) отказано в удовлетворении ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. В обоснование своих доводов суд указал, что Г.Т.М. имеет постоянное место жительства, троих малолетних детей, данные о том, что она имеет судимость, представленными материалами не подтверждаются, в связи с чем суд пришел к обоснованному выводу, что доводы следствия о том, что Г.Т.М. может скрыться от органов предварительного следствия и суда, а также может продолжить заниматься преступной деятельностью, являются предположительными и объективными данными не подтверждаются.

Судами обосновано **продлевались в отношении женщин сроки содержания под стражей** (постановление Сормовского районного суда от 11.01.2012 года в отношении М.М.Ю., ч. 2 ст. 228 УК РФ, на 2 месяца, а всего до 6 месяцев, то есть до 16 марта 2012 года и другие). Обстоятельств, которые бы свидетельствовали о необоснованном затягивании предварительного следствия, не установлено.

2.5. Согласно ч. 1-1 ст. 108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения не может быть применено в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 159, 160, 165, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также ст. 171-174,

174.1, 176-178, 180-183, 185-185.4, 190-199.2 УК РФ, при отсутствии обстоятельств, указанных в п.п. 1-4 части первой настоящей статьи.

Анализ представленных материалов свидетельствует о том, что данное требование закона судами Нижегородской области в целом выполняется, как при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, так и при продлении срока содержания под стражей.

За указанный период времени в Нижегородский областной суд поступило 1 решение Дзержинского городского суда от 12 февраля 2012 года об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении генерального директора ООО А.И.А. (ч. 4 ст. 159 УК РФ).

Согласно представленным материалам А.И.А. нарушил ранее избранную ему меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, 15.12.2006 года был объявлен в розыск и был задержан только в ходе оперативно-розыскных мероприятий. При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу об удовлетворении ходатайства органов следствия и избрании в отношении А.И.А. меры пресечения в виде заключения под стражу, поскольку указанные основания являются исключительными, предусмотренными ч. 1 ст. 108 УПК РФ. Данное решение суда было обжаловано в суд кассационной инстанции и оставлено без изменения.

3. Рассмотрение материалов в кассационной инстанции

В 1 квартале 2012 года в судебную коллегия по уголовным делам Нижегородского областного суда поступил 331 судебный материал о проверке законности и обоснованности постановлений судей первой инстанции, принятых в порядке ст.ст. 108 и 109 УПК РФ, что на 12,3% (или на 46 материалов) больше, чем в 1 квартале 2011 года.

С учетом двух прекращенных производством материалов и одного материала, снятого с кассационного рассмотрения, в 1 квартале по существу рассмотрено 328 материалов, что составляет 99% от общего количества поступивших материалов (в 1 квартале 2011 года по существу было рассмотрено 286 материалов, или 86,4% от общего числа поступивших).

Предметом проверки суда кассационной инстанции являлись постановления судей первой инстанции:

- об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу – 145,
- о продлении срока содержания под стражей – 135,
- об отказе в избрании меры пресечения в виде заключения под стражу – 15,
- об отказе в продлении срока содержания под стражей и избрании домашнего ареста – 4;
- о продлении срока содержания под домашним арестом – 1,
- об изменении иных мер пресечения на меру пресечения в виде заключения под стражу – 2,
- об отказе в изменении меры пресечения в виде заключения под стражу на иные меры пресечения – 1,
- об отказе в изменении иных мер пресечения на меру пресечения в виде заключения под стражу – 1.

В общем количестве рассмотренных по существу материалов в 1 квартале 2012 года доля решений судов первой инстанции о заключении лица под стражу или продлении срока содержания под стражей, обжалованных в кассационном порядке, составляет 87,5%.

Доля решений судов первой инстанции об отказе в заключении лица под стражу или продлении срока содержания под стражей, обжалованных в кассационном порядке, составляет 47%.

Из рассмотренных по существу решений судов первой инстанции в 1 квартале 2012 года были отменены или изменены постановления по 59 материалам, что составило 17,8% от общего числа рассмотренных по существу дел (в четвертом квартале 2011 года этот показатель составлял 14,5% от числа рассмотренных дел).

Так, в 1 квартале 2012 года кассационная инстанция отменила 21 решение судов первой инстанции:

- 12 – об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу,
- 7 – о продлении срока содержания под стражей,
- 1 – об отказе в удовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу,
- 1 – об отказе в удовлетворении ходатайства об изменении меры пресечения в виде заключения под стражу на иные меры пресечения,

Таким образом, в общем количестве отмененных судебных решений доля решений о

заключении под стражу или продлении срока содержания под стражей составляет 85,7% (в 1 квартале 2011 года – 53%), а доля решений об отказе в заключении под стражу или в продлении срока содержания под стражей – 38% (в 1 квартале 2011 года – 47%).

На новое судебное рассмотрение в связи с нарушением норм уголовно-процессуального законодательства были направлены 18 материалов.

По 3 материалам судебная коллегия избрала в отношении обвиняемых меру пресечения в виде домашнего ареста (из них 2 материала – об отказе в изменении меры пресечения в виде заключения под стражу, 1 – о продлении срока содержания под стражей, 1 – об избрании домашнего ареста. По двум материалам обвиняемые освобождены из-под стражи.

Отмененные судебной коллегией постановления судей первой инстанции об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и продлении срока содержания под стражей (или об отказе в этом) касались лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений (либо в покушении на преступление):

- особо тяжких – 1 материал;
- тяжких – 10 материалов;
- средней тяжести – 1 материал.

По 33 материалам об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей судебной коллегией были внесены изменения, как в описательно-мотивировочную, так и резолютивную часть судебных решений, при этом по 28 материалам (84,8%) изменения касались сроков, на которые была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Постановления районных судов, в которые кассационной инстанцией вносились изменения, касались вопросов:

- избрания меры пресечения в виде заключения под стражу – 5;
- продления срока содержания под стражей – 1.

Прекращено кассационное производство по двум материалам на основании ч. 3 ст. 359 УПК РФ.

3.1. Отмена решений суда в кассационном порядке

Причины отмены судебных решений

3.1.1. Несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела

Кассационным определением от 19.01.2012 года по кассационной жалобе адвоката отменено постановление Борского городского суда от 30.12.2011 года в отношении К.Г.Г. (п.п. «а, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ) о продлении срока содержания под стражей на 1 месяц 21 сутки, а всего до 3-х месяцев 21 суток, то есть по 3 марта 2012 года. Согласно определению судебной коллегии К. ранее не судим, является несовершеннолетним, объективных данных, свидетельствующих о том, что он и его родственники могут оказать давление на участников уголовного судопроизводства, не имелось. При таких обстоятельствах судебная коллегия пришла к выводу об избрании в отношении К.Г.Г. меры пресечения в виде домашнего ареста.

Кассационным определением от 29.02.2012 года по кассационному представлению прокурора отменено постановление Автозаводского районного суда от 03.11.2011 года в отношении С.В.Ф. (п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ) об отказе в избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Согласно определению судебной коллегии решение суда первой инстанции содержит существенные противоречия, а именно: суд, признавая ходатайство следователя необоснованным, в то же время указал, что оно подлежит удовлетворению. Кроме того, судом не дано надлежащей оценки доводам следствия по личности обвиняемого, что ранее он судим, обвиняется в совершении тяжкого преступления.

Кассационным определением от 29.02.2012 года по кассационному представлению прокурора отменено постановление Павловского городского суда от 20.02.2012 года в отношении С.М.А. (ч. 1 ст. 105 УК РФ) об отказе в избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Согласно определению судебной коллегии судом первой инстанции должным образом не учтены характер и степень общественной опасности инкриминируемого преступления, данные о личности обвиняемого. Кроме того, в постановлении суда имеются неустранимые противоречия, а также в нарушение требований ч. 7.1 УПК РФ судом была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Кассационным определением от 29.02.2012 года по кассационному представлению прокурора отменено постановление Дзержинского

городского суда от 09.02.2012 года в отношении З.А.В. (п. «а, б» ч. 2 ст. 158 УК РФ) об отказе в избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и избрании домашнего ареста. Согласно определению судебной коллегии судом первой инстанции должным образом не учтены характер и степень общественной опасности инкриминируемого преступления, личность обвиняемого, что ранее он судим, не имеет постоянного источника дохода, при избрании меры пресечения в виде домашнего ареста не указан адрес, где должен находиться З.А.В. во время домашнего ареста, контроль за осуществлением надзора за обвиняемым возложен на органы предварительного следствия, что не предусмотрено законом.

Кассационным определением от 29.02.2012 года по кассационному представлению прокурора отменено постановление Гагинского районного суда от 15.02.2012 года в отношении Ф.А.В. (п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ) об отказе в избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Согласно определению судебной коллегии судом первой инстанции должным образом не учтены характер и степень общественной опасности инкриминируемого преступления, личность обвиняемого, что ранее он судим, не имеет постоянного источника дохода. Кроме того, в постановлении суда не изложены в полном объеме данные о личности обвиняемого, а именно: число, месяц и год рождения, место его рождения.

Кассационным определением от 13.03.2012 года по кассационному представлению прокурора отменено постановление Сеченовского районного суда от 15.02.2012 года в отношении Ф.В.А. (ч. 2 ст. 135 УК РФ) об отказе в избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и избрании домашнего ареста. Согласно определению судебной коллегии судом первой инстанции должным образом не учтены характер и степень общественной опасности инкриминируемого преступления, личность обвиняемого, не в полной мере проверены судом доводы, изложенные в ходатайстве следователя.

Кассационным определением от 14.03.2012 года по кассационному представлению прокурора отменено постановление Московского районного суда от 7.03.2012 года в отношении Р.А.А. (ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ) об отказе в удовлетворении ходатайства о продлении срока содержания под стражей

на 2 месяца, а всего до 5-ти месяцев 3 суток, то есть до 14 мая 2012 года. Согласно определению судебной коллегии суд не принял во внимание и не дал надлежащей оценки доводам следствия по объему и тяжести предъявленного обвинения, личности обвиняемого, который склонен к употреблению наркотических средств, постоянного источника дохода не имеет, что могло повлиять на правильность принятого судом решения.

Кассационным определением от 15.03.2012 года отменено по кассационной жалобе обвиняемого постановление Дзержинского городского суда от 29 февраля 2012 года, которым продлен срок содержания под стражей в отношении Н.Д.А. (п. «а, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ) на 1 месяц 8 суток, а всего до трех месяцев, то есть до 3 апреля 2012 года. Согласно определению судебной коллегии Н.Д.А. было предъявлено обвинение по ч. 1 ст. 158 УК РФ. Однако исключительных оснований для избрания данной меры пресечения не имелось, в связи с чем Н.Д.А. был из-под стражи освобожден.

3.1.2. Нарушение норм уголовно-процессуального закона

Кассационным определением от 17 января 2012 года отменено постановление Богородского городского суда от 28.12.2011 года в отношении М.А.А., 25.07.1996 г. рождения (ч. 4 ст. 166 УК РФ) о продлении срока содержания под стражей на 3 месяца, то есть по 6 февраля 2012 года включительно. Согласно определению судебной коллегии суд, в нарушение требований ст. 425 УПК РФ, не решил вопрос о привлечении к участию в деле педагога, не обсудил вопрос о возможности участия в деле в качестве законного представителя М.А.С., не обсудил возможность избрания в отношении него меры пресечения в виде домашнего ареста.

Кассационным определением от 24 января 2012 года по кассационной жалобе адвоката отменено постановление Ленинского районного суда от 23 декабря 2011 года в отношении К.Ф. об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу на срок 2 месяца, то есть до 23 февраля 2012 года включительно (ч. 4 ст. 159 УК РФ). Согласно определению судебной коллегии при наличии неотмененной меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении судом было принято решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Кассационным определением от 14 февраля 2012 года в отношении Г.Р.А. (ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ) отменено по кассационной жалобе адвоката постановление Московского районного суда от 6.02.2012 года об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу на срок 2 месяца. Согласно определению судебной коллегии при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу судом было нарушено требование ч. 4 ст. 7 УПК РФ, а именно: суд формально подошел к рассмотрению ходатайства следователя, не привел доказательств того, что, находясь на свободе, он может продолжить заниматься преступной деятельностью, скрыться от следствия и суда, в нарушение требований ч. 2 ст. 8 УПК РФ указал на причастность лица к совершению данного преступления. По аналогичным основаниям судом кассационной инстанции были отменены постановления Московского районного суда от 6 февраля 2012 года об избрании меры пресечения в отношении С.Е.В., С.В.В., П.А.О.

Таким образом, как следует из решений кассационной инстанции, постановления судей отменялись, когда судом ненадлежащим образом были проверены обстоятельства, на которые указывали органы предварительного расследования, не принимались во внимание данные о личности обвиняемых (подозреваемых), не учитывались данные о привлечении их к уголовной ответственности, конкретные обстоятельства инкриминируемого деяния, тем самым судом ненадлежащим образом давалась оценка доводам органов предварительного расследования, что обвиняемые (подозреваемые) могут продолжать заниматься преступной деятельностью, скрыться от органов предварительного расследования, воспрепятствовать производству по делу. Кроме того, при рассмотрении данных ходатайств судами не проверялась обоснованность подозрения в причастности лица к совершенному преступлению, не приводилось каких-либо убедительных мотивов избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, имели место нарушения принципа равноправия сторон, состязательности сторон, нарушалась процедура рассмотрения данных материалов.

3.2. Изменение решений суда в кассационном порядке

При рассмотрении материалов, связанных с мерой пресечения в виде заключения под стражу, в кассационном порядке также изме-

нялись решения суда. Из постановлений суда исключались указания о том, что лицо, в отношении которого рассматривалось ходатайство, совершило преступление, что ранее оно судимо, хотя судимость его погашена. Кроме того, решения суда изменялись в части исчисления срока содержания под стражей при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, а также, когда срок содержания под стражей продлялся за рамками срока предварительного следствия. При этом необходимо отметить, что в 1 квартале 2012 года по данным основаниям было изменено 28 материалов, что составляет 84,8% от общего количества измененных решений.

В целях обеспечения задач уголовного судопроизводства, в частности проведения судебного заседания в разумные сроки, а также соблюдения прав и законных интересов участников процесса, кассационная инстанция с учетом, как данных о личности обвиняемых, так и характера инкриминируемых им деяний, обоснованно на время нового рассмотрения ходатайств следователя применяла в отношении обвиняемых (подозреваемых) меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на 10-14 суток.

Выводы

В ходе проведенного обобщения установлено, что суды продолжают работать над повышением качества рассмотрения материалов данной категории. Вместе с тем в отдельных случаях судьи допускают нарушения уголовно-процессуального закона, что говорит о целесообразности проведения и в дальнейшем подобных обобщений, которые позволяют не только выявить конкретные судебные ошибки, но и вынести их на обсуждение.

Предложения

1. Обратить внимание судов на необходимость при принятии решения о заключении обвиняемого, подозреваемого под стражу, о продлении сроков содержания под стражей соблюдения прав таких лиц, вытекающих из смысла ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и предусмотренных статьей 22 Конституции РФ.

Неукоснительно соблюдать требования уголовно-процессуального закона при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, продлении сроков содержания под

стражей, положения Постановления Президиума Верховного Суда РФ от 27.09.2006 года «О рассмотрении результатов обобщения судебной практики об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений», требования Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 года № 22 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста».

2. Обратить внимание судов на особенности применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ.

3. Рассматривать вопросы о возможности применения альтернативных мер пресечения.

4. Особое внимание обращать при разрешении ходатайств, связанных с мерой пресечения в виде заключения под стражу, в отношении несовершеннолетних, рассматривать возможность применения к ним альтернативных мер пресечения, как это установлено ст. 423 УПК РФ.

5. В каждом конкретном случае проверять обоснованность подозрения в причастности лица к совершенному преступлению.

6. Руководствоваться нормами международного права, правоприменительной практикой Европейского Суда по вопросам, связанным с мерой пресечения в виде заключения под стражу, положениями Конвенции о защите прав человека и основных свобод, предусматривающей разумные сроки судебного разбирательства в отношении задержанного или заключенного под стражу.

7. Реагировать на выявленные нарушения при рассмотрении ходатайств, связанных с мерой пресечения в виде заключения под стражу, путем вынесения частных постановлений.

8. Принять все необходимые меры по организации и контролю за соблюдением сроков направления материалов, связанных с мерой пресечения в виде заключения под стражу, для их рассмотрения в кассационную инстанцию Нижегородского областного суда.

*Судья областного суда
С.И. Быкова*

ОБОБЩЕНИЕ

судебной практики рассмотрения судами Нижегородской области дел, административным наказанием по которым предусмотрено выдворение

В соответствии с планом работы Нижегородского областного суда на первое полугодие 2012 года административным составом судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда проведено обобщение судебной практики рассмотрения судами Нижегородской области в 2011 году дел, административным наказанием по которым предусмотрено выдворение за пределы Российской Федерации.

По состоянию на период 2011 года административное выдворение как вид административного наказания содержался в одиннадцати составах административных правонарушений, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно части 2 статьи 6.8, части 2 статьи 6.9, части 2 статьи 6.13 КоАП РФ (административные правонарушения в области незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ, совершенные иностранными гражданами или лицами без гражданства); части 2 статьи 18.1, части 2 статьи

18.4, части 1, 2 статьи 18.8, статье 18.10, части 1 статьи 18.11, части 2 статьи 18.17, части 1 статьи 19.27 КоАП РФ (административные правонарушения в области защиты государственной границы Российской Федерации, обеспечения режима пребывания иностранных граждан или лиц без гражданства на территории Российской Федерации, миграционного учета, совершенные иностранными гражданами или лицами без гражданства).

Исходя из положений части 3 статьи 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, влекущих административное выдворение, рассматриваются судьями районных судов. Нарушений правил подсудности в ходе изучения дел не установлено.

В 2011 году судьями городских и районных судов области было рассмотрено 211 дел данной категории, в том числе: по части 2 статьи 6.9 КоАП РФ – 4 дела; по части 1 статьи 18.8 КоАП РФ – 154 дела; по статье 18.10 КоАП РФ – 51 дело; по части 2 статьи 18.17 КоАП РФ – 1 дело; по части 1 статьи 19.27 КоАП РФ – 1 дело.

Случаев выдворения за пределы Российской Федерации граждан Российской Федерации, военнослужащих – иностранных граждан, граждан, имеющих двойное гражданство, не имелось (статья 3.10 КоАП РФ).

Дела в отношении граждан, пользующихся иммунитетом от административной юрисдикции Российской Федерации, судами не рассматривались (часть 3 статьи 2.6 КоАП РФ).

В соответствии со статьей 3.3 КоАП РФ, содержащейся в общем разделе КоАП РФ, административное выдворение иностранного гражданина или лица без гражданства может устанавливаться в качестве как основного, так и дополнительного административного наказания. Однако по состоянию на период 2011 года Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях содержал перечисленные выше составы административных правонарушений, санкции которых предусматривали применение административного наказания в виде административного выдворения только как дополнительного административного наказания. В связи с этим назначение административного наказания только в виде выдворения, без применения к лицу основного наказания, нельзя признать правомерным применением закона. Назначение только дополнительного административного наказания (без применения основного наказания в виде штрафа) было допущено судьей *** суда Нижегородской области по делу №***, рассмотренному в отношении гражданина Республики *** «***». При этом судья мотивировал решение тем, что иностранный гражданин «***» не работает, средств к существованию не имеет.

В соответствии с частью 3 статьи 25.1 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении, влекущем административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина либо лица без гражданства, присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, является обязательным.

Изучение дел показало, что во всех случаях требование части 3 статьи 25.1 КоАП РФ судьями выполняется, случаев рассмотрения дел данной категории без участия иностранных граждан не имелось.

Так как субъектами дел об административных правонарушениях, за совершение которых предусмотрено выдворение, явля-

ются иностранные граждане и лица без гражданства, то в силу положений части 2 статьи 24.2 КоАП РФ таким лицам, а также иным лицам, участвующим в производстве по делу об административном правонарушении и не владеющим языком, на котором ведется производство по делу, должно быть обеспечено право выступать и давать объяснения, заявлять ходатайства и отводы, приносить жалобы на родном языке либо на другом свободно избранном указанными лицами языке общения, а также пользоваться услугами переводчика.

Доводов, связанных с необеспечением судом права выступать в судебном заседании на родном языке, ограничением права пользоваться услугами переводчика, в жалобах, поданных в порядке пересмотра вынесенных постановлений, не содержится. Такие права судьями разъясняются, при заявлении ходатайств о предоставлении переводчика либо в случаях, когда при составлении протокола об административном правонарушении присутствовал переводчик, суды обеспечивают участие переводчика в судебном заседании (Борский городской суд, дела 5-44/11 – 5-59/11; Кстовский городской суд, дело 5-46/11, Канавинский районный суд, дело 5-85/11 и др.).

Вместе с тем в отдельных делах об административных правонарушениях отсутствуют какие-либо письменные сведения (расписка, протокол судебного заседания, указание в постановлении), подтверждающие факт разъяснения лицу, привлекаемому к административной ответственности, его прав в процессе, в том числе прав, предусмотренных частью 2 статьи 24.2 КоАП РФ (***).

Судами выполняется требование части 4 статьи 29.6 КоАП РФ, согласно которой дело об административном правонарушении, совершение которого влечет административное выдворение, рассматривается в день получения протокола об административном правонарушении и других материалов дела, а в отношении лица, подвергнутого административному задержанию, – не позднее 48 часов с момента его задержания.

В одном случае дело №5-64/11 в отношении гражданина Республики Армения «С» было рассмотрено Кстовским городским судом Нижегородской области с превышением установленного частью 4 статьи 29.6 КоАП РФ срока. Вместе с тем по данному делу имелись объективные причины, по которым суд не имел воз-

возможности рассмотреть дело в день получения протокола об административном правонарушении, – нахождение лица, привлекаемого к административной ответственности, на стационарном лечении. Данное обстоятельство судьей было проверено, из медицинского учреждения получены подтверждающие госпитализацию документы. После окончания госпитализации дело судом с участием гражданина Армении «С» было рассмотрено, назначено наказание в виде штрафа с административным выдворением за пределы Российской Федерации. По данному делу суд, установив на основании полученных документов невозможность участия в деле лица, привлекаемого к административной ответственности, отложил рассмотрение дела, чем обеспечил право лица на участие в рассмотрении дела.

При рассмотрении дела по части 1 статьи 18.8 КоАП РФ в отношении несовершеннолетнего гражданина Республики Армения «В» суд правомерно, в соответствии с положениями части 2 статьи 25.11 КоАП РФ, привлек к участию в деле прокурора (Шахунский районный суд, дело №5-11/11).

Частью 5 статьи 32.10 КоАП РФ (в редакции, действующей до 01 января 2012 года) было установлено, что до административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранный гражданин или лицо без гражданства по решению суда могут содержаться в специальных помещениях, предусмотренных статьями 27.6 КоАП РФ. Принимая решение о принудительном выдворении иностранных граждан за пределы Российской Федерации суды не во всех случаях обсуждали вопрос о необходимости содержания таких лиц в специальных помещениях для обеспечения исполнения административного наказания (***).

В настоящее время в связи с изменением законодательства (вступлением в силу с 01 января 2012 года Федерального закона от 06 декабря 2011 года № 410-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О судебных приставах» и отдельные законодательные акты Российской Федерации») часть 5 статьи 32.10 КоАП РФ утратила силу. Вместе с тем часть 2 статьи 29.10 КоАП РФ (Постановление по делу об административном правонарушении) дополнена абзацем следующего содержания: «При вынесении постановления по делу об административном правонарушении в отно-

шении иностранного гражданина или лица без гражданства судья решает вопрос о помещении иностранного гражданина или лица без гражданства в специальное учреждение, если назначает таким лицам административное наказание в виде принудительного выдворения за пределы Российской Федерации».

Данная норма права предполагает в обязательном порядке необходимость указания в постановлении о привлечении к административной ответственности на помещение либо на непомещение лица в специальное учреждение.

Случаев привлечения лиц к административной ответственности по истечении срока давности, установленного статьей 4.5 КоАП РФ, по делам данной категории не выявлено.

Действия (бездействие) лиц, привлекаемых к административной ответственности по делам рассматриваемой категории, судьями квалифицируются правильно. В одном случае правильность квалификации вызывает сомнение.

Гражданин Республики *** «***» привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 18.17 КоАП РФ. Административная ответственность по части 2 статьи 18.17 КоАП РФ предусмотрена за несоблюдение иностранным гражданином или лицом без гражданства установленных в соответствии с федеральным законом в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства ограничений на осуществление отдельных видов деятельности. Объективную сторону правонарушений по части 2 статьи 18.17 КоАП РФ образуют действия иностранных граждан или лиц без гражданства, нарушающие положения федеральных законов, запрещающих им заниматься отдельными видами деятельности или ограничивающих их трудовые права в этих сферах (например, согласно ст. 14 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» иностранные граждане не имеют права: 1) находиться на муниципальной службе; 2) замещать должности в составе экипажа судна, плавающего под Государственным флагом РФ, в соответствии с ограничениями, предусмотренными Кодексом торгового мореплавания РФ; 3) быть членом экипажа военного корабля РФ или другого эксплуатируемого в некоммерческих целях судна, а также летательного аппарата государственной или экспе-

риментальной авиации; 4) быть принятым на работу на объекты и в организации, деятельность которых связана с обеспечением безопасности России. Перечень таких объектов и организаций утверждается Правительством РФ; 5) заниматься иной деятельностью и замещать иные должности, допуск иностранных граждан к которым ограничен федеральным законом).

Согласно протоколу об административном правонарушении, составленному в отношении гражданина Республики *** «***», нарушение заключалось в осуществлении иностранным гражданином деятельности по торговле овощами и фруктами без специального разрешения. Привлекая иностранного гражданина по части 2 статьи 18.17 КоАП РФ, суд исходил из того, что постановлением Правительства РФ от 12.11.2010 г. № 895, определяющим потребность в привлечении в Российскую Федерацию иностранных работников и утверждении соответствующих квот на 2011 год, не предусмотрено утверждение квот на работу продавцами овощей и фруктов. Вместе с тем, как указано выше, привлечение лица по части 2 статьи 18.17 КоАП РФ возможно при нарушении иностранным гражданином или лицом без гражданства положений федеральных законов, запрещающих им заниматься отдельными видами деятельности или ограничивающих их трудовые права.

По рассматриваемому делу иностранный гражданин мог быть привлечен к административной ответственности по статье 8.10 КоАП РФ за осуществление им трудовой деятельности в Российской Федерации без разрешения на работу.

В соответствии с частью 2 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление судьи о назначении административного наказания в виде выдворения подлежит направлению в вышестоящий суд в день получения жалобы. Согласно части 3 статьи 30.5 КоАП РФ жалоба на постановление об административном выдворении подлежит рассмотрению в течение суток с момента подачи жалобы, если лицо, привлеченное к административной ответственности, подлежит административному выдворению.

Исходя из положений приведенных норм права, жалоба вместе с делом должна быть направлена районным судом в вышестоящий суд в день её получения и незамедлительно доставлена в областной суд для того, чтобы

имелась возможность исполнить требование закона, предусматривающего необходимость рассмотрения областным судом жалобы в течение суток с момента её подачи.

Изучение дел показало, что в отдельных случаях срок направления жалобы в Нижегородский областной суд в 2011 году не соблюдался. Так, жалобы на постановления, содержащие дополнительное наказание в виде выдворения, по шестнадцати делам, рассмотренным Борским городским судом (дела № 5-44/11 – 5-59/11), поступили в Борский городской суд 09 августа 2011 года. В сопроводительном письме указано, что они направлены в Нижегородский областной суд 09 августа 2011 года, то есть в день поступления. Вместе с тем в областной суд дела с жалобами были доставлены только 16 августа 2011 года (согласно штампу с указанием даты поступления), что повлекло нарушение срока, установленного частью 3 статьи 30.5 КоАП РФ.

Жалоба по делу № 5-46/11 от гражданина Республики Узбекистан «А», в отношении которого Кстовским городским судом применено наказание в виде административного штрафа с выдворением, в Кстовский городской суд поступила 04 июля 2011 года (понедельник), в Нижегородский областной суд жалоба с делом поступила 07 июля 2011 года.

Жалоба по делу №5-32/11, рассмотренному судьей Приокского районного суда города Нижнего Новгорода (применено административное выдворение), поступила в районный суд 14 июня 2011 года (вторник), дело с жалобой доставлены в областной суд 17 июня 2011 года. Тем же Приокским районным судом жалоба на незаконность выдворения за пределы Российской Федерации, поступившая в районный суд 28 ноября 2011 года (понедельник), была доставлена в областной суд 01 декабря 2011 года.

Поскольку выдворение как вид административного наказания в Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено в качестве дополнительного наказания, необходимость и обоснованность его применения во всех случаях должна быть мотивирована судьей в постановлении.

Вопрос назначения дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации обсуждался Верховным Судом Российской Федерации

и отражен в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 2 квартал 2008 года, утвержденном постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 17 сентября 2008 года (с изменениями от 05 декабря 2008 года).

Верховный Суд Российской Федерации, в том числе, указал, что по смыслу положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод (г. Рим, 4 ноября 1950 г.), Конвенции о правах ребенка (принята 20 ноября 1989 г. Резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеи ООН) административное выдворение иностранного гражданина или лица без гражданства за пределы Российской Федерации, влекущее вмешательство в право на уважение личной и семейной жизни, допускается в тех случаях, когда оно необходимо в демократическом обществе и соразмерно публично-правовым целям.

Поэтому при назначении дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации по ч. 1 ст. 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья должен исходить из действительной необходимости применения к иностранному гражданину или лицу без гражданства такой меры ответственности, а также из ее соразмерности целям административного наказания, с тем чтобы обеспечить достижение справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

При этом конкретные обстоятельства, связанные с совершением административного правонарушения (длительность незаконного нахождения на территории Российской Федерации, повторное или неоднократное привлечение к административной ответственности по ст. 18.8 КоАП РФ и т.д.), подлежат оценке в соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, согласно которым при назначении административного наказания иностранному гражданину или лицу без гражданства учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность (ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ).

Указанные обстоятельства, в том числе наличие у лица, в отношении которого ведется

производство по делу об административном правонарушении, членов семьи, проживающих на территории Российской Федерации и являющихся гражданами Российской Федерации, должны быть выяснены и установлены судьей в порядке главы 26 КоАП РФ.

Если с соблюдением указанных положений необходимость применения к иностранному гражданину или лицу без гражданства административного выдворения за пределы Российской Федерации как единственно возможного способа достижения целей административного наказания, связанного с предупреждением совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами (ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ), будет установлена, назначение ему дополнительного административного наказания, предусмотренного ч. 1 ст. 18.8 КоАП РФ, не исключается.

Изучение дел данной категории, рассмотренных судьями в 2011 году, показывает, что при разрешении вопроса о применении выдворения судьи в подавляющем большинстве случаев правильно применяют закон, нормы международного права, а также разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, мотивируют выводы о необходимости применения выдворения.

Применяя дополнительное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации гражданина Армении «Ч», судья Автозаводского районного суда города Нижнего Новгорода по делу № 5-13 правомерно указал в постановлении о том, что брак с гражданкой Российской Федерации не заключен, отцом ребенка он не признан, доказательств наличия семейных отношений не имеется.

Судьей Шахунского районного суда Нижегородской области не применено выдворение в отношении несовершеннолетнего гражданина Армении «В», проживающего вместе со своими родителями в Российской Федерации и обучающегося в 11 классе общеобразовательной школы. При этом судья обоснованно учел, что его отец является гражданином Российской Федерации, мать также проживает в Российской Федерации на законных основаниях по временному разрешению (дело №5-11/11).

Судьей Спасского районного суда Нижегородской области не применено выдворение в отношении гражданки Республики Молдова «К», которая является матерью двоих несо-

вершеннолетних детей – граждан Российской Федерации, проживающих на территории Российской Федерации. Наличие родственных отношений подтверждено свидетельствами о рождении, в которых «К» указана матерью. По данному делу, мотивируя решение о неприменении дополнительного наказания, судья указал на раскаяние и наличие двух несовершеннолетних детей, как на смягчающие вину обстоятельства. С учетом наличия установленных семейных отношений с гражданами Российской Федерации судья в обоснование выводов мог также применить положения указанных выше Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Конвенции о правах ребенка (дело №5-3/11).

Судья Приокского районного суда города Нижнего Новгорода, признав гражданина Республики Камерун «К» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.8 КоАП РФ, применил к нему дополнительное административное наказание в виде выдворения за пределы Российской Федерации. При этом суд установил, что на территории Российской Федерации проживают жена и ребенок «К», являющиеся гражданами Российской Федерации. Вместе с тем, назначая выдворение, суд учел показания супруги о том, что «К» семейные отношения не поддерживает, семью не содержит, проживает отдельно, место проживания не сообщал; его супруга неоднократно обращалась в органы внутренних дел с заявлениями по поводу применения к ней со стороны «К» насилия. Сам «К» сообщил, что на территории Российской Федерации проживать не будет. По данному делу судья пришел к выводу о приоритете публичных интересов над частными и необходимости применения административного выдворения за пределы Российской Федерации как единственно возможного способа достижения целей административного наказания.

Изучение дел показало, что в отдельных случаях судьи надлежащим образом не мотивировали выводы об отсутствии оснований для применения дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

Так, по делу №*** судья *** районного суда города Нижнего Новгорода, указав в постановлении о том, что гражданин Республики *** «***» более года проживает в Российской Федерации без законных на то оснований, не

работает, собственного жилья не имеет, в 2010 году на территории Российской Федерации совершил преступление, за которое был осужден *** районным судом города Нижнего Новгорода, не привел в постановлении мотивов, по которым не применил к данному иностранному гражданину дополнительное наказание в виде выдворения.

В отдельных случаях, не применяя дополнительное наказание в виде выдворения за пределы Российской Федерации, судьи устанавливали обстоятельства без наличия в материалах дела достаточных доказательств.

Судья *** суда Нижегородской области при рассмотрении дела №*** о привлечении гражданина Республики *** «***» к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 18.8 КоАП РФ, не применил административное выдворение, как дополнительную меру наказания. Из материалов дела усматривается, что гражданин Республики *** «***» въехал на территорию Российской Федерации в октябре 2009 года, не встал на миграционный учет и не оформил временную регистрацию, в 2010 году был привлечен к административной ответственности за однородное административное правонарушение. Принимая решение, судья сослался на устные показания данного гражданина о том, что он сожительствует с гражданкой Российской Федерации, находится на территории Российской Федерации для заработка на содержание дочери, которая проживает в Республике ***. Вместе с тем из материалов дела следует, что разрешения на работу он не имеет, с апреля 2010 года деньги на содержание ребенка не направляет. В последующем данный гражданин был повторно привлечен к административной ответственности с применением наказания в виде выдворения.

По делу об административном правонарушении №***, рассмотренном судьей *** суда, в отношении гражданина Республики *** «***» также не было применено дополнительное административное наказание в виде выдворения. При этом, сославшись на показания лица, привлекаемого к административной ответственности, суд принял во внимание, что гражданин «***» прибыл на территорию Российской Федерации на заработки на содержание дочери, проживающей в Республике *** (разрешения на осуществление трудовой деятельности при этом «***» не имеет), сожительствует с гражданкой Российской Федера-

ции, которая, со слов «***», от него беременна. Вместе с тем в письменном объяснении «***» указал, что фамилии данной женщины не знает. Указанным обстоятельствам судья оценки в постановлении не дал.

Не применив дополнительную меру наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации по делу №***, судья *** районного суда Нижегородской области сослался на наличие у гражданина Республики *** «***» на территории Российской Федерации семьи (жены, ребенка). В судебном заседании гражданин «***» пояснил, что брак у него зарегистрирован. Вместе с тем в материалах дела каких-либо доказательств (кроме объяснения «***») заключения брака, рождения ребенка не имеется, выводы о наличии семьи сделаны со слов самого «***».

Так как срок рассмотрения дела судом, по которому может быть назначено администра-

тивное наказание в виде административного выдворения, ограничен днем получения протокола об административном правонарушении и других материалов дела (часть 4 статьи 29.6 КоАП РФ), а исследование новых доказательств может повлечь нарушение сроков рассмотрения дел данной категории, Нижегородским областным судом в адрес руководителя Управления ФМС России по Нижегородской области направлено письмо о необходимости выяснения вопроса, а также сбора доказательств относительно наличия либо отсутствия у иностранного гражданина семейных отношений на территории Российской Федерации до передачи дела на рассмотрение в суд.

Результаты обобщения 16 марта 2012 года были доложены на семинарских занятиях с судьями.

Судья М.А. Кручинин

Сведения о назначении судей Нижегородской области в мае-июне 2012 года

Указ Президента РФ от 21.05.2012 №684 о назначении судьей Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород Горева Игоря Александровича

Указ Президента РФ от 21.05.2012 №684 о назначении судей Кстовского городского суда Беликовой Екатерины Юрьевны

Указ Президента РФ от 21.05.2012 №684 о назначении судей судьей Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород Кинашевой Юлии Евгеньевны

Указ Президента РФ от 21.05.2012 №684 о назначении судей судьей Сосновского районного суда Охтомова Александра Валентиновича

Указ Президента от 18.05.2012 №632 о назначении судей Ленинского районного суда г. Н. Новгорода Кузнецова Валерия Геннадьевича

Указ Президента РФ от 14.06.2012 №849 о назначении председателем Навашинского районного суда Савельевой Людмилы Александровны

Указ Президента РФ от 14.06.2012 №849 о назначении председателем Чкаловского районного суда Звягинцева Сергея Николаевича

Указ Президента РФ от 14.06.2012 №849 о назначении заместителем председателя Советского районного суда г. Нижнего Новгорода Серова Дмитрия Владимировича

Указ Президента РФ от 14.06.2012 №848 о назначении судей Нижегородского областного суда Аниканова Артема Константиновича

Указ Президента РФ от 14.06.2012 №848 о назначении судей Нижегородского областного суда Ионову Аминат Николаевну

Указ Президента РФ от 14.06.2012 №848 о назначении судей Нижегородского областного суда Корнилову Оксану Владимировну

Указ Президента РФ от 14.06.2012 №848 о назначении судей Нижегородского областного суда Сокурову Юлию Анатольевну

СОДЕРЖАНИЕ

1. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 29 мая 2012 г. №9 «О судебной практике по делам о наследовании»	2
2. Обзор Верховного суда Российской Федерации практики рассмотрения в 2011 году областными и равными им судами дел об усыновлении детей иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими за пределами территории Российской Федерации (Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23 мая 2012 года)	57
3. Справка о результатах обобщения практики применения судами г. Н. Новгорода и Нижегородской области законодательства, связанного с мерой пресечения в виде заключения под стражу за 1 квартал 2012 года	35
4. Обобщение судебной практики рассмотрения судами Нижегородской области дел, административным наказанием по которым предусмотрено выдворение	52
5. Сведения о назначении судей Нижегородской области в мае – июне 2012 года	58

**ООО «Нижегородский печатник», Россия, 603107,
г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 178
Тел./факс: 8 (831) 469-34-18, 469-34-78; e-mail: kommers@bk.ru
Заказ 1423/12. Тираж 500 экз., 2012 г.**