

**Уважаемые судьи, адвокаты, юристы и все,
кто интересуется деятельностью российских судов!**

Гласность, открытость и доступность правосудия сегодня — это не просто исполнение судами требований сравнительно недавно вступившего в силу Федерального закона № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» и отнюдь не модная тенденция. В век информационных технологий и больших возможностей по получению той или иной информации на первое место выходит вопрос качества, достоверности и объективности получаемых потребителем сведений. Именно стремление донести до юридического сообщества и граждан официальную максимально полную, достоверную информацию о деятельности судов Нижегородской области привело нас к мысли о создании собственного издания — «Бюллетень Нижегородского областного суда».

Бюллетень будет выходить в свет ежемесячно. В нем можно будет найти обзоры судебной практики Нижегородского областного суда, районных и городских судов, постановления президиума Нижегородского областного суда, статистические данные, сведения о назначении судей. Надеюсь, что бюллетень станет полезной настольной книгой для многих юристов.

Издание бюллетеня не единственное за последние месяцы нововведение в Нижегородском областном суде. Недавно была пересмотрена штатная структура суда, создан отдел по взаимодействию со средствами массовой информации. Во многих передовых судах взаимодействие с общественностью через СМИ уже давно ведется на высоком уровне, и очевидно, что справиться с большими задачами одному человеку не под силу. Нижегородский областной суд намерен занять лидирующие позиции по взаимодействию со средствами массовой информации.

С уважением
председатель Нижегородского областного суда
А. В. Бондар.

ОБЗОР СТАТИСТИЧЕСКИХ СВЕДЕНИЙ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ СУДОВ И МИРОВЫХ СУДЕЙ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 12 МЕСЯЦЕВ 2011 ГОДА

I. Поступление дел и служебная нагрузка федеральных судей.

1. Итоги работы районных судов за 12 месяцев 2011 года по сравнению с 12 месяцами 2010 года характеризуются следующими данными:

1.1. Снизилось число уголовных дел, поступивших в суды по 1-й инстанции, с 10079 до 10061, или на 0,2 %;

1.2. Количество гражданских дел, принятых к производству судами, увеличилось с 80680 до 87337, или на 8,3 %;

1.3. Число рассмотренных судами дел об административных правонарушениях снизилось с 4075 до 3521, или на 13,6 %.

2. Служебная нагрузка на одного федерального судью в месяц (от числа окончанных дел по состоянию на 01.01.2012 года) выглядит следующим образом:

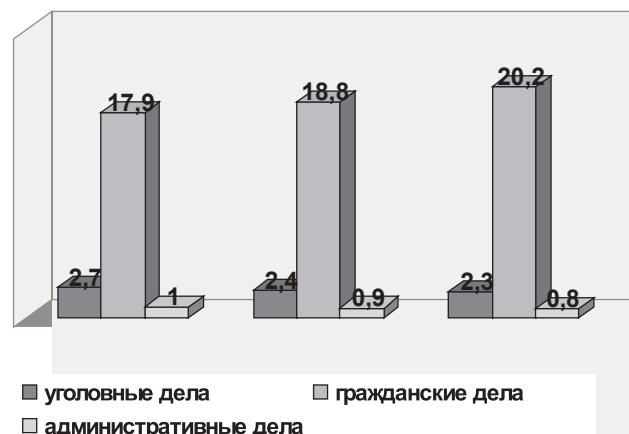
- По уголовным делам – 2,3 (в 2010 году – 2,4);
- По гражданским делам – 20,2 (в 2010 году – 18,8);
- По делам об административных правонарушениях – 0,8 (в 2010 году – 0,9);
- По материалам, рассмотренным в порядке уголовного, гражданского и административного судопроизводства, – 13,8 (в 2010 году – 11,3).

Нагрузка по рассмотрению дел в апелляционном порядке составила:

- По уголовным делам – 0,2 (в 2010 году – 0,2);
- По гражданским делам – 1,8 (в 2010 году – 0,7);
- По жалобам (протестам) на не всту-

пившие в законную силу постановления по делам об административных правонарушениях – 1,5 (в 2010 году – 1,4).

Динамика нагрузки в районных судах по гражданским, уголовным делам и делам об административных правонарушениях за 2009–2011 годы



2.1. В ряде районных судов области нагрузка на 1 судью в месяц (по окончанным делам) превышает среднеобластной показатель:

по рассмотрению уголовных дел:

1. Шахунский – 4,0;
2. Сеченовский – 3,8;
3. Дзержинский – 3,2;
4. Арзамасский – 3,1;
5. Богородский – 3,1;
6. Краснооктябрьский – 3.

по рассмотрению гражданских дел:

1. Ковернинский – 45,1;
2. Нижегородский – 37,4;
3. Починковский – 32,3;
4. Сеченовский – 31,4;
5. Пильнинский – 26,8.

II. Рассмотрение уголовных дел районными (городскими) судами.

1.1. С уменьшением количества уголовных дел, оконченных производством, с 10209 до 10079, или на 1,3 %, наблюдается следующая динамика основных показателей их рассмотрения.

В 2011 году рассмотрение уголовных дел по тяжести совершенных преступлений характеризуется следующими показателями. Всего окончено дел:

- По особо тяжким преступлениям – 846; из них рассмотрено по существу с вынесением приговора – 774; с прекращением дела – 4; с применением медицинских мер к невменяемым – 24; передано прокурору для устранения недостатков по ст. 237 УПК РФ – 34; по подсудности (подведомственности) – 10.

- По тяжким преступлениям – 3401; из них рассмотрено по существу с вынесением приговора – 3216; с прекращением дела – 28; с применением медицинских мер к невменяемым – 38; передано прокурору для устранения недостатков по ст. 237 УПК РФ – 82; по подсудности (подведомственности) – 37.

- По преступлениям средней тяжести – 5227; из них рассмотрено по существу с вынесением приговора – 4090; с прекращением дела – 987; с применением медицинских мер к невменяемым – 34; передано прокурору для устранения недостатков по ст. 237 УПК РФ – 63; по подсудности (подведомственности) – 53.

- По преступлениям небольшой тяжести – 605 дел; из них рассмотрено по существу с вынесением приговора – 362; с прекращением дела – 185; с применением медицинских мер к невменяемым – 1; передано прокурору для устранения недостатков по ст. 237 УПК РФ – 12; по подсудности (подведомственности) – 45.

1.2. По сравнению с 2010 годом структура результатов рассмотрения дел следующая:

- на 0,5 % по сравнению с 2010 годом уменьшилось число рассмотренных по существу дел с вынесением приговора – 8442, что составило 83,8 % от общего числа оконченных производством дел;

- прекращено производство по 1204 де-

лам (на 5,1 % ниже уровня прошлого года), что составило 11,9 % от общего числа оконченных производством дел;

- число дел, переданных по подсудности (подведомственности), составило 1,4 % от общего числа оконченных производством дел – 145 дел;

- с применением принудительных мер медицинского характера к невменяемым окончено 97 дел, что на 37,8 % меньше, чем в 2010 году (1 % в структуре результатов по оконченным производством делам);

- переданные прокурору для устранения недостатков (в порядке ст. 237 УПК РФ) 191 дело, или на 19,7 % меньше, чем за 2010 год, что составило 1,9 % от общего числа оконченных производством дел;

- по 2115 делам (21 % от числа оконченных производством дел) было проведено предварительное слушание (в 2010 году по 3234 делам, или 31,6 %).

- коллегией из трех профессиональных судей рассмотрено 15 дел, или 0,15 % от всех оконченных дел (в 2010 году 10 дел, или 0,1 %);

- уголовные дела, поступившие в суд с избранной в отношении обвиняемого мерой пресечения в виде заключения под стражу, составили 26,4 % от всех поступивших (в 2010 году – 25,1 %);

- количество оправданных – 29 лиц (в 2010 году – 20).

Количество дел, рассмотренных в особом порядке судебного разбирательства, – 5644, в том числе при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (гл. 40.1 УПК РФ) – 18 дел. Это составило 66,9 % от числа рассмотренных с вынесением приговора (в 2010 году – 60,2 %). Наибольший процент дел, рассмотренных с применением особого порядка, составили дела о краже – 45,3 %, незаконных действиях с наркотическими средствами – 13,1 %, грабеже – 11,6 %.

Вынесено 75 частных определений (постановлений) по уголовным делам (в 2010 году – 79); в том числе по причинам и условиям, способствовавшим совершению преступления – 6 определений, или 8 % от общего числа (в 2010 году – 6, или 7,6 %), по нарушению закона в стадии дознания и следствия – 45, или 60 % (47, или

59,5%), другого характера – 24, или 32 % (26, или 32,9 %).

Количество дел, находящихся в суде свыше 1,5 месяцев до 3 месяцев, – 1406, или 13,9 % от оконченных (в 2010 году – 13,8 %); свыше 3 месяцев до 1 года – 762 дела, или 7,6 % (7,5 %); свыше 1 года до 2 лет – 33 дела, или 0,3 % (0,4 %); свыше 2 до 3 лет – 3 дела, или 0,03 % (0,04 %), свыше 3 лет – 2 дела, или 0,02 % (2010 год – 0,01 %).

1.3. Остаток неоконченных уголовных дел на конец отчетного периода (31.12.2011) составил 968 дел (в 2010 году – 986). По отношению к общему числу находившихся в производстве уголовных дел его доля составила 8,8 % (в 2010 году также 8,8 %). Из остатка неоконченных уголовных дел находились в производстве суда свыше 1,5 месяцев до 3 месяцев – 124; свыше 3 месяцев до 1 года включительно – 153. Свыше 1 года до двух лет – 1 дело.

1.4. Результаты рассмотрения дел в отношении лиц в целом характеризуются следующими показателями:

– на 62,5 % уменьшилось число лиц, в отношении которых дела были прекращены по реабилитирующим основаниям, – 3 (в 2010 году – 8);

– на 32,7 % уменьшилось число лиц, совершивших общественно опасные деяния, к которым применялись принудительные меры медицинского характера, – 115 (в 2010 году – 171);

– на 2 % уменьшилось число лиц, в отношении которых дела были прекращены по другим основаниям, – 1564 (в 2010 году – 1596);

– на 45 % увеличилось число лиц, в отношении которых вынесены оправдательные приговоры, – 29 (в 2010 году – 20).

1.5. Общее количество осужденных за 12 месяцев 2011 года, по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года, незначительно снизилось, на 0,1 %, и составило 10410 лиц (2010 год – 10419 лиц). По отдельным разделам Особенной части Уголовного кодекса РФ

отмечается следующая динамика количества осужденных лиц.

За преступления против личности:

– за преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности (ст.ст. 131–135 УК РФ) увеличилось с 88 до 108, или на 22,7 %;

– за посягательства на жизнь человека (ст.ст. 105–110 УК РФ) уменьшилось с 247 до 235, или на 4,9 %;

– за причинение тяжкого либо средней тяжести вреда здоровью и истязания (ст. ст. 111–114, 117, 118 УК РФ) увеличилось на 6,7 % – с 670 до 715.

За преступления в сфере экономики и преступления против общественной безопасности и общественного порядка:

– за незаконные действия с оружием, боеприпасами, взрывчатыми веществами и взрывными устройствами (ст.ст. 222–226 УК РФ) уменьшилось с 67 до 60 (или на 10,4 %);

– за хулиганство (ст. 213 УК РФ) снизилось с 37 до 20 (или на 45,9 %);

– за преступления в сфере экономической деятельности (ст. 169–199.2 УК РФ) снизилось с 83 до 76 (8,4 %);

– за преступления насильственно-корыстного характера (ст.ст. 161–163 УК РФ) уменьшилось с 1995 до 1833, или на 8,1 %;

– за кражу (ст. 158 УК РФ) увеличилось с 3962 до 4008 (или на 1,2 %);

– за неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения (ст. 166 УК РФ) увеличилось с 392 до 431 (или на 9,9 %);

– за мошенничество (ст. 159 УК РФ) увеличилось с 427 до 511 (на 19,7 %);

– за нарушение правил безопасности движения и эксплуатации транспорта (ст.ст. 263–271 УК РФ) увеличилось с 353 до 365 (на 3,4 %);

– за незаконные действия с наркотическими средствами и психотропными веще-

ствами (ст.ст. 228–233 УК РФ) увеличилось с 1153 до 1199 (на 4 %).

За преступления против государственной власти и порядка управления:

– за преступления против лиц, осуществляющих правосудие и предварительное расследование, других представителей власти (ст. 294–298 УК РФ, 317–321 УК РФ) снизилось с 172 до 131 (на 23,8 %);

– за получение взятки (ст. 290 УК РФ) снизилось с 30 до 27 (на 10 %);

– за дачу взятки (ст. 291 УК РФ) снизилось с 59 до 48 (на 18,6 %);

– за другие преступления против интересов службы в органах власти и местного самоуправления (ст. 285–289, 292, 293 УК РФ) снизилось с 47 до 33 (на 29,8 %).

1.6. Судебная практика назначения уголовного наказания районными судами в 2011 году, в сравнении с 2010 годом, изменилась следующим образом:

– уменьшилось число лиц, осужденных к лишению свободы на определенный срок, с 4345 до 4308 (на 0,9 %) и составило 41,4 % (в 2010 году – 41,7 %) от общего числа осужденных;

– к исправительным работам осуждено 156 лиц, что на 4,7 % больше, чем за 12 месяцев 2010 года, или 1,5 % (в 2010 году – 1,4 %) от общего числа осужденных;

– число лиц, которым назначено условное осуждение к лишению свободы или иным мерам, уменьшилось с 4922 до 4848 (на 1,5 %) и составило 46,6 % от общего числа осужденных (в 2010 году – 47,2 %);

– количество осужденных к обязательным работам увеличилось с 299 до 397 лиц (на 32,8 %);

– ограничение свободы в качестве основного вида наказания назначено 36 лицам (в 2010 году – 27 лицам);

– ограничение свободы как дополнительное наказание назначено 90 лицам;

– применение денежных взысканий в виде штрафов уменьшилось с 629 до 626, или на 0,5 %, и составило 6 % от общего числа осужденных (в 2010 году также

6 %). На 4,7 % снизилось число лиц, подвергнутых дополнительному виду наказания в виде штрафа (в 2010 году – 254 лица, в 2011 году – 242 лица).

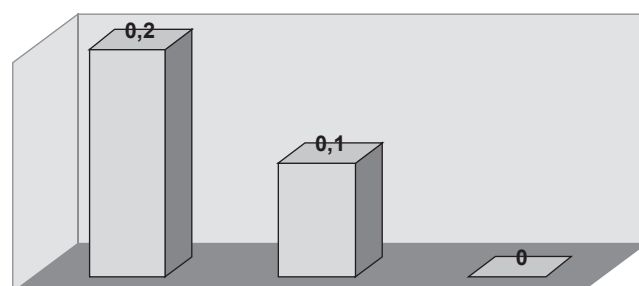
1.7. Из общего числа осужденных: женщин – 1364 (13,1 %), 726 (7 %) несовершеннолетних, 4196 (40,3 %) лиц, имевших судимость (без учета снятых и погашенных судимостей).

Совершили преступления в группе 3373 лица (32,4 %), в состоянии алкогольного опьянения – 3302 (31,7 %).

Нетрудоспособное население – 208 лиц – составляет 2 % от общего числа осужденных, а число трудоспособных, неработавших и неучившихся (без постоянного источника доходов), – 6453 лица, или 62 %. Количество безработных, совершивших преступление, сократилось с 171 до 41, или на 76 %.

1.8. В соответствии с представленной районными судами статистической информацией в 2011 году уголовных дел, рассмотренных с нарушением процессуальных сроков, предусмотренных ст. ст. 227, 233, 321 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, нет. Соответственно, доля таких дел от общего числа окончанных производством дел составила 0 % (в 2010 году – 10 дел, или 0,1 %).

Динамика количества уголовных дел, рассмотренных с нарушением процессуальных сроков районными судами за 2009–2011 годы



□ процент уголовных дел, рассмотренных с нарушением срока

1.9. За 12 месяцев 2011 года районными судами рассмотрено 45769 представлений, ходатайств и жалоб (далее – материалов) в порядке уголовного судопроизвод-

ства, что на 25,8 % выше уровня 2010 года (36392). Из них удовлетворено 32376, или 70,7 %.

Значительную часть от общего числа рассмотренных материалов составили:

– жалобы на действия должностных лиц, осуществляющих уголовное производство (ст. 125 УПК РФ), – 3358, или 7,3 %, из них 14,1 % удовлетворено;

– об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (п. 1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) – 3430, или 7,5 %, из них 82 % удовлетворено;

– об условно-досрочном освобождении – 5501, или 12 %, из них 57,4 % удовлетворено;

– о продлении срока содержания под стражей (п. 2 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) – 3135, или 6,8 %, из них удовлетворено 97,9 %.

Количество ходатайств о производстве следственных действий увеличилось на 14,2 % и составило 8288 (2010 году – 7257), из них удовлетворено 96,9 %;

В 2,9 раза увеличилось количество рассмотренных ходатайств о приведении приговоров в соответствие с новым уголовным законом (в 2010 году – 3876, в 2011 году – 11205), из них удовлетворено 7105 (в 2010 году – 1043).

В 2011 году количество судебных решений увеличилось по сравнению с 2010 годом:

- с 3322 до 3430, или на 3,2 %, об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу;

- с 67 до 109, или на 62,7 %, об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста;

В 2 раза (с 8 до 4) снизилось число лиц, в отношении которых избрана мера пресечения в виде залога. Сумма залога составила **1 700 000 рублей** (в 2010 году – 6 350 000).

III. Рассмотрение гражданских дел районными (городскими) судами.

1. За 12 месяцев 2011 года районные суды приняли к производству 87337 дел, или на 8,2 % больше, чем за аналогичный период 2010 года (80680 дел).

Соответственно, произошло увеличение количества дел, оконченных производством, с 80597 в 2010 году до 86663 дел в 2011 году, или на 7,5 %.

В структуре судебных актов, вынесенных районными судами, увеличилось на 3,2 % число дел, рассмотренных с принятием решения (в 2010 году – 63367; в 2011 – 65407).

В истекшем отчетном периоде от числа поступивших в суды исков и заявлений оставлено без рассмотрения 3,3 %, что на 10,5 % меньше, чем в предыдущем отчетном году (в 2010 году – 3190; в 2011 году – 2853).

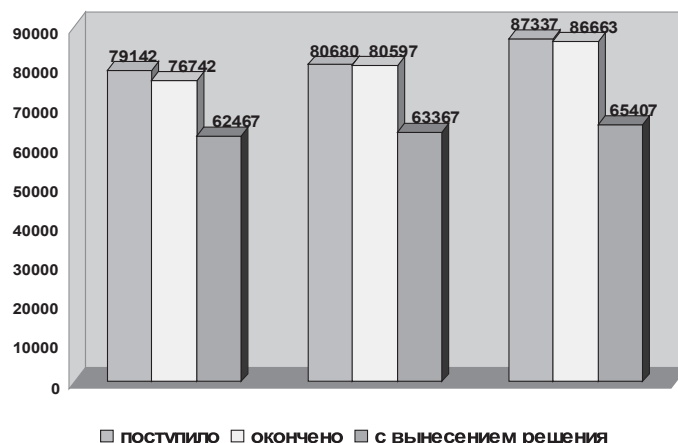
Процент дел, прекращенных производством, составил 19,1 % от числа оконченных – 16635 дел. В 2010 году прекращено 12735 дел, или 15,8 %.

Отказано в приеме (ст. 134 ГПК РФ) 1374 заявлениям, что на 96 % больше, чем в 2010 году, – 701; возвращено (ст. 135 ГПК РФ) 4280 заявлений и жалоб, что на 18,8 % меньше показателя 2010 года (5269 заявлений).

Количество дел, по которым вынесены определения о назначении предварительного судебного заседания с нарушением срока, установленного ч. 3 ст. 152 ГПК РФ, составило 3024, или 3,5 % от общего числа оконченных дел.

В 2011 году вынесено 26 частных определений по гражданским делам (в 2010 году – 26).

Динамика рассмотрения районными судами Нижегородской области гражданских дел за 2009–2011 годы



2. Наиболее распространенными категориями гражданских дел из числа оконченных являлись:

- 10,8 % – жилищные споры (9364 дела);
- 8,3 % – дела особого производства (7158 дел);
- 8 % – трудовые споры (6919 дел);
- 6,3 % – иски о взыскании сумм по договору займа (5434 дела);
- 4,9 % – дела, возникающие из публично-правовых отношений (4286 дел);
- 4,4 % – брачно-семейные споры (3788 дел);
- 4 % – иски о возмещении ущерба от ДТП (3488 дел);
- 3,5 % – споры, связанные с наследованием имущества (3086 дел);
- 3,1 % – иски о защите прав потребителей (2711 дел);
- 2,9 % – споры из нарушений пенсионного законодательства (2536 дел);
- 2,4 % – споры о праве собственности на землю (2127 дел);
- 1,3 % – споры из нарушений налогового законодательства (1117 дел).

3. Динамика общего числа рассмотренных гражданских дел, в сравнении с 2010 годом, представлена следующим образом.

3.1. Увеличилось на 10,3 % количество оконченных за отчетный период дел искового производства (с 68209 до 75216), из них:

- в 3,8 раза по искам о защите прав потребителей из договоров с финансово-кредитными учреждениями (с 282 до 1083);
- в 2,5 раза иски о взыскании платы за жилую площадь, коммунальные платежи, тепло и электроэнергию (с 581 до 1430);
- на 64,8 % по искам о взыскании страхового возмещения (выплат) (с 1242 до 2047);
- на 59,7 % по искам о защите интеллектуальной собственности (с 67 до 107);
- на 56,2 % по искам о возмещении ущерба от ДТП (с 2233 до 3488);
- на 56,2 % споры в отношении имущества, не являющегося объектом хозяйственной деятельности (с 393 до 614);
- на 44,9 % впервые предъявленные иски о возмещении вреда за увечье и смерть кормильца в связи с исполнением трудовых обязанностей (с 69 до 100);

- на 39 % по искам налоговых органов о взыскании налогов и сборов с физических лиц (с 784 до 1090);
- на 23,5 % по искам о защите прав потребителей из договоров в сфере торговли, услуг и т. п. (с 1318 до 1628);
- на 16 % имущественные споры членов кооперативов, участников некоммерческих товариществ, обществ (с 293 до 340);
- на 13,5 % – иски о возмещении вреда за увечье и смерть кормильца в связи с нарушением правил движения и авариями на транспорте (с 96 до 109);
- на 9,5 % споры о праве собственности на землю (с 1942 до 2127);
- на 6,8 % споры, связанные с социальными гарантиями военнослужащим, сотрудникам органов МВД, таможенных и иных государственных органов (с 59 до 63);
- на 4 % споры, связанные с воспитанием детей (с 501 до 521).

Одновременно сократилось число рассмотренных в судах дел:

- на 50,5 % жалобы на решения и действия (бездействие) учреждений, предприятий, организаций, их объединений и общественных объединений (с 99 до 49);
- на 45,3 % иски, связанные с приватизацией жилой площади (с 1109 до 607);
- на 30,2 % иски о восстановлении на работе (с 663 до 463);
- на 35,7 % по искам физических лиц к Пенсионному фонду РФ (с 3711 до 2385);
- на 15,3 % трудовые споры об оплате труда (с 5274 до 4467);
- на 12,2 % по искам о взыскании сумм по договору займа (с 6187 до 5434);
- на 10,5 % иски о лишении родительских прав (с 1775 до 1588);
- на 9,4 % споры, связанные с наследованием имущества (с 3405 до 3086);
- на 2,3 % жилищные споры (с 9582 до 9364).

3.2. За 2011 год рассмотрение дел, возникающих из публично-правовых отношений, в целом, по сравнению с прошлым годом, увеличилось на 14,3 % (с 3753 до 4289):

- на 12 % по жалобам на неправомерные действия (бездействие) должностных

лиц, государственных и муниципальных служащих, органов государственной власти, органов местного самоуправления (с 2875 до 3221).

3.3. Доля рассмотренных дел особого производства снизилась на 17,1 % (с 8635 до 7158), из них:

– на 28,9 % – об установлении фактов, имеющих юридическое значение (с 5508 до 3915);

– на 13,1 % – о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим (с 291 до 253);

– на 9,2 % – о принудительной госпитализации гражданина в стационар и принудительном психиатрическом освидетельствовании (с 738 до 670);

– на 1,3 % – о признании гражданина недееспособным (с 818 до 807);

– об усыновлении детей практически не изменилось (с 360 до 359).

При этом в структуре дел особого производства произошло увеличение:

– на 28,1 % – жалобы на нотариальные действия и отказ в их совершении (с 32 до 41);

– на 7,5 % – прочие дела особого производства (с 427 до 459);

– на 4,6 % – о признании движимой вещи бесхозяйной и признании права муниципальной собственности на бесхозяйную вещь (с 391 до 409).

4. По итогам рассмотрения гражданских дел районными судами Нижегородской области сумма, присужденная к взысканию по удовлетворенным искам, включая моральный ущерб, составила **7 478 016 759 руб.**, в частности:

– иски о взыскании сумм по договору займа 3 940 560 211 рублей, или 52,7 % от общей суммы, присужденной к взысканию;

– иски о возмещении ущерба от ДТП – 480 784 181 рубль (6,4 %);

– иски о взыскании страхового возмещения (выплат) – 235 378 212 рублей (3,1 %);

– иски о защите прав потребителей из договоров в сфере торговли, услуг и т. п. – 116 140 512 рублей (1,5 %);

– иски об оплате труда – 97 213 716 рублей (1,3 %);

– споры из нарушений налогового законодательства: иски налоговых органов о взыскании налогов и сборов с физических лиц – 50 471 986 рублей (0,7 %).

4.1. Государственная пошлина, присужденная к взысканию по окончанным делам за 12 месяцев 2011 года, составила **893 897 45 рублей.**

5. Несмотря на увеличение количества окончанных гражданских дел, снизился процент дел, рассмотренных с нарушением процессуальных сроков, и составил 1,6 % (в 2010 году – 1,8 %).

Наибольшее количество дел с нарушенным процессуальным сроком наблюдается по следующим категориям:

– иски о взыскании сумм по договору займа 196 дел, или 14,1 % от числа дел искового производства, рассмотренных с нарушенным процессуальным сроком (1386);

– иски о возмещении ущерба от ДТП – 136 дел, или 9,8 %;

– иски о взыскании страхового возмещения – 109 дел, или 7,8 %;

– жилищные споры – 89 дел, или 6,4 %;

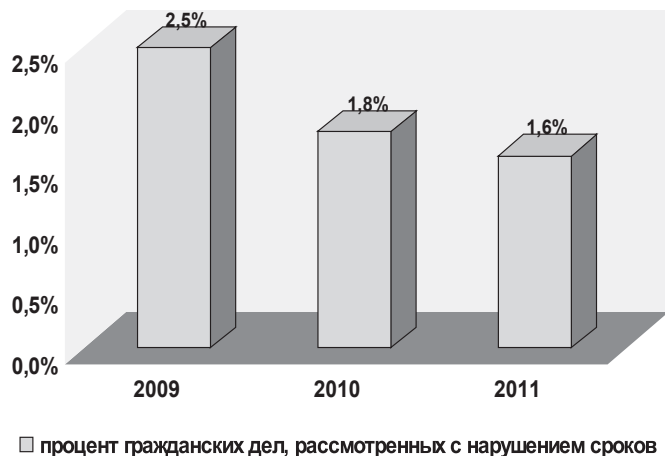
– жалобы на неправомерные действия (бездействия) должностных лиц, государственных и муниципальных служащих – 87 дел, или 7,7 % от дел, возникающих из публично-правовых отношений, рассмотренных с нарушением процессуального срока (113).

Наибольший процент дел, рассмотренных с нарушением процессуальных сроков, превышающий среднеобластной показатель, наблюдался в следующих судах:

1. Нижегородский – 849 дел (8,3 % от числа окончанных дел в данном районном суде);

2. Советский – 204 дела (4,4 %);
3. Лысковский – 27 дел (3,8 %).

Динамика количества гражданских дел, рассмотренных с нарушением процессуальных сроков районными судами за 2009–2011 годы



Без нарушения процессуальных сроков окончены гражданские дела в судах:

- Ардатовском
- Арзамасском
- Большемурашкинском
- Вадском
- Варнавинском
- Вачском
- Вознесенском
- Гагинском
- Городецком
- Дальнеконстантиновском
- Княгининском
- Ковернинском
- Краснооктябрьском
- Кулебакском
- Лукояновском
- Павловском
- Первомайском
- Перевозском
- Починковском
- Сергачском
- Сеченовском
- Сокольском
- Сосновском
- Спасском
- Тоншаевском
- Шарангском
- Шатковском

6. Остаток неоконченных дел на конец 2011 года увеличился по сравне-

нию с предыдущим отчетным периодом (с 9547 до 10221 дела, или на 7,1 %). При этом число неоконченных дел за 2011 год, находящихся в производстве суда (включая сроки приостановления):

свыше установленных сроков до 3 месяцев включительно увеличилось с 637 до 690, или на 8,3 %;

- свыше 3 месяцев до 1 года включительно увеличилось с 1393 до 1609, или на 15,5 %;

- свыше 1 года до 2 лет включительно снизилось с 60 до 23, или на 61,7 %;

- свыше 2 до 3 лет включительно изменилось с 8 до 0.

IV. Рассмотрение дел об административных правонарушениях районными (городскими) судами.

1. Общее число рассмотренных дел об административных правонарушениях за 12 месяцев 2011 года уменьшилось и составило 3521 дело, что на 13,6 % меньше, чем за аналогичный период 2010 года (4075).

Процент дел, рассмотренных с нарушением установленных процессуальных сроков (ст. 29.6 КоАП РФ), составил 1,3 % от числа оконченных, или 45 дел (в 2010 году – 2,4 %).

2. Результаты рассмотрения дел об административных правонарушениях, по сравнению с 2010 годом, распределяются таким образом:

В 2011 году отсутствуют дела, производство по которым прекращено с передачей материалов прокурору, в орган предварительного следствия или в орган дознания, в то время как в 2010 году таких дел было 4. Увеличилось число дел, по которым производство прекращено по другим основаниям, в том числе лицо освобождено от административной ответственности (включая устное замечание), с 227 до 269 дел, или на 18,5 %.

Количество дел об административных правонарушениях, производство по которым прекращено в связи с истечени-

ем сроков давности привлечения к административной ответственности (ст. 24.5 п. 6 КоАП РФ), составило 75, что в 2,1 раза больше, чем в 2010 году (35).

В структуре рассмотренных судами дел об административных правонарушениях за истекший отчетный период передано по подведомственности 292 дела, а в 2010 году – 349 дел. Уменьшение произошло на 16,3 %.

В 2011 году уменьшилось с 229 до 198 (13,5 %) число дел, возвращенных по ст. 29.4 ч. 1 КоАП РФ для устранения недостатков протоколов, и 10 (в 2010–5) были вновь представлены в суд с соблюдением срока ст. 28.8 КоАП РФ.

3. Общее количество лиц, подвергнутых административным наказаниям, за отчетный период снизилось на 15,1 % и составило 2772 лица (в 2010 году – 3266).

Снизилось число подвергнутых наказанию юридических лиц с 1009 до 775, или на 23,2 %, а также должностных лиц с 133 до 119, или на 10,5 %.

4. Наибольшее число лиц, подвергнутых наказанию, наблюдается по следующим правонарушениям:

- нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации ТС, повлекшее причинение легкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего (ст. 12.24 КоАП РФ), – 917 лиц, или 33,1 % (в 2010 году – 26,1 %);

- нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в РФ (ст. 18.8 КоАП РФ) – 199 лиц, или 7,2 % от общего количества лиц, подвергнутых наказаниям (в 2010 году – 9,6 %);

- незаконное привлечение, нарушение правил привлечения в РФ иностранного гражданина или лица без гражданства к трудовой деятельности, осуществляемой на торговых объектах (ст. 18.15–18.17 КоАП РФ), – 126 лиц, или 4,5 % (в 2010 году – 1,9 %);

- нарушение авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав (ст. 7.12 КоАП РФ) – 120 лиц, или 4,3 % (в 2010 году – 5 %);

- управление ТС водителем, находящимся в состоянии опьянения, передача управления ТС лицу, находящемуся в состоянии опьянения (ст. 12.8 КоАП РФ), – 34 лица, или 1,2 % (в 2010 году – 2,4 %);

- продажа товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг с нарушением санитарных правил (ст. 14.4 ч. 2 КоАП РФ), – 14 лиц, или 0,5 % (в 2010 году – 1,2 %);

- выпуск или продажа подлежащих маркировке товаров и продукции, в отношении которых установлены требования по маркировке и нанесению информации, необходимой для осуществления налогового контроля, без соответствующей маркировки (ст. 15.12 КоАП РФ), – 12 лиц, или 0,4 % (в 2010 году – 1,4 %).

5. Применение в 2011 году основных видов административного наказания в сравнении с предыдущим годом показывает следующую динамику:

- административный штраф был назначен 1685 лицам, или 60,8 % от общего числа лиц, подвергнутых наказанию, в 2010 году – 1802 лица, или 55,2 %;

- лишение специального права – 269 лиц, или 9,7 %, в 2010 году – 257 лиц, или 10,9 %;

- административный арест – 201 лицо, или 7,2 %, в 2010 году – 200 лиц, или 6,1 %;

- предупреждение – 19 лиц, или 0,7 %, в 2010 году – 27 лиц, или 0,8 %;

- приостановление деятельности – 586 лиц, или 21,1 %, в 2010 году – 869 лиц, или 26,3 %;

- административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства: как единственная мера наказания 1 лицо, или 0,04 %, а в 2010 году 1 лицо, или 0,03 %; как дополнительное наказание – 197 лиц, или 7,1 %, в 2010 году – 251 лицо, или 7,7 %;

– конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения: как единственная мера наказания – 11 лиц, или 0,4 %, в 2010 году – 10 лиц, или 0,3 %; в качестве дополнительного наказания – 109 лиц, или 3,9 %, в 2010 году – 177 лиц, или 5,4 %.

6. По итогам рассмотрения районными судами дел об административных правонарушениях сумма наложенных штрафов составила **22249081 рубль**, из них в отчетном периоде взыскано **2960791 рубль**.

7. За 12 месяцев 2011 года в районные суды города Нижнего Новгорода и Нижегородской области было обжаловано 7218 не вступивших в законную силу постановлений по делам об административных правонарушениях, вынесенных мировыми судьями и иными несудебными государственными органами, правомочными рассматривать указанные дела. Количество рассмотренных жалоб и протестов в 2011 году увеличилось на 4,1 % и составило 6318 (в 2010 году – 6068).

Из них 4317 (или 59,8 %) жалоб и протестов поданы на постановления, вынесенные мировыми судьями, что составляет 3,4 % от общего числа дел, рассмотренных мировыми судьями об административных правонарушениях.

8. Всего окончено производством во второй инстанции за отчетный период 6318 дел об административных правонарушениях, из которых с нарушением сроков, установленных статьей 30.5 КоАП РФ, 51 дело, или 0,8 %.

Рассмотрено районными судами по жалобам и протестам на постановления мировых судей 4104 дела, из них свыше процессуальных сроков 40 дел, или 1 %.

9. В результате рассмотрения жалоб и протестов на постановления мировых судей отменено 682 и изменено 144 постановления о назначении административных наказаний, что составляет 0,8 % от общего числа постановле-

ний о наложении административных наказаний, вынесенных мировыми судьями, или 16,6 % и 3,5 % от числа рассмотренных районными судами дел по жалобам и протестам.

V. Рассмотрение уголовных и гражданских дел в апелляционном порядке.

1. Рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке.

В сравнении с аналогичным периодом прошлого года в 2011 году число дел, поступивших в апелляционную инстанцию, уменьшилось на 4,5 % (2010 год – 1257, 2011 год – 1200) и составило 13,7 % от общего числа уголовных дел, рассмотренных мировыми судьями в 2011 году.

Большая часть дел поступила по апелляционным жалобам на судебные постановления по существу дела – 491, или 40,9 % от общего числа поступивших дел (в 2010 году – 513, или 40,8 %). По апелляционным представлениям по существу дела поступило – 292, или 24,3 % (в 2010 году – 344, или 27,4 %); по другим апелляционным жалобам и представлениям – 337, или 28 % (в 2010 году – 327, или 26 %); поступило на повторное рассмотрение из кассационной и надзорной инстанции – 80, или 5,8 % (в 2010 году – 73, или 6,6 %).

Районными судами возвращено без рассмотрения 245 дел, или 20,4 % от поступивших (в 2010 году – 254 дела, или 20,2 %), из которых 26,1 % (64) возвращено в связи с отзывом апелляционной жалобы или представления.

Количество апелляционных дел, оконченных производством за истекший год, уменьшилось на 3,6 % и составило 959 дел (в 2010 году – 994 дела). Из них с нарушением срока, предусмотренного ст. 362 УПК РФ, рассмотрено 3 дела, или 0,3 % (в 2010 году 13 дел, или 1,3 %).

В то время как в 2011 году мировыми судьями осуждено 5213 лиц и оправдано 153 лица, в апелляционной инстанции было рассмотрено 598 обвинительных приговоров (11,5 %) и 104 оправдательных приговора (68 %). По результатам рассмотрения дел в апелляционной инстанции было отменено и изменено по числу

лиц 329 обвинительных и 22 оправдательных приговора.

Доля отмененных и измененных приговоров от числа лиц, осужденных и оправданных мировыми судьями:

- оправдательных – 6,8 % (в 2010 году – 14,4 %);
- обвинительных – 6,3 % (в 2010 году – 5,6 %).

Основаниями к отмене и изменению приговоров мировых судей явились:

- неправильное применение уголовного закона – 36,2 % (2010 год – 32,8 %);
- существенное нарушение уголовно-процессуального законодательства – 35,3 % (38,3 %);
- несоответствие выводов мирового судьи, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела – 22,2 % (18,8 %);
- несправедливость назначенного наказания – 6,3 % (10,1 %).

2. Рассмотрение гражданских дел в апелляционном порядке.

За 12 месяцев 2011 года в апелляционную инстанцию поступило 8118 дел, или 2,8 % от общего числа гражданских дел, рассмотренных мировыми судьями. В сравнении с аналогичным периодом 2010 года их число увеличилось на 158,4 % (в 2010 году – 3141 дело).

Большая часть дел поступила по апелляционным жалобам и составила 7354 дела, или 90,6 % от общего числа поступивших дел, по частным жалобам – 755 дел (9,3 %), по частным представлениям прокурора (ст. 332 ГПК РФ) – 3 (0,03 %), по апелляционным представлениям – 1 дело (0,01 %), из надзорной инстанции – 5 дел (0,06 %).

Количество апелляционных гражданских дел, оконченных производством, составило 7745 дел, что в 2,6 раза больше, чем за аналогичный период 2010 года (2981 дело). Из них в сроки, свыше установленных ГПК РФ, рассмотрено 134 дела, или 1,7 % (в 2010 году – 157 дел, или 5,3 %).

В 2011 году от общего числа рассмотренных в апелляционном порядке гражданских

дел число отмененных решений в апелляционной инстанции составило 634, или 8,2 %, в том числе с вынесением нового решения – 556 (7,2 %), изменено решений – 341 (4,4 %). Количество отмененных и измененных решений составляет 975 (0,3 %) от числа принятых мировыми судьями решений (272712).

Основаниями к отмене и изменению решений мировых судей являются:

- нарушение или неправильное применение норм материального права – 546 (56 %);
- неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, – 171, или 17,5 %;
- несоответствие выводов суда, изложенных в постановлении мирового судьи, обстоятельствам дела – 87 (8,9 %);
- нарушение или неправильное применение норм процессуального права – 140 (14,3 %).
- недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, которые мировой судья считает установленными, – 31 (3,2 %);

Районными судами было возвращено без рассмотрения 304 дела – на 52,8 % больше, чем за аналогичный период 2010 года (199 дел).

Сумма госпошлины по апелляционным жалобам по окончанным делам за отчетный период составила **9410228** рублей.

Обзор статистических сведений о деятельности мировых судей города Нижнего Новгорода и Нижегородской области за 12 месяцев 2011 года

1. Рассмотрение уголовных дел мировыми судьями.

Число уголовных дел, поступивших на рассмотрение мировым судьям за 12 месяцев 2011 года, по сравнению с аналогичным периодом 2010 года, уменьшилось на 0,9 % (2010 год – 8746, 2011 год – 8664). Всего окончено 8760 уголовных дел, из них по 62 делам были нарушены процессуальные сроки, предусмотренные ст. ст. 227, 233,

321 УПК РФ. По сравнению с 2010 годом число дел с нарушенными сроками, предусмотренными законодательством, уменьшилось на 65,9 % (с 182 до 62). Доля таких дел от общего числа окончанных производством составила 0,7 % (2010 год – 2 %).

1.1. С уменьшением количества уголовных дел, окончанных производством, с 8913 до 8760, или на 1,7 %, наблюдается следующая динамика основных показателей их рассмотрения.

В 2011 году структура рассмотренных уголовных дел мировыми судьями характеризуется следующими показателями. Всего окончено дел:

- По преступлениям средней тяжести – 493; из них рассмотрено по существу с вынесением приговора – 247; с прекращением дела – 227; с применением медицинских мер к невменяемым – 1; передано прокурору для устранения недостатков по ст. 237 УПК РФ – 3; по подсудности (подведомственности) – 15.

- По преступлениям небольшой тяжести – 8267 дел; из них рассмотрено по существу с вынесением приговора – 4946; с прекращением дела – 3133; с применением медицинских мер к невменяемым – 6; передано прокурору для устранения недостатков по ст. 237 УПК РФ – 44; по подсудности (подведомственности) – 138.

1.2. По сравнению с 2010 годом структура результатов рассмотрения дел следующая:

- на 4,2 % по сравнению с 2010 годом уменьшилось число рассмотренных по существу дел с вынесением приговора – 5193, что составило 59,3 % от общего числа окончанных производством дел;

- прекращено производство по 3360 делам (на 3 % выше уровня прошлого года), что составило 38,3 % от общего числа окончанных производством дел;

- число дел, переданных по подсудности (подведомственности), составило 1,7 % от общего числа окончанных производством дел – 153 дела;

- с применением принудительных мер медицинского характера к невменяемым

окончено 7 дел, что на 16,6 % больше, чем в 2010 году (0,1 % в структуре результатов по окончанным производством делам);

- переданные прокурору для устранения недостатков (в порядке ст. 237 УПК РФ) – 47 дел, или на 33,8 % меньше, чем за 2010 год, что составило 0,5 % от общего числа окончанных производством дел;

- по 1288 делам (14,7 % от числа окончанных производством дел) было проведено предварительное слушание (в 2010 году по 1303 делам, или 14,6 %);

- уголовные дела, поступившие в суд с избранной в отношении обвиняемого мерой пресечения в виде заключения под стражу, составили 1,3 % от всех поступивших (114 дел), в 2010 году – 1 % (85 дел);

Количество дел, рассмотренных в особом порядке судебного разбирательства, – 5083. Наибольшую долю дел, рассмотренных с применением особого порядка, составили дела о краже – 25,9 %, о преступлениях против лиц, осуществляющих правосудие и предварительное расследование, других представителей власти – 9,6 %, дела частного обвинения, поступившие с обвинительным заключением и обвинительным актом, – 7,8 %.

Вынесено 10 частных постановлений по уголовным делам (в 2010 году – 16); в том числе по причинам и условиям, способствовавшим совершению преступления – 1 определение, или 10 % от общего числа (в 2010 году – 0), по нарушению закона в стадии дознания и следствия – 3, или 30 % (6 или 37,5 %), другого характера – 6, или 60 % (10 или 62,5 %).

Количество дел, находящиеся в суде свыше 1,5 месяцев до 3 месяцев, – 867, или 9,9 % от окончанных (в 2010 году – 9,2 %); свыше 3 месяцев до 1 года – 494 дела, или 5,6 % (6 %); свыше 1 года до 2 лет – 30 дел, или 0,3 % (0,7 %); свыше 2 до 3 лет – 4 дела, или 0,04 % (0,06 %).

1.3. Остаток неоконченных уголовных дел на конец отчетного периода (31.12.2011) составил 608 дел (в 2010 году – 704). По отношению к общему числу находившихся в производстве уголовных дел его доля составила

6,5% (в 2010 году – 7,3%). Из остатка неоконченных уголовных дел находились в производстве суда свыше 1,5 месяцев до 3 месяцев – 69; свыше 3 месяцев до 1 года – 90; свыше 1 года до 2 лет – 2 дела.

1.4. Результаты рассмотрения дел в отношении лиц в целом характеризуются следующими показателями:

– на 16,9 % увеличилось число лиц, в отношении которых дела были прекращены по реабилитирующим основаниям, – 476 (в 2010 году – 407);

– на 0,3 % увеличилось число лиц, в отношении которых дела были прекращены по другим основаниям, – 3175 (в 2010 году – 3166);

– на 5 % уменьшилось число лиц, в отношении которых вынесены оправдательные приговоры, – 153 (в 2010 году – 161 лицо).

1.5. Общее количество осужденных за 12 месяцев 2011 года, по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года, снизилось на 3,8% и составило 5213 лиц (2010 год – 5420 лиц). По отдельным разделам Особенной части Уголовного кодекса РФ отмечается следующая динамика количества осужденных лиц.

За преступления против личности:

– за причинение тяжкого либо средней тяжести вреда здоровью и истязания (ст. ст. 111–114, 117, 118 УК РФ) снизилось на 3,1 % – с 224 до 217;

– за умышленное причинение легкого вреда здоровью, побои, клевету, оскорбление (ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 116, ч. 1 ст. 129, 130) увеличилось с 614 до 665 (на 8,3 %).

За преступления в сфере экономики и преступления против общественной безопасности и общественного порядка:

– за преступления в сфере экономической деятельности (ст. 169–199.2 УК РФ) снизилось с 61 до 51 (16,4 %);

– за кражу (ст. 158 УК РФ) снизилось с 1261 до 1195 (на 5,2 %);

– за мошенничество (ст. 159 УК РФ) снизилось с 170 до 147 (на 13,5 %);

– за присвоение или растрату (ст. 160 УК РФ) снизилось с 113 до 103 (на 8,8 %);

За преступления против государственной власти и порядка управления:

– за преступления против лиц, осуществляющих правосудие и предварительное расследование, других представителей власти (ст. 294–298 УК РФ, 317–321 УК РФ) увеличилось с 508 до 515 (на 1,4 %).

За экологические преступления:

– за экологические преступления (ст. 246–262 УК РФ) снизилось с 222 до 131 (на 41 %).

1.6. Судебная практика назначения уголовного наказания мировыми судьями в 2011 году в сравнении с 2010 годом изменилась следующим образом:

– на 3,8 % уменьшилось число лиц, осужденных к лишению свободы на определенный срок, с 421 до 405 и составило 7,8 % (в 2010 году – 7,8 %) от общего числа осужденных;

– к исправительным работам осуждено 917 лиц, что на 14 % больше, чем за 12 месяцев 2010 года, или 17,6 % (в 2010 году – 14,8 %) от общего числа осужденных;

– число лиц, которым назначено условное осуждение к лишению свободы или иным мерам, уменьшилось с 1498 до 1373 (на 8,3 %) и составило 26,3 % от общего числа осужденных (в 2010 году – 27,6 %);

– количество осужденных к обязательным работам снизилось с 1002 до 997 лиц (на 0,5 %);

– ограничение свободы как основной вид наказания увеличилось с 9 до 29 (на 222,2 %)

– применение денежных взысканий в виде штрафов уменьшилось с 1670 до 1475, или на 11,7 %, и состави-

ло 28,3 % от общего числа осужденных (в 2010 году – 30,8).

На 21,4 % снизилось число лиц, подвергнутых дополнительной мере наказания в виде штрафа (в 2010 году – 14 лиц, в 2011 году – 11 лиц).

1.7. Из общего числа осужденных: женщин – 1218 (23,4 %), несовершеннолетних – 53 (1 %), лиц, имевших судимость (без учета снятых и погашенных судимостей), – 1578 (30,2 %);

Совершили преступления в группе 67 лиц (1,3 %), в состоянии алкогольного опьянения – 1712 (32,8 %).

Нетрудоспособное население – 178 лиц – составляет 3,4 % от общего числа осужденных; число трудоспособных, неработавших и неучившихся (без постоянного источника доходов), – 3032, или 58,2 %. Количество безработных, совершивших преступление, – 190 лиц, или 3,6 %.

1.8. За 12 месяцев 2011 года мировыми судьями рассмотрено 5996 представлений, ходатайств и жалоб (далее – материалов) в порядке уголовного судопроизводства, что на 13 % ниже уровня 2010 года (6895). Из них удовлетворено 1810, или 30,2 %.

Значительную часть от общего числа рассмотренных материалов составили:

– заявления по делам частного обвинения от граждан и материалы по составам частного обвинения от граждан – 5506, или 91,8 %, из них удовлетворено 27 %;

– о замене исправительных работ лишением свободы – 234, или 3,9 %, из них удовлетворено 73,1 %;

– о замене обязательных работ лишением свободы – 66, или 1,1 %, из них удовлетворено 81,8 %;

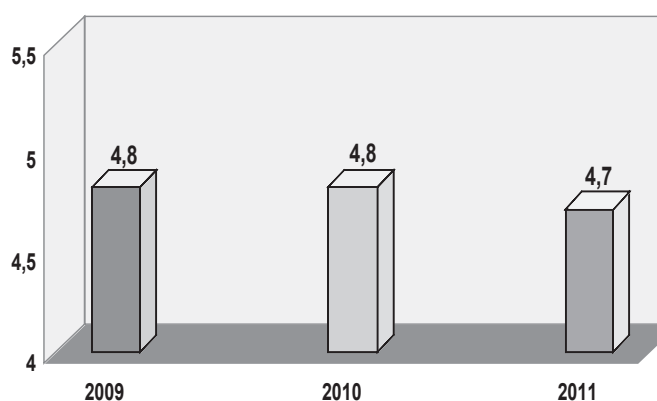
– о замене штрафа иными видами наказаний, не связанными с лишением свободы, – 58, или 1 %, из них удовлетворено 15,5 %;

– о продлении срока условного осуждения (ч. 2 ст. 74 УК РФ) – 26, или 0,4 %, из них удовлетворено 84,6 %;

– об отмене условного осуждения в связи с неисполнением возложенных обязанностей или совершением нового преступления (ч. 3,4 ст. 74 УК РФ) – 12, или 0,2 %, из них удовлетворено 83,3 %;

1.9. Служебная нагрузка по уголовным делам на один судебный участок мирового судьи в месяц составила 4,7 дела.

Динамика нагрузки на судебные участки мировых судей по уголовным делам



Среднемесячная нагрузка значительно превышает среднеобластной показатель на следующих судебных участках:

- № 4 Кстовского района – 27,8;
- № 7 Нижегородского района – 17,1;
- № 1 Городецкого района – 13,2;
- Ковернинского района – 10;
- № 5 Кстовского района – 8,8;
- № 3 г. о.з. Выкса – 8,4;
- № 11 Автозаводского района – 8,3;
- № 2 Уренского района – 8,2;
- № 2 Чкаловского района – 7,8;
- № 1 Кстовского района – 7,7;
- № 1 Навашинского района – 7,6;
- № 1 Уренского района – 7,6;
- № 1 г. о.з. Выкса – 7,3;
- № 6 Канавинского района – 7,2;
- № 3 Городецкого района – 7,1;
- Сокольского района – 7,0.

Рассмотрено уголовных дел районными судами и мировыми судьями за 2011 год (по 1-й инстанции)



□ районные суды 10079 ■ мировые судьи 8760

2. Рассмотрение гражданских дел мировыми судьями.

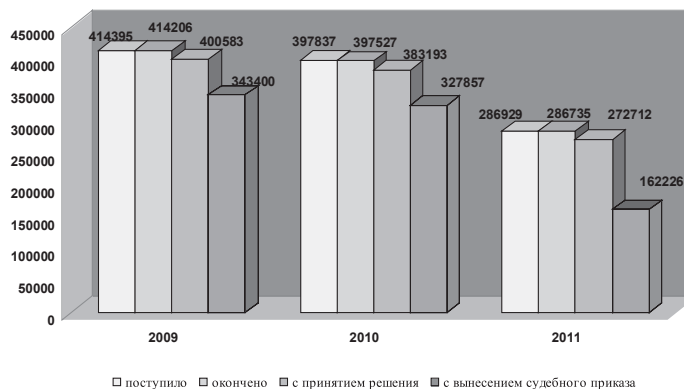
1. В 2011 году на 27,5 % снизилось количество дел, находившихся в производстве мировых судей. По сравнению с 2010 годом на 27,9 % снизилось количество гражданских дел, принятых к производству, – 286929 (2010 год – 397837), из них рассмотрено с принятием решения – 272712, в том числе 227442 (83,4 %) требования были удовлетворены. Судебных приказов вынесено 162226, или 59,5 % от общего числа дел, рассмотренных с принятием решения; в 2010 году – 327857, или 85,5 %. Отменено судьей 16211, или 10 %, судебных приказов.

Отказано в приеме (ст. 134 ГПК РФ) 824 заявлениям, что на 43,7% меньше, чем в 2010 году, – 1464; возвращено (ст. 135 ГПК РФ) 4953 заявления и жалобы, что на 26 % больше показателя 2010 года (3932 заявления).

Количество дел, по которым вынесены определения о назначении предварительного судебного заседания с нарушением срока, установленного ч. 3 ст. 152 ГПК РФ, составило 937, или 0,3 % от общего числа окончанных дел.

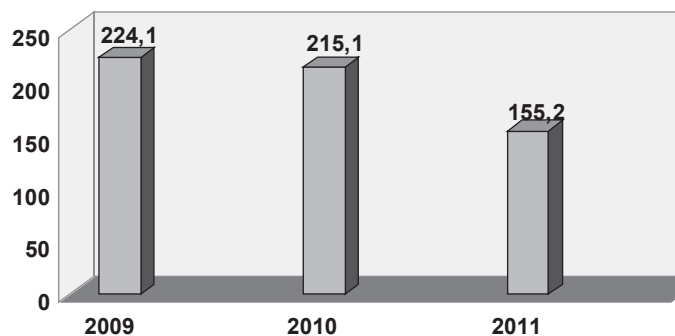
За отчетный период мировыми судьями окончено 286735 дел, или на 27,9 % ниже уровня прошлого года. Вынесено 2 частных определения по гражданским делам (в 2010 году – 1).

Динамика рассмотрения мировыми судьями Нижегородской области гражданских дел за 2009–2011 годы



Среднемесячная служебная нагрузка на 1 судебный участок мирового судьи снизилась и составила 155,2 гражданских дела (в 2010 году – 215,1).

Динамика нагрузки на судебные участки мировых судей по гражданским делам



Нагрузка значительно превышает среднеобластной показатель на судебных участках:

- № 3 Нижегородского района – 1775,7;
- № 6 Нижегородского района – 1387,5;
- № 2 Нижегородского района – 573,7;
- № 4 Нижегородского района – 525,3;
- № 1 Нижегородского района – 434,6;
- № 5 Нижегородского района – 362,5;
- № 7 Нижегородского района – 340,8;
- № 3 Автозаводского района – 245,1;
- № 6 г. о.з. Бор – 242;
- № 1 Арзамасского района – 232,1;
- № 2 Починковского района – 217;
- № 2 Балахнинского района – 216;
- № 5 г. о.з. Бор – 214,6;
- № 5 Кстовского района – 214,5;
- № 5 Приокского района – 212,8;
- № 1 Балахнинского района – 212,3;
- № 7 г. Арзамас – 208,6;
- № 2 Приокского района – 206,3;

- № 1 Кстовского района – 205;
- № 2 г.о.з. Бор – 204,6
- № 13 Автозаводского района – 202,3.

Вместе со снижением общего количества рассмотренных дел снизился процент дел, рассмотренных с нарушением установленных законодательством сроков, и составил 0,5% от всех оконченных дел (1531 дело), в 2010 году – 3085 дел (0,8%). Наибольший процент дел, рассмотренных с нарушением процессуальных сроков, наблюдался на следующих судебных участках:

- № 6 Нижегородского района – 3,6% (от числа оконченных дел на данном судебном участке);
- № 1 Канавинского района – 2,3%;
- Шатковского района – 2,1%;
- № 1 Нижегородского района – 1,9%;
- № 5 Нижегородского района – 1,8%;
- № 7 Нижегородского района – 1,8%;
- № 7 Канавинского района – 1,8%.
- № 6 Канавинского района – 1,7%;
- № 6 Автозаводского района – 1,4%;
- № 3 Советского района – 1,4%.

Без нарушения процессуальных сроков окончены гражданские дела на судебных участках:

- № 1 Арзамасского района;
- № 7 Ленинского района;
- № 2 Московского района;
- № 3 Московского района;
- № 5 Московского района;
- № 6 Московского района;
- № 5 Советского района;
- № 7 Советского района;
- № 2 Сормовского района;
- № 5 Сормовского района;
- № 7 Сормовского района;
- № 8 Сормовского района;
- № 1 Арзамасского района;
- № 2 Арзамасского района;
- № 3 г. Арзамас;
- № 4 г. Арзамас;
- № 5 г. Арзамас;
- № 6 г. Арзамас;
- № 1 Богородского района;
- № 2 Богородского района;
- № 3 Богородского района;

- № 4 Богородского района;
- № 5 г.о.з.Бор;
- Бутурлинского района;
- Вадского района;
- Варнавинского района;
- Вознесенского района;
- № 1 Володарского района;
- № 2 Володарского района;
- Воскресенского района;
- № 1 г.о.з. Выкса;
- № 2 г.о.з. Выкса;
- № 3 г.о.з. Выкса;
- № 4 г.о.з. Выкса;
- Гагинского района;
- № 4 Городецкого района;
- № 5 Городецкого района;
- Дальнеконстантиновского района;
- № 1 г. Дзержинск;
- № 4 г. Дзержинск;
- № 5 г. Дзержинск;
- № 10 г. Дзержинск;
- № 11 г. Дзержинск;
- № 13 г. Дзержинск;
- Ковернинского района;
- № 1 Кстовского района;
- № 1 Краснобаковского района;
- № 2 Краснобаковского района;
- Краснооктябрьского района;
- № 2 Кулебакского района;
- № 3 Кулебакского района;
- № 1 Павловского района;
- Перевозского района;
- № 2 Починковского района;
- № 1 г. Саров;
- № 3 г. Саров;
- № 2 г.о.з. Семенов;
- № 3 г.о.з. Семенов;
- № 1 Сергачского района;
- Сеченовского района;
- Сокольского района;
- Тонкинского района;
- Тоншаевского района;
- № 1 Уренского района;
- № 2 Уренского района;
- № 1 Чкаловского района;
- № 2 Чкаловского района;
- № 1 г.о.з. Шахунья;
- № 2 г.о.з. Шахунья.

2. Наиболее распространенными категориями гражданских дел из числа окон-

ченных мировыми судьями в 2011 году являлись:

– споры из нарушений налогового законодательства – 148033 дела, или 51,6% от общего числа рассмотренных гражданских дел, в 2010 году – 274835 (69,1%);

– иски о взыскании сумм по договору займа – 43660 дел, или 15,2%; в 2010 году – 36830 (9,2%);

– жилищные споры – 24405 дел, или 8,5%, в 2010 году – 22063 (5,5%). При этом 24208 (99,2% от всех жилищных споров) составляют дела о взыскании платы за жилую площадь и коммунальные платежи, в 2010 году – 21954 (99,5%);

– возникающие из брачно-семейных отношений – 21633 дела, или 7,5%, в 2010 году – 21627 (5,4%). При этом от общего числа семейных дел, рассмотренных в 2011 году, 59,2% составляют дела о расторжении брака, 33,5% – о взыскании алиментов (в 2010 году 59,4% дела о расторжении брака, 36,7% – о взыскании алиментов);

– иски о защите прав потребителей – 14508 дел, или 5,1%, в 2010 году – 4390 (1,1%);

– об оплате труда – 6200 дел, или 2,1% от общего числа рассмотренных гражданских дел, из которых 95,7% рассмотрены с вынесением судебного приказа (в 2010 году – 15619 (3,9%) дел, из которых 97,4% рассмотрены с вынесением судебного приказа).

– иски о взыскании страхового возмещения – 6265 дел, или 2,2%, в 2010 году – 4136 (1%);

– споры из нарушений пенсионного законодательства – 5611 дел, или 1,9%, в 2010 году – 2493 (0,6%);

– иски о возмещении ущерба от ДТП – 3602 дела, или 1,2%, в 2010 году – 2405 (0,6%).

3. Динамика общего числа рассмотренных гражданских дел в сравнении с 2010 годом представлена следующим образом.

3.1. Сократилось на 27,8% количество окончанных за отчетный период гражданских дел мировыми судьями (с 397527 до 286735), из них:

– на 60,3% трудовые споры об оплате труда (с 15619 до 6200);

– на 46,1% по искам налоговых органов о взыскании налогов и сборов с физических лиц (с 274822 до 148023).

Одновременно с этим произошло увеличение количества окончанных гражданских дел по следующим категориям:

– в 7,2 раза по искам о защите прав потребителей из договоров с финансово-кредитными учреждениями (с 1582 до 11365);

– на 51,5% по искам о взыскании страхового возмещения (выплат) (с 4136 до 6265);

– на 49,8% по искам о возмещении ущерба от ДТП (с 2405 до 3602);

– на 18,5% по искам о взыскании сумм по договору займа (с 36830 до 43660);

– на 11,9% по искам о защите прав потребителей из договоров в сфере торговли, услуг и т.п. (с 2808 до 3143);

– на 10,3% по искам о взыскании платы за жилую площадь и коммунальные платежи, тепло и электроэнергию (с 21954 до 24208);

– на 2,7% по искам о расторжении брака имеющих детей (с 9797 до 10060).

Сумма, присужденная к взысканию по судебным решениям, составила 3656623311 руб., в частности по следующим категориям дел:

1) о взыскании сумм по договору займа – 2167145358 руб., или 59,3% от общей суммы, присужденной к взысканию;

2) о взыскании платы за жилую площадь и коммунальные платежи, тепло и электроэнергию – 510362634 руб., или 14% от общей суммы, присужденной к взысканию;

3) об оплате труда – 193502979 руб., или 5,3% от общей суммы, присужденной к взысканию;

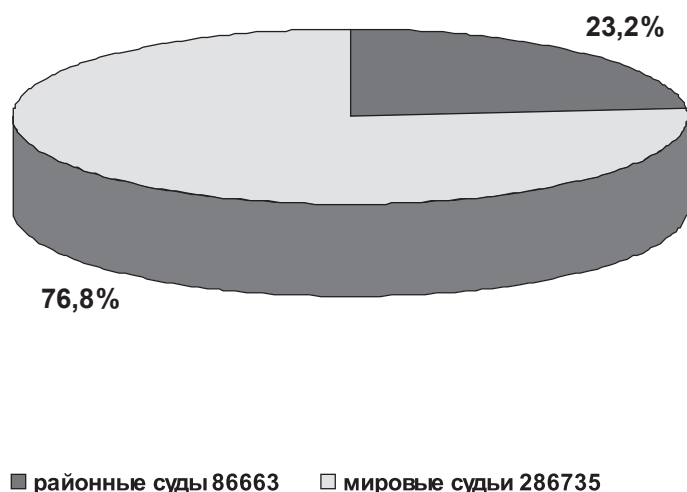
4) по искам о защите прав потребителей из договоров с финансово-кредитными учреждениями – 137876649 руб., или 3,8% от общей суммы, присужденной к взысканию;

5) о взыскании страхового возмещения – 137547321 руб. или 3,8% от общей суммы, присужденной к взысканию;

6) иски налоговых органов о взыскании налогов и сборов с физических лиц – 111042283 руб., или 3%.

Госпошлина, присужденная к взысканию в 2011 году, составила **63714058 руб.**

Рассмотрено гражданских дел районными судами и мировыми судьями за 2011 год (по 1-й инстанции)



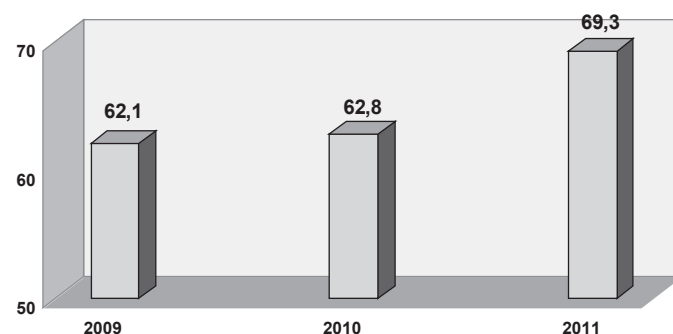
3. Дела об административных правонарушениях, рассмотренные мировыми судьями.

В 2011 году количество дел об административных правонарушениях, рассмотренных мировыми судьями, по сравнению с аналогичным периодом 2010 года, увеличилось на 10,3 % и составило 128030 (2010 год - 116023). Процент дел, рассмотренных с нарушением сроков, установленных ст. 29.6 КоАП РФ, составил 0,2 % от числа рассмотренных, или 313 дел (в 2010 году – 0,6 %, или 711 дело).

В 2011 году увеличилось с 2516 до 4152 (на 65%) количество дел об административных правонарушениях, возвращенных по ст. 29.4 ч. 1 КоАП РФ для устранения недостатков протоколов, и лишь 130 (в 2010 году – 50) были вновь представлены в суд с соблюдением срока ст. 28.8 КоАП РФ.

Служебная нагрузка на один судебный участок мирового судьи составила – 69,3 дела об административных правонарушениях в месяц, а в 2010 году – 62,8.

Динамика нагрузки на судебных участках мировых судей по делам об административных правонарушениях



На некоторых судебных участках средне-месячная нагрузка в несколько раз превышает среднеобластной показатель:

- № 6 Канавинского района – 262,6
- № 1 Володарского района – 158,7;
- № 2 Борского района – 157,1;
- № 1 Кулебакского района – 147,3;
- № 4 Кстовского района – 142;
- Шатковского района – 138;
- № 11 г. Дзержинск – 134,8;
- Дальнеконстантиновского района – 127,3;
- № 1 Кстовского района – 122,8;
- № 2 Богородского района – 117,3;
- № 7 г. Дзержинск – 114,2;
- № 4 Балахнинского района – 111,4;
- № 7 Сормовского района – 111,2;
- № 2 Чкаловского района – 110,3;
- № 6 Автозаводского района – 110,0.

Общее число лиц, подвергнутых наказанию за 12 месяцев 2011 года, составило 104769, что на 10 % больше по сравнению с аналогичным периодом 2010 года (95209). Количество дел об административных правонарушениях, производство по которым прекращено, составило 7360, что на 2,2% меньше по сравнению с аналогичным периодом 2010 года (7528). Количество дел об административных правонарушениях, производство по которым прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности (ст. 24.5 п. 6 КоАП РФ), составило 1813, что на 24 % больше, чем в 2010 году (1462).

Наибольшее число лиц, подвергнутых наказанию, наблюдается по следующим правонарушениям:

– управление ТС водителем, находящимся в состоянии опьянения, передача управления ТС лицу, находящемуся в состоянии опьянения (ст. 12.8 КоАП РФ), – 10151 лицо, или 9,7 % от общего числа лиц, подвергнутых наказанию, в 2010 году число лиц подвергнутых наказанию по данной статье составляло 9787 лиц, или 10,3 %;

– невыполнение водителем требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения – 8606 лиц, или 8,2 % (в 2010 году – 7422 лица, или 7,8 %);

– неуплата административного штрафа (ст. 20.25 ч. 1 КоАП РФ) – 13975 лиц, или 13,3 % (в 2010 году – 12320 лиц, или 12,9 %);

– мелкое хулиганство (ст. 20.1 КоАП РФ) – 10 241 лицо, или 9,8 % (в 2010 году – 8879 лиц, или 9,3 %);

– появление в общественных местах в состоянии опьянения (ст. 20.21 КоАП РФ) – 10 274 лица, или 9,8 % (в 2010 году – 7332 лица, или 7,7 %);

– невыполнение в срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор (ст. 19.5 КоАП РФ) – 5869 лиц, или 5,6 % (в 2010 году – 5080 лиц, или 5,3 %);

– мелкое хищение (ст. 7.27 КоАП РФ) – 4790 лиц, или 4,6 % (в 2010 году – 4729 лиц, или 4,9 %);

– правонарушения в области финансов, налогов и сборов, рынка ценных бумаг (ст. 15.3–15.12; 15.26, 15.27 КоАП РФ) – 4480 лиц, или 4,3 % (в 2010 году – 4586 лиц, или 4,8 %);

– осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (ст. 14.1 КоАП РФ) – 2051 лицо, или 1,9 % (в 2010 году – 2103, или 2,2 %).

Количество лиц, подвергнутых наказаниям за 12 месяцев 2010 года за правонарушения, предусмотренные КоАП Нижегородской области, составляет 8790, или 8,4 % от общего числа лиц, подвергнутых наказанию, в 2010 году – 6758 лиц, или 7,1 %.

В 2011 году мировыми судьями были

назначены следующие виды административного наказания:

– наложены штрафы на 54343 лица, или 51,9 % от общего числа лиц, подвергнутых наказанию;

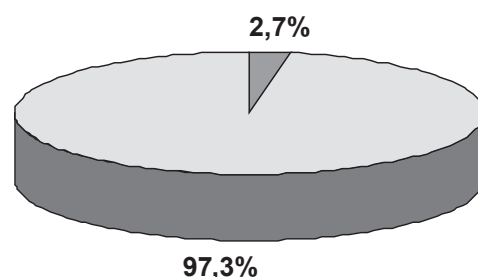
– применено лишение специального права к 23454 лицам, или 22,4 %;

– административному аресту подвергнуто 22678 лиц, или 21,6 %;

– предупреждение вынесено в отношении 4267 лиц, или 4,1 %.

Общая сумма наложенных штрафов по вынесенным постановлениям в отчетном периоде составила **258003624 руб.**, взыскано по вынесенным постановлениям в отчетном периоде **39398839 руб.**, что составило 15,3 % от наложенной суммы штрафов. За правонарушения, связанные с неуплатой административного штрафа (часть 1 ст. 20.25 КоАП РФ) сумма наложенных штрафов составила 78123545 рублей, или 30,3 % от общей суммы наложенных штрафов по вынесенным постановлениям в 2011 году.

Рассмотрено районными судами и судебными участками мировых судей дел об административных правонарушениях за 2011 год (по 1-й инстанции)



■ районные суды 3521 □ мировые судьи 128030

Отдел организационно-правового обеспечения деятельности судов
Управления Судебного департамента
в Нижегородской области.

**ТАБЛИЦА СОПОСТАВИМЫХ СТАТИСТИЧЕСКИХ ДАННЫХ
О НАГРУЗКЕ СУДЕЙ, СРОКАХ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ
В СУДАХ СУБЪЕКТОВ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА
ЗА 12 МЕСЯЦЕВ 2011 ГОДА**

	РЕГИОНЫ	Штат федер. судей на 01.01. 2012г.	Нагрузка на 1 судью в месяц по угол. делам за 12 мес. 2011г.	Нагрузка по гражданским делам за 12 мес. 2011 г.	Нагрузка на 1 судью в месяц по админ. делам и материалам за 12 мес. 2011г.	% угол. дел, рассмтр. с наруш. сроков УПК РФ за 12 мес. 2011г.	% гражд. дел, рассмтр. с наруш. сроков ГПК РФ за 12 мес. 2011г.	Штат мировых судей на 01.01. 2012г.	Нагрузка на 1 мирового судью по уголов. делам за 12 мес. 2011 г.	Нагрузка на 1 мирового судью по гражд. делам за 12 мес. 2011г.	Нагрузка на 1 мирового судью по админ. делам и материалам за 12 мес. 2011 г.	% угол. дел, рассмтр. мировыми судьями с нарушением сроков УПК РФ за 12 мес. 2011г.	% гражд. дел, рассмтр. мировыми судьями с нарушением сроков ГПК РФ за 12 мес. 2011г.
1	Пермский край	433	2,7	13,6	17,9	0,2	1,9	146	8,6	166,8	120,4	1,2	0,6
2	Республика Башкор-н	381	3,8	25,0	20,3	0,4	2,9	215	3,7	99,0	43,1	3,2	1,3
3	Кировская область	213	2,4	13,3	15,3	0,0	0,2	80	6,1	179,9	129,4	0,0	0,0
4	Республика Марий Эл	93	2,8	11,7	12,9	0,2	0,3	40	5,1	133,8	123,0	0,2	0,1
5	Республика Мордовия	135	1,5	12,5	13,0	0,3	0,1	40	5,3	101,2	75,2	0,6	0,1
6	Нижегородская обл.	409	2,3	20,2	14,6	0,0	1,6	176	4,7	155,2	77,6	0,7	0,5
7	Оренбургская область	257	3,1	22,7	15,5	0,1	0,1	112	8,5	143,4	79,9	0,0	0,0
8	Пензенская область	170	2,0	18,7	12,4	0,0	0,1	74	5,6	125,0	100,5	0,0	0,0
9	Самарская область	355	3,8	25,5	20,8	0,0	1,2	162	5,9	93,4	67,6	0,0	0,1
10	Саратовская область	296	2,4	16,8	15,3	0,0	0,1	133	5,6	113,4	86,8	0,0	0,0
11	Республика Татарстан	370	3,3	29,7	19,0	1,2	0,5	182	5,8	171,7	80,8	0,3	0,0
12	Ульяновская область	не представили сведений											
13	Удмуртская республ.	209	2,6	15,8	13,3	0,0	0,6	81	7,8	138,6	86	0,2	0,2
14	Чувашская республ.	163	2,5	17,3	14,1	0,0	0,7	68	8,0	117,2	62,3	0,0	0,4
Показатель по Приволжскому округу		3484	2,9	19,9	16,5	0,2	1,1	1509	6,4	145,0	86,5	0,7	0,4

СВЕДЕНИЯ О НАГРУЗКЕ СУДЕЙ РАЙОННЫХ СУДОВ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 12 МЕСЯЦЕВ 2011 ГОДА

Наименование суда		Кол-во судей по штату на 01.01.2012	Первая инстанция						Апелляционная инстанция						Всего рассмотрено материалов	Нагрузка на судью по материалам	Общая нагрузка на судью по де- лам (в т.ч. рассм-м в апелляци- онном порядке) и материалам
			уголовные дела (ф. № 1 р. 1 гр. 8 стр. 35)		гражданские дела (ф. 2р.1 гр.10 стр.83)		дела об адми- нистративных правонаруше- ниях (ф. № 1 -АП р. 1 гр. 3 стр. 1)		уголовные дела (ф. № 6-бмс р. 1 гр. 9 стр. 4)		граждан- ские дела (ф. № 7-бмс р. 1 гр. 8 стр. 5)		дела об адми- нистративных правонаруше- ниях (ф. № 1 -АП р. 3 гр. 7 стр. 1)				
			окончено	нагрузка на судью	окончено	нагрузка на судью	окончено	нагрузка на судью	окончено	нагрузка на судью	окончено	нагрузка на судью	окончено	нагрузка на судью			
1	Автозаводский	26	795	2,9	4397	16,1	119	0,4	45	0,2	228	0,8	472	1,7	4369	16,0	38,2
2	Канавинский	21	559	2,5	3854	17,5	125	0,6	29	0,1	253	1,1	331	1,5	2670	12,1	35,5
3	Ленинский	18	557	2,9	3669	19,4	918	4,9	28	0,1	330	1,7	315	1,7	2711	14,3	45,1
4	Московский	13	318	2,3	2738	20,1	132	1,0	34	0,2	144	1,1	195	1,4	1349	9,9	36,0
5	Нижегородский	26	384	1,4	10204	37,4	175	0,6	67	0,2	597	2,2	890	3,3	3766	13,8	58,9
6	Приокский	12	231	1,8	2436	19,3	82	0,7	30	0,2	91	0,7	189	1,5	1187	9,4	33,7
7	Советский	16	308	1,8	4654	27,7	195	1,2	33	0,2	153	0,9	265	1,6	2185	13,0	46,4
8	Сормовский	17	464	2,6	3914	21,9	108	0,6	44	0,2	213	1,2	334	1,9	1996	11,2	39,6
9	Ардатовский	4	44	1,0	404	9,6	10	0,2	7	0,2	24	0,6	25	0,6	216	5,1	17,4
10	Арзамасский	15	488	3,1	2976	18,9	125	0,8	55	0,3	577	3,7	213	1,4	1246	7,9	36,1
11	Балахнинский	11	235	2,0	1973	17,1	80	0,7	10	0,1	92	0,8	208	1,8	959	8,3	30,8
12	Богородский	8	262	3,1	1890	22,5	67	0,8	20	0,2	86	1,0	132	1,6	1426	17,0	46,2
13	Борский	13	379	2,8	2453	18,0	128	0,9	68	0,5	282	2,1	230	1,7	3153	23,1	49,0
14	Большеболдин- ский	2	37	1,8	268	12,8	8	0,4	1	0,0	4	0,2	94	4,5	126	6,0	25,6
15	Большемураш- кинский	2	33	1,6	343	16,3	4	0,2	3	0,1	32	1,5	17	0,8	94	4,5	25,0
16	Бутурлинский	3	63	2,0	623	19,8	9	0,3	9	0,3	27	0,9	11	0,3	82	2,6	26,2
17	Вадский	3	64	2,0	546	17,3	14	0,4	10	0,3	20	0,6	18	0,6	426	13,5	34,9
18	Варнавинский	3	51	1,6	312	9,9	6	0,2	1	0,0	19	0,6	23	0,7	2101	66,7	79,8
19	Вачский	3	68	2,2	474	15,0	15	0,5	9	0,3	11	0,3	27	0,9	284	9,0	28,2
20	Ветлужский	3	56	1,8	662	21,0	24	0,8	3	0,1	19	0,6	35	1,1	165	5,2	30,6
21	Вознесенский	3	47	1,5	315	10,0	4	0,1	0	0,0	1	0,0	11	0,3	80	2,5	14,5
22	Володарский	5	136	2,6	1242	23,7	22	0,4	21	0,4	65	1,2	65	1,2	631	12,0	41,6
23	Воротынский	3	56	1,8	329	10,4	3	0,1	11	0,3	7	0,2	20	0,6	164	5,2	18,7
24	Воскресенский	3	56	1,8	349	11,1	10	0,3	2	0,1	19	0,6	13	0,4	176	5,6	19,8
25	Выксунский	10	277	2,6	2237	21,3	119	1,1	27	0,3	77	0,7	190	1,8	1062	10,1	38,0
26	Гагинский	1	30	2,9	210	20,0	15	1,4	2	0,2	4	0,4	10	1,0	138	13,1	39,0
27	Городецкий	11	334	2,9	1794	15,5	72	0,6	40	0,3	604	5,2	164	1,4	1062	9,2	35,2
28	Дальнеконстан- тиновский	5	101	1,9	893	17,0	18	0,3	15	0,3	28	0,5	40	0,8	228	4,3	25,2
29	Дзержинский	25	831	3,2	4742	18,1	234	0,9	73	0,3	624	2,4	445	1,7	5485	20,9	47,4
30	Дивеевский	3	59	1,9	459	14,6	31	1,0	4	0,1	4	0,1	30	1,0	171	5,4	24,1
31	Княгининский	2	39	1,9	127	6,0	5	0,2	1	0,0	26	1,2	7	0,3	97	4,6	14,4
32	Ковернинский	2	61	2,9	947	45,1	23	1,1	1	0,0	99	4,7	39	1,9	226	10,8	66,5
33	Кстовский	13	308	2,3	3159	23,1	65	0,5	45	0,3	138	1,0	201	1,5	1732	12,7	41,4
34	Краснобаков- ский	4	82	2,0	991	23,6	19	0,5	6	0,1	13	0,3	44	1,0	2243	53,4	80,9

35	Краснооктябрьский	1	31	3,0	181	17,2	1	0,1	3	0,3	81	7,7	12	1,1	34	3,2	32,7
36	Кулебакский	7	171	2,3	1714	23,3	49	0,7	11	0,1	19	0,3	56	0,8	530	7,2	34,7
37	Лукояновский	4	94	2,2	636	15,1	22	0,5	6	0,1	39	0,9	42	1,0	1951	46,5	66,4
38	Лысковский	5	143	2,7	719	13,7	19	0,4	23	0,4	94	1,8	59	1,1	1912	36,4	56,6
39	Навашинский	4	113	2,7	536	12,8	17	0,4	9	0,2	83	2,0	35	0,8	408	9,7	28,6
40	Павловский	10	245	2,3	2032	19,4	69	0,7	25	0,2	276	2,6	134	1,3	1162	11,1	37,6
41	Первомайский	4	53	1,3	736	17,5	14	0,3	2	0,0	55	1,3	16	0,4	209	5,0	25,8
42	Перевозский	4	57	1,4	911	21,7	18	0,4	5	0,1	22	0,5	14	0,3	132	3,1	27,6
43	Пильнинский	4	47	1,1	1124	26,8	12	0,3	2	0,0	146	3,5	11	0,3	100	2,4	34,3
44	Починковский	4	63	1,5	1355	32,3	22	0,5	6	0,1	111	2,6	64	1,5	258	6,1	44,7
45	Саровский	9	180	1,9	1936	20,5	69	0,7	36	0,4	114	1,2	139	1,5	1027	10,9	37,0
46	Семеновский	5	135	2,6	957	18,2	36	0,7	8	0,2	66	1,3	56	1,1	1909	36,4	60,3
47	Сергачский	4	102	2,4	677	16,1	37	0,9	9	0,2	638	15,2	52	1,2	257	6,1	42,2
48	Сеченовский	1	40	3,8	330	31,4	0	0,0	4	0,4	85	8,1	17	1,6	75	7,1	52,5
49	Сокольский	2	57	2,7	471	22,4	13	0,6	3	0,1	41	2,0	10	0,5	157	7,5	35,8
50	Сосновский	4	74	1,8	676	16,1	8	0,2	6	0,1	322	7,7	35	0,8	149	3,5	30,2
51	Спасский	2	22	1,0	441	21,0	3	0,1	3	0,1	8	0,4	7	0,3	51	2,4	25,5
52	Тонкинский	2	26	1,2	129	6,1	2	0,1	3	0,1	7	0,3	5	0,2	57	2,7	10,9
53	Тоншаевский	4	76	1,8	537	12,8	29	0,7	9	0,2	16	0,4	8	0,2	3507	83,5	99,6
54	Уренский	5	115	2,2	963	18,3	23	0,4	5	0,1	103	2,0	48	0,9	267	5,1	29,0
55	Чкаловский	5	77	1,5	683	13,0	11	0,2	11	0,2	318	6,1	54	1,0	242	4,6	26,6
56	Шарангский	2	51	2,4	447	21,3	7	0,3	1	0,0	19	0,9	21	1,0	79	3,8	29,8
57	Шатковский	3	82	2,6	749	23,8	30	1,0	10	0,3	26	0,8	72	2,3	178	5,7	36,4
58	Шахунский	5	212	4,0	1139	21,7	26	0,5	5	0,1	145	2,8	48	0,9	783	14,9	44,9
Всего за 12 мес. 2011 г.		409	10079	2,3	86663	20,2	3521	0,8	959	0,2	7745	1,8	6318	1,5	59440	13,8	40,7
Всего за 12 мес. 2010 г.		409	10209	2,4	80597	18,8	4075	0,9	994	0,2	2981	0,7	6068	1,4	48675	11,3	35,8
Всего за 12 мес. 2009 г.		409	11501	2,7	76742	17,9	4101	1,0	996	0,2	2425	0,6	6089	1,4	48424	11,3	32,4

СВЕДЕНИЯ О СРОКАХ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ И ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ ПО ДАННЫМ СТАТОТЧЕТНОСТИ СУДОВ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 12 МЕСЯЦЕВ 2011 ГОДА

Наименование суда		Уголовные дела			Гражданские дела		
		Окончено дел	С нарушением сроков	%	Окончено дел	С нарушением сроков	%
1	Автозаводский	795	0	0	4397	28	0,6
2	Канавинский	559	0	0	3854	15	0,4
3	Ленинский	557	0	0	3669	11	0,3
4	Московский	318	0	0	2738	17	0,6
5	Нижегородский	384	0	0	10204	849	8,3
6	Приокский	231	0	0	2436	16	0,7
7	Советский	308	0	0	4654	204	4,4
8	Сормовский	464	0	0	3914	33	0,8
9	Ардатовский	44	0	0	404	0	0,0
10	Арзамасский	488	0	0	2976	0	0,0

11	Балахнинский	235	0	0	1973	1	0,1
12	Богородский	262	0	0	1890	1	0,1
13	Борский	379	0	0	2453	6	0,2
14	Большеболдинский	37	0	0	268	0	0,0
15	Большемурашкинский	33	0	0	343	0	0,0
16	Бутурлинский	63	0	0	623	1	0,2
17	Вадский	64	0	0	546	0	0,0
18	Варнавинский	51	0	0	312	0	0,0
19	Вачский	68	0	0	474	0	0,0
20	Ветлужский	56	0	0	662	4	0,6
21	Вознесенский	47	0	0	315	0	0,0
22	Володарский	136	0	0	1242	18	1,4
23	Воротынский	56	0	0	329	1	0,3
24	Воскресенский	56	0	0	349	2	0,6
25	Выксунский	277	0	0	2237	25	1,1
26	Гагинский	30	0	0	210	0	0,0
27	Городецкий	334	0	0	1794	0	0,0
28	Дальнеконстантиновский	101	0	0	893	0	0,0
29	Дзержинский	831	0	0	4742	56	1,2
30	Дивеевский	59	0	0	459	2	0,4
31	Княгининский	39	0	0	127	0	0,0
32	Ковернинский	61	0	0	947	0	0,0
33	Кстовский	308	0	0	3159	32	1,0
34	Краснобаковский	82	0	0	991	4	0,4
35	Краснооктябрьский	31	0	0	181	0	0,0
36	Кулебакский	171	0	0	1714	0	0,0
37	Лукояновский	94	0	0	636	0	0,0
38	Лысковский	143	0	0	719	27	3,8
39	Навашинский	113	0	0	536	4	0,7
40	Павловский	245	0	0	2032	0	0,0
41	Первомайский	53	0	0	736	0	0,0
42	Перевозский	57	0	0	911	0	0,0
43	Пильнинский	47	0	0	1124	1	0,1
44	Починковский	63	0	0	1355	0	0,0
45	Саровский	180	0	0	1936	0	0,0
46	Семеновский	135	0	0	957	18	1,9
47	Сергачский	102	0	0	677	0	0,0
48	Сеченовский	40	0	0	330	0	0,0
49	Сокольский	57	0	0	471	0	0,0
50	Сосновский	74	0	0	676	0	0,0
51	Спасский	22	0	0	441	0	0,0
52	Тонкинский	26	0	0	129	1	0,8
53	Тоншаевский	76	0	0	537	0	0,0
54	Уренский	115	0	0	963	7	0,7
55	Чкаловский	77	0	0	683	1	0,1

56	Шарангский	51	0	0	447	0	0,0
57	Шатковский	82	0	0	749	0	0,0
58	Шахунский	212	0	0	1139	1	0,1
Всего за 12 мес. 2011 г.		10079	0	0, 0	86663	1386	1,6
Всего за 12 мес. 2010 г.		10209	10	0,1	80597	1490	1,8
Всего за 12 мес. 2009 г.		11501	23	0,2	76742	1902	2,5

СВЕДЕНИЯ О КАЧЕСТВЕ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ И ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ ПО ДАННЫМ СТАТОТЧЕТНОСТИ НИЖЕГОРОДСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА ЗА 12 МЕСЯЦЕВ 2011 ГОДА

Наименование суда	Уголовные дела (по числу лиц)							Гражданские дела						
	Всего осуждено и оправдано (ф.1 р.1 стр. 35 гр.12,13)	Обжаловано	% к осужденным и оправданным	Изменены		Отменены		Всего рассмотрено с вынесением решения (ф.2 стр. 83 гр.3)	Обжаловано	% к рассмотренным	Изменены		Отменены полностью	
				кол-во	% к осужденным и оправданным	кол-во	% к осужденным и оправданным				Кол-во	% к рассмотренным	Кол-во	% к рассмотренным
1. Автозаводский	862	234	27,1	28	3,2	5	0,6	3758	718	19,1	23	0,6	140	3,7
2. Канавинский	536	157	29,3	7	1,3	8	1,5	2822	497	17,6	14	0,5	44	1,6
3. Ленинский	536	132	24,6	12	2,2	11	2,1	2752	471	17,1	13	0,5	59	2,1
4. Московский	358	121	33,8	13	3,6	21	5,9	2048	229	11,2	14	0,7	8	0,4
5. Нижегородский	367	155	42,2	28	7,6	36	9,8	8832	1446	16,4	69	0,8	170	1,9
6. Приокский	243	70	28,8	13	5,3	3	1,2	2120	288	13,6	4	0,2	27	1,3
7. Советский	287	101	35,2	6	2,1	13	4,5	3421	463	13,5	15	0,4	56	1,6
8. Сормовский	435	166	38,2	31	7,1	14	3,2	2607	333	12,8	9	0,3	35	1,3
9. Ардатовский	50	15	30,0	2	4,0	6	12,0	297	45	15,2	2	0,7	4	1,3
10. Арзамасский	502	163	32,5	27	5,4	11	2,2	2344	368	15,7	20	0,9	43	1,8
11. Балахнинский	276	59	21,4	10	3,6	2	0,7	1262	150	11,9	1	0,1	20	1,6
12. Богородский	268	39	14,6	4	1,5	3	1,1	1649	201	12,2	8	0,5	37	2,2
13. Борский	394	78	19,8	15	3,8	2	0,5	2067	274	13,3	11	0,5	56	2,7
14. Большеболдинский	47	3	6,4	1	2,1	0	0,0	254	15	5,9	0	0,0	3	1,2
15. Большемурашкинский	37	1	2,7	0	0,0	0	0,0	118	16	13,6	0	0,0	2	1,7
16. Бутурлинский	78	15	19,2	2	2,6	1	1,3	362	28	7,7	2	0,6	8	2,2
17. Вадский	67	16	23,9	2	3,0	2	3,0	205	25	12,2	1	0,5	2	1,0
18. Варнавинский	52	12	23,1	3	5,8	0	0,0	189	31	16,4	2	1,1	8	4,2
19. Вачский	59	12	20,3	1	1,7	3	5,1	267	17	6,4	0	0,0	1	0,4
20. Ветлужский	45	6	13,3	3	6,7	0	0,0	421	37	8,8	1	0,2	4	1,0
21. Вознесенский	45	10	22,2	0	0,0	4	8,9	200	11	5,5	2	1,0	2	1,0
22. Володарский	120	47	39,2	8	6,7	1	0,8	1122	63	5,6	0	0,0	6	0,5

23. Воротынский	74	12	16,2	1	1,4	1	1,4	204	24	11,8	0	0,0	5	2,5
24. Воскресенский	68	9	13,2	1	1,5	1	1,5	325	38	11,7	4	1,2	1	0,3
25. Выксунский	304	80	26,3	7	2,3	23	7,6	1485	123	8,3	7	0,5	20	1,3
26. Гагинский	35	7	20,0	0	0,0	2	5,7	119	15	12,6	0	0,0	2	1,7
27. Городецкий	371	96	25,9	20	5,4	9	2,4	1329	461	34,7	26	2,0	28	2,1
28. Дальнеконстантиновский	105	15	14,3	3	2,9	3	2,9	631	50	7,9	3	0,5	10	1,6
29. Дзержинский	890	244	27,4	31	3,5	17	1,9	4165	587	14,1	17	0,4	60	1,4
30. Дивеевский	44	11	25,0	3	6,8	2	4,5	400	44	11,0	0	0,0	8	2,0
31. Княгининский	53	5	9,4	1	1,9	4	7,5	116	11	9,5	1	0,9	2	1,7
32. Ковернинский	70	7	10,0	0	0,0	0	0,0	563	40	7,1	0	0,0	3	0,5
33. Кстовский	299	127	42,5	14	4,7	19	6,4	2705	439	16,2	13	0,5	92	3,4
34. Краснобаковский	81	9	11,1	1	1,2	1	1,2	712	26	3,7	6	0,8	3	0,4
35. Краснооктябрьский	31	2	6,5	1	3,2	0	0,0	131	8	6,1	0	0,0	0	0,0
36. Кулебаковский	160	18	11,3	1	0,6	3	1,9	1356	78	5,8	1	0,1	8	0,6
37. Лукояновский	89	21	23,6	2	2,2	5	5,6	505	40	7,9	2	0,4	3	0,6
38. Лысковский	163	48	29,4	9	5,5	9	5,5	426	93	21,8	4	0,9	13	3,1
39. Навашинский	137	35	25,5	6	4,4	1	0,7	326	40	12,3	5	1,5	2	0,6
40. Павловский	212	71	33,5	15	7,1	5	2,4	1437	252	17,5	9	0,6	17	1,2
41. Первомайский	53	19	35,8	6	11,3	8	15,1	415	53	12,8	3	0,7	15	3,6
42. Перевозский	61	8	13,1	1	1,6	1	1,6	580	31	5,3	1	0,2	3	0,5
43. Пильнинский	65	5	7,7	2	3,1	2	3,1	366	12	3,3	0	0,0	2	0,5
44. Починковский	62	8	12,9	3	4,8	2	3,2	1226	96	7,8	2	0,2	19	1,5
45. Саровский	170	74	43,5	18	10,6	8	4,7	1315	200	15,2	11	0,8	21	1,6
46. Семеновский	127	37	29,1	7	5,5	7	5,5	506	59	11,7	4	0,8	8	1,6
47. Сергачский	113	14	12,4	2	1,8	1	0,9	364	58	15,9	0	0,0	13	3,6
48. Сеченовский	36	3	8,3	1	2,8	0	0,0	277	14	5,1	0	0,0	4	1,4
49. Сокольский	58	23	39,7	9	15,5	7	12,1	324	60	18,5	22	6,8	3	0,9
50. Сосновский	74	16	21,6	3	4,1	3	4,1	633	30	4,7	5	0,8	0	0,0
51. Спасский	22	1	4,5	0	0,0	1	4,5	325	7	2,2	0	0,0	0	0,0
52. Тонкинский	19	5	26,3	1	5,3	0	0,0	49	2	4,1	0	0,0	0	0,0
53. Тоншаевский	100	21	21,0	5	5,0	1	1,0	317	41	12,9	0	0,0	5	1,6
54. Уренский	123	18	14,6	2	1,6	9	7,3	670	70	10,4	1	0,1	8	1,2
55. Чкаловский	86	21	24,4	1	1,2	7	8,1	433	61	14,1	0	0,0	6	1,4
56. Шарангский	53	8	15,1	4	7,5	2	3,8	203	16	7,9	0	0,0	2	1,0
57. Шатковский	89	14	15,7	0	0,0	0	0,0	632	438	69,3	5	0,8	11	1,7
58. Шахунский	278	109	39,2	6	2,2	5	1,8	720	58	8,1	2	0,3	11	1,5
Всего за 12 мес. 2011 г.	10439	2833	27,1	403	3,9	315	3,0	65407	9401	14,4	365	0,6	1143	1,7
Всего за 12 мес. 2010 г.	10439	2813	26,9	345	3,3	250	2,4	63367	8195	12,9	289	0,5	1264	2,0
Всего за 12 мес. 2009 г.	11804	3117	26,4	497	4,2	316	2,7	62467	6834	10,9	159	0,3	1638	2,6

СВЕДЕНИЯ О НАГРУЗКЕ СУДЕЙ РАЙОННЫХ СУДОВ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ ПО МАТЕРИАЛАМ ЗА 12 МЕСЯЦЕВ 2011 ГОДА

	Наименование суда	Кол-во судей по штату на 01.01.2012	Рассмотрено представлений, ходатайств и жалоб по числу лиц (ф.№ 1 р.4 гр.1 стр. 62)	Рассмотрено иных материалов в порядке исполнения решений (ф.№ 2 р.3 стр. 24)	Рассмотрено заявлений по вновь открывшимся обстоятельствам (ф.№ 2 р.3 стр. 25)	Отказано в приеме и возвращено заявлений, жалоб (ст. 134, 135 ГПК РФ) (ф.№ 2 р.3 стр. 35,36)	Ограничение на выезд (ф.№ 2 р.3 стр. 22)	Рассмотрено материалов, связанных с исполнением административных наказаний ст. 31.8 КоАП РФ (ф.1-АП р.2 стр. 3)	Всего рассмотрено материалов	Нагрузка на судью
1	Автозаводский	26	3405	522	4	422	15	1	4369	16,0
2	Канавинский	21	2136	178	12	344	0	0	2670	12,1
3	Ленинский	18	1838	539	33	292	9	0	2711	14,3
4	Московский	13	875	108	3	354	9	0	1349	9,9
5	Нижегородский	26	1902	490	60	1310	0	4	3766	13,8
6	Приокский	12	828	112	21	226	0	0	1187	9,4
7	Советский	16	1815	88	1	281	0	0	2185	13,0
8	Сормовский	17	1156	630	24	186	0	0	1996	11,2
9	Ардатовский	4	160	37	2	16	0	1	216	5,1
10	Арзамасский	15	837	113	6	167	123	0	1246	7,9
11	Балахнинский	11	809	31	0	118	0	1	959	8,3
12	Богородский	8	740	589	9	83	5	0	1426	17,0
13	Борский	13	2851	141	12	123	26	0	3153	23,1
14	Большеболдинский	2	54	71	1	0	0	0	126	6,0
15	Большемурашкинский	2	67	17	0	10	0	0	94	4,5
16	Бутурлинский	3	72	0	0	10	0	0	82	2,6
17	Вадский	3	391	28	0	7	0	0	426	13,5
18	Варнавинский	3	2024	57	0	20	0	0	2101	66,7
19	Вачский	3	192	82	0	9	1	0	284	9,0
20	Ветлужский	3	93	56	2	14	0	0	165	5,2
21	Вознесенский	3	50	21	0	9	0	0	80	2,5
22	Володарский	5	307	267	5	52	0	0	631	12,0
23	Воротынский	3	132	14	0	18	0	0	164	5,2
24	Воскресенский	3	116	49	2	8	1	0	176	5,6
25	Выксунский	10	875	97	8	81	0	1	1062	10,1
26	Гагинский	1	106	20	0	12	0	0	138	13,1
27	Городецкий	11	867	84	0	90	21	0	1062	9,2
28	Дальнеконстантиновский	5	162	41	0	25	0	0	228	4,3
29	Дзержинский	25	4367	722	30	349	16	1	5485	20,9
30	Дивеевский	3	114	50	0	7	0	0	171	5,4
31	Княгининский	2	76	11	0	10	0	0	97	4,6
32	Ковернинский	2	141	66	2	17	0	0	226	10,8
33	Кстовский	13	1109	480	28	114	0	1	1732	12,7
34	Краснобаковский	4	2144	76	0	23	0	0	2243	53,4
35	Краснооктябрьский	1	15	5	0	14	0	0	34	3,2
36	Кулебакский	7	296	194	0	40	0	0	530	7,2
37	Лукояновский	4	1918	9	0	24	0	0	1951	46,5
38	Лысковский	5	1810	42	1	58	1	0	1912	36,4
39	Навашинский	4	283	100	4	21	0	0	408	9,7
40	Павловский	10	577	421	8	146	10	0	1162	11,1
41	Первомайский	4	118	53	1	36	1	0	209	5,0

42	Перевозский	4	94	33	0	5	0	0	132	3,1
43	Пильнинский	4	91	5	0	4	0	0	100	2,4
44	Починковский	4	170	64	2	22	0	0	258	6,1
45	Саровский	9	626	144	12	245	0	0	1027	10,9
46	Семеновский	5	1843	38	3	24	1	0	1909	36,4
47	Сергачский	4	188	19	3	46	1	0	257	6,1
48	Сеченовский	1	67	0	0	8	0	0	75	7,1
49	Сокольский	2	107	43	3	4	0	0	157	7,5
50	Сосновский	4	96	37	1	15	0	0	149	3,5
51	Спасский	2	27	22	0	2	0	0	51	2,4
52	Тонкинский	2	35	3	0	18	0	1	57	2,7
53	Тоншаевский	4	3417	81	0	9	0	0	3507	83,5
54	Уренский	5	209	32	0	26	0	0	267	5,1
55	Чкаловский	5	135	71	0	35	1	0	242	4,6
56	Шарангский	2	74	5	0	0	0	0	79	3,8
57	Шатковский	3	115	40	0	23	0	0	178	5,7
58	Шахунский	5	647	112	1	22	1	0	783	14,9
Всего за 12 мес. 2011 г.		409	45769	7460	304	5654	242	11	59440	13,8
Всего за 12 мес. 2010 г.		409	36393	6050	251	5970		11	48675	11,3
Всего за 12 мес. 2009 г.		409	37238	4478	139	6546		23	48424	11,3

СТАТИСТИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ РАБОТЫ НИЖЕГОРОДСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА В 2011 ГОДУ

Статистические показатели работы судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда

В кассационную инстанцию судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда в 2011 году поступило 10423 дела, то есть на 1900 дел больше, чем в 2010 году. Таким образом, в 2011 году продолжилось имевшее место в последние годы увеличение количества поступающих в кассационную инстанцию дел.

На 1 января 2011 года в кассационной инстанции находилось на остатке 14 дел, так же, как и по состоянию на 1 января 2010 года, и меньше, чем на 1 января 2009 года, когда на остатке имелось 45 дел.

До назначения дел к слушанию в 2011 году было возвращено в районные (городские) суды 178 дел, оформленных с нарушением уголовно-процессуального законодательства, что сопоставимо с 2010 годом, когда до назначения дел к слушанию было возвращено 173 дела.

Из 10258 рассмотренных в 2011 году дел 9758 дел были с кассационными жалобами и представлениями на решения судов первой

инстанции, 500 дел – с кассационными жалобами и представлениями на решения судов апелляционной инстанции, из них 11 дел поступило из надзорной инстанции после отмен кассационных определений.

Судом кассационной инстанции в 2011 году:

– из 510 (508 вновь поступивших, 2 дела находилось в остатке с 2010 года) дел с кассационными жалобами и представлениями на решения судов апелляционной инстанции было рассмотрено по существу 500 дел, снято с кассационного рассмотрения 7 дел, еще 3 дела – в остатке;

– из 9927 дел с кассационными жалобами и представлениями на решения судов первой инстанции было рассмотрено по существу 9758, снято с кассационного рассмотрения 160 дел, остаток на конец 2011 года составил 9 дел.

Всего в 2011 году было рассмотрено 11031 жалоб и представлений (по числу лиц), что больше, чем в 2010 году (8757 жалоб и представлений) и в 2009 году (8730 жалоб и представлений).

Из рассмотренных в 2011 году 11031 жало-

бы и представления 10481 были на решения судов первой инстанции, из них:

- на обвинительные приговоры – 2804 (2010 год – 2791) в отношении 299 лиц отменено (2010 год в отношении 242),

- на оправдательные приговоры – 29 (2010 год – 22) в отношении 16 лиц отменено (2010 год в отношении 8),

- на постановления судов:

- о применении принудительных мер медицинского характера – 4,

- о прекращении дел – 28,

- о возвращении дела прокурору – 167,

- по ходатайствам об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении срока содержания под стражей – 1167,

- по другим жалобам и представлениям – 6282 (жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ, об условно-досрочном освобождении, отмене условно-досрочного освобождения, отмене условного осуждения, освобождении от наказания или смягчении наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, в соответствии со ст. 10 УК РФ, о снятии судимости и др.).

Всего в 2011 году было отменено приговоров в отношении 315 лиц, что составляет 11,1% от числа обжалованных приговоров (в 2010 году – 8,9%).

Количество отмененных в 2011 году приговоров в целом согласуется с количеством отмененных приговоров в предыдущие годы. Так, в 2010 году были отменены приговоры в отношении 250 лиц (8,9%), в 2009 году – в отношении 316 лиц (10,1%), в 2008 году – в отношении 321 лица (8,9%).

Из числа отмененных приговоров отменено:

- обвинительные приговоры – в отношении 299 лиц (в том числе в отношении 33 лиц ввиду мягкости назначенного наказания);

из них:

- в отношении 278 лиц с направлением дела на новое судебное разбирательство;

- в отношении 8 лиц с прекращением дела (в отношении 1 лица – по реабилитирующим основаниям, в отношении 1 лица – в связи со смертью, в отношении 6 лиц – по другим основаниям, в отношении 2 лиц – частично с оставлением в силе другого менее тяжкого обвинения);

– оправдательные приговоры в отношении 16 лиц, что составляет 5,1% от числа отмененных приговоров и 55,2% от числа обжалованных оправдательных приговоров и свидетельствует о том, что качество оправдательных приговоров по-прежнему остается достаточно низким.

В 2011 году были изменены обвинительные приговоры в отношении 406 лиц (14,5%), что больше, чем в 2010 году, когда были изменены обвинительные приговоры в отношении 345 лиц (12,4%), и меньше, чем в 2009 и в 2008 году, когда были изменены обвинительные приговоры соответственно в отношении 15,9 и 15,1% осужденных.

Изменено приговоров:

- с изменением квалификации без снижения наказания в отношении 3 лиц;

- с изменением квалификации со снижением наказания в отношении 23 лиц;

- без изменения квалификации со снижением наказания в отношении 380 лиц.

В 2011 году стабильность приговоров по области, по сравнению с 2010 годом (78,8%), ухудшилась и составила 74,5%. В то же время стабильность в 2011 году в целом сопоставима со стабильностью на протяжении последних пяти лет, когда она по области составляла в 2009 году – 73,9%, в 2008 году – 76,0%, в 2007 году – 75,3%, в 2006 году – 76,1%.

В 2011 году возвращено без рассмотрения 167 дел (1,6%), что меньше, чем в предыдущие годы. Так, в 2010 году было возвращено без рассмотрения 267 дел (3,1%), в 2009 году – 451 дело (5,4%), в 2008 году – 392 дела (4,9%), в 2007 году – 443 дела (7,6%).

В 2011 году, как и в предыдущие годы, в большинстве случаев основанием для возвращения дел без рассмотрения являлся отзыв кассационного представления прокурором или отзыв кассационной жалобы до рассмотрения дела судом кассационной инстанции. Таких дел было 91 (54,5%), что меньше, чем в 2010 году, когда в связи с отзывом кассационного представления или кассационной жалобы было возвращено 193 дела (72,3%), а также меньше, чем в 2009 году, когда в связи с отзывом кассационного представления или кассационной жалобы было возвращено 370 (82,0%).

В 2011 году были возвращены без рассмо-

тения в связи с невыполнением требований УПК РФ судом первой инстанции:

– невыполнение требований ст.ст. 259–260 УПК РФ – 20 дел (в 2010 году – 19 дел, в 2009 году – 32 дела),

– невыполнение требований ст.ст. 357–359 УПК РФ – 5 дел (в 2010 году – 19 дел, в 2009 году – 23 дела).

Кроме того, возвращались дела без рассмотрения в связи с необходимостью проведения служебной проверки – 6 дел (в 2010 году – 7 дел), 11 уголовных дел были возвращены в суд первой инстанции для ознакомления осужденных с материалами уголовного дела, 3 дела возвращены в районные (городские) суды для надлежащего оформления (вручение копий документов участникам процесса, устранение недостатков, препятствующих рассмотрению дел в кассационном порядке, ознакомление участников процесса с материалами дел).

По 21 делу кассационное производство было прекращено на основании ч. 5 ст. 355 УПК РФ. По 2 делам кассационное производство было прекращено на основании ч. 4 ст. 354 УПК РФ. Еще по 8 делам кассационное производство прекращено по иным причинам.

В 2011 году было отложено слушанием 565 дел, что составляет 5,5% от общего числа рассмотренных дел (в 2010 году – 5,9%, в 2009 году – 6,3%, в 2008 году – 11,3%). Основаниями отложения слушанием дел в 2011 году являлись недоставка осужденных, неявка участников процесса без уважительной причины, ходатайства участников процесса об отложении дела, ходатайства осужденных об обеспечении их защитой в суде кассационной инстанции, ненадлежащее извещение участников процесса, по иным основаниям. Так же, как и в предыдущие годы, наибольшее количество отложенных дел связано с недоставкой осужденных, которые просили рассмотреть дело судом кассационной инстанции с их участием.

В соответствии со ст. 374 УПК РФ рассмотрение уголовного дела судом кассационной инстанции должно быть начато не позднее одного месяца со дня его поступления в суд кассационной инстанции. По данным статистической отчетности отдела по обеспече-

нию рассмотрения уголовных дел по второй инстанции, все дела и материалы в 2011 году были рассмотрены в сроки, предусмотренные уголовно-процессуальным законом. Подавляющее большинство дел и материалов были рассмотрены в срок не более одного месяца. В то же время в силу ряда объективных причин часть дел и материалов рассмотрены в срок свыше одного месяца. Так, длительность рассмотрения уголовных дел и судебных материалов составила свыше 1 месяца – 409 дел (3,98%), в 2010 году – 5,9%; свыше 2 месяцев – 27 дел (0,26%), в 2010 году – 0,3%. В 2011 году не имелось дел, рассмотренных кассационной инстанцией в срок свыше трех и более месяцев, тогда как в 2010 году имелось 4 дела, рассмотренных в срок свыше 3 месяцев, и 2 дела, рассмотренных в срок свыше 4 месяцев.

Сведения о рассмотрении уголовных дел судебным составом по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2011 год

За 2011 год судебным составом по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции рассмотрено 66 уголовных дел в отношении 108 лиц, в том числе с вынесением приговора 65 уголовных дел в отношении 107 лиц. По сравнению с предыдущим периодом количество рассмотренных уголовных дел возросло на 12 дел.

В составе судьи и коллегии из двенадцати присяжных заседателей 6 уголовных дела в отношении 16 лиц. В 2010 году рассмотрено аналогичное количество уголовных дел с участием присяжных заседателей в отношении 18 лиц.

В 2011 году в особом порядке рассмотрено 8 дел в отношении 8 лиц.

В 2010 и 2011 годах уголовные дела коллегией в составе из трех федеральных судей не рассматривались.

Дела о применении принудительных мер медицинского характера в 2011 году не рассматривались. За тот же период 2010 года рассмотрено 1 дело данной категории в отношении 1 лица.

В порядке ст. 237 УПК РФ в 2011 году возвращено 1 уголовное дело в отношении

1 лица. За тот же период 2010 года возвращалось 6 дел в отношении 21 лица.

В 2011 году уголовные дела производством не прекращались. За аналогичный период 2010 года прекращено уголовное преследование в отношении 4 лиц.

Как в 2010 году, так и в 2011 году рассмотрен 1 материал о возмещении вреда реабилитированному.

Количество уголовных дел, рассмотренных в 2011 году в срок, превышающий 1,5 месяца, по сравнению с 2010 годом, увеличилось. Так, если в 2010 году с превышением 1,5-месячного срока было рассмотрено 24 дела, что составляет 44,4 % от числа рассмотренных дел, то в 2011 году количество таких дел составило 30, или 46,2 % от числа рассмотренных. Из них в срок свыше 1,5 месяца до 3 месяцев рассмотрено 22 уголовных дела; свыше 3 месяцев до 6 месяцев 7 уголовных дел; свыше 6 месяцев (9 месяцев) рассмотрено 1 уголовное дело. Среди основных причин рассмотрения дел в приведенные сроки – формирование коллегии присяжных, многоэпизодность уголовного дела, требующего исследования значительного объема доказательств, в том числе по ходатайствам о вызове новых свидетелей и представлении новых доказательств, проведение различного рода сложных, комплексных экспертиз, требующих по своей методике продолжительного временного ресурса, неявка участников судебного разбирательства по уважительным (проживание в других регионах РФ или на территории зарубежных государств, нахождение на стационарном лечении подсудимых, заключенных под стражу, болезнь иных участников процесса) или неуважительным причинам, проживание потерпевших на территории других субъектов РФ и иностранных государств и ожидание от них заявлений о рассмотрении дела в их отсутствие. Следует констатировать, что какого-либо ограничения права граждан на доступ к правосудию и рассмотрение уголовных дел в разумные сроки со стороны судей первой инстанции не допускалось. В каждом конкретном случае при выявлении неуважительности неявки в судебное заседание сторон судьями выносились постановления о принудительном

приводе, налагались денежные взыскания, выносились частные постановления в адрес службы судебных приставов.

В 2011 году Нижегородским областным судом всего осуждено 105 лиц, из них к реальному лишению свободы на определенный срок осуждено 95 лиц (90,5 %), условно – 8 лиц, к штрафу – 1 лицо. Наказание в виде пожизненного лишения свободы назначено в отношении 1 лица. За 2010 год осужден 91 человек. К лишению свободы на определенный срок – 78 человек (85,7 %), из них 3 человека – к пожизненному лишению свободы, к условному лишению свободы – 8 человек, к исправительным работам – 1 человек.

В 2011 году постановлен 1 оправдательный приговор в отношении 1 лица, а также в отношении 1 лица, которым этим же приговором были осуждены 3 лица. За аналогичный период 2010 года оправдательных приговоров Нижегородским областным судом постановлено не было.

В отчетном периоде вынесено 9 частных постановлений. В 2010 году вынесено 5 частных постановлений.

В 2011 году Верховным судом Российской Федерации в кассационном порядке было изменено 19 приговоров в отношении 28 лиц. Отменен 1 приговор в отношении 4 лиц. За аналогичный период 2010 года в кассационном порядке было изменено 6 приговоров в отношении 12 осужденных, а также отменено 2 приговора в отношении 3 лиц.

Стабильность постановленных судьями Нижегородского областного суда в 2011 году приговоров составила 70,1 % (за тот же период 2010 года составляла 86,7 %).

Сведения о работе судебного состава надзорной инстанции и президиума Нижегородского областного суда по рассмотрению уголовных дел за 2011 год

В надзорную инстанцию в 2011 г. поступило 6058 надзорных жалоб и представлений, что вместе с остатком предыдущего периода (54) составило 6112. За 2010 г. поступило 6364 надзорные жалобы и представления, что вместе с остатком предыдущего периода составило 6449. Количество поступивших

жалоб в 2011 г., по сравнению с 2010 г., незначительно уменьшилось (на 289).

Приведенные данные свидетельствуют о том, что наблюдавшаяся в 2008 и 2009 годах динамика роста количества поступивших в надзорную инстанцию жалоб и представлений (в 2008 г. показатель роста к 2007 г. составлял 41,2%, в 2009 г. показатель роста к 2008 г. увеличился еще на 5,8%) в 2010 году прекратилась, трансформировавшись в обратную тенденцию общего уменьшения указанного показателя (на 18,4% меньше – в 2010 году; а в 2011 году данный показатель уменьшился еще на 4,5% в сравнении с показателем 2010 года).

Из поступивших в 2010 г.:

- 1846, что составляет 30% от общего числа поступивших надзорных жалоб и представлений, возвращены заявителям по причине несоответствия требованиям уголовно-процессуального закона. Количество возвращенных жалоб осталось фактически неизменным: 29% – в 2010 году, 30% – в 2011 году.

- 4164 рассмотрено по существу, то есть 67% от общего объема. В сравнении с их долей за 2010 г. – 4571, что составляет 71%.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о сохранении качественной составляющей в работе судей надзорной инстанции при ревизии надзорных жалоб и представлений. Об этом же говорит значительное количество уголовных дел, истребованных из районных судов, – 760 дел.

Из рассмотренных по существу жалоб и представлений 3854 (92,5%) были оставлены без удовлетворения, по 310 (7,5%) – возбуждены надзорные производства судьями надзорной инстанции, по 49 (1%) – возбуждены надзорные производства председателем Нижегородского областного суда.

В 2011 г. на имя председателя Нижегородского областного суда поступило 1263 обращения, в которых ставился вопрос об отмене вынесенных судьями надзорной инстанции постановлений об отказе в возбуждении надзорного производства. В результате председателем Нижегородского областного суда были удовлетворены 49 повторных обращения с одновременной отменой постановлений судей и возбуждением надзорного производства, что на 3 (1%) меньше, чем в про-

шлом году.

На конец отчетного периода остались нерассмотренными 102 надзорных материала, что на 48 (48%) больше, чем в прошлом году.

В 2011 г. нет жалоб и представлений, рассмотренных с нарушением установленного законом срока.

Следует отметить, что наметившаяся в 2010 году тенденция сокращения количества возбуждения надзорных производств председателем Нижегородского областного суда в порядке ч. 4 ст. 406 УПК РФ сохранилась и в 2011 году (в 2009 году – 134; в 2010 году – 52; в 2011 году – 49).

Исходя из того, что в течение 2011 г. одновременно в надзорной инстанции работали 8 судей, то в среднем каждому судье поступило по 764 жалобы, из них 231 жалоба возвращена и 521 – рассмотрена, 13 – осталось на рассмотрении.

При этом в среднем одним судьей надзорного состава вынесено постановлений об отказе в удовлетворении надзорных жалоб и представлений – 324, отказано в удовлетворении повторных жалоб – 158, возбуждено надзорных производств – 39, отменено постановлений судьи об отказе в удовлетворении надзорных жалоб и возбуждено надзорных производств – 6.

Таким образом, среднемесячная нагрузка на каждого судью составила 64 надзорные жалобы (представления), при этом количество рассмотренных по существу каждым судьей – 43.

Президиумом Нижегородского областного суда в 2011 г. было рассмотрено 294 надзорные жалобы и представления (по числу лиц) с удовлетворением надзорного производства, из них:

- Отменено 10 приговоров, в том числе 4 с кассационными определениями, с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

- Изменено 120 приговоров, из них:

- 2 обвинительных приговора и 1 кассационное определение на него – с изменением квалификации, без снижения меры наказания;

- 40 обвинительных приговоров, из них 21 с кассационными определениями – с из-

менением квалификации, со снижением меры наказания;

– 77 обвинительных приговоров, в том числе из них 46 с кассационными определениями, – без изменения квалификации.

Отмен судебных постановлений суда 1-й инстанции по существу дела не имеется.

Отменено 162 других постановления суда, с удовлетворением надзорных жалоб и представлений, с 44 кассационными определениями.

Отменены и возвращены на новое кассационное рассмотрение 13 кассационных определений (в 2010 году – 12 кассационных определений соответственно). Основаниями отмены кассационных определений за период 2011 года выступили как нарушения норм уголовно-процессуального закона, так и неправильное применение уголовного закона.

Статистические показатели работы судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда

Всего за 2011 год в кассационную инстанцию поступило 12838, что на 1298 дел (11,2%) больше, чем в 2010 году. Из них окончено 12286 дел, что на 1288 дел (11,7%) больше, чем в 2010 году, в том числе по кассационным жалобам и представлениям – 9401 дело, что на 1206 дел (14,7%) больше, чем в 2010 году; по частным жалобам и представлениям – 2885 дела, что на 82 дела (2,9%) больше, чем в 2010 году.

Возвращено без рассмотрения 553 дела, что на 7 дел (1,3%) больше, чем в 2010 году.

Остаток нерассмотренных дел на начало 2012 года – 29, что составляет 0,2% от общего количества поступивших дел.

Рассмотрено с нарушением процессуальных сроков (ст. 348 ГПК РФ) 100 дел, что на 68 дел больше, чем в 2010 году.

Результаты рассмотрения дел по удовлетворенным жалобам и представлениям в 2011 году, по сравнению с 2010 годом, выглядят следующим образом: на новое судебное рассмотрение направлено 807 дел (на 107 дел (11,9%) меньше), прекращено

производство по 42 делам (на 13 дел (23,6%) меньше), вынесено новое решение по 765 делам (на 13 дел (1,7%) больше), изменено решений по 365 делам (на 76 дел (26,3%) больше), отменено определений об отказе в приеме искового заявления по 96 делам (на 87 дел (47,5%) меньше). Отменено решений и определений районных судов по представлению прокурора в 2010 году по 323 делам, в 2011 году – по 142. Вынесено частных определений в 2010 году – 10, в 2011 году – 17.

В 2011 году возвращено без рассмотрения 553 дела, из них по 160 делам производство было прекращено в связи с отзывом жалоб и представлений, 393 дела было снято с кассационного рассмотрения. В большинстве случаев основанием для снятия дел с кассационного рассмотрения являлись: несоблюдение судами ст. 343 ГПК РФ, для вынесения дополнительного решения, определения, по запросу суда, для устранения описок.

Отложено рассмотрение 762 дел, в том числе по причинам ненадлежащего извещения сторон, по ходатайству сторон, для приобщения, истребования дел или иных документов, по болезни судьи, в связи с подачей дополнительной жалобы, представления, по иным основаниям.

Категории дел, рассмотренных судебной коллегией по гражданским делам Нижегородского областного суда по 1-й инстанции

Судебной коллегией по гражданским делам Нижегородского областного суда по первой инстанции в 2011 году рассматривались дела об усыновлении (удочерении) детей иностранными гражданами, о признании и исполнении решений иностранных судов, о признании нормативных правовых актов незаконными, о восстановлении на работе, об отмене дисциплинарных взысканий, о защите интеллектуальной собственности, о признании и исполнении решений иностранных судов, о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

В 2011 году в первую инстанцию областного суда поступило 310 заявлений, что на 71 заявление больше, чем в 2010 году (29,7%).

Окончено 176 дел, что на 63 дела больше, чем в 2010 году (55,75%).

Остаток на начало 2012 года составил 13 дел, что на 9 дел меньше.

Обжаловано в Верховный суд РФ 58 решений и определений, из них 5 дел до настоящего времени находятся в Верховном суде РФ. Судом кассационной инстанции без изменения оставлены 12 решений и 25 определений областного суда. По 2 решениям кассационное производство прекращено в связи с отзывом кассационной жалобы, отменены 4 решения и 5 определений, 1 определение изменено. Возвращены без рассмотрения 2 определения, еще 2 снято с рассмотрения.

Стабильность решений в 2011 году составила 94,3% от числа рассмотренных дел (в 2010 году – 92,9%), от числа обжалованных дел – 82,8% (в 2010 году – 86,4%).

Сведения о рассмотрении дел об административных правонарушениях

В 2011 году в Нижегородский областной суд поступило 956 дел, из них окончено 877 дел (91,7%), возвращено без рассмотрения – 76 дел (7,9% от поступивших), остаток неоконченных дел – 38 дел (3,97% от поступивших). Дел, рассмотренных в сроки, свыше установленных законом, нет.

Всего отменено 201 постановление о назначении административного наказания, из них 143 с прекращением производства, 58 с направлением на новое рассмотрение. Отменено 76 постановлений о прекращении производства с возвращением на новое рассмотрение.

Изменено 59 постановлений.

Оставлено без изменения 465 постановлений.

По сравнению с 2010 годом количество поступивших дел увеличилось на 12,3%, количество оконченных дел увеличилось на 13%, количество отмененных постановлений увеличилось на 16,8%.

Сведения о работе судебного состава надзорной инстанции и президиума Нижегородского областного суда по рассмотрению гражданских дел за 2011 год

В надзорную инстанцию областного суда за 2011 год с учетом остатка за 2010 год поступило 5332 надзорных жалоб и представ-

лений, за 2010 год поступило 5396 надзорных жалоб и представлений.

Таким образом, за 2011 год количество поступивших жалоб и представлений уменьшилось на 1,18%.

В 2011 году из поступивших надзорных жалоб 132 возвращены после заведения учетной карточки. 2718 жалоб возвращены заявителям по причине нарушения установленных ст. 376 ГПК РФ срока на обращение в суд надзорной инстанции, подсудности дел и нарушения требований ст. 378 ГПК РФ (непредоставление заверенных надлежащим образом копий судебных постановлений, принятых по делу; непредоставление копий жалоб по числу лиц, участвующих в деле, неуказание других лиц, участвующих в деле; неуплата госпошлины; неправильное оформление доверенностей у представителей), т.е. возвращено 49,02% жалоб от общего количества поступивших.

В 2011 году принято к рассмотрению 2614 (в 2010 году – 2285) надзорных жалоб и представлений, из них на судебные постановления федеральных судов – 2136, на судебные постановления мировых судей – 478 надзорных жалоб и представлений, таким образом, в 2011 году количество принятых к рассмотрению жалоб увеличилось на 14,4%.

В 2011 году рассмотрено 2527 (в 2010 году – 2141) надзорных жалоб и представлений или 96,67% от числа принятых к рассмотрению, из них с истребованием гражданского дела для проверки – 566 (в 2010 году – 532), или 22,4% от рассмотренных жалоб и представлений.

В 2011 году с учетом остатка за 2010 год изучено в порядке надзора 566 гражданских дел, а в 2010 году – 532 гражданских дела.

В 2011 году судьями надзорного состава с учетом остатка за 2010 год вынесено 132 определения о передаче дел на рассмотрение президиума Нижегородского областного суда, из них на судебные постановления, вынесенные федеральными судьями, – 106 определения.

В 2010 году вынесено 93 определения о передаче дел на рассмотрение президиума

Нижегородского областного суда. Таким образом, в 2011 году президиумом Нижегородского областного суда рассмотрено на 34,41 % больше дел в порядке надзора.

В президиуме Нижегородского областного суда рассмотрено 130 гражданских дел. Удовлетворены 128 надзорных жалоб, 2 жалобы оставлены без удовлетворения.

Кроме того, в 2011 году с учетом остатка за 2010 год в областной суд поступило 1039 жалоб и 26 протестов прокуратуры Нижегородской области (всего 1065) на постановления по делам об административных правонарушениях, вступившие в законную силу (ст. 30.12 КоАП РФ) (для сравнения: в 2010 году в областной суд поступили 961 жалоба и 66 протестов). Таким образом, количество жалоб и протестов, поданных в порядке надзора, увеличилось на 3,57 %.

Председателем областного суда рассмотрено 283 дела об административных правонарушениях (29,29% от общего числа рассмотренных, из них 255 постановлений оставлены без изменения, 23 – отменены, 5 – изменены).

Заместителем председателя област-

ного суда рассмотрено 683 дела об административных правонарушениях (70,71 % от общего числа рассмотренных, из них 589 постановлений оставлено без изменения, 77 – отменены, 17 – изменены).

71 постановление мировых судей (7,35% от общего числа изученных), 2 постановления районных судов (0,21%), 10 постановлений государственного несудебного органа отменены с прекращением производства по делу (1,03 %).

Отменено 6 постановлений с возвращением дела на новое рассмотрение (из них: постановления мировых судей – 2, постановления районных судов – 2, постановления государственного несудебного органа – 2).

20 постановлений мировых судей и 1 постановление государственного несудебного органа изменены.

10 решений суда второй инстанции отменены без отмены постановления мирового судьи. Изменено 1 решение суда второй инстанции.

НИЖЕГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД ОБЗОР

СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ПРЕЗИДИУМА НИЖЕГОРОДСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА ЗА ЧЕТВЕРТЫЙ КВАРТАЛ 2011 ГОДА

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Несоблюдение требований ч. 4 ст. 307 УПК РФ в части приведения судом мотивов принимаемого решения об особо активной роли в совершении инкриминированного группового преступления явилось основанием для смягчения наказания осужденному.

Приговором Арзамасского городского суда Нижегородской области от 28 ноября 2007 года А. и Б. признаны виновными и осуждены по ч. 4 ст. 111 УК РФ за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершенное

группой лиц, повлекшее по неосторожности смерть человека.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 1 апреля 2008 года приговор оставлен без изменения.

Рассмотрев дело по надзорной жалобе осужденного А., президиум приговор и кассационное определение в отношении А. изменил, исключив из описательно-мотивировочной части приговора указание суда на особо активную роль А. в совершении преступления, и наказание смягчил, указав при этом следующее.

В соответствии со ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию событие преступления, виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы, обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Из приговора суда от 28 ноября 2007 года усматривается, что при определении вида и размера наказания суд учел особо активную роль А. в совершении преступления в отношении Г.

Согласно ч. 4 ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть приговора должна содержать мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания.

Однако в нарушение данных требований уголовно-процессуального закона суд не привел мотивов, подтверждающих вывод об особо активной роли А. в совершении инкриминированного ему группового преступления. Установленные по делу фактические обстоятельства преступления, как они изложены в описательной части приговора, также не дают оснований утверждать об обоснованности вывода суда об особо активной роли осужденного в совершении преступления, они свидетельствуют лишь о совершении преступления в отношении потерпевшего Г. группой лиц.

Таким образом, ссылка суда на особо активную роль А. в совершении преступления в отношении Г., учтенная при назначении наказания, подлежит исключению из описательно-мотивировочной части приговора и требует смягчения наказания, назначенного А.

Постановление президиума
от 5 октября 2011 года.

2. Издержки, связанные с производством по уголовному делу, могут быть взысканы с осужденного только по решению суда, порядок принятия которого должен гарантировать защиту прав осужденного и соответствовать критериям справедливого судебного разбирательства.

Постановлением судьи Вадского районного суда Нижегородской области от 13 августа 2007 года адвокату Г. оплачен труд защитника за осуществление защиты К. в размере 7425 рублей за счет средств федерального бюджета, с К. взысканы процессуальные издержки в сумме 7425 рублей, выплаченные адвокатской конторе за осуществление его защиты суде.

В кассационном порядке постановление не обжаловано.

Президиум областного суда постановление судьи отменил, направив рассмотрение вопроса о взыскании с К. в порядке регресса процессуальных издержек в доход федерального бюджета на новое судебное рассмотрение.

При этом президиум отметил следующее.

Согласно материалам уголовного дела, при рассмотрении дела по существу в суде первой инстанции защиту осужденного по назначению суда осуществляла на основании ордера № 20241 адвокат Г.

В соответствии с ч. ч. 3, 4 ст. 313 УПК РФ в случае участия в уголовном деле защитника по назначению суд одновременно с постановлением приговора выносит определение или постановление о размере вознаграждения, подлежащего выплате за оказание юридической помощи. Все решения, предусмотренные указанной статьей, могут быть приняты по ходатайству заинтересованных лиц и после провозглашения приговора.

Как видно из протокола судебного заседания, заявление адвоката об оплате ее труда в ходе судебного заседания к материалам дела не приобщалось и не оглашалось, вопрос об оплате труда адвоката и о взыскании процессуальных издержек с осужденного судом не рассматривался и не обсуждался. В приговоре решение указанного вопроса также не нашло отражения.

Однако в материалах дела имеются недатированное заявление адвоката Г. об оплате ее труда по защите К. и постановление суда от 13 августа 2007 года об оплате труда адвоката в размере 7425 рублей за счет средств федерального бюджета и о взыскании в порядке регресса в федеральный бюджет указанной суммы с осужденного К.

Между тем издержки, связанные с производством по уголовному делу, могут быть взысканы с осужденного только по решению суда, порядок принятия которого должен гарантировать защиту прав осужденного и соответствовать критериям справедливого судебного разбирательства. Осужденный, если он изъявляет желание участвовать в судебном заседании, не может быть лишен возможности заявлять отводы и ходатайства, знакомиться с позициями участников судебного заседания и дополнительными материалами, если таковые представлены, давать объяснения. Это означает, что вопрос о наличии оснований для освобождения лица от возмещения процессуальных издержек должен быть самостоятельным предметом судебного разбирательства и осужденному должна быть предоставлена возможность довести до суда свою позицию по поводу суммы взыскиваемых издержек и своего имущественного положения.

Для обеспечения возможности реализации вышеназванных процессуальных прав при рассмотрении заявления о взыскании с осужденного процессуальных издержек суд должен известить его о дате, времени и месте рассмотрения указанного заявления, а в случае изъяснения осужденным желания участвовать в рассмотрении этого заявления судебное заседание должно быть проведено с его участием и обеспечением возможности реализации ему права на защиту.

Однако какие-либо данные об извещении К. о дате, времени и месте рассмотрения вопроса о регрессном взыскании с него судебных издержек и разъяснении права пользоваться услугами адвоката отсутствуют.

Таким образом, ч.ч. 1,3, п. 5 ч. 2 ст. 131, ч.ч. 5 и 6 ст. 132 УПК РФ в своей взаимосвязи не предполагают рассмотрение вопроса о регрессном взыскании процессуальных издержек с осужденного без проведения соответствующего судебного заседания (такая же правовая позиция отражена в определении Конституционного суда РФ от 12 ноября 2008 г. N 1074-О-П).

Постановление президиума
от 5 октября 2011 года.

3. Процессуальные издержки, связанные с расходами на оплату труда адвоката, могут быть взысканы с осужденного только за оказанную ему юридическую помощь.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 15 декабря 2009 года ходатайство адвоката Зыковой С. Ю., в котором она просила произвести оплату ее труда в размере 3580 рублей за четыре дня участия по уголовному делу в отношении осужденного К. по назначению суда, удовлетворено в полном объеме. С К. в доход федерального бюджета в порядке регресса взысканы процессуальные издержки в сумме 3580 рублей за оплату услуг адвоката Зыковой С. Ю. по назначению.

Президиум данное судебное решение изменил, уменьшив сумму процессуальных издержек, взысканных с осужденного К. в регрессном порядке, ввиду следующих обстоятельств.

В соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению суда.

В силу ч. 1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных, за исключением случаев, когда обвиняемый (подсудимый) заявил об отказе от защитника, но отказ не был удовлетворен и защитник участвовал в уголовном деле по назначению, суд также вправе освободить осужденного полностью или частично от уплаты процессуальных издержек, если это может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся на иждивении осужденного.

Как видно из материалов уголовного дела, адвокат Зыкова С. Ю. была назначена осужденному К. для защиты его интересов в суде кассационной инстанции по назначению суда.

В материалах уголовного дела имеется заявление К., в котором он собственноручно указал на свое желание иметь защитника при кассационном рассмотрении его жалобы

по назначению суда. При этом К. в своем заявлении не заявлял ходатайств об освобождении его от возмещения судебных расходов.

В соответствии с требованиями ст. 16 УПК РФ в их нормативном единстве с положениями ст. 50 УПК РФ, регламентирующими порядок реализации права на защиту, суд кассационной инстанции обязан назначить защитника при наличии соответствующего ходатайства осужденного об этом.

Вместе с тем, как следует из материалов уголовного дела, 13 ноября и 27 ноября 2009 года рассмотрение кассационной жалобы осужденного К. было отложено в связи с необходимостью обеспечения его участия в судебном заседании.

Таким образом, поскольку кассационная жалоба осужденного К. не была рассмотрена судом кассационной инстанции 13 ноября и 27 ноября 2009 года и юридическая помощь в эти дни адвокатом Зыковой осужденному не оказывалась, определение судебной коллегии в части взыскания с осужденного К. процессуальных издержек в порядке регресса президиумом изменено с исключением указания на взыскание в сумме 1790 рублей в качестве оплаты труда адвоката по назначению.

Постановление президиума
от 19 октября 2011 года.

4. Приговор отменен, поскольку суд при наличии противоречий между версиями сторон обвинения и защиты, связанных с выявлением лиц, занимающихся противоправной деятельностью, преступных связей, источников и каналов поступления и мест хранения наркотических средств, объективной стороны предъявленного обвинения, устранился от оценки исследованных им доказательств, приведя только их содержание.

Приговором Богородского городского суда Нижегородской области от 18 марта 2010 года М. признан виновным и осужден за четыре преступления, предусмотренные ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, то есть за покушения на незаконный сбыт наркотических средств, совершенные 6, 10, 17 и 18 июня 2009 года.

Кассационным определением су-

дебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 29 июня 2010 года приговор оставлен без изменения.

Президиум, рассмотрев надзорную жалобу осужденного, судебные решения отменил, направил дело на новое судебное рассмотрение по следующим основаниям.

В обоснование своего вывода о виновности М. суд положил частичное признание вины подсудимым, показания свидетелей – участников оперативно-розыскных мероприятий, письменные доказательства, полученные в результате оперативно-розыскной деятельности, рассекреченные и предоставленные следствию и суду.

Такой же вывод содержится и в постановлении суда от 17.02.2010 года, согласно которому в удовлетворении ходатайства подсудимого М. о признании недопустимыми, как добытых с нарушением требований УПК РФ, доказательств, полученных в ходе оперативно-розыскных мероприятий, отказано.

Суд также пришел к выводу, что результаты оперативно-розыскных мероприятий, имеющиеся в материалах уголовного дела, получены в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у подсудимого умысла на незаконный сбыт наркотических средств, сформировавшегося у последнего независимо от деятельности оперативных сотрудников Павловского МРО УФСНК РФ по Нижегородской области.

Между тем в соответствии со ст. 85 УПК РФ доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.

Установление указанных обстоятельств подразумевает, что все доводы стороны защиты, в том числе, о подстрекательстве со стороны сотрудников органов полиции должны быть рассмотрены судом с особой тщательностью и получить в приговоре разумную оценку.

В данном случае это означает, что при рассмотрении довода защиты о подстрекательстве в совершении преступления необходимо выяснить, оставались ли государственные представители в лице сотрудников органов полиции, осуществляющих негласную деятельность в рамках «преимущественно пас-

сивного» поведения или вышли за них, действуя как агенты – провокаторы. Это означает, что суду необходимо оценить, имелись ли объективные подозрения в причастности М. к преступной деятельности, наличие у него ранее сформировавшегося умысла на сбыт наркотиков, включились ли сотрудники органов полиции в преступные действия или спровоцировали их и оказали ли они на М. давление, с тем чтобы он совершил преступление.

Суд должен принять меры для установления истины и устранения сомнений относительно того, были ли последующие действия сотрудников полиции в отношении ранее установленной личности М., связанные с его обвинением в сбыте наркотических средств 10, 17, 18 июня 2009 года, необходимыми и с какой целью они проведены.

При этом следует учитывать, что неоднократность проведения проверочных закупок в отношении одного и того же лица должна быть обусловлена конкретными обстоятельствами дела.

Как следует из приговора суда, доказательства виновности М. в сбыте наркотических средств 6, 10, 17, 18 июня 2009 года в указанном контексте не оценены.

Суд при наличии противоречий между версиями сторон обвинения и защиты, связанных с выявлением лиц, занимающихся противоправной деятельностью, преступных связей, источников и каналов поступления и мест хранения наркотических средств, объективной стороны предъявленного обвинения устранился от оценки исследованных им доказательств, приведя только их содержание.

Поскольку обвинение М. в преступлениях, совершенных им 6, 10, 17, 18 июня 2009 года, предусмотренных ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, является взаимосвязанным, приговор суда первой инстанции и кассационное определение судебной коллегии подлежат отмене в полном объеме.

Постановление президиума
от 9 ноября 2011 года.

5. В резолютивной части обвинительного приговора должны быть указаны вид и размер наказания, назначенного подсудимому

за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным.

Приговором мирового судьи судебного участка № 6 Канавинского района г. Нижнего Новгорода от 16 марта 2011 года К. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ, то есть в покушении на кражу.

В апелляционном порядке приговор не обжалован.

Данное уголовное дело рассмотрено президиумом по надзорному представлению прокурора. Приговор отменен ввиду нарушения норм уголовно-процессуального закона.

Согласно ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного законодательства.

По смыслу уголовно-процессуального закона наказание во всех случаях должно быть определено таким образом, чтобы не возникало никаких сомнений при его исполнении.

Положения ст. 308 УПК РФ регламентируют содержание резолютивной части приговора.

В соответствии с требованиями п. 4 ч. 1 ст. 308 УПК РФ в резолютивной части обвинительного приговора должны быть указаны вид и размер наказания, назначенного подсудимому за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным.

По данному уголовному делу эти требования закона должным образом не выполнены.

Как видно из приговора, суд, признав К. виновным в совершении покушения на кражу, не назначил ему за данное преступление наказание, но назначил окончательное наказание по правилам ст. 70 УК РФ.

Таким образом, не указав в резолютивной части приговора срок наказания за совершенное преступление, суд нарушил вышеуказанные требования уголовно-процессуального закона, которые повлияли на законность и обоснованность постановленного в отношении К. приговора в целом.

При таких обстоятельствах в связи с допущенными фундаментальными нарушениями

уголовно-процессуального закона постановленный в отношении К. приговор президиумом отменен, а уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение, в ходе которого необходимо принять законное и обоснованное решение об избрании наказания с соблюдением требований гл. 10 УК РФ в случае подтверждения вины подсудимого в совершении преступного деяния.

Постановление президиума
от 2 ноября 2011 года.

6. Вопрос об оплате труда адвоката, участвующего в уголовном судопроизводстве по назначению суда, разрешается в соответствии с положениями ч. 5 ст. 50 УПК РФ, ч. ч. 3, 4 ст. 313 УПК РФ.

Постановлением судьи Сокольского районного суда Нижегородской области от 12 октября 2010 года разрешен вопрос об оплате труда адвоката Волкова И. В. за осуществление защиты по назначению суда обвиняемой Ш.

В кассационном порядке постановление судьи не обжаловано.

Президиум рассмотрел данный вопрос по надзорному представлению прокурора и постановление судьи отменил в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, направив заявление адвоката на новое судебное рассмотрение.

При этом президиум указал на следующее.

При рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции защиту Ш. по назначению суда без заключения соглашения с клиентом в порядке ч. 2 ст. 50 УПК РФ осуществлял адвокат Волков И. В.

В своем заявлении адвокат Волков И. В. просил произвести оплату его труда за один день его участия в закрытом судебном заседании в размере 2388 рублей, проводимого по данному уголовному делу.

Суд первой инстанции расценил заявление адвоката как обоснованное и принял решения об его удовлетворении в полном объеме.

В соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление должно быть законным, обоснованным и мотивированным и в нем наряду с другими обстоятельствами дела должны

быть приведены мотивы, в соответствии с которыми суд пришел к выводу об оплате труда адвоката за счет средств федерального бюджета с обоснованием указанной в постановлениях суммы оплаты.

Как следует из материалов уголовного дела, вышеуказанное постановление об оплате труда адвоката выносилось судьей Сокольского районного суда Нижегородской области до постановления 5 мая 2011 года приговора в отношении Ш., вступившего в законную силу 26 августа 2011 года.

В соответствии с ч. 5 ст. 50 УПК РФ расходы по оплате труда адвоката по назначению компенсируются за счет средств федерального бюджета.

Согласно ч. ч. 3, 4 ст. 313 УПК РФ в случае участия в уголовном деле защитника по назначению суд одновременно с постановлением приговора выносит определение или постановление о размере вознаграждения, подлежащего выплате за оказание юридической помощи. Данное решение может быть принято по ходатайству заинтересованного лица и после провозглашения приговора.

Таким образом, вопрос об оплате труда адвоката, участвующего в уголовном судопроизводстве по назначению суда, разрешается в соответствии с положениями ч. 5 ст. 50 УПК РФ, ч. ч. 3, 4 ст. 313 УПК РФ, а размер этой компенсации определяется на основании постановления Правительства РФ от 4 июля 2003 года № 400 (в редакции постановлений Правительства РФ от 28 сентября 2007 года № 625 и от 22 июля 2008 года № 555) «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда», приказа Минюста РФ и Минфина РФ от 15 октября 2007 года № 199/87 н «Об утверждении Порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в зависимости от сложности уголовного дела» и Приложения к названному приказу и на момент вынесения постановлений за один день участия адвоката в уголовном судопроизводстве составлял не менее 298 рублей и не более 1193,5 рубля.

При определении размера компенсации по оплате труда адвоката учитываются сложность уголовного дела, фактическое время, затраченное адвокатом на его изучение и представление интересов подсудимого (осужденного) в судебном заседании.

При определении сложности уголовного дела учитываются подсудность, число и тяжесть преступлений, количество подозреваемых, обвиняемых, подсудимых (осужденных), объем материалов дела, необходимость выезда адвоката в другой населенный пункт и другие обстоятельства.

Максимальный размер оплаты труда адвоката по назначению, установленный законодателем в сумме 1193,5 рубля, применим только по уголовным делам, рассматриваемым Верховным судом РФ, судом с участием присяжных заседателей, а также по делам, отнесенным к подсудности верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа и окружного (флотского) военного суда (статья 31 УПК РФ).

Кроме того, согласно Порядку расчета оплаты труда адвоката по уголовным делам в отношении трех или более обвиняемых (подсудимых) лиц, в случае предъявления обвинения по трем или более инкриминируемым преступлениям, при объеме материалов уголовного дела более трех томов предусмотрен размер оплаты труда адвоката по назначению 895 рублей, который может быть увеличен на 298 рублей на основании мотивированного постановления (определения) органа дознания, органа предварительного следствия или суда.

Таким образом, суд, удовлетворяя в полном объеме заявления адвоката об оплате труда на общую сумму 2388 рублей, не учел, что рассмотрение уголовного дела в отношении Ш. не относится к подсудности областного суда, в связи с чем у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для оплаты труда адвоката Волкова И. В. в двойном максимальном размере за один день участия в закрытом судебном заседании.

При этом в обжалуемых постановлениях не приведено сведений, исходя из которых

был произведен расчет оплаты труда адвоката Волкова И. В., в том числе предусмотренных подпунктами 2–4 пункта 3, пунктом 4 Порядка расчета оплаты труда адвоката в зависимости от сложности уголовного дела, и принятое решение об оплате его труда ничем не мотивировано.

Постановление президиума
от 2 ноября 2011 года.

7. При рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ вывод суда о надлежащем уведомлении заявителя по результатам рассмотрения в порядке ст. 144 УПК РФ сообщения о преступлении должен основываться на положениях ст. 145 УПК РФ и соответствовать фактическим обстоятельствам.

Постановлением судьи Кстовского городского суда Нижегородской области от 11 января 2011 года жалоба Мокеева А. В. на бездействие начальника УВД по Кстовскому району Нижегородской области оставлена без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда 29 марта 2011 года постановление судьи оставлено без изменений.

Отменяя состоявшиеся судебные решения и направляя жалобу на новое рассмотрение в суд первой инстанции, президиум отметил следующее.

М. 16 декабря 2010 года обратился в Кстовский городской суд Нижегородской области с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ на бездействие начальника УВД по Кстовскому району Нижегородской области, выразившееся в том, что по его заявлению о привлечении к уголовной ответственности Л. по факту хищения паспорта не было предпринято никаких действий и о результатах проведенной проверки в порядке ст. 144 УПК РФ он уведомлен не был.

Согласно ч. 1 ст. 145 УПК РФ по результатам рассмотрения сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа принимает одно из предусмотренных законом решений.

В соответствии с ч. 2 ст. 145 УПК РФ о принятом решении сообщается заявителю. При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное решение и порядок обжалования.

Как следует из материалов судебно-контрольного производства, 18 июля 2010 года по результатам проведенной проверки по заявлению М. оперуполномоченным Каслановым Р.С. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием события преступления.

Судом первой инстанции изучено имеющееся в материале уведомление об указанном отказе, адресованное М. в ФБУ ИЗ-52/3 ГУФСИН России по Нижегородской области. При этом суд пришел к заключению о том, что отсутствие исходящего номера и даты на данном уведомлении не может свидетельствовать о том, что оно не было направлено заявителю.

Однако судом не приняты во внимание данные книги учета исходящей корреспонденции УВД по Кстовскому району. Из постановления заместителя Кстовского городского прокурора Макарова К.С. от 28 марта 2011 года следует, что при проведении проверки была изучена указанная книга, из которой установлено, что в период времени с 18 июля 2010 года по 20 июля 2010 года включительно М. уведомлений о принятом по его заявлению решении не направлялось.

Таким образом, судом первой инстанции сделан преждевременный вывод о том, что заявитель М. был уведомлен надлежащим образом. Доводы заявителя исследованы судом не в полном объеме.

Постановление президиума
от 16 ноября 2011 года.

8. Ввиду нарушения правил подсудности при рассмотрении жалобы на постановление судьи о помещении несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа кассационное определение отменено с прекращением кассационного производства.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 16 сентября 2011 года постановление Балахнинского городского суда Нижегородской области от 3 августа 2011 года о помещении несовершеннолетнего Г. в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органов управления образования на срок 1 год оставлено без изменения.

Президиум областного суда, рассмотрев данный материал по надзорному представлению прокурора, постановил кассационное определение отменить, кассационное производство по делу прекратить, материал о помещении Г. в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа с жалобой адвоката Б. в защиту интересов Г. передать председателю Нижегородского областного суда для рассмотрения в порядке ст. 30 Федерального закона РФ № 120-ФЗ от 24 июня 1999 года (в ред. от 07.02.2001 года) «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних».

В обоснование своего решения президиум привел следующие основания.

Материал в отношении несовершеннолетнего Г., 1996 года рождения, рассматривался судом первой инстанции в соответствии с Федеральным законом РФ № 120-ФЗ от 24 июня 1999 года (в ред. от 07.02.2001 года) «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних».

Согласно положениям ст. 30 данного Федерального закона постановление судьи может быть отменено по протесту прокурора, а также независимо от наличия протеста прокурора председателем вышестоящего суда, жалоба или протест прокурора на постановление судьи рассматриваются председателем вышестоящего суда. По результатам рассмотрения жалобы или протеста прокурора на постановление судьи председатель вышестоящего суда принимает одно из следующих решений: 1) оставляет постановление судьи без изменения, а жалобу или протест прокурора без удовлетворения; 2) отменяет

постановление судьи и направляет материалы на несовершеннолетних, не подлежащих уголовной ответственности, в суд для нового рассмотрения.

Как видно из представленного материала, адвокатом Б. в защиту несовершеннолетнего Г. была подана жалоба на постановление судьи Балахнинского городского суда Нижегородской области от 3 августа 2011 года, которая рассмотрена в кассационном порядке судебной коллегией по уголовным делам Нижегородского областного суда в рамках Уголовно-процессуального кодекса РФ с вынесением кассационного определения.

Между тем данная жалоба подлежала рассмотрению в соответствии со ст. 30 Федерального закона РФ № 120-ФЗ от 24 июня 1999 г. (в ред. от 07.02.2001 г.) «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» исключительно председателем Нижегородского областного суда с вынесением соответствующего постановления.

Однако указанное обстоятельство судебной коллегией необоснованно не принято во внимание, в связи с чем судом кассационной инстанции нарушены требования ч. 1 ст. 47 Конституции РФ, которая гарантирует заявителю право на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Постановление президиума
от 16 октября 2011 года.

9. Осужденному, содержащемуся под стражей и заявившему о своем желании участвовать в рассмотрении судом кассационной инстанции его кассационной жалобы и представления прокурора на приговор суда, должно быть обеспечено право изложить в судебном заседании непосредственно либо путем использования систем видеоконференц-связи свою позицию относительно состоявшегося в отношении него обвинительного приговора.

Приговором Выксунского городского суда Нижегородской области от 29 января 2009 года О. осужден за совершение убийства, то есть за умышленное причинение

смерти другому человеку по ч. 1 ст. 105 УК РФ за умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья по ч. 1 ст. 115 УК РФ.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 14 апреля 2009 года приговор оставлен без изменения.

Рассмотрев дело по надзорной жалобе осужденного, президиум кассационное определение судебной коллегии отменил по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 382, п. 3 ч. 2 ст. 409 УПК РФ, в связи с допущенным нарушением уголовно-процессуального закона, и дело направил на новое кассационное рассмотрение.

Причинами отмены кассационного определения послужили следующие обстоятельства.

Согласно п. «с» ч. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый обвиняемый имеет право на справедливое судебное разбирательство.

Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод (ч. 1 ст. 46), возлагает на суд обязанность обеспечить справедливую процедуру принятия судебных решений.

В своем постановлении от 10 декабря 1998 года № 27-П Конституционный суд Российской Федерации сформулировал правовую позицию, согласно которой необходимой гарантией судебной защиты и справедливого разбирательства уголовного дела является равно предоставляемая сторонам возможность довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов дела, приведя те доводы, которые они считают необходимыми для ее обоснования, поскольку только при этом условии в судебном заседании реализуется право на эффективную судебную защиту. Во всяком случае, лицо, подвергаемое уголовному преследованию, вне зависимости от его уголовно-процессуального статуса (подозреваемый, обвиняемый, подсудимый или осужденный), если оно изъявляет желание участвовать в судебном заседании, не может быть лишено возможности заявлять отводы и ходатайства,

знакомится с позицией других участников судебного заседания и дополнительными материалами, давать объяснения по рассматриваемым судом вопросам.

Указанные принципы содержатся и в ч. 3 ст. 376 УПК РФ, согласно которой осужденный, содержащийся под стражей, заявивший о своем желании присутствовать при рассмотрении жалобы или представления на приговор, вправе участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела непосредственно либо изложить свою позицию путем использования систем видеоконференц-связи. Это право должно быть ему обеспечено судом, который извещает о дате, месте и времени судебного разбирательства, вопрос о форме участия осужденного в судебном заседании разрешается судом.

При этом исходя из смысла закона право осужденного участвовать в разбирательстве дела судом кассационной инстанции является формой реализации его фундаментальных прав – на защиту и на доступ к правосудию.

При выполнении осужденным установленных законом условий суд кассационной инстанции не вправе отказать такому осужденному в участии в кассационном разбирательстве дела.

Между тем из материалов уголовного дела усматривается, что указанные требования уголовно-процессуального закона судом кассационной инстанции соблюдены не были.

Как следует из материалов уголовного дела, располагая информацией о просьбе осужденного О. участвовать в заседании суда кассационной инстанции при рассмотрении его уголовного дела, содержащейся в кассационной жалобе, вопрос об обеспечении участия осужденного О. в заседании суда кассационной инстанции не обсуждался, уголовное дело в отношении О. рассмотрено в его отсутствие.

Данных о том, что О. отказался от участия в судебном заседании суда кассационной инстанции в материалах уголовного дела, не имеется.

Таким образом, О., содержащемуся под стражей и заявившему о своем желании при-

сутствовать при рассмотрении его кассационной жалобы и представления прокурора на приговор суда, вопреки требованиям уголовно-процессуального закона, не было обеспечено право изложить в судебном заседании непосредственно либо путем использования систем видеоконференц-связи свою позицию относительно состоявшегося в отношении него обвинительного приговора, вследствие этого осужденный был лишен возможности реализовать гарантированные ему законом права, что повлекло нарушение его права на защиту в суде кассационной инстанции. Постановление президиума от 30 ноября 2011 года.

10. Заявитель не лишен права обжаловать в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, отказ прокурора в возбуждении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств даже в случае, если такой отказ не оформлен в виде постановления.

Постановлением судьи Советского районного суда г. Нижнего Новгорода от 1 июля 2011 года отказано заявителю И. в приеме жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ на бездействие прокурора Нижегородской области, как неприемлемой к рассмотрению, поскольку прокурором не выносилось постановление об отказе в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Отменяя указанное постановление по надзорной жалобе заявителя И., президиум указал, что в соответствии с ч. 1 ст. 125 УПК РФ постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

По смыслу закона жалоба на постановление прокурора об отказе в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ (п. 18 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 10 февраля 2009 года № 1 (в редакции от 23 декабря 2010 года) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ»).

Однако суд отказал заявителю И. в приеме жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ на бездействие прокурора Нижегородской области как неприемлемой к рассмотрению исключительно по мотиву изложения отказа в возбуждении производства по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в форме письма, а не в форме постановления, как того требует закон.

Вместе с тем из позиции Конституционного суда Российской Федерации (определение КС РФ от 21 июня 2011 г. № 801-О-О) следует, что заявитель не лишен права обжаловать отказ прокурора в возбуждении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств даже в случае, если такой отказ не оформлен в виде постановления.

Таким образом, суду надлежало рассмотреть жалобу заявителя по существу и принять по ней решение, а не признавать ее неприемлемой к рассмотрению.

Постановление президиума
от 7 декабря 2011 года.

11. Возвращение уголовного дела прокурору для устранения препятствий в его рассмотрении путем обеспечения розыска подсудимого, нарушившего меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении и скрывшегося от суда, противоречит смыслу ст. 238 УПК РФ.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 7 г. Дзержинска Нижегородской области от 9 июня 2011 года уголовное дело в отношении З., обвиняемого в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 УК РФ, воз-

вращено на основании ч. 2 ст. 238 УПК РФ прокурору г. Дзержинска Нижегородской области для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции и указали на соответствие постановления мирового судьи принципам и задачам уголовного судопроизводства.

Президиум, рассмотрев данное дело по надзорному представлению прокурора, судебные решения отменил и дело возвратил мировому судье, обосновав свое решение следующим образом.

В соответствии с ч. 2 ст. 238 УПК РФ, в случае если обвиняемый скрылся и место его пребывания неизвестно, судья выносит постановление о приостановлении производства по уголовному делу. При этом если совершил побег обвиняемый, содержащийся под стражей, суд возвращает уголовное дело прокурору и поручает ему обеспечить розыск обвиняемого или, если скрылся обвиняемый, не содержащийся под стражей, избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу и поручает прокурору обеспечить его розыск.

Таким образом, ч. 2 ст. 238 УПК РФ предусматривает возможность возвращения приостановленного производством уголовного дела прокурору лишь в случае совершения обвиняемым побега из-под стражи.

В случае если скрылся обвиняемый, не содержащийся под стражей, суд избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу и поручает прокурору обеспечить его розыск без возвращения уголовного дела.

Тот факт, что после назначения судебного заседания З., нарушив меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, скрылся, не может расцениваться как основание для возвращения уголовного дела прокурору.

Таким образом, вывод мирового судьи о возвращении уголовного дела прокурору для обеспечения розыска подсудимого в сложившейся ситуации противоречит смыслу ст. 238 УПК РФ.

Постановление президиума
от 14 декабря 2011 года.

12. Возвращение уголовного дела прокурору на основании п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ для предъявления более тяжкого обвинения является недопустимым и выходит за пределы ст. 252 УПК РФ.

Постановлением судьи Приокского районного суда г. Нижнего Новгорода от 16 июня 2011 года уголовное дело в отношении М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 108 УК РФ, было возвращено прокурору Приокского района г. Нижнего Новгорода на основании п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ для устранения допущенных нарушений.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 09 сентября 2011 года постановление судьи оставлено без изменения.

Президиум постановленные судебные решения отменил и направил уголовное дело на новое судебное рассмотрение, исходя из следующего.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, в случае если обвинительное заключение или обвинительный акт составлены с нарушением требований Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения или акта.

Согласно правовой позиции Конституционного суда РФ, неоднократно изложенной в его решениях, в частности в постановлении от 4 марта 2003 года № 2-П, суд возвращает дело прокурору, если допущенное органами предварительного расследования существенное процессуальное нарушение является препятствием для рассмотрения дела, которое суд не может устранить самостоятельно и которое, как повлекшее лишение или стеснение гарантируемых законом прав участников уголовного судопроизводства, исключает возможность постановления законного и обоснованного приговора и фактически

не позволяет суду реализовать возложенную на него Конституцией Российской Федерации функцию осуществления правосудия. При этом такие процессуальные нарушения не касаются ни фактических обстоятельств, ни вопросов квалификации действий и доказанности вины обвиняемых, а их устранение не предполагает дополнение ранее предъявленного обвинения. Возвращение прокурору уголовного дела по мотивам необходимости предъявления более тяжкого обвинения предполагает проведение следственных действий, связанных с восполнением неполноты предварительного следствия.

Удовлетворяя ходатайство потерпевшего О. и возвращая дело прокурору для предъявления более тяжкого обвинения, суд указал, что этот вывод сделан без обсуждения допустимости и достоверности доказательств, но формулировка обвинения и, соответственно, квалификация действий подсудимого М., изложенные в обвинительном заключении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Между тем, делая такой вывод, судья согласился фактически с оценкой доказательств, приведенной потерпевшим в своем ходатайстве о возвращении дела прокурору и предложенной потерпевшим квалификацией деяния, хотя данные выводы суд может сделать только при разрешении вопросов, поставленных в ст. 299 УПК РФ.

Как указал в постановлении суд, допущенные при составлении обвинительного заключения нарушения уголовно-процессуального закона лишают суд возможности постановления законного и обоснованного решения по делу на основе имеющегося в деле обвинительного заключения.

Согласно закону под допущенными при составлении обвинительного заключения нарушениями требований уголовно-процессуального закона следует понимать такие нарушения изложенных в ст. 220 УПК РФ положений, которые исключают возможность принятия судом решения по существу дела на основании данного заключения или акта. В частности, исключается возможность вынесения судебного решения в случаях, когда обвинение, изложен-

ное в обвинительном заключении, не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого; когда обвинительное заключение не подписано следователем либо не утверждено прокурором; когда в обвинительном заключении отсутствуют указание на прошлые судимости обвиняемого, данные о месте нахождения обвиняемого, данные о потерпевшем, если он был установлен по делу, и другие.

Президиум не усмотрел по данному уголовному делу оснований для утверждения о том, что при составлении обвинительного заключения допущены грубые нарушения требований УПК РФ.

Таким образом, указание суда на невозможность принятия решения по существу обвинения ввиду неполного либо искаженного изложения доказательств в обвинительном заключении противоречит требованиям УПК РФ о правилах проверки, исследования и оценки доказательств (ст. ст. 87, 88, 274–290 УПК РФ) при рассмотрении дела по существу предъявленного обвинения.

Кроме того, согласно ст. 15 УПК РФ суд не является органом уголовного преследования, а в соответствии со ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится лишь по предъявленному обвинению, изменение которого в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого.

В данном случае эти требования закона судом не соблюдены.

Постановление президиума
от 14 декабря 2011 года.

13. Процедура разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора, закрепленная в главе 47 УПК РФ, обязательна для суда первой инстанции.

Постановлением судьи Советского районного суда города Нижнего Новгорода от 7 июня 2011 года осужденному Ж. отказано в принятии к рассмотрению его ходатайства о приведении приговора Нижегородского районного суда города Нижнего Новгорода от 27 июля 2010 года, по которому он осужден по ч. 2 ст. 291 УК

РФ, в соответствии с изменениями, внесенными в Уголовный кодекс РФ Федеральным законом № 97-ФЗ от 4 мая 2011 года.

В кассационном порядке постановление не обжаловано.

Президиум, рассмотрев материал по жалобе осужденного, постановление судьи отменил, направив ходатайство осужденного на новое рассмотрение, и при этом указал следующее.

В соответствии с п. 13 ст. 397 УПК РФ суд рассматривает вопросы, связанные с освобождением от наказания или о смягчении наказания, вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, в соответствии со ст. 10 УК РФ.

Федеральным законом № 97-ФЗ от 4 мая 2011 года внесены изменения в ст. 291 УК РФ, а именно в санкцию статьи внесены изменения в размер взыскиваемого штрафа, а также в примечании к ст. 291 УК РФ расширен перечень оснований, освобождающих от уголовной ответственности.

Часть 3 статьи 50 Конституции Российской Федерации закрепляет право каждого осужденного обращаться с просьбой о смягчении наказания в любой стадии судопроизводства.

Глава 47 Уголовно-процессуального кодекса РФ предусматривает процедуру разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора. В соответствии со ст. 397 УПК РФ суд рассматривает данные вопросы по месту отбывания наказания осужденным, по его ходатайству и в судебном заседании (ст. 399 УПК РФ).

Как следует из текста постановления судьи, основанием к отказу в приеме и рассмотрению ходатайства Ж. послужило то, что осужденный, по мнению суда, просит произвести переоценку доказательств, на основании которых постановлен приговор, что является компетенцией суда надзорной инстанции.

Между тем в ходатайстве осужденного содержится просьба о смягчении наказания

либо об освобождении от наказания вследствие издания уголовного закона, который, как он считает, имеет обратную силу. Поэтому суд сделал ошибочный вывод о том, что указанное ходатайство не подлежит рассмотрению в порядке ст.ст. 397, 399 УПК РФ, и необоснованно отказал в принятии к рассмотрению ходатайства Ж.

Постановление президиума
от 21 декабря 2011 года.

14. Судебная коллегия не учла, что взыскание с осужденного процессуальных издержек в виде расходов по оплате труда адвоката может иметь место исключительно в случае, если осужденный не отказался от услуг защитника и адвокат фактически участвовал в рассмотрении уголовного дела по назначению.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 12 июля 2011 года удовлетворено заявление адвоката Работиной Л. С. об оплате ее труда в уголовном судопроизводстве по назначению суда в размере 894 рублей с компенсацией указанных расходов за счет средств федерального бюджета. При этом судебные издержки в сумме 596 рублей взысканы в порядке регресса в счет федерального бюджета с осужденного С.

Президиум областного суда рассмотрел по надзорной жалобе осужденного данное дело и определение судебной коллегии изменил, исключив указание на взыскание процессуальных издержек в порядке регресса с осужденного, указав на следующее.

При рассмотрении материала о снятии судимости в отношении С. в суде кассационной инстанции в качестве защитника последнего участвовала по назначению суда адвокат Работина Л. С. без заключения соглашения с подзащитным.

Согласно ч.ч. 1,2 ст. 50 УПК РФ защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого. По просьбе подозреваемого, обвиняемого участие адвоката обеспечивается дознавателем, следователем или судом.

В соответствии с ч. 5 ст. 50 УПК РФ расходы по оплате труда адвоката по назначению компенсируются за счет средств федерального бюджета.

В соответствии с ч. 1 ст. 132 УПК РФ во взаимосвязи с положениями ч. 2 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета, при этом возможность взыскания с осужденного в порядке регресса расходов, связанных с производством по уголовному делу, определяется судом.

В силу ч. 1 ст. 52 УПК РФ подозреваемый, обвиняемый вправе в любой момент производства по уголовному делу отказаться от помощи защитника. Такой отказ допускается только по инициативе подозреваемого или обвиняемого и заявляется в письменном виде.

Как следует из материала судебно-контрольного производства о снятии судимости, осужденный С. в расписке, датированной 19 мая 2011 года, от услуг защитника по назначению суда кассационной инстанции отказался.

Вместе с тем суд кассационной инстанции, признав по собственной инициативе необходимым назначить С. защитника, расходы по оплате труда адвоката возложил на осужденного.

Исходя из требований ч. 4 ст. 132 УПК РФ если подозреваемый или обвиняемый заявил об отказе от защитника, но отказ не был удовлетворен и защитник участвовал в уголовном судопроизводстве по назначению суда, то расходы на оплату труда адвоката возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Таким образом, удовлетворяя заявление адвоката и одновременно определяя к взысканию процессуальные издержки с осужденного в порядке регресса, судебная коллегия не учла взаимосвязанные положения закона, в соответствии с которыми взыскание с осужденного процессуальных издержек в виде расходов по оплате труда адвоката может иметь место исключительно в случае, если осужденный не отказался от услуг защитника и адвокат фактиче-

ски участвовал в рассмотрении уголовного дела по назначению.

Постановление президиума
от 21 декабря 2011 года.

ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ

1. В тех случаях, когда передача наркотического средства осуществляется в ходе проверочной закупки, проводимой представителями правоохранительных органов, содеянное следует квалифицировать по ч. 3 ст. 30 УК РФ и соответствующей части ст. 228–1 УК РФ, поскольку в этих случаях происходит изъятие наркотического средства из незаконного оборота.

Кроме того, когда лицо, имея умысел на сбыт всей партии наркотических средств, совершило такие действия в несколько приемов, реализовав лишь часть имеющихся у него наркотических средств, не образующих крупный или особо крупный размер, все содеянное им подлежит квалификации по ч. 3 ст. 30 УК РФ и соответствующей части ст. 228.1 УК РФ.

Приговором Борского городского суда Нижегородской области от 31 января 2006 года А. осужден за совершение трех преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, то есть незаконный сбыт наркотических средств, а также за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, то есть за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 28 марта 2006 года приговор оставлен без изменения.

Президиум судебные решения в отношении А. изменил по основаниям, предусмотренным п. 3 ч. 1 ст. 379, п. 2 ст. 382, ч. 1 ст. 409 УПК РФ, а именно в связи с неправильным применением уголовного закона.

При этом президиум указал, что, правильно установив фактические обстоятельства дела, суд вместе с тем дал неверную юриди-

ческую оценку действиям осужденного А. по инкриминируемым ему преступлениям.

Так, из материалов уголовного дела следует, что сбыт наркотических средств 18, 25 августа и 6 сентября 2005 года был осуществлен А. в ходе оперативно-розыскных мероприятий «Проверочная закупка», которые проведены на основании постановлений, утвержденных руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность в соответствии с требованиями ч. 7 ст. 8 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

По смыслу закона в тех случаях, когда передача наркотического средства осуществляется в ходе проверочной закупки, проводимой представителями правоохранительных органов, в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ (в редакции Федерального закона от 28 декабря 2010 года № 404-ФЗ) «Об оперативно-розыскной деятельности» содеянное следует квалифицировать по ч. 3 ст. 30 УК РФ и соответствующей части ст. 228.1 УК РФ, поскольку в этих случаях происходит изъятие наркотического средства из незаконного оборота.

Кроме того, согласно закону при правовой квалификации действий виновного следует учитывать, что в том случае, когда лицо, имея умысел на сбыт всей партии наркотических средств, совершило такие действия в несколько приемов, реализовав лишь часть имеющихся у него наркотических средств, не образующих крупный или особо крупный размер, все содеянное им подлежит квалификации по ч. 3 ст. 30 УК РФ и соответствующей части ст. 228.1 УК РФ.

Как установлено судом первой инстанции, наркотическое средство, которое А. сбыл 18, 23 августа и 6 сентября 2005 года в 18 часов установленному лицу, имеющему псевдоним, и наркотическое средство, обнаруженное и изъятые в ходе осмотра места происшествия в тайнике в 18 часов 10 минут 6 сентября 2005 года, приобретено осужденным в один и тот же период времени, а именно в середине августа 2005 года в неустановлен-

ном месте в г. Бор Нижегородской области, и хранилось в специально приспособленном тайнике напротив дома №... по ул. ... г. Бор Нижегородской области.

Из показаний свидетеля, имеющего псевдоним, следует, что А. каждый раз – 18, 23 августа и 6 сентября 2005 года, когда он встречался с А. для приобретения наркотического средства, просил его подождать. Затем подходил к забору, наклонялся, что-то искал возле него, возвращался и отдавал ему презерватив с жидкостью коричневого цвета. Данные показания подтверждены также показаниями свидетеля З.

Согласно заключениям эксперта, жидкость коричневого цвета в презервативе, шприце, перемещенная из презерватива, добровольно выданная гражданином под псевдонимом 18, 23 августа и 6 сентября 2005 года, а также в полимерной бутылке (пузырьке), изъятый 6 сентября 2005 года в ходе осмотра места происшествия, является наркотическим средством – ацетилованным опиумом.

Исходя из этого, президиум оценил противоправные действия осужденного, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, охваченные единым умыслом, направленным на незаконный сбыт всего количества имеющегося у него наркотического средства, и квалифицировал их как единое преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), – как покушение на незаконный сбыт наркотических средств с назначением справедливого наказания.

Постановление президиума
от 19 октября 2011 года.

2. Изнасилование следует признавать совершенным с использованием беспомощного состояния потерпевшего лица в тех случаях, когда оно, в силу своего физического или психического состояния, не могло понимать характер и значение совершаемых с ним действий либо оказать сопротивление виновному лицу. При этом виновное лицо, совершая изнасилование, должно сознавать, что потерпевшее лицо находится в беспомощном состоянии.

Приговором Сормовского районного суда г. Нижнего Новгорода от 4 декабря 2003 года с учетом изменений, внесенных кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 17 февраля 2004 года, В. осужден по ч. 2 ст. 162 УК РФ за разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенный с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору; по п. «б» ч. 2 ст. 131 УК РФ за изнасилование, то есть половое сношение с применением насилия, с использованием беспомощного состояния потерпевшей, совершенное группой лиц по предварительному сговору; по ст. 116 УК РФ за нанесение побоев и совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль.

Президиум состоявшиеся судебные решения изменил в связи с неправильным применением уголовного закона, указав на следующее.

Согласно закону изнасилование следует признавать совершенным с использованием беспомощного состояния потерпевшего лица в тех случаях, когда оно, в силу своего физического или психического состояния, не могло понимать характер и значение совершаемых с ним действий либо оказать сопротивление виновному лицу. При этом виновное лицо, совершая изнасилование, должно сознавать, что потерпевшее лицо находится в беспомощном состоянии.

Из установленных фактических обстоятельств уголовного дела, как они приведены в приговоре, следует, что 20 апреля 2003 года П. и В. после совместного распития спиртных напитков, находясь в Сормовском районе г. Нижнего Новгорода, увидев ранее незнакомую А., по предложению В. решили ее ограбить. С этой целью В. и П. подбежали к потерпевшей, сбили ее с ног, повалили на землю и стали наносить множественные удары руками и ногами по голове и различным частям тела, причинив А. телесные повреждения, которые вызвали причинение легкого вреда здоровью по признаку кратковременного его расстройств. Таким образом, сло-

мив волю потерпевшей к сопротивлению, П. вырвал у нее из рук полиэтиленовый пакет с ее имуществом. Затем П. и В. затащили потерпевшую в безлюдное место к сараям, где у них возник умысел на совершение с ней насильственного полового акта. Для осуществления задуманного П. и В., желая сломить сопротивление А., нанесли ей несколько ударов по голове и телу, после чего В. совершил насильственный половой акт с А., а П. в это время с целью подавления сопротивления потерпевшей стал прижимать ее фрагментом доски в области шеи к земле. После В. также П. совершил насильственный половой акт с А., а В. в это время для подавления сопротивления потерпевшей прижимал ее фрагментом доски в области шеи к земле.

Обстоятельства изнасилования, установленные судом, подтверждены и в показаниях осужденных. При этом они также поясняли, что потерпевшая в момент совершения изнасилования находилась в сознании, сопротивлялась.

Согласно показаниям потерпевшей А., подсудимые около сараев нанесли ей несколько ударов по голове и телу, стали снимать одежду, один из них стал ее душить палкой, она пыталась освободиться, но сделать ей этого не удалось, она потеряла сознание – кто ее конкретно насиловал, она не знает.

Таким образом, в момент совершения изнасилования потерпевшая понимала характер и значение совершаемых с нею действий, оказывала сопротивление виновным; из показаний осужденных также следует, что они, совершая изнасилование А., не воспринимали потерпевшую как находящуюся в беспомощном состоянии.

Квалифицируя действия осужденных как изнасилование, совершенное с использованием беспомощного состояния потерпевшей, суд свое решение не мотивировал и не привел каких-либо доказательств, свидетельствующих о нахождении потерпевшей в момент ее изнасилования именно в таком состоянии.

В соответствии с ч. 3 ст. 14 УПК РФ все сомнения о виновности обвиняемого, ко-

торые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого.

При таких обстоятельствах президиум из осуждения В. по п. «б» ч. 2 ст. 131 УК РФ исключил квалифицирующий признак преступления «с использованием беспомощного состояния потерпевшей» и смягчил наказание.

Постановление президиума
от 19 октября 2011 года.

3. Если преступное поведение виновного определяется только его личными взаимоотношениями с потерпевшим, то преступное деяние в этих случаях не может быть квалифицировано как совершенное из хулиганских побуждений независимо от места его совершения.

Приговором мирового судьи судебного участка № 5 г. Арзамаса Нижегородской области от 22 ноября 2010 года З. осужден за совершение трех преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 116 УК РФ, то есть за нанесение побоев своей жене З.Н.В. причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, из хулиганских побуждений.

Постановлением Арзамасского городского суда Нижегородской области от 24 января 2011 года производство по апелляционному представлению прокурора на указанный приговор в отношении З. прекращено в связи с отзывом представления.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 12 апреля 2011 года данное апелляционное постановление от 24 января 2011 года оставлено без изменения.

Президиум приговор мирового судьи изменил в связи с неправильным применением уголовного закона, указав следующее.

По смыслу закона под уголовно наказуемыми деяниями, совершенными из хулиганских побуждений, следует понимать умышленные действия, направленные против личности человека, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода.

Преступление из хулиганских побуждений совершается на почве явного неуважения к обществу и общепринятым моральным нормам, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение.

Хулиганские побуждения означают намерение проявить явное неуважение к обществу, пренебрежение к общественному порядку путем бесчинства, буйства выразить свой эгоизм, надругаться над людьми, продемонстрировать цинизм, жестокость.

Если же эти побуждения не установлены, а преступное поведение человека определяется только его личными взаимоотношениями с потерпевшим, то деяние виновного в этих случаях не может быть квалифицировано как совершенное из хулиганских побуждений независимо от места его совершения.

Из описания преступных деяний З., как они изложены в приговоре, постановленном в особом порядке принятия судебного решения, видно, что 25 сентября, 27 сентября, 6 октября 2010 года З. наносил своей жене З.Н.В. побои не беспричинно, а в ходе конфликтов с ней, возникших на почве сложившихся личных неприязненных отношений с потерпевшей.

Исходя из этого в действиях З. по каждому из фактов нанесения побоев потерпевшей квалифицирующий признак «из хулиганских побуждений» отсутствует.

При таких обстоятельствах президиум действия З. по каждому из трех преступлений квалифицировал по ч. 1 ст. 116 УК РФ как нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ. Наказание осужденному смягчено как за каждое преступление, так и по их совокупности.

Постановление президиума
от 19 октября 2011 года.

4. Лицо, добровольно сдавшее предметы, указанные в ст. 222 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Приговором Тоншаевского районного суда Нижегородской области от 10 июня 2011 года Г. осужден по ч. 1 ст. 222 УК РФ за незаконное приобретение, хранение, перевозку и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов и по ч. 3 ст. 30; ч. 1 ст. 105 УК РФ за покушение на умышленное убийство, то есть за покушение на умышленное причинение смерти другому человеку.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 12 августа 2011 года приговор оставлен без изменения.

Президиум приговор и кассационное определение изменил, указав на неправильное применение уголовного закона судом в выводе о виновности Г. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ, выразившееся в следующем.

Согласно примечанию к ст. 222 УК РФ лицо, добровольно сдавшее предметы, указанные в ст. 222 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления.

По смыслу закона под добровольной сдачей следует понимать выдачу лицом указанных предметов по своей воле или сообщение органам власти о месте их нахождения при реальной возможности дальнейшего хранения вышеуказанных предметов. При этом надлежит иметь в виду, что закон не связывает выдачу с мотивом поведения лица, а также с обстоятельствами, предшествовавшими ей или повлиявшими на принятое решение.

Согласно фактическим обстоятельствам дела, установленным судом, Г. после совершения выстрелов в потерпевшего Г., имея реальную возможность дальнейшего хранения и распоряжения огнестрельным оружием и боеприпасами, выдал револьвер системы «Наган», из которого были произведены выстрелы в потерпевшего, и боеприпасы к нему, оставив их в ОВД по Тоншаевскому району Нижегородской области.

Факт добровольной выдачи огнестрельного оружия и боеприпасов подтвержден показаниями самого Г., а также показаниями свидетеля Г.И.В., согласно которым в фойе де-

журной части ОВД зашел неизвестный мужчина и положил на стол какой-то предмет, подойдя к которому он увидел, что это револьвер системы «Наган», протоколом выемки, согласно которому в дежурной части ОВД по Тоншаевскому району Нижегородской области были изъяты револьвер системы «Наган», три гильзы и четыре снаряженных патрона.

Таким образом, из материалов уголовного дела следует, что Г. добровольно выдал огнестрельное оружие и боеприпасы к нему, которые он незаконно хранил, носил и перевозил, поэтому он подлежит освобождению от уголовной ответственности за указанные действия на основании примечания к ст. 222 УК РФ.

При таких обстоятельствах из приговора Тоншаевского районного суда Нижегородской области от 10 июня 2011 года президиум исключил осуждение Г. по ч. 1 ст. 222 УК РФ.

Постановление президиума
от 2 ноября 2011 года.

5. Квалифицируя действия виновного как грабеж, суд не учел, что если хищение совершено в присутствии непосторонних для виновного лиц, когда виновный рассчитывает на то, что он не встретит противодействия с их стороны, то содеянное следует квалифицировать как тайное хищение чужого имущества.

Приговором Городецкого городского суда Нижегородской области от 7 октября 2010 года Г. осужден по п. «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ за грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, с незаконным проникновением в жилище.

В кассационном порядке приговор не обжалован.

Рассмотрев дело по надзорной жалобе осужденного, президиум переквалифицировал действия Г. с грабежа на кражу и наказание смягчил.

Выводы президиума основаны на следующих обстоятельствах.

Давая юридическую оценку содеянного Г. и учитывая, что хищение имущества потерпевшего совершено в присутствии Б., суд квалифицировал действия осужденного как

грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, с незаконным проникновением в жилище.

Вместе с тем по смыслу закона открытым хищением чужого имущества является такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий независимо от того, принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет.

Если хищение совершено в присутствии непосторонних для виновного лиц, когда виновный рассчитывает на то, что он не встретит противодействия с их стороны, содеянное следует квалифицировать как тайное хищение чужого имущества.

Как видно из материалов уголовного дела, Г. с целью хищения через открытое окно проник в дом С. в отсутствие последнего, о чем его знакомый Б. был осведомлен и отговаривал его от совершения противоправных действий. В момент совершения Г. хищения икон из дома С. его знакомый Б. продолжал оставаться у окна дома.

Таким образом, у осужденного Г. не было никаких оснований полагать, что Б., являясь его знакомым, будет противодействовать его намерениям по завладению чужим имуществом или сообщит о совершении им преступления в правоохранительные органы.

Постановление президиума
от 2 ноября 2011 года.

6. Угроза применения насилия, опасного для жизни или здоровья, при совершении хищения должна носить реальный характер, то есть виновное лицо на момент совершения преступления должно обладать средствами и иметь возможность реализовать высказанную угрозу немедленно.

Приговором Дзержинского городского суда Нижегородской области от 26 декабря 2007 года с учетом изменений, внесенных кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 30 мая 2008 года, М. осужден по ч. 2 ст. 162 УК РФ за разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества,

с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, группой лиц по предварительному сговору по п. п. «а, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (2 преступления) за совершение двух грабежей, то есть открытых хищений чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору с применением насилия, неопасного для жизни или здоровья

Президиум, рассмотрев дело по надзорной жалобе осужденного М., судебные решения в отношении М. изменил в части осуждения за разбой ввиду неправильного применения судом уголовного закона при квалификации действий М.

Как установлено судом и отражено в приговоре, при совершении хищения имущества потерпевшего М. осужденные угрожали применением ножа.

Суд, обосновывая квалификацию действий М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ, указал, что его вина подтверждается оглашенными показаниями потерпевшего М. Е. Ю., данными в ходе предварительного следствия, в той части, что в ходе нападения они завладели деньгами и другими ценностями, а один из них говорил, что у него финка и в случае чего порежет. Угрозу ножом потерпевший воспринимал реально, считал, что его могут порезать.

Однако из приговора следует, что подсудимые М., М. В. А. и А. отрицали высказывание угрозы применения ножа, а также сам факт наличия у них ножа. Потерпевший М. Е. Ю. в ходе судебного следствия говорил лишь о том, что кто-то из нападавших сказал, чтобы он не сопротивлялся, так как у нападавшего есть нож – финка и в случае чего он может потерпевшего порезать, но нож не демонстрировал.

Из рапорта работника милиции о задержании М., М. В. А. и А. через непродолжительное время после совершения преступления следует, что у задержанных лиц ножа не обнаружено.

По смыслу закона хищение признается совершенным с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, если угроза вызывала опасение за жизнь или здоровье, носила реальный характер и могла быть немедленно приведена в исполнение, то есть

виновное лицо на момент совершения преступления обладало средствами и имело возможность реализовать высказанную угрозу немедленно.

Таким образом, выводы суда о том, что хищение имущества потерпевшего М. Е. Ю. было совершено под угрозой применения ножа, необоснованны, поскольку реальной угрозы для потерпевшего данное высказывание не представляло.

При таких обстоятельствах указание суда на то, что разбойное нападение на потерпевшего М. Е. Ю. совершено М. под угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, а именно ножа, подлежит исключению из приговора.

В этой связи действия осужденного М. по преступлению, совершенному в отношении потерпевшего М., президиум квалифицировал по п. п. «а, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ как грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, совершенное с применением насилия, неопасного для жизни или здоровья, группой лиц по предварительному сговору и смягчил наказание как за данное преступление, так и по совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Постановление президиума
от 23 ноября 2011 года.

7. При систематическом оскорблении несовершеннолетнего, причинении ему побоев или легкого вреда здоровью, не повлекшего расстройства здоровья, лицом, на которое возложены обязанности по воспитанию ребенка, действия виновного должны квалифицироваться только по ст. 156 УК РФ, поскольку полностью охватываются составом данного преступления и дополнительной квалификации по ст. 116 УК РФ не требуется.

Приговором мирового судьи судебного участка № 4 Городецкого района Нижегородской области от 13 апреля 2009 года П. осуждена за каждое из двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 116 УК РФ, то есть за совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ; за каждое из двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 130 УК

РФ, за оскорбления, то есть унижения чести и достоинства другого лица, выраженных в неприличной форме; за совершение преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ, за ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего родителем, если это деяние соединено с жестоким обращением с несовершеннолетним.

В апелляционном порядке приговор не обжалован.

Президиум приговор мирового судьи изменил в связи с неправильным применением уголовного закона на основании следующего.

По смыслу закона неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего подразумевает систему действий (бездействия), сочетающуюся с жестоким обращением, которое может быть выражено в избиении, издевательствах, унижении человеческого достоинства, отказе в питании, ограничении свободы передвижения. При систематическом оскорблении несовершеннолетнего, причинении ему побоев или легкого вреда здоровью, не повлекшего расстройства здоровья, действия виновного должны квалифицироваться только по ст. 156 УК РФ, поскольку полностью охватываются составом данного преступления. Дополнительная квалификация требуется в том случае, если потерпевший истязается или ему причиняется вред здоровью средней тяжести или тяжкий.

Как установлено судом, осужденная, являясь матерью малолетней П.Т., ненадлежащим образом исполняла свои обязанности по ее воспитанию и содержанию, не заботясь о физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своей дочери, ее материальном содержании. При этом П. систематически подвергала честь и достоинство своей малолетней дочери оскорблениям и унижениям в неприличной форме, неоднократно подвергала ее физическому насилию, понимая, что последняя находится в зависимости от нее состоянии.

При таких обстоятельствах действия осужденной, выразившиеся в оскорблении потерпевшей и нанесении ей побоев, охватываются составом преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ, и дополнительной квали-

фикации по ч. 1 ст. 116, ч. 1 ст. 130 УК РФ не требуют.

Кроме того, согласно ч. 2 ст. 63 УК РФ, если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

Обязательным признаком преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ, является его направленность против несовершеннолетнего либо малолетнего.

Однако судом первой инстанции принято во внимание и учтено при назначении наказания такое отягчающее наказание обстоятельство, как «совершение преступления в отношении малолетней». Следовательно, из описательно-мотивировочной части приговора подлежит исключению указание на назначение наказания с учетом данного отягчающего обстоятельства.

В этой связи президиум противоправные действия П. квалифицировал по ст. 156 УК РФ как ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего родителем, если это деяние соединено с жестоким обращением с несовершеннолетним, исключив из приговора осуждение по двум преступлениям, предусмотренным ч. 1 ст. 116 УК РФ, и по двум преступлениям, предусмотренным ч. 1 ст. 130 УК РФ, как излишне вмененные, и смягчив назначенное наказание.

Постановление президиума
от 30 ноября 2011 года.

8. Квалифицирующие признаки похищения человека «с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия», «с применением предметов, используемых в качестве оружия», а также квалифицирующие признаки незаконного проникновения в жилище, совершенного против воли проживающего в нем лица «с применением насилия» и «с угрозой его применения», исключены из осуждения, как не нашедшие своего подтверждения.

Приговором Приокского районного суда г. Нижнего Новгорода от 6 июня 2008 года А. признан виновным и осужден за вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, группой лиц по предварительному сговору с применением насилия в целях получения имущества в особо крупном размере (п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ); за похищение человека группой лиц по предварительному сговору с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, с применением предметов, используемых в качестве оружия, из корыстных побуждений (п. п. «а, в, г, з» ч. 2 ст. 126 УК РФ); незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, с применением насилия и с угрозой его применения (ч. 2 ст. 139 УК РФ).

Данным приговором осуждены также С., Л. и К.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 9 сентября 2008 года приговор оставлен без изменения.

Рассмотрев дело по надзорной жалобе осужденного А., президиум постановленные в отношении А. судебные решения изменил по основаниям, предусмотренным п. 3 ч. 1 ст. 379, п. 1 ст. 382, ч. 1 ст. 409 УПК РФ, а именно в связи с неправильным применением уголовного закона.

По преступлению, связанному с похищением человека, из обстоятельств дела, признанных судом установленными и отраженных в приговоре, следует, что А., Л., К. и С. вступили в предварительный сговор на совершение совместных действий, направленных на похищение и незаконное лишение свободы С.В.Г., с целью вымогательства имущества в особо крупном размере, сопряженного с насилием и угрозой его применения.

С этой целью осужденные прибыли на автомашине в кафе, где находился потерпевший. Реализуя умысел, направленный на похищение С.В.Г. с целью вымогательства у него имущества в особо крупном размере, А. и С. насильно вытолкали потерпевшего из помещения кафе, после чего повалили его

на землю и, действуя совместно и согласованно, с использованием ремня от брюк потерпевшего, а также с целью подавления его сопротивления, связали ему руки за спиной. При этом А. коленом правой ноги удерживал С.В.Г. в неподвижном состоянии на земле, а С. завязывал на руках потерпевшего ремень. Когда С.В.Г. попытался перевернуться, А. нанес ему удар ногой в область груди.

После этого С. и А. совместно насильно посадили потерпевшего на заднее сиденье автомобиля, которым в соответствии с заранее распределенными ролями управлял К., и с целью последующего незаконного удержания доставили С.В.Г. в дом, который С. снимал по договору найма жилого помещения.

Эти обстоятельства потерпевший также подтвердил в своих показаниях.

Действия А. по данному преступлению квалифицированы п. п. «а, в, г, з» ч. 2 ст. 126 УК РФ как похищение человека, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, с применением предметов, используемых в качестве оружия, из корыстных побуждений.

Между тем по смыслу ст. 126 УК РФ под применением насилия, опасного для жизни или здоровья, понимается фактическое причинение потерпевшему вреда здоровью различной степени тяжести непосредственно при совершении похищения человека в процессе его захвата, удержания и начала перемещения из места его первоначального пребывания (нахождения). Применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, включает использование в процессе похищения человека любого огнестрельного, холодного, газового оружия, а также бытовых предметов и предметов, специально приспособленных для нанесения телесных повреждений.

Поскольку такие обстоятельства не нашли своего подтверждения при рассмотрении уголовного дела, президиум исключил квалифицирующие признаки похищения человека «с применением насилия, опасного для

жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия», «с применением предметов, используемых в качестве оружия», из осуждения А. за преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 126 УК РФ, и наказание смягчил.

Кроме того, по преступлению, связанному с незаконным проникновением в жилище, из обстоятельств дела, признанных судом установленными и отраженных в приговоре, следует: в целях обнаружения потерпевшего С.В.Г. осужденные С., А. и Л. решили незаконно проникнуть в жилище С.В.Г. Воспользовавшись тем, что дверь открыла жена потерпевшего, С., действуя совместно и согласованно с А. и Л., в нарушение требований ст. 25 Конституции РФ, применяя насилие, оттолкнув рукой последнюю, незаконно проник в указанное жилище против воли проживающих в нем лиц и при отсутствии иных законных оснований, установленных Федеральным законом РФ, а также судебного решения. Вслед за ним, действуя совместно и согласованно, в квартиру незаконно, против воли проживающих в ней лиц, проникли А. и Л., осознававшие, что лица, проживавшие в квартире, возражают против их нахождения в ней.

Несмотря на требование проживающих в квартире лиц покинуть жилое помещение или предъявить документы, предоставляющие им право нахождения в указанном жилище, Л. остался у входной двери квартиры, с тем чтобы предотвратить возможное обращение С-овых за помощью и контролировать действия находившихся в квартире лиц, а С. и А., вопреки воле проживающих в квартире лиц, осмотрели всю квартиру в поисках С.В.Г., но, не найдя его, покинули квартиру.

Действия А. по данному преступлению квалифицированы ч. 2 ст. 139 УК РФ как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, с применением насилия и с угрозой его применения.

По смыслу закона под насилием в целях квалификации по ч. 2 ст. 139 УК РФ понимается умышленное причинение легкого вреда здоровью, побоев, угрозы убийством или

причинением средней тяжести или тяжкого вреда здоровью. Под угрозой применения насилия понимается психическое воздействие на потерпевшего, выразившееся в демонстрации готовности нанести удары, побои, умышленно причинить легкий или средней тяжести вред здоровью.

Между тем таких обстоятельств судом по данному преступлению не установлено, доказательств этого в материалах дела не имеется и судом в приговоре не приведено.

При таких обстоятельствах президиум преступные действия А. квалифицировал по ч. 1 ст. 139 УК РФ как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, и назначенное наказание смягчил.

Постановление президиума
от 14 декабря 2011 года.

НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ

1. При признании в действиях осужденного рецидива преступлений суд не учел, что предыдущая судимость погашена, кроме того, судом необоснованно учтено в качестве отягчающего наказание обстоятельства наступление тяжких последствий.

Приговором Починковского районного суда Нижегородской области от 21 декабря 2004 года А. осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ за совершение убийства, то есть за умышленное причинение смерти другому человеку.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 18.02.2005 года приговор суда оставлен без изменения.

Рассмотрев дело по надзорному представлению прокурора, президиум изменил приговор и кассационное определение, указав на следующее.

Согласно ст. 6 УК РФ, наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ при на-

значении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

По данному уголовному делу эти требования закона должным образом не выполнены.

При назначении А. наказания по обжалуемому приговору суд признал в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, его судимость по приговору от 01.11.1999 года, которым он был осужден по п. «а, б, в» ч. 2 ст. 175 УК Республики Казахстан к 2 годам лишения свободы за кражу, совершенную группой лиц по предварительному сговору, неоднократно с незаконным проникновением в жилое, служебное или производственное помещение либо хранилище; 17 мая 2001 года освобожден условно-досрочно на срок 3 месяца 18 дней.

Данное преступление, согласно ст. 10 УК РК, относится к категории преступлений средней тяжести. В соответствии с п. «г» ч. 3 ст. 77 УК РК судимость за преступления средней тяжести погашается по истечении трех лет после отбытия наказания.

Срок погашения указанной судимости истек 17.05.2004 года.

Таким образом, на момент совершения 06.07.2004 года преступления, за которое А. осужден приговором от 21.12.2004 года, его судимость по приговору от 01.11.1999 г. являлась погашенной.

В соответствии с п. 6 ст. 86 УК РФ погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью.

Кроме того, при назначении осужденному наказания суд необоснованно учел то обстоятельство, что в результате совершения А. преступления наступили тяжкие последствия.

В соответствии с ч. 2 ст. 63 УК РФ, если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

Наступление тяжких последствий в результате совершения убийства, то есть наступ-

пление смерти человека, является признаком преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ, составной частью его объективной стороны, в связи с чем в силу требований ч. 2 ст. 63 УК РФ не могло быть повторно учтено судом при назначении А. наказания.

При таких обстоятельствах президиум исключил из приговора указание на судимость А. от 1999 года и отягчающее наказание обстоятельство в виде наступления тяжких последствий и соразмерно смягчил наказание А.

Постановление президиума
от 19 октября 2011 года.

2. Если по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в других преступлениях, одни из которых совершены до, а другие – после вынесения первого приговора, то наказание по второму приговору назначается по совокупности преступлений, совершенных до вынесения первого приговора, после этого – по правилам части пятой статьи 69 УК РФ – затем по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора, и окончательное наказание – по совокупности приговоров (статья 70 УК РФ).

Приговором Московского районного суда г. Нижнего Новгорода от 7 февраля 2011 года с учетом кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 1 апреля 2011 года В. осужден за каждое из двух преступлений, предусмотренных п.п. «б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, совершенных 20 июля и 17 ноября 2010 года; за преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ, совершенное 26 сентября 2010 года.

Президиум состоявшийся в отношении В. судебные решения изменил, указав на следующее.

Согласно ч. 1 ст. 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ.

По смыслу закона, разъясненному в постановлении Пленума ВС РФ от 11 янва-

ря 2007 года № 2 «О практике назначения судами РФ уголовного наказания», если по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в других преступлениях, одни из которых совершены до, а другие – после вынесения первого приговора, то наказание по второму приговору назначается по совокупности преступлений, совершенных до вынесения первого приговора, после этого – по правилам части пятой статьи 69 УК РФ – затем по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора, и окончательное наказание – по совокупности приговоров (статья 70 УК РФ).

Исходя из изложенного наказание В. необходимо было сначала назначить по п. п. «б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (преступление от 20 июля 2010 года) и по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ (преступление от 26 сентября 2010 года), после чего, применив правила ч. 2 ст. 69 УК РФ, назначить наказание по совокупности указанных преступлений, поскольку эти преступления совершены до вынесения приговора от 10 ноября 2010 года. После этого следовало применить ч. 5 ст. 69 УК РФ и назначить наказание по совокупности преступлений с приговором от 10 ноября 2010 года, а затем назначить наказание по п. п. «б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (преступление от 17 ноября 2010 года). Только после выполнения указанного порядка назначения наказания можно было назначать окончательное наказание по совокупности приговоров по правилам ст. 70 УК РФ.

Между тем судом наказание В. по обжалуемому приговору от 7 февраля 2011 года сначала назначено за каждое из двух преступлений, предусмотренных п. п. «б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, и по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ, затем на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности перечисленных преступлений, после чего в соответствии со ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору Московского районного суда г. Нижнего Новгорода от 10 ноября 2010 года и назначено окончательное наказание по совокупности приговоров.

Постановление президиума
от 5 октября 2011 года.

3. При установлении в действиях осужденного особо опасного рецидива суд не учел правила погашения предыдущих судимостей, изложенные в ст. 86 УК РФ.

Приговором Семеновского районного суда Нижегородской области от 22 июля 2005 года Д. осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ. На основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору Семеновского районного суда Нижегородской области от 11 мая 2001 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 27 сентября 2005 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением судьи Лукояновского районного суда Нижегородской области от 1 июня 2009 года постановленные в отношении Д. судебные решения приведены в соответствие с действующим уголовным законодательством.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 15 сентября 2009 года постановление судьи от 1 июня 2009 года оставлено без изменений.

Рассмотрев дело по надзорному представлению прокурора, президиум постановленные судебные решения изменил по следующим основаниям.

Как следует из представленных материалов, приговором Приокского районного суда г. Нижнего Новгорода от 19 мая 1997 года с учетом изменений, внесенных постановлением судьи Лукояновского районного суда Нижегородской области от 1 июня 2009 года, Д. признан виновным и осужден за кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в хранилище.

Постановлением президиума Нижегородского областного суда от 24 апреля 2003 года Д. освобожден от отбывания наказания, назначенного по приговору от 19 мая 1997 года, на основании п. 7 Постановления

Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов».

В этой связи из приговора от 11 мая 2001 года исключено указание на назначение Д. наказания по правилам ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров.

Поскольку приговором от 19 мая 1997 года (с учетом изменений, внесенных постановлением судьи Лукояновского районного суда Нижегородской области от 1 июня 2009 года) Д. осужден за совершение преступления средней тяжести, то срок погашения судимости по данному приговору, в соответствии с п. «в» ч. 3 ст. 86 УК РФ, составляет три года, следовательно, судимость по приговору от 19 мая 1997 года с учетом окончания срока исполнения амнистии – 26 ноября 2000 года – погасилась 26 ноября 2003 года.

Таким образом, учитывая, что преступление по приговору от 22 июля 2005 года совершено Д. 28 октября 2004 года, то судимость по приговору от 19 мая 1997 года на момент совершения преступления по приговору от 22 июля 2005 года являлась погашенной.

Как установлено судом первой инстанции, преступление по приговору от 22 июля 2005 года совершено Д. в условиях особо опасного рецидива.

Вместе с тем в соответствии с п.п. «а, б» ч. 3 ст. 18 УК РФ рецидив преступлений признается особо опасным при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы либо при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление или ранее осуждалось за особо тяжкое преступление.

Преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 111 УК РФ, за которое Д. осужден приговором от 22 июля 2005 года, уголовным законом отнесено к категории особо тяжких.

При таких обстоятельствах в действиях Д., имеющего судимость за соверше-

ние тяжкого преступления по приговору от 11 марта 2001 года и вновь совершившего особо тяжкое преступление по приговору от 22 июля 2005 года, в соответствии с п. «б» ч. 2 ст. 18 УК РФ имеет место опасный рецидив преступления.

Принимая во внимание вносимые в приговор изменения и руководствуясь ст.ст. 6, 43, 60 УК РФ, учитывая уменьшение степени общественной опасности совершенного преступления, а также наличие ранее установленных судом первой инстанции обстоятельств, влияющих на наказание, президиум пришел к выводу о соразмерном снижении назначенного осужденному Д. наказания.

Постановление президиума
от 19 октября 2011 года.

4. При рассмотрении уголовного дела в особом порядке в соответствии с главой 40 УПК РФ при наличии оснований, предусмотренных ст.ст. 62, 64, 66, 68, 69, 70 УК РФ, наказание виновному назначается по правилам как этих статей, так и ч. 7 ст. 316 УПК РФ.

Приговором Павловского городского суда Нижегородской области от 23 декабря 2009 года К. осужден за совершение трех преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228 УК РФ, за незаконные приобретение, хранение и перевозку без цели сбыта наркотических средств в крупном размере, а также за незаконные приобретение, хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере (два преступления).

Президиум приговор в отношении К. изменил по следующим основаниям.

По смыслу закона при рассмотрении уголовного дела в особом порядке в соответствии с главой 40 УПК РФ при наличии оснований, предусмотренных ст.ст. 62, 64, 66, 68, 69, 70 УК РФ, наказание виновному назначается по правилам как этих статей, так и ч. 7 ст. 316 УПК РФ.

В соответствии с ч. 7 ст. 316 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела в особом порядке наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предус-

мотренного за совершенное преступление.

Согласно ч. 2 ст. 69 УК РФ, если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, то окончательное наказание назначается либо путем поглощения менее строгого наказания более строгим, либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. При этом окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

Таким образом, поскольку максимальный срок наказания, предусмотренный санкцией ч. 1 ст. 228 УК РФ, с учетом требований ч. 7 ст. 316 УПК РФ составляет 2 года лишения свободы, то окончательное наказание по совокупности совершенных К. преступлений с учетом требований ч. 2 ст. 69 УК РФ не может превышать 3 лет лишения свободы, тогда как по приговору суда ему назначено окончательное наказание в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы.

При таких обстоятельствах президиум пришел к выводу о соразмерном снижении наказания, назначенного К. по ч. 2 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 228 УК РФ.

Постановление президиума
от 23 ноября 2011 года.

5. Лицам, осужденным за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшим наказание в виде лишения свободы, отбывание наказания назначается в колонии-поселении. С учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновного суд может назначить указанным лицам отбывание наказания в исправительной колонии общего режима с указанием мотивов принятого решения.

Приговором Автозаводского районного суда г. Нижнего Новгорода от 29 декабря 2010 года П. осужден за каждое из шести преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 УК РФ, и за каждое из двух преступлений, пред-

усмотренных п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Президиум постановленный в отношении П. приговор изменил ввиду нарушения требования п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ при назначении вида исправительного учреждения.

Судом постановлено, что осужденный П. должен отбывать наказание в исправительной колонии общего режима.

Между тем из приговора видно, что П. осужден за совершение преступлений небольшой и средней тяжести, ранее не отбывал наказание в виде реального лишения свободы, а был также осужден приговором суда от 19 марта 2008 года за совершение преступлений средней тяжести к условной мере наказания, которая была отменена лишь обжалуемым приговором суда от 29 декабря 2010 года.

Следовательно, по общему правилу, содержащемуся в п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ, лицам, осужденным за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшим наказание в виде лишения свободы, отбывание наказания назначается в колонии-поселении. С учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновного суд может назначить указанным лицам отбывание наказания в исправительной колонии общего режима с указанием мотивов принятого решения.

Однако в описательно-мотивировочной части приговора суд не привел каких-либо суждений применительно к возможности назначения П. для отбывания наказания исправительной колонии общего режима, в связи с чем решение суда о назначении такого вида исправительного учреждения осужденному является немотивированным.

Исходя из изложенного, президиум изменил П. вид исправительного учреждения с исправительной колонии общего режима на колонию-поселение.

Постановление президиума
от 19 октября 2011 года.

6. Неотбытая часть наказания в виде лишения свободы может быть заменена более мягким видом наказания – исправительными работами в пределах, предусмотренных

УК РФ для данного вида наказания, то есть не более двух лет.

Постановлением судьи Дзержинского городского суда Нижегородской области от 9 августа 2011 года удовлетворено ходатайство осужденного Ш., неотбытая часть наказания в виде 1 года 9 месяцев 7 дней лишения свободы заменена на исправительные работы на срок 5 лет 3 месяца 12 дней с отбыванием в местах, определяемых органом местного самоуправления, с ежемесячным удержанием 20 % заработка.

Президиум постановлением судьи изменил, снизив срок исправительных работ, отметив при этом следующее.

Согласно ч. 2 ст. 80 УК РФ неотбытая часть наказания может быть заменена более мягким видом наказания после фактического отбытия осужденным к лишению свободы за совершение тяжкого преступления не менее половины срока наказания.

При замене неотбытой части наказания суд может избрать любой более мягкий вид наказания в соответствии с видами наказаний, указанными в ст. 44 УК РФ, в пределах, предусмотренных УК РФ для каждого вида наказания.

Рассмотрев ходатайство осужденного, суд пришел к обоснованному выводу о возможности с учетом личности Шушкина А.А. и его поведения в период отбывания наказания заменить неотбытую часть наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания – исправительными работами.

Из положений ч. 2 ст. 50 УК РФ следует, что исправительные работы устанавливаются на срок от двух месяцев до двух лет.

Таким образом, исходя из смысла закона неотбытая часть наказания в виде лишения свободы может быть заменена более мягким видом наказания – исправительными работами в пределах, предусмотренных УК РФ для данного вида наказания, то есть не более двух лет.

Постановление президиума
от 2 ноября 2011 года.

7. Окончательное наказание по правилам ст. 70 УК РФ назначено без учета данных об отбытии наказания.

Приговором Борского городского суда

Нижегородской области от 19 декабря 2007 года с учетом изменений, внесенных кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 11 марта 2008 года, Б. осужден по п.«в» ч. 4 ст. 162 УК РФ за разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенный с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Окончательное наказание назначено по правилам ст. 70 УК РФ с частичным присоединением неотбытой части наказания по приговору Борского городского суда Нижегородской области от 15 марта 2007 года.

Наказание по п.«в» ч. 4 ст. 162 УК РФ Б. судебной коллегией назначено в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 60, 61, 88 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, конкретных обстоятельств уголовного дела, данных о личности осужденного, в частности положительных характеристик, а также иных обстоятельств, влияющих на наказание.

Президиум судебные решения изменил в связи с неправильным применением норм уголовного закона, которое выразилось в следующем.

Как видно из материалов уголовного дела, ранее Б. был осужден приговором Борского городского суда Нижегородской области от 15 марта 2007 года по ч. 1 ст. 139 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием из заработка в доход государства 20 %. И в резолютивной части данного приговора указано, что срок содержания Б. под стражей с 21 декабря 2005 года по 15 марта 2007 года зачтен ему в срок отбывания наказания из расчета один день содержания под стражей за три дня исправительных работ, в связи с чем назначенное наказание необходимо считать полностью отбытым.

При таких обстоятельствах из приговора Борского городского суда Нижегородской области от 19 декабря 2007 года подлежат исключению указание на применение ст. 70 УК

РФ и назначенное В. наказание по совокупности приговоров.

Постановление президиума
от 2 ноября 2011 года.

8. Правила назначения наказания, предусмотренные ч. 5 ст. 69 УК РФ, не применяются, если по предыдущему приговору назначена условная мера наказания. В таких случаях предыдущий приговор подлежит самостоятельному исполнению.

Приговором Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 25 января 2011 года В. осужден по ч. 1 ст. 163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) за вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества, под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего.

В кассационном порядке приговор суда обжалован не был.

Президиум приговор изменил ввиду неправильного применения судом правил назначения уголовного наказания.

Согласно приговору окончательное наказание В. назначено по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения данного наказания и наказания, назначенного по приговору мирового судьи судебного участка Шатковского района Нижегородской области от 24 ноября 2010 года.

Однако, принимая решение о назначении осужденному В. наказания указанным способом — по совокупности преступлений, суд не учел, что приговор от 24 ноября 2010 года на момент постановления приговора от 25 января 2011 года в законную силу не вступил. Более того, в апелляционном порядке приговор от 24 ноября 2010 года изменен приговором Шатковского районного суда Нижегородской области от 25 февраля 2011 года и В. назначено наказание в виде лишения свободы условно.

Таким образом, ввиду условного осуждения В. по приговору от 25 февраля 2011 года

правила назначения наказания, предусмотренные ч. 5 ст. 69 УК РФ, поскольку в силу действующего уголовного закона в рассматриваемом случае приговор, по которому назначена условная мера наказания, подлежит исполнению самостоятельно.

При таких обстоятельствах президиум исключил указание на применение положений ч. 5 ст. 69 УК РФ из приговора от 25 января 2011 года.

Постановление президиума
от 2 ноября 2011 года.

9. При признании рецидива преступлений не учитываются судимости, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет.

Приговором Автозаводского районного суда г. Нижнего Новгорода от 27 апреля 2011 года с учетом изменений, внесенных кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 29 июля 2011 года, И. осужден по п. п. «а, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) за грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, совершенный группой лиц по предварительному сговору с применением насилия, неопасного для здоровья; по ч. 2 ст. 325 УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 мая 2010 года № 81-ФЗ) за похищение у гражданина паспорта и другого важного личного документа; по ч. 3 ст. 30, ст. 324 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) за покушение на сбыт официальных документов, предоставляющих права.

Президиум, рассмотрев дело по надзорной жалобе, судебные решения в отношении И. изменил в связи с неправильным применением уголовного закона при назначении наказания.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

В силу п. «б» ч. 4 ст. 18 УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются судимости, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет.

Как видно из представленных материалов, суд при назначении И. наказания учел наличие в его действиях опасного рецидива преступлений.

Однако данный вывод суда не основан на законе, поскольку при определении в действиях осужденного И. рецидива преступлений в силу п. «б» ч. 4 ст. 18 УК РФ не может быть учтена судимость по приговору от 17 ноября 2005 года, так как указанным приговором он был осужден за преступления, совершенные им в несовершеннолетнем возрасте.

Таким образом, при установлении в действиях И. рецидива преступлений следует учитывать только судимость по приговору Автозаводского районного суда г. Нижнего Новгорода от 8 ноября 2006 года, по которому он осужден за совершение преступления средней тяжести к реальному лишению свободы.

Принимая во внимание, что по последнему приговору И. осужден в том числе и за совершение тяжкого преступления в действиях осужденного, в силу ч. 1 ст. 18 УК РФ имеется простой рецидив преступлений, поэтому президиум смягчил И. наказание.

Постановление президиума
от 2 ноября 2011 года.

10. Нарушение требований Общей части Уголовного кодекса РФ при назначении наказания явилось основанием для изменения состоявшихся судебных решений.

Приговором Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 6 октября 2010 года с учетом изменений, внесенных кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 14 декабря 2010 года К., осужден за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершенный группой лиц по предварительному сговору, т.е. по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ.

Президиум судебные решения в отношении К. изменил в связи с нарушением требований Общей части Уголовного кодекса РФ при назначении наказания.

При этом президиум указал, что согласно ч. 3 ст. 66 УК РФ срок или размер наказания

за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за оконченное преступление.

Кроме того, при назначении наказания суд первой инстанции признал в качестве обстоятельств, смягчающих наказание К., явку с повинной и активное способствование раскрытию преступления, то есть обстоятельства, предусмотренные п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Следовательно, при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств с учетом ч. 1 ст. 62 УК РФ (в редакции Федерального закона № 141-ФЗ от 29 июня 2009 года) и ст. 66 УК РФ максимальное наказание в виде лишения свободы за преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, не могло быть назначено более 6 лет лишения свободы. Тогда как за это преступление К. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет 6 месяцев.

Кроме того, как следует из описательно-мотивировочной части приговора, суд при назначении К. наказания учел, что совершенное им преступление имело «коррупционную направленность».

Вместе с тем в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 1 Федерального закона № 273-ФЗ от 25 декабря 2008 года «О противодействии коррупции» под коррупцией понимаются злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп, либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц, либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами.

Однако обстоятельств, свидетельствующих о том, что преступление, совершенное К., носило коррупционную направленность, в данном деле не имеется.

Учитывая изложенное, а также наличие ра-

нее установленных судом первой инстанции обстоятельств, влияющих на наказание, и руководствуясь ст.ст. 6, 60, 62, 66 УК РФ, президиум пришел к выводу о необходимости снижения назначенного К. наказания.

Постановление президиума
от 19 октября 2011 года.

11. Установив наличие смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствие отягчающих обстоятельств суд, в нарушение требований закона, не применил правила ч. 1 ст. 62 УК РФ при назначении осужденному наказания.

Приговором Кстовского городского суда Нижегородской области от 28 апреля 2008 года Р. осужден по ч. 2 ст. 188 УК РФ за перемещение через таможенную границу Российской Федерации наркотических средств, если это деяние совершено с сокрытием от таможенного контроля, по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ за пособничество в приготовлении незаконного сбыта наркотических средств, совершенного группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 4 июля 2008 года приговор оставлен без изменения.

Президиум, рассмотрев дело по надзорному представлению прокурора, судебные решения изменил по следующим основаниям.

Как следует из приговора, обсуждая вопрос о назначении наказания Рыпалеву В. В., суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, конкретные обстоятельства уголовного дела, данные о личности осужденного, установил отсутствие отягчающих наказание обстоятельств и наличие смягчающих наказание обстоятельств, а именно частичное признание вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений наличие на иждивении несовершеннолетних детей.

Таким образом, судом установлено наличие смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, а именно активное способствование рас-

крытию и расследованию преступлений, и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств.

В соответствии с ч. 1 ст. 62 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и/или «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего кодекса.

Согласно ч. 2 ст. 66 УК РФ срок или размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего кодекса за оконченное преступление.

Поскольку максимальный срок лишения свободы за преступление, предусмотренное п. «г» ч. 3 ст. 228.1, с учетом требований ч. 2 ст. 66 УК РФ, составляет 10 лет лишения свободы, то три четверти от максимального наказания в виде лишения свободы, предусмотренного за неоконченное преступление, с учетом требований ч. 1 ст. 62 УК РФ составляет 7 лет 6 месяцев.

Суд, в нарушение положений ст. 62 УК РФ, назначил Рыпалеву В. В. за преступление, предусмотренное ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, наказание в виде лишения свободы на срок 9 лет.

При таких обстоятельствах президиум смягчил Р. наказание.

Постановление президиума
от 19 октября 2011 года.

ВОПРОСЫ ПРИВЕДЕНИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В СООТВЕТСТВИЕ С ДЕЙСТВУЮЩИМ УГОЛОВНЫМ ЗАКОНОМ

1. Закон, улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу и подлежит применению в каждом конкретном случае независимо

от того, в чем выражено такое улучшение.

Постановлением судьи Варнавинского районного суда Нижегородской области от 23 июня 2011 года В. отказано в приведении постановленных в отношении него приговоров в соответствие с действующим уголовным законом.

Президиум постановлением судьи отменил и направил ходатайство осужденного на новое рассмотрение, указав на следующее.

В силу п. 13 ч. 2 ст. 397 УПК РФ суд в порядке исполнения приговора рассматривает по ходатайству осужденного в том числе вопросы, связанные с освобождением от наказания или о смягчении наказания, вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу в соответствии со ст. 10 УК РФ.

Согласно ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание.

Отказывая в пересмотре приговора от 6 сентября 2007 года, суд указал на то, что поскольку санкция ч. 3 ст. 158 УК РФ в редакции ФЗ №-26 от 7 марта 2011 года предусматривает дополнительное наказание в виде ограничения свободы, то тем самым ухудшается положение осужденного, в связи с чем приговор изменению не подлежит.

Вместе с тем судом оставлено без внимания, что Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ в санкцию ч. 3 ст. 158 УК РФ внесены изменения, в соответствии с которыми нижний предел приведенной нормы уголовного закона исключен, что улучшает положение осужденного, следовательно, имеет обратную силу и распространяется на действия осужденного, совершенные им до вступления такого закона в силу.

Учитывая правовую позицию Конституционного суда РФ по вопросу применения ст. 10 УК РФ, выраженную в постановлении от 20 апреля 2006 года № 4-П, согласно которой закон, улучшаю-

щий положения лица, совершившего преступление, имеет обратную силу и подлежит применению в каждом конкретном случае независимо от того, в чем выражено такое улучшение: в отмене квалифицирующего признака преступления, снижении нижнего и (или) верхнего пределов санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, изменении в благоприятную для осужденного сторону правил его Общей части, касающихся назначения наказания, – у суда имелись правовые основания для квалификации действий осужденного в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ, следовательно, его право на пересмотр приговора в силу нового уголовного закона должно быть реализовано. При этом дополнение санкции статьи новым видом наказания в виде «ограничения свободы» не препятствует квалификации содеянного по новой норме УК РФ, поскольку основное наказание является приоритетным перед дополнительным при решении вопроса об улучшении положения осужденного.

Постановление президиума
от 19 октября 2011 года.

2. Суд сделал ошибочный вывод о том, что изменения уголовного закона не улучшают положения осужденного, поскольку санкции статей в новой редакции предусматривают дополнительное наказание.

Постановлением судьи Тоншаевского районного суда Нижегородской области от 16 июня 2011 года частично удовлетворено ходатайство осужденного Л. о приведении приговоров в соответствие с действующим законодательством: действия Л. по приговору мирового судьи судебного участка № 4 Приокского района г. Нижнего Новгорода от 29 мая 2007 года квалифицированы по ч. 1 ст. 159 УК РФ (в редакции ФЗ от 07 марта 2011 года № 26-ФЗ), наказание оставлено без изменения, приговор Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 3 марта 2008 года, постановление Приокского районного суда г. Нижнего Новгорода

от 16 июля 2009 года и постановление президиума Нижегородского областного суда от 16 марта 2011 года оставлены без изменений.

В кассационном порядке постановление не обжаловано.

Президиум постановление судьи отменил, указывая на следующее.

Как видно из постановления от 16 июня 2011 года, приводя приговор мирового судьи судебного участка № 4 Приокского района г. Нижнего Новгорода от 29 мая 2007 года в соответствие с действующим уголовным законом, судья пришел к обоснованному выводу о необходимости квалификации содеянного в редакции ФЗ № 26-ФЗ от 07 марта 2011 года «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ».

Вместе с тем обжалуемым постановлением в удовлетворении ходатайства Л. о приведении в соответствие с действующим уголовным законом приговора Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 3 марта 2008 года, постановления Приокского районного суда г. Нижнего Новгорода от 16 июля 2009 года и постановления президиума Нижегородского областного суда от 16 марта 2011 года было отказано и при этом указано, что данные судебные решения изменению в соответствии с ФЗ № 26 от 7 марта 2011 года не подлежат, поскольку санкции ч. ч. 2, 3 ст. 158 УК РФ в редакции данного закона предусматривают дополнительное наказание в виде ограничения свободы, что ухудшает положение осужденного.

Однако следует учесть, что Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ внесены изменения, исключены нижние границы наказаний в ч. 2 ст. 158 УК РФ – в виде исправительных работ, а в ч. 3 ст. 158 УК РФ – в виде лишения свободы, поэтому данный закон в силу ст. 10 УК РФ подлежит применению в отношении Л.

Суд оценки указанному обстоятельству не дал, сделав ошибочный вывод о том, что изменения не улучшают положение осужденного, поскольку санкции статей в новой редакции предусматривают дополнительное наказание.

При таких обстоятельствах президиум ходатайство осужденного направил на новое рассмотрение.

Постановление президиума
от 19 октября 2011 года.

3. Если при приведении приговоров в соответствие с действующим уголовным законом изменились обстоятельства, повлиявшие на назначение судом 1-й инстанции наказания, у суда возникают основания для обсуждения вопроса о смягчении наказания.

Постановлением судьи Вадского районного суда Нижегородской области от 2 марта 2005 года рассмотрено ходатайство осужденного З. о приведении в соответствие с действующим уголовным законом постановленных в отношении него приговоров.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 3 мая 2005 года постановление оставлено без изменения.

Президиум постановление судьи отменил, ходатайство осужденного направил на новое судебное рассмотрение, указав на следующие обстоятельства.

При приведении приговора в соответствие с новым уголовным законом независимо от того, в какой процессуальной стадии решается данный вопрос, подлежат применению все установленные УК РФ в редакции этого закона правила, как общие, так и специальные, в соответствии с которыми разрешается вопрос о наказании.

Однако судья, установив, что в действиях осужденного изменился вид рецидива, необоснованно оставил данное обстоятельство без внимания и не обсудил вопрос о смягчении назначенного З. наказания, хотя наличие в действиях осужденного рецидива учитывалось судом при назначении наказания.

Исключив из осуждения З. по ч. 3 ст. 162 УК РФ квалифицирующий признак «в целях завладения имуществом в крупном размере» и установив уменьшение объема обвинения, суд также не обсудил вопрос о смягчении назначенного З. наказания.

Неправильное применение уголовного за-

кона явилось основанием для отмены указанных судебных решений в отношении З.

Постановление президиума
от 19 октября 2011 года.

4. Исключение нижнего предела наказания из санкции наказания, назначенного осужденному за совершенное преступление, улучшает его положение и является основанием для решения вопроса о смягчении наказания.

Постановлением судьи Лукояновского районного суда Нижегородской области от 8 апреля 2011 года осужденному Н. отказано в удовлетворении ходатайства о приведении приговоров в соответствие с действующим уголовным законом.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 3 июня 2011 года постановление судьи оставлено без изменения.

Президиум постановленные судебные решения отменил и направил ходатайство осужденного на новое рассмотрение в суд первой инстанции, исходя из следующего.

Постановлением судьи от 8 апреля 2011 года в удовлетворении заявленного ходатайства было отказано и при этом указано, что приговоры изменению в соответствии с ФЗ РФ № 26-ФЗ от 7 марта 2011 года не подлежат, поскольку указанным Федеральным законом не вносились изменения в составы преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 160 УК РФ, а из санкции ч. 1 ст. 119 УК РФ исключен нижний предел в виде ареста, что не улучшает положения осужденного.

Однако в соответствии со ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу. Если новый уголовный закон смягчает наказание за деяние, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом.

При рассмотрении ходатайства суд не учел, что деяния, за которые Н. был осужден приговором от 11 ноября 2002 года и приговором от 17 октября 2003 года, квалифицированные по п. «в» ч. 2 ст. 160 УК РФ и ст. 119 УК РФ, по действующему уголовному закону подпадают под признаки составов преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 160 УК РФ и ч. 1 ст. 119 УК РФ, соответственно.

Федеральным законом РФ от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ» в УК РФ были внесены изменения, улучшающие положение осужденного, в том числе:

– из санкции ч. 3 ст. 160 УК РФ исключен нижний предел наказания в виде лишения свободы;

– из санкции ч. 1 ст. 119 УК РФ исключен нижний предел наказания в виде ареста.

Суд оценки указанному обстоятельству не дал, сделал ошибочный вывод о том, что изменения, внесенные в УК РФ Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ, не улучшают положения осужденного.

Постановление президиума
от 2 ноября 2011 года.

Судья Нижегородского областного суда
Т.Л. Скларова.

СВЕДЕНИЯ О НАЗНАЧЕНИИ СУДЕЙ НИЖЕГОРОДСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА И РАЙОННЫХ (ГОРОДСКИХ) СУДОВ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ 2011 ГОДА

Указ Президента Российской Федерации от 29.12.2011 года № 1714 о назначении судей Нижегородского областного суда Бушминой Анны Евгеньевны.

Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2011 года № 1716 о назначении

судей Нижегородского областного суда Кочетковой Марины Владимировны.

Указ Президента Российской Федерации от 29.12.2011 года № 1714 о назначении судей Нижегородского областного суда Винокуровой Натальи Сергеевны.

Указ Президента Российской Федерации от 29.12.2011 года № 1714 о назначении судьей Нижегородского областного суда Леваневской Елены Алексеевны.

Указ Президента Российской Федерации от 29.12.2011 года № 1714 о назначении судьей Нижегородского областного суда Заварихиной Светланы Ивановны.

Указ Президента Российской Федерации от 29.12.2011 года № 1714 о назначении судьей Нижегородского областного суда Мироновой Натальи Владимировны.

Указ Президента Российской Федерации от 29.12.2011 года № 1714 о назначении судьей Нижегородского областного суда Васильевых Ирины Даниловны.

Указ Президента Российской Федерации от 29.12.2011 года № 1714 о назначении судьей Нижегородского областного суда Кузьмичева Владимира Александровича.

Указ Президента Российской Федерации от 29.12.2011 года № 1714 о назначении судьей Нижегородского областного суда Журавлевой Натальи Михайловны.

Указ Президента Российской Федерации от 31.11. 2011 года № 17161714 о назначении судьей Нижегородского областного суда Захаровой Светланы Вячеславовны.

Указ Президента РФ от 19.09.2011 г. № 1202 о назначении судьей Нижегородского областного суда Кузиной Татьяны Анатольевны.

Указ Президента Российской Федерации от 07.11. 2011 года № 146817161714 о назначении судьей Нижегородского областного суда Лысовой Елены Владимировны.

Указ Президента Российской Федерации от 28.10.2011 года № 1436 о назначении судьей Нижегородского областного суда Никитиной Илоны Олеговны.

Указ Президента Российской Федерации от 01.09.2011 года № 1135 о назначении судьей Канавинского районного суда Шохиревой Татьяны Владимировны.

Указ Президента Российской Федерации от 05.09.2011 года № 1149 о назначении судьей Павловского районного суда Гороховой Ольги Владимировны.

Указ Президента Российской Федерации от 01.09.2011 года № 1135 о назначении судьей Советского районного суда Коневой Снежаны Ивановны.

Указ Президента Российской Федерации от 06.07.2011 года № 897 о назначении судьей Лысковского районного суда Пескова Вячеслава Владимировича.

Указ Президента Российской Федерации от 28.07.2011 года № 1030 о назначении судьей Канавинского районного суда Леонтенковой Елены Андреевны.

Указ Президента Российской Федерации от 01.09.2011 года № 1135 о назначении судьей Нижегородского районного суда Рахманкиной Елены Павловны.

Указ Президента Российской Федерации от 01.09.2011 года № 1135 о назначении судьей Сормовского районного суда Савченко Екатерины Александровны.

Указ Президента Российской Федерации от 05.09.2011 года № 1150 о назначении судьей Арзамасского районного суда Епифановой Ольги Валентиновны.

Указ Президента Российской Федерации от 24.10.2011 года № 1417 о назначении судьей Канавинского районного суда Александровой Елены Викторовны.

Указ Президента Российской Федерации от 22.12.2011 года № 1673 о назначении судьей Нижегородского районного суда Байковой Ольги Валерьевны.

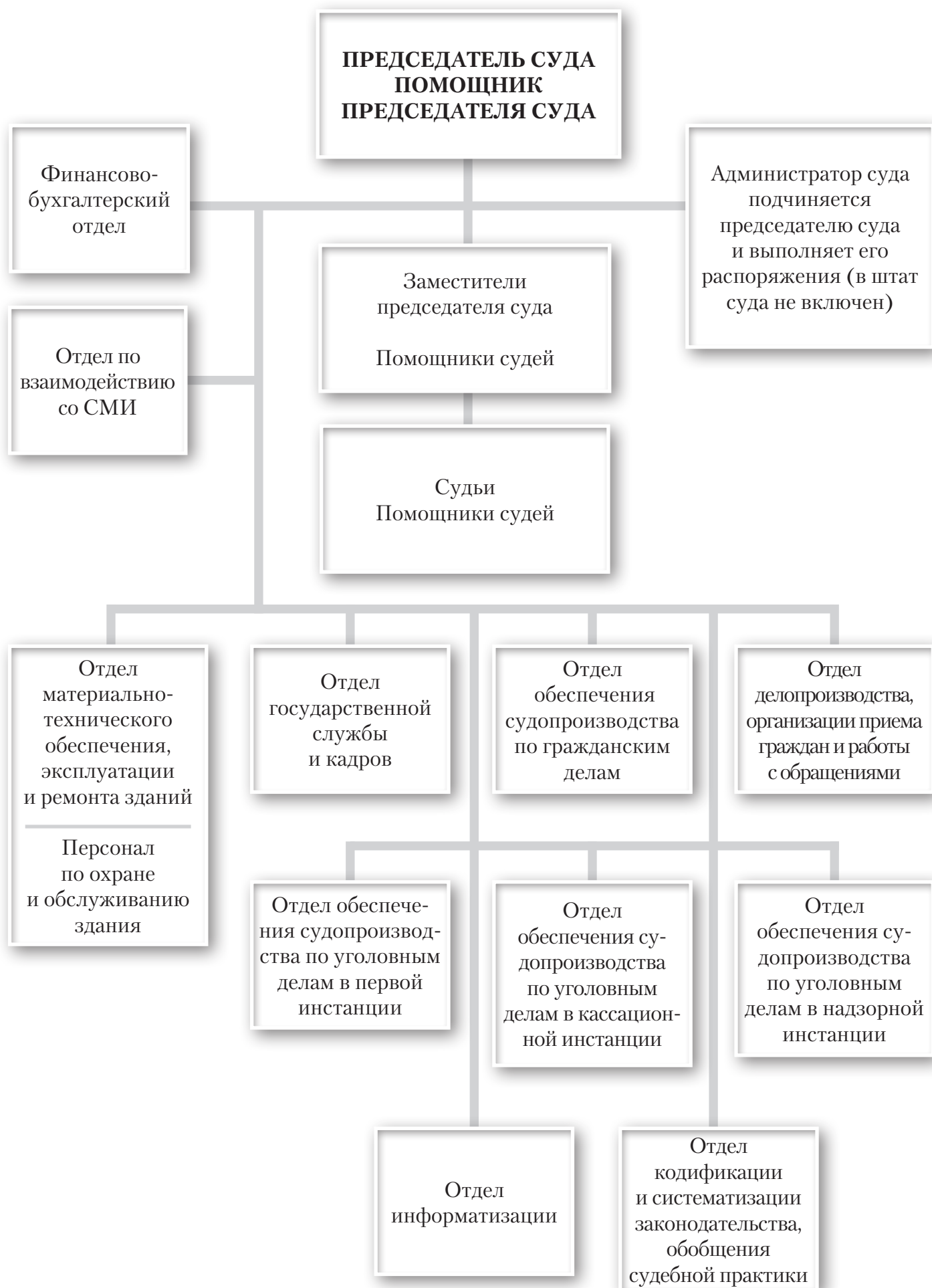
Указ Президента Российской Федерации от 17.01.2012 года № 74 о назначении судьей Кстовского районного суда Симоновой Татьяны Михайловны.

Указ Президента Российской Федерации от 17.01.2012 года № 74 о назначении судьей Приокский районного суда Рекуновой Татьяны Валентиновны.

Указ Президента Российской Федерации от 17.01.2012 года № 74 о назначении судьей Саровский районного суда Шалятовой Людмилы Александровны.

Указ Президента Российской Федерации от 17.01.2012 года № 74 о назначении судьей Шахунский районного суда Виноградовой Елены Вениаминовны.

СТРУКТУРА НИЖЕГОРОДСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА



СТРУКТУРА СУДЕБНЫХ СОСТАВОВ НИЖЕГОРОДСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА



СОДЕРЖАНИЕ

1	Приветственное слово председателя Нижегородского областного суда
2	Обзор статистических сведений о деятельности федеральных судов и мировых судей Нижегородской области за 12 месяцев 2011 года
21	Статистические таблицы:
	А. таблица сопоставимых статистических данных о нагрузке судей, сроках рассмотрения дел в судах субъектов Приволжского федерального округа за 12 месяцев 2011 года
	Б. Таблица о нагрузке на судей районных судов Нижегородской области за 12 месяцев 2012 года
	В. Сведения о сроках рассмотрения уголовных и гражданских дел по данным статотчетности судов Нижегородской области за 12 месяцев 2011 года
	Г. Сведения о качестве рассмотрения уголовных и гражданских дел по данным статотчетности Нижегородского областного суда за 12 месяцев 2011 года
	Д. Нагрузка и сроки рассмотрения уголовных, гражданских и дел об административных правонарушениях на судебных участках мировых судей за 12 месяцев 2011 года
28	Статистические показатели работы Нижегородского областного суда в 2011 году
35	Обзор судебной практики по уголовным делам президиума Нижегородского областного суда за четвертый квартал 2011 года
68	Сведения о назначениях судей Нижегородского областного суда и районных (городских) судов во второй половине 2011 года
70	Структура Нижегородского областного суда
71	Структура судебных составов Нижегородского областного суда