



ООО «ЭЛЛАДА ИНТЕРТРЕЙД»

Солянка ул., д.3, строение 3, г. Москва, 109028. Тел. (495) 624-09-81, тел./факс (495) 624-19-19
Магнитогорская ул., д.4, г. Калининград, 236013. Тел. (4012) 59-00-12, тел./факс (4012) 59-00-02

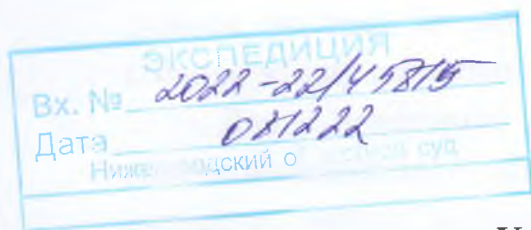
Исх. № 168 от «30» 11 2022 г.

На № _____ от «___» _____ 20__ г.

Председателю Нижегородского
областного суда

Поправко В.И.

Студенческая ул., д. 23,
Нижний Новгород, 603951



Уважаемый Вячеслав Иванович!

18 августа текущего года ООО «ЭЛЛАДА ИНТЕРТРЕЙД» обратилось к Вам по вопросам использования автовладельцами правового механизма для неосновательного обогащения, на которое Вашим заместителем Сапеговым В.А. 23 сентября 2022 года дан ответ (исх. № 33-08/1634). В нем разъяснен порядок применения правового механизма, а также приведены нормы права, предоставляющие судебной власти самостоятельность и полномочия по отправлению правосудия. При этом, вопросы, поставленные в обращении, оставлены им без внимания, оценка сложившейся в Нижегородской области практики в части удовлетворения многочисленных претензий к качеству автомобилей, производимых ООО «ЭЛЛАДА ИНТЕРТРЕЙД», и взыскания чрезмерных выплат с производителя не дана, что вынудило обратиться к Вам вновь.

Повторно проведенный анализ показал, что ситуация эта не изменилась, а общая сумма выплат резко возросла.

Так, за 2021 год и истекший период 2022 года судами Нижегородской области вынесено 18 решений о компенсации автовладельцам стоимости транспортных средств, разницы с ценой новых автомобилей, выплате неустойки, штрафов, возмещения морального вреда на общую сумму 89 735 523 рублей.

Это при том, что в 61 регионе Российской Федерации такие решения судами не выносились вовсе, а в 14 регионах вынесено по одному решению, из

которых в соседних с Нижегородской восьми областях – всего лишь 3 (на общую сумму 6 758 420 рублей, что на 1 дело меньше, чем вынесено только одним Ленинским районным судом г.Нижний Новгород, а сумма в восемь раз меньше, чем взысканная этим же судом (54 813 272 рублей).

В городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге, Московской и Ленинградской областях, вместе взятых, за указанный период вынесено 8 таких решений. При том, что в Нижегородской области реализовано 1,3 % автомобилей от количества реализованных в этих регионах.

Совершенно очевидно, что в соседних с Нижегородской областях, в городах Москве и Санкт-Петербурге судьи руководствуются одними и теми же нормами права, что и судьи Нижегородской области, а вот результаты рассмотрения дел разительно отличаются. Приведенные статистические данные, на наш взгляд, свидетельствуют о возможных злоупотреблениях и сговоре между дилерами, потребителями и экспертами.

Для некоторых недобросовестных граждан отъем денег у автопроизводителя с помощью правового механизма стал сверхприбыльным бизнесом, однако в судах Нижегородской области они должного отпора не получают.

Судами Нижегородской области не принимается во внимание и тот факт, что цены на автомобили и комплектующие в текущем году достигли небывалого роста. Соответственно, суммы рассчитываемых взысканий (неустойки и штрафы), являющихся производными от цен на новые автомобили, стали явно чрезмерными, несоизмеримыми как с ценой ранее приобретенных потребителями автомобилей, так и с последствиями нарушения их прав. Подобное не соответствует целям, преследуемым законодателем и закрепляющим применение судами неустойки в целях восстановления нарушенных прав потребителей, влечет неосновательное обогащение граждан с одной стороны и причинение значительного ущерба предприятию, вынужденно остановившему производство автомобилей ввиду санкций в отношении России, и не получающему доход от этой деятельности, – с другой, создает непосильную нагрузку и предпосылки для банкротства.

Например, за бывший в употреблении автомобиль, приобретенный гражданином Базилевским Ю.Н. по цене 2 400 000 рублей (дело № 33-12997/2022), Нижегородским областным судом принято решение о взыскании с производителя компенсации первоначальной стоимости автомобиля в сумме 3 000 000 рублей, разницы с ценой нового аналогичного автомобиля в сумме 16 580 000 рублей, неустойки в сумме 3 000 000 рублей и штрафа в сумме 5 000 000 рублей, а всего, с учетом иных взысканий, в сумме 27 630 600 рублей.

При подобных обстоятельствах противоречит самим основам гражданского оборота и не находит должного понимания позиция о применении к ответчику одновременно и в полном объеме нескольких видов ответственности в части возложения обязанности по уплате неустойки и штрафа, помимо взыскания в пользу истца стоимости нового автомобиля и морального вреда, что уже само по себе является компенсацией за причиненные ему неудобства и нарушение его права.

Такой подход потворствует распространению противоправной практики, связанной с использованием правовых инструментов для отъема денежных средств у производителя, создает предпосылки к многократному росту числа недобросовестных потребителей, желающих неосновательно обогатиться.

Существенную роль в начислении значительных сумм пени и штрафов играет также длительное непринятие судами решений по рассматриваемой категории дел, а также злоупотребление правом истцами, которыми обращение в суд умышлено инициируется по прошествии большого периода времени с момента подачи претензии. Эту ситуацию наглядно характеризует гражданское дело по иску Шахова А.С. (дело № 2-2117/2022), где сумма рассчитанной судом неустойки составила 183 171 750 рублей и штрафа – 102 248 375 рублей. Несмотря на применение судом положений ст. 333 ГК РФ и снижении пени и штрафа, в совокупности, до 12 000 000 рублей, сумма выплаты Шахову А.С. составила 33 228 000 рублей, что многократно (более чем в 30 раз) превышает стоимость приобретенного им бывшего в употреблении автомобиля по цене 1 070 000 рублей, явно чрезмерна и объективно не соответствует последствиям нарушенных прав заявителя.

С учетом изложенного прошу повторно рассмотреть наше обращение и, со своей стороны, принять меры по возможному исправлению сложившейся ситуации.

По перечисленным вопросам ООО «ЭЛЛАДА ИНТЕРТРЕЙД» готовит также обращение и в Верховный Суд Российской Федерации.

С уважением,

Президент – генеральный директор



Е.А. Петухов



Президенту –
генеральному директору
ООО «ЭЛЛАДА ИНТЕРТРЕЙД»

**НИЖЕГОРОДСКИЙ
ОБЛАСТНОЙ СУД**

Петухову Е.А.

Студенческая ул., 23,
г. Нижний Новгород, 603951
тел.: (831) 421-89-99
факс: (831) 421-89-86
oblsud.nnov@sudrf.ru

Солянка ул., д. 3, строение 3,
г. Москва, 109028

Магнитогорская ул., д. 4,
г. Калининград, 236013

29 декабря 2022 г. № 33-08/2022

На № 168 от 30 ноября 2022 г.

На Ваше обращение от 30 ноября 2022 года № 168, поступившее в Нижегородский областной суд 8 декабря 2022 года, о принятии мер в отношении сложившейся судебной практики в Нижегородской области по искам граждан, предъявляемых к ООО «ЭЛЛАДА ИНТЕРТРЕЙД» в связи с наличием в приобретенных автомобилях недостатков, сообщаем.

В поданном Вами обращении, по сути, выражается несогласие с состоявшимися судебными постановлениями районных (городских) судов Нижегородской области и Нижегородского областного суда по гражданским делам, связанным с привлечением ООО «ЭЛЛАДА ИНТЕРТРЕЙД» к гражданско-правовой ответственности по спорам о защите прав потребителей.

Между тем, для исправления судебных ошибок, которые имели место, по Вашему мнению, вследствие нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, законодательство предусматривает специальные формы проверки судебных постановлений вышестоящими судами общей юрисдикции – апелляционное и кассационное производство, а также пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений в порядке надзора.

Поданное в настоящее время обращение не может подменять установленные законом формы обжалования судебных постановлений.

Таким образом, рассмотрение по существу изложенных в Вашем обращении доводов о несогласии с итоговыми судебными постановлениями означало бы вмешательство в процессуальную деятельность суда при рассмотрении им конкретного дела и нарушение конституционно закрепленного принципа независимости судей при отправлении правосудия.

Вместе с тем, в целях обеспечения независимости и беспристрастности судей как необходимых гарантий справедливого правосудия Гражданский

процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает, что судьи рассматривают и разрешают гражданские дела в условиях, исключающих постороннее воздействие на них; вмешательство государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан в деятельность судей по осуществлению правосудия запрещается и влечет за собой установленную законом ответственность (статья 8 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Будучи принципом гражданского судопроизводства, независимость судей не должна подвергаться сомнению ни с субъективной точки зрения участников судебного процесса, ни с объективной точки зрения, выражающей публичный интерес в авторитетной и пользующейся доверием общества судебной власти, решения которой, выносимые именем Российской Федерации, должны восприниматься как справедливые, беспристрастные и безупречные, а следовательно, служащие целям эффективной судебной защиты.

На этом основании Ваше письмо, адресованное председателю Нижегородского областного суда, расценивается как внепроцессуальное обращение, которое не является основанием для проведения процессуальных действий или принятия процессуальных решений по гражданским делам, и подлежит размещению в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (часть 4 статьи 8 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Заместитель председателя суда



В.А. Сапега