

Общество с ограниченной
ответственностью
«Ингка Сентерс Рус Оперэйшн»/
Ingka Centres Rus Operation, Limited Liability
Company

Заместителю Председателю
Нижегородского областного суда РФ
Сапеге В.А.

Контактные данные представителя:
Гущин Степан Валерьевич, 25.09.1988 г.р.,
+7 922 106 11 55 gushchin@wsld.ru 620075,
г. Екатеринбург, ул. Красноармейская 10,
оф. 14/12

12 мая 2020 года

Уважаемый Вячеслав Александрович!

Компания ООО «ИНГКА Сентерс Рус Оперэйшн» представляет в России бренд ИКЕА и занимается обслуживанием и эксплуатацией торгового центра МЕГА Нижний Новгород.

Информационные агентства неоднократно признавали компанию ИКЕА одним из лучших и социально ответственных работодателей России. В основе ключевых ценностей ИКЕА лежит желание раскрыть потенциал каждого сотрудника компании и доверительный климат взаимодействия.

В настоящее время ИКЕА столкнулась с ситуацией, когда один из сотрудников пренебрёг корпоративными ценностями и подорвал доверие к себе – технический инженер Соснин С.С. заверил своей подписью и организовал оплату подрядчику работы, которые фактически не были выполнены, на общую сумму 12 млн. рублей.

Проведя тщательное расследование и изучив все обстоятельства данного случая, при полном соблюдении всех формальностей Соснин С.С. был уволен на основании **п.7 ч. 1 ст. 81 ТК РФ** в связи с утратой доверия, как лицо, которое непосредственно обсуживало денежные товарные ценности.

Более того, на основании проведенного внутреннего расследования ООО «ИНГКА Сентерс Рус Оперэйшн» обратилось с заявлением в правоохранительные органы, в результате чего в настоящее время возбуждено и расследуется уголовное дело в связи с совершением в отношении ООО «ИНГКА Сентерс Рус Оперэйшн» мошенничества в особо крупном размере, совершенное группой лиц (ч.4 ст. 159 УК РФ).

Соснин С.С. обжаловал свое увольнение, но в удовлетворении его требований решением Кстовского городского суда Нижегородской области по делу № 2-3025/2019 от 4 декабря 2019 года ему было отказано в полном объеме.

В настоящее время в Нижегородском областном суде в составе судьи Кузиной Т.А. рассматривается апелляционная жалоба Соснина С.С. на принятое решение.

В судебном заседании 3 марта 2020 года без рассмотрения аргументов и контраргументов сторон председатель состава Кузина Т.А. первым вопросом попросила стороны предоставить документы, подтверждающие размер компенсации за время вынужденного прогула. Такие документы могут



потребоваться, только если суд уже принял решение восстановить работника и признать приказ о его увольнении незаконным.

В случае если работник будет восстановлен, то на примере дела № 33-2419/2020 будет создан опасный прецедент, который противоречит устоявшейся практики Верховного Суда РФ по применению положений п.7 ч.1. ст. 81 ТК РФ (см, например, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2, Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 27.08.2018 N 42-КГ18-4), а главное, судебным актам, которые ранее выносил в аналогичных ситуациях Нижегородский областной и состав судьи Кузиной Т.А.

Данный прецедент будет опасен и тем, что профессиональному юридическому сообществу, а также лицам, включенным в трудовые правоотношения будет направлен однозначный сигнал – работодатель не вправе увольнять в связи с утратой доверия лицо, обслуживающее материальные ценности, даже если это лицо само признает, что недоглядело, не проверило, но письменно подтвердило объемы работ, которые фактически не выполнялись, но были оплачены.

23 января 2018 года на встрече, посвященной 95-летию создания в нашей стране Верховного суда РФ, Владимир Владимирович Путин отмечал, что на пути формирования доверия к судебной системе, выносимые судебные акты должны быть прогнозируемыми, в связи с чем, необходимо четко разделять судебную ошибку и дисциплинарный проступок.

С учетом этого, после 3 марта 2020 года, обезличив и убрав персональные данные и наименование лиц, участвующих в деле № 33-2419/2020, материалы дела были предоставлены трем группам юристов: 10 студентам одного из ведущих ВУЗов нашей страны, 10 ведущим практикующим юристам в сфере трудового права и 10 представителям научного сообщества (докторам и кандидатам наук ведущих юридических ВУЗов нашей страны).

Предоставленные ответы, анализ ситуации и проекты решений были однозначны – работник в рамках дела № 33-2419/2020 не подлежит восстановлению на работе.

Более того, по просьбе ООО «ИНГКА Сентерс Рус Оперэйшн» заслуженным юристом Российской Федерации, одним из лучших и признанных специалистов в сфере трудового права, профессором Головиной Светланой Юрьевной было подготовлено юридическое заключение по вопросу о расторжении трудового договора по пункту 7 части 1 статьи 81 Трудового кодекса РФ, в том числе на примере дела № 33-2419/2020 (**Приложение № 1**). В заключении профессор Головина С.Ю. приходит к выводу, что для восстановления Соснина С.С. на работе в рамках дела № 33-2419/2020 отсутствуют правовые основания.

Таким образом, в случае отмены решения Кстовского городского суда Нижегородской области по делу № 2-3025/2019 от 4 декабря 2019 постановление Нижегородского областного суда нельзя будет рассматривать в качестве ожидаемого и прогнозируемого. Если при таком развитии событий в дальнейшем постановление Нижегородского областного суда будет отменено судом кассационной инстанции или Верховным судом, то действия судей Нижегородского областного суда нельзя будет рассматривать в качестве судебной ошибки.

Обращаем Ваше внимание, что в настоящее время дело № 33-2419/2020 уже получило общественный резонанс и освещение в средствах массовой информации.¹

¹ См. статью Коммерсантъ «И против ИКЕА нашлась идея» <https://www.kommersant.ru/doc/4291860>
См. статью Комсомольская правда «ИКЕА борется со взяточниками» <https://m.nnov.kp.ru/daily/27104.5/4178930/>

В настоящее время судебное заседание приостановлено в связи с введением ограничительных мер по борьбе с пандемией COVID-19, однако, в ближайшее время должно быть возобновлено и назначено к рассмотрению.

С учетом изложенного,

ПРОСИМ ВАС:

Организовать и провести личный приём представителя ООО «ИНГКА Сентерс Рус Оперэйшн», Гущина Степана Валерьевича (+7 922 106 11 55 gushchin@wsld.ru) для обсуждения тенденций и перспектив развития практики применения положений п.7 ч. 1 ст. 81 ТК РФ.

С уважением,
Представитель ООО «ИНГКА Сентерс Рус Оперэйшн»



С.В. Гущин

Приложение:

- 1) Копия доверенности, подтверждающая полномочия Гущина С.В.
- 2) Правовое заключение по вопросу о расторжении трудового договора по пункту 7 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации профессора Головиной С.Ю.





**НИЖЕГОРОДСКИЙ
ОБЛАСТНОЙ СУД**

Студенческая ул., д. 23,
г. Нижний Новгород, 603951
тел.: (831) 421-89-99
факс: (831)421-89-86
oblsud.nnov@sudrf.ru

27.05.2020 № 1-57

На № _____ от _____

Представителю ООО «ИНГКА
Сентерс Рус Оперейшн»

Гущину С.В.

Красноармейская ул.,
дом 10, офис 14\12,
г. Екатеринбург, 620075

На Ваше обращение об организации и проведения личного приема представителя ООО «ИНГКА Сентерс Рус Оперейшн» для обсуждения тенденций и перспектив развития практики применения положений пункта 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, поступившее в Нижегородский областной суд 13 мая 2020 года, сообщая следующее.

В производстве судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда находится гражданское дело по апелляционной жалобе Соснина Станислава Сергеевича на решение Кстовского городского суда Нижегородской области от 04 декабря 2019 года по иску Соснина Станислава Сергеевича к обществу с ограниченной ответственностью «ИКЕА Сентерс Рус Оперэйшн» (переименованного в общество с ограниченной ответственностью «ИНГКА Сентерс Рус Оперэйшн») об отмене приказа о прекращении (расторжении) трудового договора, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

В настоящее время апелляционное производство по указанному гражданскому делу не завершено.

Из содержания Вашего обращения усматривается, что оно сводится к изложению Вашей правовой позиции как представителя ответчика по данному спору, толкованию нормы материального права, подлежащей применению, критике процессуальных действий, совершенных при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

В силу положений части 2 статьи 1 Федерального закона от 02.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» установленный настоящим Федеральным законом порядок рассмотрения обращений граждан, в том числе на личном приеме, распространяется на все обращения граждан, за исключением обращений,

которые подлежат рассмотрению в порядке, установленном федеральными конституционными законами и иными федеральными законами.

Согласно статье 118 Конституции Российской Федерации правосудие в России осуществляется только судом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и закону.

Согласно ст. 10 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» всякое вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия преследуется по закону. Не допускается внепроцессуальное обращение к судье по делу, находящемуся в его производстве, либо к председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по делам, находящимся в производстве суда.

Следовательно, правильность применения норм материального права, законность и обоснованность совершенных процессуальных действий суда апелляционной инстанции может быть проверена только в порядке, предусмотренном нормами гражданского процессуального законодательства.

Разъясняю, что предоставленные гражданским процессуальным законодательством права могут быть реализованы представителем ООО «ИНГКА Сентерс Рус Оперейшн» в процессе рассмотрения гражданского дела по жалобе судом апелляционной инстанции.

Заместитель председателя суда



В.А. Сапега