

СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК

НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 4 (66) 2021

Журнал
судейского сообщества
Нижегородской области

Тема номера:

ЭЛЕКТРОННОЕ ПРАВОСУДИЕ:
открытость, доступность, эффективность



стр. **8**

Электронное правосудие
в Российской Федерации:
миф или реальность

стр. **28**

Информирование общества
о деятельности судов:
конструктивный диалог в эпоху
электронного правосудия

стр. **37**

Обзор практики Первого
кассационного суда общей
юрисдикции по гражданским
делам за 2019-2020 годы

стр. **52**

Там, где оживает
память: музей истории
Городецкого городского
суда Нижегородской
области

Редакционная коллегия

Председатель редакционной коллегии (главный редактор)

Поправко Вячеслав Иванович –

председатель Нижегородского областного суда

Члены редакционной коллегии

Подкопаев Николай Николаевич –

председатель Первого кассационного суда общей юрисдикции (г. Саратов)

Магомедов Магомед Магомедович –

председатель Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции (г. Нижний Новгород), заслуженный юрист Российской Федерации

Толмачев Андрей Анатольевич –

председатель Арбитражного суда Волго-Вятского округа

Санинский Роман Александрович –

председатель Арбитражного суда Нижегородской области, к.ю.н., доцент

Полухин Владимир Михайлович –

заместитель председателя Нижегородского областного суда,

председатель Совета судей Нижегородской области

Сапега Вячеслав Александрович –

заместитель председателя Нижегородского областного суда,

председатель экзаменационной комиссии Нижегородской области

по приему квалификационного экзамена на должность судьи

Погорелко Ольга Викторовна –

судья Нижегородского областного суда, председатель

квалификационной коллегии судей Нижегородской области

Юрьев Александр Викторович –

начальник Управления Судебного департамента в Нижегородской области

Щербаков Николай Юрьевич –

начальник управления по обеспечению деятельности мировых

судей, адвокатуры и нотариата Нижегородской области

Журавлева Юлия Вадимовна –

директор ПФ ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», к.ю.н.

Редакционный совет

Председатель редакционного совета (научный редактор)

Ярцев Роман Валерьевич –

судья Нижегородского областного суда, к.ю.н., доцент кафедры

уголовно-процессуального права ПФ ФГБОУВО «Российский

государственный университет правосудия», доцент

Биюшкина Надежда Иосифовна –

д.ю.н., профессор кафедры теории и истории государства и права

юридического факультета ФГАУВО «Национальный

исследовательский Нижегородский государственный университет

им. Н.И. Лобачевского», профессор

Железнова Надежда Дмитриевна –

судья Нижегородского областного суда (в отставке), к.ю.н.,

доцент кафедры гражданского процессуального права ПФ ФГБОУВО

«Российский государственный университет правосудия», доцент

заслуженный юрист Российской Федерации

Кручинина Елена Анатольевна –

заместитель начальника Управления Судебного департамента

в Нижегородской области

Мартынов Алексей Владимирович –

д.ю.н., профессор, заведующий кафедрой административного

и финансового права юридического факультета ФГАУВО «Национальный

исследовательский Нижегородский государственный университет

им. Н.И. Лобачевского», профессор

Фетисова Татьяна Владимировна –

помощник председателя Нижегородского областного суда, руководитель

объединенной пресс-службы судов общей юрисдикции Нижегородской

области, к.э.н., доцент кафедры гражданского права ПФ ФГБОУВО

«Российский государственный университет правосудия», доцент

Учредители

Нижегородский областной суд,

Управление Судебного департамента

в Нижегородской области

Журнал издается за счет средств федерального бюджета в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Публикация статей, материалов, иной информации осуществляется на безвозмездной основе.

Журнал издается в печатной форме и распространяется среди судейского сообщества.

Журнал имеет электронную версию, которая по содержанию идентична печатной форме и размещается в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на официальных сайтах Нижегородского областного суда (obsudnn.ru.) и Управления Судебного департамента Нижегородской области (usd.nnov.sudrf.ru.) в режиме свободного доступа.

Электронная версия журнала может быть скопирована для некоммерческого использования всеми пользователями. При этом ссылка на электронный источник публикации является обязательной.

Редакция

Падалкин Александр Александрович –

главный специалист Управления Судебного

департамента в Нижегородской области,

ответственный секретарь редакционной

коллегии (выпускающий редактор)

Морозов Сергей Борисович –

ответственный исполнитель

Кременецкая Ирина Валерьевна –

верстка

Адрес редакции

603000, Нижний Новгород,

пер. Плотничный, д. 38.

Телефон: (831) 433-89-03,

факс: (831) 433-21-19

E-mail: usd.nnov@sudrf.ru

Дизайн и верстка: Дизайн-студия «Яблоко».

www.jabloko.ru

Телефон: (831) 434-60-72

Отпечатано в типографии ЗАО «НРП».

г. Нижний Новгород,

ул. Большая Покровская, д. 60.

Телефон: (831) 412-80-80. www.nrlprint.ru

Тираж 450 экземпляров, заказ № 133200.

Выпуск 4 за 2021 год (всего выпусков 4)

© Нижегородский областной суд

© Управление Судебного департамента в Нижегородской области

Содержание

- Тема номера** **2** **Слово редактора**
ПОПРАВКО В.И. – председатель Нижегородского областного суда, председатель редакционной коллегии – главный редактор журнала «Судебный вестник Нижегородской области»
- 8** **Электронное правосудие в Российской Федерации: миф или реальность**
МОМОТОВ В.В. – председатель Совета судей Российской Федерации, секретарь Пленума, член Президиума, судья Верховного Суда Российской Федерации
- 13** **Интеграция цифровых сервисов в практике судов общей юрисдикции Нижегородской области**
ЮРЬЕВ А.В. – начальник Управления Судебного департамента в Нижегородской области
- 19** **Электронное межведомственное взаимодействие - эффективный инструмент формирования современного правосудия**
ЦУКИН Ф.В. – заместитель председателя Нижегородского областного суда
- 24** **Материалы заседания комиссии Совета судей Российской Федерации по информатизации и автоматизации работы судов 19.10.2021**
МЕШАЛКИНА С.С. – консультант Управления Судебного департамента в Нижегородской области
- 28** **Информирование общества о деятельности судов: конструктивный диалог в эпоху электронного правосудия**
ФЕТИСОВА Т.В. – помощник председателя Нижегородского областного суда, руководитель объединенной пресс-службы судов общей юрисдикции Нижегородской области
- 34** **Опыт работы пресс-служб судебной системы Пензенской области: актуальные вопросы**
ЯШИНА Н.В. – консультант отдела государственной службы, кадров и делопроизводства Пензенского областного суда (пресс-секретарь)
- Актуально** **37** **Обзор практики Первого кассационного суда общей юрисдикции по гражданским делам за 2019-2020 годы**
СИМАГИН А.С. – судья Нижегородского областного суда, к.ю.н., доцент кафедры гражданского права и процесса ННГУ им. Н.И. Лобачевского
- События** **52** **Там, где оживает память: музей истории Городецкого городского суда Нижегородской области**
ДОМОЖИРОВА Л.Ю. – председатель Городецкого городского суда Нижегородской области
- Личность и профессия** **58** **Я не умею жить наполовину**
СЫСАЛОВА И.В. – судья Нижегородского областного суда (в отставке)
- 62** **Интервью неоконченное, но состоявшееся: в память о Викторе Ивановиче Цыганове**
ЯРЦЕВ Р.В. – судья Нижегородского областного суда, председатель редакционного совета – научный редактор журнала «Судебный вестник Нижегородской области»
- Фоторепортаж** **67** **Награждение юбилейной медалью «В память 800-летия Нижнего Новгорода»**
- 68** **65-летие Приокского районного суда г. Нижний Новгород**
- 70** **Международный научно-практический форум «Юртехника»**
- 72** **К 800-летию образования Нижнего Новгорода: футбольный турнир судей Нижегородской области и судей Второго кассационного суда общей юрисдикции**

Тема номера

Слово редактора



Поправко Вячеслав Иванович – председатель Нижегородского областного суда, председатель редакционной коллегии – главный редактор журнала «Судебный вестник Нижегородской области»

Тема номера «Электронное правосудие: открытость, доступность, эффективность» без преувеличения является актуальной повесткой не только дня сегодняшнего, но и дня будущего.

Как отметил в своем выступлении председатель Совета судей Российской Федерации Момотов В.В. на заседании Клуба имени Д.Н. Замятина по теме «Электронное правосудие в Российской Федерации: миф или реальность», цель вводимого электронного правосудия – это повышение качества и эффективности правосудия, обеспечение законности и единообразия судебной практики за счет внедряемых информационных технологий в современный судебный процесс... Внедрение современных информационных технологий в судебную систему уже позволило значительно повысить уровень доступа населения к правосудию, улучшив его качество и одновременно снизив сроки рассмотрения дел в суде, создать российскому обществу и средствам массовой информации условия для быстрого получения информации о деятельности судов.

*

В 2021 году исполняется 15 лет с момента создания и 10 лет с момента ввода в эксплуатацию Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие».

Развитие цифровой инфраструктуры судов является одним из приоритетных направлений проводимой в Российской Федерации судебной реформы, освещение этапов которой вызывает особое внимание не только со стороны экспертного и журналистского сообществ, но и граждан.

Образование ГАС «Правосудие» имеет важное значение в реализации основополагающих

принципов правосудия. Внедрение системы положительно отразилось на судебной деятельности в целом, сделав ее более прозрачной, эффективной и доступной для граждан.

В связи с этим судебским сообществом Нижегородской области проведен и готовится ряд информационных мероприятий по освещению в публичном пространстве этапов создания, внедрения и развития ГАС «Правосудие».

*

Электронное правосудие, обладая свойствами организующего, преобразующего начала осуществления правосудия, придает импульс всем процессам в сфере судопроизводства. В настоящее время не оставляет сомнений закономерность взаимного влияния права и информационных технологий. В условиях цифровой трансформации всех сторон общественной жизни судопроизводство приобретает новые средства, каналы и формы своего осуществления.

Тема использования новых технологий в работе судов сейчас является едва ли не самой актуальной для судебной ветви власти. Реальность, стремительно меняющаяся в направлении цифровизации, предполагает пересмотр судопроизводственных форм, поскольку они уже не могут оставаться прежними. Понимание важности движения в сторону диджитализации придает осмысленность, направляет в необходимое русло повседневно выполняемые задачи работников судебной системы. Управление Судебного департамента в Нижегородской области, исходя из того, что развитие и совершенствование электронного правосудия является одной из ключевых задач судебного сообщества Нижегородской области, активно способствует этому.

Интеграции цифровых сервисов в практике судов общей юрисдикции посвящена статья начальника Управления Судебного департамента в Нижегородской области Юрьева А.В.

Указом Президента Российской Федерации «О присвоении классных чинов государственной гражданской службы Российской Федерации и классного чина юстиции федеральным государственным гражданским служащим» от 21.09.2021 № 542 Юрьеву А.В. присвоен классный чин – действительный государственный советник юстиции Российской Федерации 3 класса. От всей души поздравляем Александра Викторовича с высоким званием. Уверены, что высокая самоотдача и работоспособность, настойчивый и постоянный поиск эффективных путей решения профессиональных задач помогают ему всегда достигать поставленных целей в его многогранной деятельности. Желаем крепкого

здоровья, бодрости духа, неиссякаемой энергии, успехов в благородном труде на благо Родины.

*

Эффективным инструментом формирования современного правосудия является электронное межведомственное взаимодействие. На совещании судей региона по итогам работы в 2020 году председатель Нижегородского областного суда Поправко В.И. поставил перед председателями всех районных (городских) судов задачу – осуществлять ежедневный личный контроль за использованием каждого элемента электронного правосудия в судах.

Эффективность мероприятий по формированию электронного правосудия была определена в качестве полноценного оценочного критерия работы как для судебной системы в целом, так и для каждого суда, судьи и председателя суда в частности. Новый показатель работы стал использоваться наряду с давно применяемыми классическими: соблюдением процессуальных сроков, качеством и стабильностью судебных актов.

В развитие этой задачи рабочей группой была разработана методика контроля результатов работы судов, а УСД в Нижегородской области подготовлена сводная оценочная таблица по двадцати действующим и внедряемым элементам электронного правосудия, по каждому из 58 судов области. Таким образом, были наглядно высвечены показатели работы каждого суда. Отметим и то, что итоговая сводная таблица и шкала рейтинга судов – это результат определенного новаторского подхода в администрировании данного направления судебной работы.

В статье заместителя председателя Нижегородского областного суда Шукина Ф.В. «Электронное межведомственное взаимодействие – эффективный инструмент формирования современного правосудия» представлено современное состояние и перспективы развития специальной системы межведомственного электронного взаимодействия. Разделяем мнение Шукина Ф.В. о том, что электронное межведомственное взаимодействие для судов Нижегородской области – это ресурс, который активно используется всеми судами региона, с пониманием того, что это будет означать для каждого суда и каждого судьи новые эффективные возможности осуществления скорого и справедливого правосудия.

*

19 октября 2021 года состоялось заседание комиссии Совета судей Российской Федерации по информатизации и автоматизации работы судов.

В работе комиссии приняли участие председатель Совета судей Российской Федерации Момотов В.В., Генеральный директор Судебного

департамента при Верховном Суде Российской Федерации Гусев А.В., соорганизатор проведения заседания председатель Шестого кассационного суда общей юрисдикции Ефанов А.А., председатели федеральных судов, представители АО «Почта России».

В приветственном слове Момотова В.В. к участникам заседания было отмечено: «Стремительное развитие научно-технического прогресса, трансформация всех сфер общественной жизни в постиндустриальную эпоху требуют от судебной системы идти в ногу со временем и использовать в организации своей деятельности лучшие технологии и решения.

Совет судей Российской Федерации уделяет большое внимание модернизации судопроизводства и внедрению новых информационно-коммуникационных технологий. Совместно с Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации разработана новая Концепция информационной политики на 2020-2030 годы.

Кроме того, ежегодно возрастающая нагрузка на судебные органы требует принятия мер по оптимизации судопроизводства. Перед нами стоят две основные задачи: первая – это оптимизация процессов отправления правосудия через автоматизацию и упрощение судопроизводства и работы аппарата суда, и вторая – это повышение уровня открытости и доступности правосудия для граждан.

Внедрение современных информационных технологий и проводимая цифровизация правосудия направлены на решение обеих задач. Уже не первый год идет работа по созданию единого цифрового пространства в области судопроизводства. В настоящее время реализуется внедрение систем электронной подачи документов и онлайн-взаимодействия сторон спора и судей, расширение практики применения систем видеоконференц-связи, внедрение систем автоматического протоколирования и транскрибирования судебных заседаний и так далее».

В ходе проведения заседания были заслушаны и обсуждены выступления участников по темам:

- Задачи и перспективы дальнейшего развития информатизации судов;
- Информатизация и цифровизация деятельности Шестого кассационного суда общей юрисдикции и судов шестого судебного кассационного округа;
- О ходе реализации суперсервиса «Правосудие онлайн» в рамках развития ГАС «Правосудие»;
- Информационное и техническое оснащение Шестого кассационного суда общей юрисдикции;
- Формирование электронного кассационного производства: перспективы развития элек-

Тема номера

тронного документооборота в современном судебном процессе;

- Вопросы взаимодействия судов Российской Федерации с почтовыми отделениями связи ФГУП «Почта России» по доставке судебной корреспонденции;

- Реализация межведомственного проекта по взаимодействию районных судов, судебных участков мировых судей и территориальных органов внутренних дел Удмуртской Республики при проведении процедуры рассмотрения дел об административных правонарушениях в отношении граждан, к которым применена мера административного принуждения в виде административного задержания посредством видеоконференц-связи;

- Информационные технологии в судебной системе и подготовка кадров: проблемы современного этапа и перспективы;

- Автоматизация процедуры возмещения процессуальных издержек в федеральных судах общей юрисдикции Республики Татарстан;

- Вопросы защиты информации и персональных данных в системе электронного документооборота шестого судебного кассационного округа.¹

*

В последнее десятилетие в Российской Федерации вопросам информационной открытости судебной системы, гармонизации взаимоотношений судебной власти и общества, механизму взаимодействия СМИ и судебной системы уделяется особое внимание. Необходимость повышения эффективности взаимодействия средств массовой информации и органов судебной системы в целях реализации Концепции информационной политики судебной системы на 2020–2030 годы обуславливает особую актуальность исследования, проведенного помощником председателя Нижегородского областного суда, руководителем объединенной пресс-службы судов общей юрисдикции Нижегородской области, к.э.н., доцентом, доцентом кафедры гражданского права ПФ РГУП (г. Н.Новгород) Фетисовой Т.В.

В ее статье представлен анализ результатов взаимодействия органов судебной системы и СМИ (на примере судов общей юрисдикции Нижегородской области); обозначены вызовы и угрозы, снижающие эффективность информационного обеспечения деятельности судов; предложены рекомендации в части формирования критериев эффективности взаимодействия органов судебной системы и СМИ.

*

Эффективное функционирование правосудия, организация информирования о деятельности,

¹ См.: 19 октября 2021 г. состоялось заседание комиссии Совета судей Российской Федерации по информатизации и автоматизации работы судов // Сайт Совета судей Российской Федерации. <http://ssrf.ru/news/lienta-novostiei/43648>.

сти судебной системы и обеспечение реализации средствами массовой информации права на получение и распространение информации зависят от взаимодействия двух институтов государства и общества: суда как самостоятельного органа власти и СМИ как влиятельного механизма воздействия на сознание людей. Своеобразным «мостиком», соединяющим в информационном пространстве третью и четвертую власти, стали пресс-секретари судебной системы. О формах и методах работы со СМИ представлена статья консультанта отдела государственной службы, кадров и делопроизводства Пензенского областного суда (пресс-секретаря) Яшиной Н.В.

*

В разделе «Актуально» судьей Нижегородского областного суда, к.ю.н., доцентом кафедры гражданского права и процесса ННГУ им. Н.И. Лобачевского Симагиным А.С. представлен обзор практики Первого кассационного суда общей юрисдикции по гражданским делам за 2019-2020 годы.

Журнал и в дальнейшем планирует обращаться к актуальным вопросам правоприменения. Вместе с тем представленная информация отражает лишь некоторые тенденции изменения практики по рассмотрению дел. Следует напомнить, что в соответствии с ч. 4 и 5 ст. 11 Кодекса судейской этики судья должен поддерживать свою квалификацию на высоком уровне, расширять профессиональные знания, систематически изучать правоприменительную практику.

*

Концепция информационной политики судебной системы на 2020-2030 годы, утвержденная постановлением Совета судей Российской Федерации от 05.12.2019 № 491 (далее – Концепция информационной политики), направлена на достижение гармоничных отношений судебной власти и общества, открытости и гласности судопроизводства, совершенствование способов доступа к информации о деятельности судов, объективное освещение деятельности судов в средствах массовой информации, формирование благоприятного имиджа органов судебной власти, повышение уровня доверия к судебной системе.

В целях реализации Концепции информационной политики, развития информационной открытости судебной системы, всестороннего освещения деятельности судов, а также с учетом положительного опыта проведения Всероссийского конкурса пресс-служб судов и органов Судебного департамента в 2020 году Постановлением Совета судей Российской Федерации от 24.05.2021 года № 886 принято решение об утверждении Всероссийского конкурса пресс-

служб районных (городских) судов и гарнизонных военных судов субъектов Российской Федерации.

В Нижегородской области с 2014 года на площадке Городецкого городского суда успешно реализуется проект «Музей истории Городецкого городского суда Нижегородской области». Сроки реализации проекта определены Программой создания и развития музея и предусматривают реализацию в рамках следующих проектов: «Время собирать камни» (2014–2017 гг.), «Там, где оживает память» (2018–2020 гг.), «Будущее определяется историей» (2021–2023 гг.).

Программа развития музея, предусматривающая несколько этапов реализации (проектов программы), позволяет, в зависимости от поставленных задач, определить краткосрочные и перспективные планы в достижении намеченных целей.

Последовательность и взаимообусловленность этапов (проектов), их насыщенность, динамичность образуют потенциал музея истории, который реализуется путем осуществления основных функций (видов деятельности).

Уникальность реализации проекта заключается в формировании объективного отношения к правосудию граждан, проживающих на территории Городецкого муниципального района Нижегородской области, что позволяет учесть и отразить развитие судебной системы Российской Федерации на примере конкретного суда.

Взаимодействие блоков профессионального судейского сообщества и гражданского общества названного муниципального района в рамках сотворчества, познавательной активности, поисковой деятельности в процессе сбора, исследования, обработки и оформления материалов в целях воспитательной и научно-практической деятельности позволяет рассматривать музей как отдельный информационно-ресурсный центр.

Особое единое пространство музея, расположенное в здании Городецкого городского суда Нижегородской области, должно стать стратегической площадкой для выработки понимания сущности и предназначения судебной власти для каждого человека.

История проекта, стратегия и механизмы достижения поставленных целей, ожидаемые результаты и оценка эффективности реализации проекта, ответственные за реализацию определены Программой создания и развития музея.

Целевой аудиторией проекта являются судьи, судьи в отставке, работники аппарата судов и системы Судебного департамента области; учащиеся старших классов 28 общеобразовательных учебных заведений; студенты двух средних специальных образовательных учебных заведений; студентов юридических специально-

стей, проходящих ежегодную производственную практику в суде.

Согласно Постановлению Совета судей Нижегородской области от 09.09.2021 № 5 Городецкий городской суд Нижегородской области примет участие в конкурсе в номинации «Лучший реализованный проект».

Подробный, содержательный и увлекательный рассказ о создании и развитии музея истории Городецкого городского суда Нижегородской области представлен на страницах журнала председателем названного суда Доможировой Л.Ю., лозунг которой: «Сохраняя историю, мы ежедневно заполняем ее очередную страницу, которая со временем может оказаться ярче предыдущей» – является верным ориентиром для развития музейного движения во всех судах Нижегородской области.

*

Есть мнение, что судьба – это не то, с чем мы рождаемся, это то, что мы со всем этим делаем. Интервью каждого из гостей редакции не позволяет сомневаться в том, что профессия судьи была предначертана ему судьбой. Это относится и к Сысаловой Ирине Валентиновне, которая начала свой трудовой путь в судебной системе с 1983 года в должности заведующей канцелярии народного суда Железнодорожного района г. Читы, став в дальнейшем секретарем и стажером этого же суда. В 1990 году перешла на должность стажера народного судьи Ингодинского районного суда г. Читы, немного позже стала судьей этого же суда. Свою судейскую карьеру в г. Чите закончила судьей Железнодорожного районного суда.

В Нижегородской области с 1995 по 2007 год занимала судейскую должность в Канавинском районном суде г. Н.Новгорода, с 2007 по 2020 год – в Нижегородском областном суде. Имеет первый квалификационный класс судьи.

Награждена Почетной грамотой Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, медалью «150 лет Судебной реформы в России», имеет знак отличия Судебного департамента за усердие II и I степени, почетный знак Совета судей Российской Федерации «Ветеран судебной системы».

В беседе Ирина Валентиновна поделилась интересной, яркой и насыщенной историей вхождения в судебную систему и становления в должности судьи. Отвечая на вопрос «Каким должен быть судья?», Ирина Валентиновна емко охарактеризовала профессию: «Судья не должен быть равнодушным».

*

Юридический факультет – один из молодых факультетов Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского. 28 ноября 1991 года приказом ректора Хохлова А.Ф. было

Тема номера

утверждено решение Учёного совета ННГУ об образовании нового факультета. Этот день и стал днём рождения юрфака – одного из 18 факультетов университета.

С созданием юридического факультета приказом по ННГУ от 11 декабря 1991 года назначается и первый исполняющий обязанности декана факультета к.ю.н., доцент Горин А.Г. За прошедшее время факультетом руководили: к.ю.н., доцент Склярков И.А.; к.ю.н., доцент Петров А.В., к.ю.н., доцент Мильков П.И., Цыганов В.И. В настоящее время исполняющим обязанности декана юридического факультета является к.ю.н., доцент Черных Е.Е.

С первых дней своей работы факультет стал уделять первостепенное внимание качеству образования, созданию надлежащей учебно-методической базы, формированию квалифицированного профессорско-преподавательского состава, расширению перечня юридических дисциплин по новым направлениям юридической науки и практики, эффективному взаимодействию факультета с практическими органами.

С момента своего основания коллективом факультета был задан высокий уровень работы, который поддерживается до настоящего времени. Именно он позволяет подготовить профессиональных специалистов, которые работают в самых разных направлениях юриспруденции. Выпускников факультета, помимо высокой квалификации, отличают широта и универсальность образования, преданность принципам законности и делу защиты прав и интересов человека и гражданина, глубокая порядочность и высокая нравственность.

На сегодняшний день юридический факультет является кузницей кадров юридической и управленческой направленности. Его выпускники являются востребованными во всех юрисдикционных и правоохранительных органах региона, органах власти и негосударственных организациях.

Судейское сообщество Нижегородской области от все души поздравляет факультет с 30-летием! Желаем вам, с опорой на опыт и традиции, дальнейшего развития вуза как многопрофильного образовательного комплекса, внедрения и освоения инновационных технологий и современных программ обучения. Страницы журнала «Судебный вестник Нижегородской области» открыты для ярких представителей научно-преподавательского состава и обучающихся юридического факультета.

*

В своей книге «Живые и мертвые» Константин Симонов написал: «Воспоминания никогда не бывают настолько далёкими, чтобы ничего не значить. Даже те из них, на которых уже, каза-

лось, стоит крест, вдруг снова приходят и начинают что-то значить».

Мы вспоминаем Виктора Ивановича Цыганова, чья жизнь оборвалась 19 января 2021 года. Вся его жизнь была связана с юридическим факультетом ННГУ. В 1996 году он окончил с отличием дневное отделение факультета по специальности «юриспруденция» и поступил в аспирантуру на кафедре теории и истории государства и права, начав активную преподавательскую деятельность.

В 2000 году блестяще защитил в диссертационном совете юридического факультета ННГУ кандидатскую диссертацию на тему «Идея русского самодержавия и ее развитие в творчестве Л.А. Тихомирова». Вопросы осмысления философского наследия российских юристов-консерваторов стали центральной темой его научного творчества. Виктор Иванович – автор более 70 научных и учебных публикаций.

Не одно поколение студентов-юристов изучало теорию государства и права по учебному пособию Виктора Ивановича. Выдающиеся организационные способности Виктора Ивановича были рано оценены руководством университета. В 1998 году в возрасте 26 лет он был назначен на должность заместителя декана юридического факультета по воспитательной работе, с 2000 года – по учебной работе, с 2006 года – по научной работе. С 2007 по 2021 год являлся бессменным деканом юридического факультета ННГУ им. Н.А. Лобачевского.

Неоконченное, но состоявшееся интервью, посвященное памяти Виктора Ивановича Цыганова, раскрывает его личность как яркого, талантливого, мудрого руководителя, чья жизнь оборвалась внезапно, безвозвратно, безнадежно...

*

Указом Президента Российской Федерации от 29.03.2021 учреждена юбилейная медаль «В память 800-летия Нижнего Новгорода».

Юбилейной медалью «В память 800-летия Нижнего Новгорода» награждаются:

- жители г. Нижний Новгород – участники Великой Отечественной войны 1941–1945 годов;
- жители г. Нижний Новгород, награжденные орденами и медалями СССР за самоотверженный, доблестный труд в период Великой Отечественной войны 1941–1945 годов;
- труженики тыла, проработавшие в период Великой Отечественной войны 1941–1945 годов в г. Горьком не менее шести месяцев;
- граждане, внесшие значительный вклад в развитие г. Нижний Новгород.

На совещании-семинаре по итогам работы судов Нижегородской области за первое полугодие 2021 года, которое состоялось 23 июля 2021 года, юбилейными медалями награждены

действующие судьи и судьи в отставке. Представленные фото, к сожалению, не отражают атмосферы, которая царила в зале при награждении. Судейское сообщество приветствовало стоя продолжительными аплодисментами судей – ветеранов Воробьева Валерия Николаевича, Лисину Людмилу Николаевну, Сухарева Ивана Михайловича, Щербакову Антонину Александровну. Еще раз поздравляя всех награжденных с заслуженными медалями, журнал представляет фотоотчет.

*

В этом году круглые даты со дня образования отметили следующие суды: 95 лет – Сергачский районный суд Нижегородской области; 90 лет – Лукояновский, Шатковский районные суды Нижегородской области; 85 лет – Дальнеконстантиновский, Тонкинский, Чкаловский районные суды Нижегородской области; 65 лет – Приокский, Советский районные суды г. Н.Новгород; 60 лет – Автозаводский районный суд г. Н.Новгород.

Передавая поздравления коллективам вышеперечисленных судов, отметим, что о некоторых из них мы уже рассказывали на страницах журналов, некоторым еще предстоит стать героями публикаций. Сегодня мы представляем фоторепортаж, посвященный 65-летию Приокского районного суда г. Н.Новгород.

*

Представители судейского сообщества Нижегородской области 22–25 сентября 2021 года приняли участие в XXIII международном научно-практическом форуме «Юртехника» на тему «Правотворческая экспертиология (доктрина, практика, техника)». Всего для участия в форуме было заявлено более 280 докладов, в том числе 50 докладов практических работников. Обширная география форума была представлена 40 научными центрами России, в работе форума приняли участие и зарубежные гости.

Судейское сообщество Нижегородской области представило:

– председатель Арбитражного суда Нижегородской области, кандидат юридических наук, доцент Роман Александрович Санинский (доклад на тему «Частная экспертная оценка современного состояния уголовной политики в области противодействия теневой экономике»),

– судья Нижегородского областного суда, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-процессуального права Приволжского филиала «Российский государственный университет правосудия», доцент Роман Валерьевич Ярцев (доклад на тему «Институт судебной экспертизы в современных условиях правотворческой и управленческой деятельности»),

– судья Нижегородского областного суда, со-

искатель Нижегородской академии МВД России Елена Андреевна Леонтенкова (доклад на тему «Этнокультурная и этнологическая экспертиза нормативных правовых актов: общее и особенное»),

– председатель Борского городского суда Нижегородской области, соискатель Нижегородской академии МВД России Юрий Сергеевич Магнутов (доклад на тему «Частная экспертная оценка современного состояния уголовной политики в области противодействия организованным формам экстремистской деятельности»).

В рамках форума состоялся конструктивный диалог о правотворческой экспертиологии как направлении научных исследований.

Информация об этом событии представлена в фоторепортаже.

*

25 сентября 2021 года в физкультурно-оздоровительном комплексе «Мещерский» состоялся товарищеский Турнир по мини-футболу среди команд судейского сообщества, посвященный 800-летию Нижнего Новгорода.

В турнире приняли участие команда Второго кассационного суда общей юрисдикции (г. Москва) и две сборные команды судейского корпуса Нижегородской области. Обслуживали товарищеские матчи арбитры Федерации футбола Нижегородской области.

Мероприятие широко освещалось в СМИ Нижегородской области. Процитируем выдержку из газеты «Ленинская смена» от 30 сентября 2021 года: «Главное, что поразило тех, кто впервые наблюдал это зрелище, – это высокий уровень спортивной подготовки команд. Если заранее не знать, что на площадке профессиональные судьи, то можно подумать, что попал на Олимпиаду или чемпионат Европы!»

Губернатор Нижегородской области Глеб Сергеевич Никитин отметил: «Такого рода встречи являются отличной возможностью для презентации региона! Не сколько даже спортивной, сколько культурной, исторической, туристической!».

Яркие моменты турнира представлены в фоторепортаже.

*

По сложившейся традиции редакция журнала выражает благодарность всем, кто предоставил материалы, и надеется на плодотворное сотрудничество в освещении новостей судейского сообщества Нижегородской области.

Материалы, предложения и пожелания необходимо направлять на почту sudvestnn@yandex.ru или на почту Управления Судебного департамента в Нижегородской области usd.nnov@sudrf.ru.

Электронное правосудие в Российской Федерации: миф или реальность¹



Момотов Виктор Викторович – председатель Совета судей Российской Федерации, секретарь Пленума, член Президиума, судья Верховного Суда Российской Федерации

Внедрение информационных технологий во все сферы жизни является современной мировой тенденцией, и Россия не стала исключением. В связи с развитием информационных технологий практически во всех отраслях экономики и в сфере обеспечения правопорядка динамично формируется инфраструктура электронного государственного управления.

Так, к Единому portalу государственных услуг подключилось уже более 100 млн граждан. Они имеют возможность направить в электронной форме обращение в государственные органы и органы местного самоуправления и получить реализацию соответствующих прав. Пандемия, вызванная новой коронавирусной инфекцией, также придала дополнительный импульс использованию и развитию новых технологий и в судебной системе.

Термин «электронное правосудие» (e-justice) укоренился в нашем правопорядке, и под ним традиционно принято понимать способ осуществления правосудия, основанный на использовании современных информационно-коммуникационных технологий и имеющий своей целью обеспечение гласности, открытости и доступности судопроизводства. Если говорить проще и в форме достаточной и понят-

ной для большинства слушающих, электронное правосудие – это прежде всего возможность осуществлять процессуальные действия в электронной форме.

Цель вводимого электронного правосудия – это повышение качества и эффективности правосудия, обеспечение законности и единообразия судебной практики за счет внедряемых информационных технологий в современный судебный процесс.

При этом термин «электронное правосудие» необходимо отличать от термина «цифровое правосудие»: в первом случае речь идет о свойствах носителя информации, во втором – о форме существования данных. Разница в терминах существенна, так как форма хранения информации определяет свойства среды. Так, цифровое правосудие предполагает переход большей части коммуникаций в цифровую среду, тогда как электронное правосудие предполагает в основном осуществление судами разрешения правовых конфликтов посредством информационно-коммуникационных технологий, прежде всего электронного документооборота и системы видео-конференц-связи, результаты которых отображаются в информационной системе.

Внедрение современных информационных технологий в судебную систему уже позволило значительно повысить уровень доступа населения к правосудию, улучшив его качество и одновременно снизив сроки рассмотрения дел в суде, создать российскому обществу и средствам массовой информации условия для быстрого получения информации о деятельности судов.

Рассмотрим в первую очередь формат электронного правосудия, реализуемый в России в настоящее время. Деятельность федеральных судов общей юрисдикции обеспечивается Государственной автоматизированной системой «Правосудие». В арбитражных судах применяется комплекс интегрированных программно-технических средств, включающих системы автоматизации судопроизводства, информационные системы «Мой арбитр», «Картотека арбитражных дел» и «Банк решений арбитражных судов».

Названные системы обеспечивают электронный документооборот в уголовном, гражданском, арбитражном процессе и административном судопроизводстве, создавая при этом единое информационное пространство федеральных судов общей юрисдикции и арбитраж-

¹ <http://www.ssrf.ru/news/vystupleniia-intierv-iu-publikatsii/42272>

ных судов, в частности, путем использования электронных документов в качестве доказательств.

При этом не следует забывать, что в судах общей юрисдикции рассматривается в год 28,5 млн дел, а в арбитражных судах 1,5 млн дел. Всегда нужно помнить и о том, кто выступает в судебном процессе в судах общей юрисдикции – обычно это граждане, зачастую нуждающиеся в поддержке со стороны государства, или профессиональные участники споров в арбитраже, способные обеспечить материальный ресурс, качественную подготовку и ведение в судебном процессе своих представителей. Это определяет допустимые границы и объемы востребованности электронных технологий в уголовном, гражданском и арбитражном процессе, а также необходимость обеспечить равные возможности для всех участников процессуальных отношений.

В настоящее время всем гражданам доступно через личный кабинет направление в суд процессуального обращения и документов в электронном виде. В таком же виде можно получить ответ по существу своего обращения либо вынесенный по делу судебный акт. Данная возможность появилась 1 января 2017 года, и с этого времени востребованность электронных ресурсов только продолжает расти. Так, количество обращений пользователей к portalу ГАС «Правосудие» в 2020 году увеличилось на 11,63 % и превысило 3 млрд запросов, количество личных кабинетов выросло до 18,4 млн. А количество документов, поданных в федеральные суды общей юрисдикции в электронном виде, составило более 2 млн, что более чем в два раза превысило показатель 2019 года. Информация о движении судебных дел и документов открыто размещается в сети Интернет.

К электронному правосудию относится и использование системы видео-конференц-связи, которая особенно актуальна для нашей страны с учетом как обширности территории России, так и начала работы апелляционных и кассационных судов. Активное применение видео-конференц-связи позволило не только повысить оперативность проведения судебных заседаний, но и значительно сократить транспортные расходы.

В период пандемии проведение судебных заседаний стало возможным благодаря системам видео-конференц-связи и веб-конференций через использование таких современных коммуникационных технологий, как Zoom, Skype, ВКС Винтео и другое.

Верховный Суд в своих разъяснениях Пленума Верховного Суда вводит в оборот новые правовые понятия, связанные с электронным правосудием. Это и понятие «электронный документ» как «документ, созданный в электронной форме без предварительного документирования на бумажном носителе, подписанный электронной подписью в соответствии с законодательством РФ». Другое понятие – это «личный кабинет» как информационный ресурс, индивидуально создаваемый для лица, участвующего в деле и предназначенный для реализации возможности подачи обращения в суд в электронном виде и получения копий судебных актов, извещений, вызовов и иных документов в электронном виде. Эти понятия потом используются органами законодательной власти для нормативного регулирования изменений в судебном процессе в форме электронного правосудия. В приказах Судебного департамента при Верховном Суде довольно подробно описывается порядок доступа к личному кабинету, который осуществляется посредством идентификации и аутентификации, либо с использованием подтверждающей записи физического лица в Единой системе идентификации и аутентификации (ЕСИА), либо с использованием имеющейся у пользователя усиленной квалифицированной подписи.

На данном этапе существует серьезная разница в возможностях формирования электронного дела в уголовном, гражданском и арбитражном судопроизводстве.

Что касается гражданского судопроизводства, то это наиболее часто используемая форма осуществления правосудия, и именно в этой сфере судопроизводства электронное правосудие развивается наиболее динамично по нескольким причинам.

Гражданское законодательство и правоприменительная практика давно подразумевают возможность заключения сделок посредством подписания документов электронной подписью, направления электронной почтовой корреспонденции и даже документооборота через мессенджеры. Физические лица и организации активно взаимодействуют друг с другом на расстоянии через Интернет или закрытые информационные системы, дистанционно заключают контракты, участвуют в торгах. Развитие электронного гражданского оборота стимулировало цифровую модернизацию гражданского процесса.

Тема номера

Первым этапом и отправной точкой процесса цифровизации гражданского судопроизводства можно считать принятие Правительством Российской Федерации постановления от 21.09.2006 № 583 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2007–2011 годы». Данной программой предусматривалось внедрение информационных технологий в судебную инфраструктуру: создание автоматизированных судебных систем, сайтов судов в сети Интернет, формирование информационных ресурсов правовой базы и электронных банков данных судебных решений, систем межведомственного взаимодействия и аудиопротоколирования судебных заседаний.

Второй этап внедрения электронного правосудия в гражданский процесс проходило с 2013 по 2020 год и характеризовалось частичным переходом к электронному обороту и доказыванию. В этот период были созданы автоматизированные судебные информационные системы, происходило формирование единой информационно-правовой базы правовых актов и судебных решений, создание систем электронного взаимодействия между судами, между судами и иными государственными органами, была введена аудиоформа протоколирования судебных заседаний.

Пандемия COVID-19 и связанные с ней ограничения деятельности судов, организаций и передвижения граждан выступили в роли катализаторов процессов внедрения и использования современных технологий в судебной системе.

В настоящее время идет разработка следующего этапа цифровизации гражданского судопроизводства, в рамках которого запланировано расширение дистанционного взаимодействия граждан и организаций с судом на всех этапах судопроизводства: внедрение технологий электронного документооборота, электронного истребования и представления доказательств, электронного ознакомления с материалами гражданских дел, внедрение технологий проведения онлайн-заседаний, введение общеобязательного правила об электронном способе передачи судебных извещений и вызовов. Об этом далее расскажу более подробно.

Что касается цифровизации арбитражного процесса, то можно выделить две основные характерные тенденции – это трансформация и расширение принципа гласности и расширение электронного правосудия в части доказательственной базы и процесса исследования доказательств.

Принцип гласности в новой цифровой реальности арбитражного процесса включает в себя,

помимо традиционных правил, обязанность арбитражного суда по размещению судебных актов в сети Интернет, возможности СМИ и участников процесса по фиксации с помощью средств аудио- и видеозаписи, кино- и фотосъемки хода судебного разбирательства, трансляции судебного заседания по радио, телевидению и в сети Интернет, а также участие в судебном заседании арбитражного суда с помощью систем видеоконференц-связи.

Что касается института доказательств и доказывания, то здесь стоит отметить большой опыт арбитражных судов по допустимости в качестве доказательств документов в электронном виде. Общим требованием к электронным документам является требование их достоверности, под которой понимается надежность источника информации (совокупность определенных реквизитов). Также обязательными требованиями, предъявляемыми исключительно к электронному документу, выступают идентичность электронного документа – возможность определить конкретного адресата – и нефальсифицированность (неизменность содержания).

Варируются, соответственно, требования к электронным документам и к электронным образам документов, которые могут направляться в арбитражные суды, в части их заверения. Электронный образ документа заверяется простой электронной подписью или усиленной квалифицированной электронной подписью. В свою очередь, электронный документ может быть подписан исключительно усиленной квалифицированной электронной подписью.

Нормативно закреплена возможность установления фактов, входящих в предмет доказывания по делу на основе электронных документов, в настоящий момент отвечает современным тенденциям развития информационных технологий и потребностям правоприменительной практики.

В уголовном судопроизводстве вышеназванные возможности уже, чем в остальных процессах. Это связано с его особенностями и требованиями закона. Статья 240 УПК РФ говорит о том, что назначение судебного разбирательства состоит в непосредственном устном исследовании собранных доказательств. Суть заключается в том, что суд заслушивает показания подсудимого, потерпевшего, свидетеля, заключение эксперта, осматривает вещественные доказательства, оглашает протоколы и иные документы, производит другие судебные действия по исследованию доказательств. То есть электронные доказательства должны быть визуализированы, прочтены и исследованы с помощью компьютерной техники. Без этого невозможен процесс уяснения и познания доказательства.

Другая проблема заключается в том, что любые доказательства, в том числе электронные, используются в судебном процессе с точки зрения их относимости и допустимости с соблюдением требований УПК. Предполагается, что электронные доказательства образуются в сетях автоматически при минимальном участии человека. Существует мировая практика, которая предполагает, что наличествует презумпция, согласно которой электронные доказательства, созданные электронным устройством или компьютером, объективны, если это устройство функционировало надлежащим образом и правильно использовалось.

Но даже в этом случае необходимо в судебном процессе раскрыть и показать логические, временные, пространственные, технологические, криминалистические и персональные связи. А для того, чтобы понять смысл и содержание таких доказательств, необходимо привлечение специалистов, способных проводить такого рода экспертное исследование. Как представляется, для уголовного процесса в его электронной форме необходима единая цифровая платформа, которая бы объединила все стадии уголовного процесса, начиная с возбуждения уголовного дела и заканчивая производством в суде и исполнением приговора. В этом случае не придется повторять те же ошибки, допущенные на начальном этапе, и возвращать дело для устранения допущенных нарушений.

Важно обеспечить реализацию принципа непосредственности при осуществлении правосудия, который нашел свое отражение во всех процессуальных кодексах. В российских судах ежедневно рассматривается более 1500 дел в режиме видео-конференц-связи, планируется дальнейшее расширение, в том числе с использованием систем веб-конференций. Однако мы не стремимся к полному переходу рассмотрения дел в формате видеоконференции и считаем очные заседания, проходящие в зале суда, как приоритетные и наиболее отвечающие принципам осуществления эффективного и качественного правосудия.

Дело в том, что рассмотрение дела посредством видео-конференц-связи не всегда отвечает интересам самих граждан, например затруднено общение подсудимого и его адвоката, так как при нахождении в разных точках они не мо-

гут оперативно и конфиденциально обменяться мнением и информацией, что важно для обеспечения права на защиту, и в целом уголовное судопроизводство имеет особенности, связанные именно с личным присутствием и восприятием участниками процесса рассматриваемых фактов и доказательств.

В случаях применения видео-конференц-связи существуют определенные риски нарушения принципа непосредственности. Видео-конференц-связь может приводить к искажению коммуникации, потере важных фрагментов показаний или их неверной интерпретации.

Кроме того, развитие информационных технологий не должно привести к утрате правосудием «человеческого лица». В основе судопроизводства находится человек, его законные интересы и споры, связанные с защитой этих интересов, поэтому правосудие всегда должно оставаться в первую очередь гуманным. Только живое взаимодействие участников в судебных процедурах позволяет судье видеть картину более объективно, индивидуально подходить к каждой ситуации, делать справедливые и обоснованные выводы и помнить, что прежде всего речь идет о человеческих судьбах.

Кроме того, важно сохранять символический облик правосудия, который оказывает незаменимое воздействие на сознание людей в восприятии судебной власти, в доверии к ней. Важно место, где осуществляется правосудие, его внутренняя обстановка с символами судебной власти, облик судьи и многое другое, связанное с реализацией судебной власти в целом. Эти объекты подразумевают нечто большее, чем только их очевидное и непосредственное значение, связанное исключительно с их функциональным предназначением.

Осуществление правосудия – это не формальная процедура, а живой и личный процесс, в котором участники должны помнить о верховенстве закона, недопустимости злоупотребления своими правами, об ответственности за свои действия и уважении к сторонам и суду. И символы судебной власти при очном заседании обеспечивают это воздействие на участников процесса, дисциплинируя их и создавая фундамент доверия, уважения и признания. Прохождение через судебную процедуру, где итогом становится судебное постановление, делает легитимность легальной. Поэтому нам важно сохранить эту часть при осуществлении правосудия.

Назрела необходимость пересмотра и закрепления на законодательном уровне принципа непосредственности относительно видео-конференц-связи или установления допустимых рамок ее использования.

В России планируется дальнейшее расши-

Тема номера

решение использование современных технологий для обеспечения эффективного правосудия, будут развиваться системы электронного обмена документами между судами, хранения данных, использование облачных технологий, возможности формирования «электронных дел», в том числе для дистанционного ознакомления сторон с материалами дела. Все это, уже с применением цифровых технологий, получит свое развитие в разрабатываемом в настоящее время суперсервисе «Правосудие онлайн», который станет основой для цифрового правосудия.

Суть «Правосудия онлайн» заключается в предоставлении возможности гражданину через личный кабинет дистанционно подавать в электронном виде иски, заявления или жалобы, получать информацию о назначении судебного заседания, участвовать в судебном заседании с использованием технологии веб-конференции из офисных или жилых помещений, а также получать электронные копии судебных документов, подписанные электронной подписью суда.

При этом гражданину не придется покупать дорогостоящее оборудование или программное обеспечение, достаточно иметь персональный компьютер или смартфон и доступ к Интернету. Возможность участия в судебном заседании с использованием технологии веб-конференции из офисных или жилых помещений будет обеспечена внедрением в судебную деятельность технологии биометрической аутентификации участника судебного процесса по лицу и голосу.

Кроме того, в суперсервисе будут встроенные вспомогательные элементы, с помощью которых можно будет определить подсудность дела, рассчитать и оплатить госпошлину, а также будет создан «интерактивный помощник», который сможет отвечать на часто задаваемые вопросы и поможет с навигацией по сервису.

Предполагается интеграция суперсервиса с другими информационными системами, в том числе с Облачной цифровой платформой обеспечения оказания государственных (муниципальных) услуг, Цифровым профилем, Национальной системой управления данными, что будет способствовать созданию единого цифрового пространства и упрощению сбора и проверки необходимых сведений и материалов.

Запуск суперсервиса планируется в 2024 году, однако некоторые его составляющие, такие как сервис по определению территориальной подсудности, классификатор исковых требований и сервис расчета госпошлины, будут тестировать по мере готовности, а в следующем году уже предполагается обеспечить возможность удаленного участия в судебных процессах.

Так, суперсервис «Правосудие онлайн» предполагает автоматизированное составление проектов судебных актов с использованием технологий искусственного интеллекта на основе анализа текста процессуального обращения и материалов судебного дела. Это уже будет своего рода электронный помощник судьи, способный систематизировать и анализировать информацию, предлагая в конечном итоге базу материала, на основе которого судья может оформить свое решение.

Обсуждаются и иные возможности использования искусственного интеллекта в судопроизводстве. В целом сфера применения может быть довольно обширной: это разметка аудио- и видеопотоков судебных заседаний через использование систем распознавания речи и видеоизображения; распознавание общего смысла текста с возможностью выделять ключевые тезисы из текста; использование систем поддержки принятия решений судом, автоматизированной подготовки проектов судебных актов и многое другое.

Применение технологии слабого искусственного интеллекта в организационной деятельности суда позволяет уменьшить рутинную работу судей и работников аппарата суда. Уже сейчас с помощью данной технологии можно решать задачи по автоматизированному вводу и обработке информации при осуществлении делопроизводства, рассмотрению поступающих в суд процессуальных документов с целью выявления их несоответствия требованиям процессуального законодательства, идентификации личности и полномочий для участия в судебном разбирательстве.

На наш взгляд, перспективным является использование искусственного интеллекта в процедуре вынесения судебных приказов. Разработана программа для подготовки судебных приказов с использованием конструктора шаблонов в соответствии с типовыми бланками судебных приказов, разработанными Судебным департаментом и согласованными с Верховным Судом Российской Федерации. В Белгородской области в текущем году запустили пилотный проект: три участка мировых судей с помощью технологии слабого искусственного интеллекта будут готовить судебные приказы при взыскании с граждан имущественного, транспортного

и земельного налогов. С помощью данной технологии будут готовиться необходимые документы, проверяться реквизиты. При этом решение о вынесении судебного приказа останется за судьями. Если проект станет успешным, мы распространим данную практику и на остальные суды.

При этом мы понимаем, что задачи, которые можем передать на решение искусственного интеллекта, имеют свои границы. Каких бы вершин ни достиг научный прогресс, система искусственного интеллекта никогда не сможет проникнуть в глубину человеческой психики. Искусственный интеллект может оценивать обстоятельства дела только с точки зрения формальной логики, и именно поэтому он никогда до конца не сможет понять фабулу дела, так как во многих делах, например семейных или уголовных, очень много иррационального, а не формально-логического. И как следствие, перспектива физического и интеллектуального увядания судебной системы в связи с внедрением в судебную систему искусственного интеллекта отодвигается на неопределенный период.

Процессуальное законодательство при оценке доказательств требует от судьи руководствоваться своим внутренним убеждением, которое является гораздо более сложной категорией, чем программные алгоритмы. В зависимости от конкретных обстоятельств одни и те же доказательства могут быть в одном деле отвергнуты, а в другом деле, наоборот, приняты за основу.

Кроме того, суд при вынесении решения руководствуется целым рядом оценочных и ценностных критериев, закрепленных в законе, например: принципами справедливости и гуманизма при назначении наказания, требованиями разумности и добросовестности в гражданском праве. Понимание сути таких критериев возможно только в процессе социализации, жизни в обществе, «впитывании в себя окружающей среды», и такой опыт невозможно передать искусственному интеллекту и отобразить в программном алгоритме.

Мы знаем о том, что у судьи должны быть в наличии такие необходимые качества, как соблюдение закона, компетентность, справедливость, уважение к участникам процесса, порядочность и достоинство, умение хранить профессиональную тайну, терпимость, моральная чистоплотность. Однако, как представляется, главным все-таки в судебской профессии является эмпатия – умение сочувствовать и переживать, как ни парадоксально это звучит.

Право – это не естествознание. Судья не может быть нейтральным и свободным от субъективных оценочных суждений в судебном споре, даже если он старается относиться к существу происходящего «без гнева и пристрастия». В ре-

альной социальной ткани происходят тончайшие процессы духовной жизни, которые не предполагают однозначной связи причин и следствий. Именно в праве отливается социальная практика, а значит, для того, чтобы понять юридический механизм судебного спора, судье на него нужно посмотреть через социальную и человеческую призму.

Искусственный интеллект не будет способен применять аналогию закона или аналогию права, так как только человек может постигнуть дух закона. Также искусственный интеллект имеет свои законы и свой язык, отсутствие глубокого понимания которых у человека делает решения нейросетей непредсказуемыми. Все это подтверждает тезис о том, что в такой крайне ответственной и сложной работе машина не сравнится с человеком, а робот не станет достойной заменой судье.

Подводя итог, следует отметить, что в России будут и дальше развиваться системы электронного правосудия. Суды не могут и не должны оставаться в стороне от технологического прогресса. В настоящее время во всех видах судопроизводства широко применяются современные технологии, благодаря которым граждане и бизнес могут дистанционно осуществлять свои процессуальные права.

Возможность дистанционного участия в судебном процессе при помощи видео-конференц-связи, подачи документов в суды в электронном виде, ознакомления с «электронными делами» – все эти инструменты стали особенно востребованы в период пандемии.

Однако это не должно пониматься как тенденция к полному переходу на формат дистанционного правосудия. Скорее, речь идет о симбиозе онлайн-суда и очного правосудия. Электронное правосудие уместно в подготовительной стадии судопроизводства, что позволит рассматривать дело по существу в рамках одного очного заседания. Только при полноценном очном рассмотрении дела в суде можно с уверенностью гарантировать соблюдение принципов непосредственности, гласности и состязательности, сохраняя высокую миссию суда и не допуская снижения правосудия до государственной услуги.

Электронное правосудие в Российской Федерации – это не только реальность, но и наше будущее.

Интеграция цифровых сервисов в практике судов общей юрисдикции Нижегородской области



Юрьев Александр Викторович – начальник Управления Судебного департамента в Нижегородской области

Электронное правосудие, обладая свойствами организующего, преобразующего начала осуществления правосудия, придает импульс всем процессам в сфере судопроизводства. В настоящее время не оставляет сомнений закономерность взаимного влияния права и информационных технологий. В условиях цифровой трансформации всех сторон общественной жизни судопроизводство приобретает новые средства, каналы и формы своего осуществления.

Тема использования новых технологий в работе судов сейчас является едва ли не самой актуальной для судебной ветви власти. Реальность, стремительно меняющаяся в направлении цифровизации, предполагает пересмотр судопроизводственных форм, поскольку они уже не могут оставаться прежними. Понимание важности движения в сторону диджитализации придает осмысленность, направляет в необходимое русло повседневно выполняемые задачи работников судебной системы. Управление Судебного департамента в Нижегородской области, исходя из того, что развитие и совершенствование электронного правосудия является одной из ключевых задач судейского сообщества Нижегородской области, активно способствует этому.

Востребованность и актуальность этого вопроса наиболее всего проявилась в период пандемии. Исходя из докладов различных организаций (Центр развития современного права), в период пандемии Россия уверенно шагнула вперед в контексте информатизации в целом. А судебная система России, по уровню информа-

тизации, обходит некоторые страны континентальной Европы (Германия, Австрия).¹

Вместе с тем, масштабная информатизация судебной системы России началась с конца 90-х годов. Концепция информатизации судов общей юрисдикции и системы Судебного департамента была одобрена Постановлением Совета судей Российской Федерации 29 октября 1999 г.

На первом этапе развития информатизации судебной деятельности формирование информационных ресурсов заключалось в оснащении судов современной вычислительной техникой и внедрении новых информационных технологий.

Первая редакция Концепции была направлена на создание унифицированных компьютерных технологий, автоматизацию процессов судопроизводства и деятельности органов судейского сообщества, формирование автоматизированной технологии функционирования системы Судебного департамента, осуществляющей организационное, правовое и ресурсное обеспечение деятельности судов, сбор и обработку судебной статистики. Основной задачей ставилось создание единой информационно-телекоммуникационной среды для судов общей юрисдикции.

Необходимо отметить первый опыт судов Нижегородской области, когда в начале 2000-х годов на базе Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода и Дзержинского городского суда Нижегородской области была развернута первая программа, разработанная для нужд судебной системы – АИС «Правосудие». В это же время в суды были поставлены первые автоматизированные рабочие места – компьютеры, принтеры, которые в сочетании с первым программным средством вызвали у судей и работников аппарата судов облегчение и желание скорейшего освоения новых технологий. Учёт судебных дел в ручном режиме, заполнение учётно-статистических карточек на судебные дела рукописным способом были заменены применением программно-технических средств.

Новая технологическая эпоха информатизации судопроизводства с самого начала ориентировала суды Нижегородской области и Управление Судебного департамента на деятельное участие в пилотировании внедряемых программных продуктов. Силами Управления

¹ Доклад Центра развития современного права «Информационные технологии в правосудии. Состояние и перспективы. Россия и мир» // Электронный ресурс: <http://xn--o1abds.xn--p1ai/?p=9739> (дата обращения: 13.09.2021)

все рабочие станции судов были оснащены эффективным справочно-поисковым ресурсом, а именно СПС «КонсультантПлюс». В настоящее время под рукой у каждого судьи находится электронная база нормативных правовых актов в актуальной редакции, а также современная библиотека судебных решений, вынесенных на различных уровнях. Хорошим подспорьем в работе стал официальный источник опубликования законов и подзаконных актов в сети Интернет – сервис pravo.gov.ru – интернет-портал правовой информации.

Наряду с этим комплексная автоматизация всех функциональных и обеспечивающих задач, стоящих перед судами общей юрисдикции, органами судейского сообщества, аппаратом Судебного департамента и его управлений в субъектах России, достигла нового уровня. В середине 2000-х годов на смену первой судебной программе АИС «Правосудие» пришла Государственная автоматизированная система «Правосудие» (ГАС «Правосудие»), предназначенная для формирования единого информационного пространства судов общей юрисдикции и системы Судебного департамента при Верховном Суде.

С учетом многообразия и масштабности задач и целей ГАС «Правосудие» была спроектирована как система, имеющая многоуровневую иерархическую структуру, соответствующую уровням иерархии судов общей юрисдикции и Системы судебного департамента. В настоящее время функционал ГАС «Правосудие» включает в себя более 2-х десятков подсистем.

Одни из них, такие как Административное управление, Управление и контроль функционирования, Финансовый контроль, Финансы, Материально-технические ресурсы, Недвижимость, Ведомственная статистика Судебного департамента, предназначены для выполнения функциональных обязанностей и информационной поддержки деятельности должностных лиц Судебного департамента и управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации, а также повышения эффективности их информационно-справочного обслуживания, для автоматизации деятельности подразделений Судебного департамента, для сбора статистических данных ведомственной отчетности.

Однако большая часть подсистем ГАС «Правосудие» разработана для нужд судов, например наиболее востребованы в повседневной судебной деятельности следующие подсистемы.

Судебное делопроизводство и статистика – аккумулируются средства формирования, анализа и интеграции информационных массивов данных, возникающих в процессе судопроизводства в судах общей юрисдикции, формирования и анализа массивов данных судебной статистики, фиксации хода судебного разбирательства,

а также автоматизации процессов регистрации, сбора и хранения информации о лицах, привлеченных к уголовной ответственности и в отношении которых вынесены судебные постановления, вступившие в законную силу.

Банк судебных решений (судебной практики) – осуществляется организация автоматизированного сбора судебных решений, формирование единого банка судебных решений, обеспечение механизма для систематизации сведений по данным судебным решениям и обеспечение санкционированного доступа к информации со стороны различных категорий пользователей.

Документооборот и обращения граждан – выполняется автоматизация информационных процессов документооборота и делопроизводства (в том числе в части обработки писем и обращений граждан).

Право – реализуется ввод, хранение, доступ и циркулярная рассылка нормативных и правовых актов, находящихся в системах федерального и местного законодательства.

Видео-конференц-связь – организуется проведение судебных заседаний в режиме удаленного участия осужденных и свидетелей.

Интернет-портал ГАС «Правосудие» – обеспечивается доступ граждан, юридических лиц, органов государственной власти к информации о деятельности судебной системы Российской Федерации.

Также в судах используются и вспомогательные сервисы, предоставляющие современную телекоммуникационную среду для обеспечения достоверной, надежной и оперативной передачи данных между комплексами средств автоматизации ГАС «Правосудие» всех уровней, а также обмен разного рода информацией (голосовой, факсимильной, видео) между абонентами подсистемы – это подсистемы «Связь» и «Передача данных», Программно-технический комплекс внешнего информационного взаимодействия (ПТК ВИВ) – обеспечивает межведомственное взаимодействие с государственными органами и учреждениями.

Следует добавить, что в состав ГАС «Правосудие» входит ряд подсистем, автоматизирующих те или иные отдельные направления деятельности в судах и органах судейского сообщества. Перечислим их: «Кадры», «Международно-правовое сотрудничество», «Обучение кадров», «Общественные связи», «Отображение информации коллективного пользования», «Судебная статистика», «Судебная экспертиза», «Судейское сообщество».

Государством создана единая цифровая платформа, позволяющая интегрировать в судебную систему перспективные технологии организации деятельности судов и судопроизводства. Например, профиль гражданина в единой системе иден-

Тема номера

тификации и аутентификации, биометрическая система и электронная подпись дают возможность решения актуальных задач организации судебной деятельности, таких как внедрение суперсервиса «Правосудие онлайн» и его интегрирование в государственную автоматизированную систему Российской Федерации «Правосудие», что соответствует Концепции информатизации судов и системы Судебного департамента до 2030 г., утвержденной Постановлением Президиума Совета судей Российской Федерации от 02.12.2019 № 785.

Согласно Концепции планируется внедрение суперсервиса «Правосудие онлайн», который позволит создать единое защищенное информационное пространство для судов и перейти на электронный документооборот, распространить дистанционный формат подачи документов в суды, отправления правосудия в судебных заседаниях с использованием информационно-коммуникационных средств (аудио- и видеосвязи), обеспечив дистанционное участие граждан в судебном процессе; для повышения удобства и обеспечения оперативности получения информации граждане смогут ознакомиться с материалами дела в личном кабинете и получить судебный акт или копию в электронном виде.

Освоение новых технологий судами Нижегородской области выражается в активном участии в трехлетнем пилотировании программы КП СДП, известной как ГАС-2. На протяжении 2013–2017 годов работники судов продуктивно участвовали в создании и отработке нового функционала, базирующегося на современных облачных технологиях. В рамках этого пилотного проекта все районные (городские) суды Нижегородской области тесно взаимодействовали с разработчиками программы.

С 2017 года динамика использования судами Нижегородской области сервиса Интернет-портала ГАС «Правосудие» – модуль «Электронное правосудие» (далее – модуль) возрастает. Количество принятых обращений в электронном виде от граждан и организаций через Личный кабинет модуля – более ста тысяч.

Управлением Судебного департамента с 2017 года планомерно наращивалось расширение межведомственного взаимодействия: реализуется инициативный проект взаимодействия в рамках электронного информационного обмена с ПАО «Сбербанк»; прорабатываются вопросы реализации юридически значимого электронного документооборота с территориальными органами Пенсионного фонда России.

В 2018 году несколько объектов автоматизации (Автозаводский, Борский и Семёновский суды Нижегородской области) были включены в тестирование новейшей разработки – программно-технического комплекса внешнего ин-

формационного взаимодействия (далее – ПТК ВИБ), с помощью которого обрабатывались возможности информационного обмена с органами Федеральной налоговой службы, системой государственных муниципальных платежей.

Одним из наиболее характерных IT-решений, применяемых в юридической деятельности, является аудиопотоколирование хода судебных заседаний.

Протокол судебного заседания сопоставим по своей важности и смысловой нагрузке с итоговым процессуальным решением.

В 2019 году в связи с принятием федеральных законов от 29.07.2018 № 265-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», № 228 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» повышенное внимание обращается на актуальные проблемы работы с проектами электронного правосудия в судах общей юрисдикции Нижегородской области; вопросы исполнения Плана подготовки районных (городских) судов Нижегородской области к обязательному использованию с 1 сентября 2019 года средств аудиозаписи в ходе каждого судебного заседания, а также автоматизированной информационной системы при формировании состава суда; преимущества использования межведомственного электронного обмена документами между ПАО «Сбербанк» с судами общей юрисдикции Нижегородской области.

Внедрение этих технологий не могло быть одномоментным, особенно с учетом большого количества судов в Нижегородской области, понимание этого потребовало принятия серьезных организационных мер со стороны Управления в 2019 году.

Одной из актуальных проблем, возникающих сразу после поступления дела в суд, является формирование состава суда, которому предстоит рассматривать это дело.

По сложившейся в нашей стране многолетней традиции распределение судебных дел между судьями, входящими в состав того или иного суда, осуществлялось руководством этих судов, что нашло отражение, например, в положениях прежней редакции ст. 31 и 35 Федерального конституционного закона от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции», касающихся полномочий председателей судебных коллегий судов среднего звена (областных и равных им) и районных судов.

Внесение изменений в вышеуказанные федеральные законы устанавливает обязанность формирования состава суда для рассмотрения каждого уголовного, гражданского и административного дела с учётом нагрузки и специализации судей путём использования внешне-

го модуля автоматического распределения дел программного изделия «Судебное делопроизводство и статистика» ГАС «Правосудие».

Все объекты автоматизации Нижегородской области, участвовавшие в 2019 году в опытной эксплуатации информационного обмена с органами ФССП, органами транспортной прокуратуры, получили положительную оценку.

В 2020 году Управлением Судебного департамента продолжена работа по реализации плана мероприятий по внедрению электронного правосудия в судах общей юрисдикции Нижегородской области, утвержденного Постановлением Совета судей Нижегородской области 06.08.2020 № 2.

На протяжении нескольких лет в судах неизменно активно ведется работа по использованию следующих элементов электронного правосудия:

- внесение данных в подсистемы и программные изделия ГАС «Правосудие»;
- подача документов в суд в электронном виде через модуль «Электронное правосудие» Интернет-портала ГАС «Правосудие»;
- извещение участников судебных процессов о дате, времени и месте судебного заседания посредством СМС-извещений;
- удаленное участие посредством видеоконференц-связи (ВКС) участников судебных разбирательств в совершении процессуальных действий;
- фиксация судебных заседаний путем аудиопотоколирования с использованием средств аудиозаписи;
- применение альтернативных методов использования видеосвязи и аудиофиксации в деятельности судов;
- эксплуатация модуля автоматического распределения дел;
- размещение информации о деятельности судов в сети Интернет;
- перевод текстов судебных актов в электронный вид и размещение информации о движении дел на официальном сайте суда;
- формирование электронного хранилища судебных дел и документов (ЭХСД);
- применение электронных подписей при юридически значимом электронном документообороте в деятельности суда;
- использование информационных ресурсов в сети Интернет: информационных порталов, справочно-правовых систем в работе судебных органов;
- использование средств отображения информации коллективного пользования в судах (Информационные киоски);
- использование Ведомственной телефонной сети (ВТС) (IP-телефонии) в деятельности судебных органов.

В судах в течение 2020 года продолжено межведомственное взаимодействие с государственными органами и иными организациями, такими как ПАО «Сбербанк», отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Нижегородской области (в тестовом режиме).

В этом же году в рамках пилотного проекта в части информационного обмена с Федеральной службой судебных приставов (ФССП), Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестром) и Федеральной налоговой службой (ФНС), Федеральным казначейством (в части использования Государственной информационной системы о государственных и муниципальных платежах (ГИС ГМП) реализована возможность направления судами запросов в указанные государственные органы, подписанных электронной подписью через сервис ПТК ВИБ.

В соответствии с письмом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 01.12.2020 № СД-ВА/1711 в судах проведены мероприятия по организации работы по взаимодействию с Роскомнадзором в части осуществления информационного обмена судебными актами, касающимися признания информации запрещенной к распространению на территории Российской Федерации, признания информационных материалов экстремистскими, и сведениями о них в электронном виде.

Несколько судебных участков г. Нижнего Новгорода и Нижегородской области были вовлечены в опытную эксплуатацию автоматизированной системы «Мировой судья» в части подачи мировым судьям заявлений о вынесении судебного приказа в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, и их рассмотрения мировыми судьями.

Суть данного пилотного проекта заключалась в контроле корректной отработки действий «Искусственного интеллекта» по подготовке проектов судебных приказов на основании полученных документов от ПАО «Сбербанк» в электронном виде по заявлениям о вынесении судебных приказов.

В целях повышения эффективности использования функциональных возможностей подсистемы «Судебное делопроизводство и статистика» ГАС «Правосудие» (далее – ПИ СДП ГАС «Правосудие») Управлением в ноябре 2020 года проводился обучающий семинар для работников районных (городских) судов Нижегородской области, во время которого практический опыт работы с шаблонами документов ПИ СДП ГАС «Правосудие» продемонстрировал Городецкий городской суд.

Подготовленная презентация и обучающие видеоролики были направлены в суды в качестве методических материалов для изучения и

Тема номера

применения в практической деятельности работников судов.

В 2021 году завершена работа по подписанию Соглашения об информационном взаимодействии между государственным учреждением – отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по Нижегородской области и Нижегородским областным судом (от 25.01.2021 № 02-24/6).

В рамках указанного Соглашения предусмотрен юридически значимый электронный документооборот между районными (городскими) судами Нижегородской области и территориальными органами ОПФР по Нижегородской области следующими сведениями:

- данными по запросам судов и ответам на запросы в рамках рассмотрения уголовных/гражданских дел, связанных с реализацией пенсионных прав;
- документами пенсионных дел;
- о начисленных и уплаченных страховых взносах на обязательное пенсионное страхование;
- о страховом стаже застрахованного лица;
- о представлении отчетности по страхователю, а также копиями решений, определений, постановлений, возражений, ходатайств, судебных повесток и иных процессуальных и судебных документов.

При деятельном участии Управления Судебного департамента заключено Соглашение о межведомственном информационном взаимодействии между Нижегородским областным судом и Уполномоченным многофункциональным центром предоставления государственных и муниципальных услуг на территории Нижегородской области от 15 февраля 2021 г. № 01-13/21.

Целью данного Соглашения является предоставление гражданам возможности подачи документов в электронном виде в суд и получения документов из суда посредством многофункциональных центров по оказанию государственных и муниципальных услуг (далее - МФЦ). Соглашение предусматривает оказание заявителям технической помощи работниками МФЦ в подготовке документов для подачи в суд в электронном виде. Документы в электронном виде могут быть поданы в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, или в виде электронного образа документа.

Кроме того, работник МФЦ будет оказывать помощь заявителю в создании личного кабинета пользователя в разделе «Подача процессуальных документов в электронном виде» официального сайта суда, который расположен на Интернет-портале ГАС «Правосудие» в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

В 2021 году суды Нижегородской области стали активными участниками информационного обмена между ФССП России и судебными органами сведениями об исполнительных документах в электронном виде. Сегодня судьи районных (городских) судов и судебных участков судебных районов г. Нижнего Новгорода и Нижегородской области имеют доступ к консолидированной базе данных² Нижегородского областного суда, (в том числе и к документам, прикрепленным в Электронную картотеку судов (исковые заявления, протоколы судебных заседаний, итоговые решения и т.п.). В настоящее время КБД поддерживается в актуальном состоянии и включает в себя судебные акты за 2014-2021 годы.

Внедрение электронных сервисов правосудия способно значительно ускорить процесс судопроизводства, сократить нагрузку на аппарат суда, повысить уровень открытости судебной системы, а главное — облегчить доступ граждан и организаций к судебной процедуре через сокращение расходов, обусловленных необходимостью физического присутствия сторон и/или привлечения профессионального представителя.

В настоящее время максимальный эффект обеспечивается при использовании систем электронной подачи документов и онлайн-взаимодействия сторон спора и судей, видео-конференц-связи, автоматического протоколирования и транскрибирования судебных заседаний, а также в автоматизации деятельности аппарата суда.

В ближайшем будущем развитие информационных технологий с высокой вероятностью позволит отказаться от проведения очных слушаний по широкому перечню дел на небольшие суммы, а также по бесспорным делам.

На протяжении всего времени Управление Судебного департамента, основываясь на понимании, что сегодня информатизация судебных систем путем внедрения современных IT-технологий является одним из наиболее эффективных способов повышения уровня доступности и качества правосудия, способствуя достижению перспективных целей совершенствования судопроизводства, поддерживает все инициативы судов по освоению новых направлений цифровизации судебной деятельности.

² Согласно Перечню основных понятий и терминов, применяемых в нормативных правовых актах Судебного департамента, регламентирующих использование информационно-телекоммуникационных технологий в деятельности судов, управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации и учреждениях Судебного департамента, утвержденному приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 26.11.2015 № 362 (ред. от 28.08.2019): Консолидированная база данных (КБД) – объединенный на региональном и/или федеральном уровне массив информации, документов, созданных в электронном виде на объектах автоматизации посредством специального программного обеспечения Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие».

Электронное межведомственное взаимодействие – эффективный инструмент формирования современного правосудия



Щукин Федор Вячеславович – заместитель председателя Нижегородского областного суда, председатель регионального отделения «Российское объединение судей» Нижегородской области

На совещании Председателей Верховных Судов государств — членов ШОС, состоявшемся 24 сентября 2021 года, председатель Верховного Суда РФ Вячеслав Михайлович Лебедев анонсировал появление в 2024 году сервиса «Правосудие онлайн», с помощью которого гражданин получит возможность реализовать в дистанционной форме весь объем процессуальных действий. В том числе подачу документов в суд, уплату госпошлины, ознакомление с материалами дела в электронном виде, участие в судебном заседании посредством веб-конференции и получение судебного акта.

Использование в суперсервисе стандартных форм и справочника исковых требований, калькулятора государственной пошлины, автоматизированное определение подсудности, применение технологии распознавания текста упростят и ускорят обращение в суд.

Так, в 2021 году более 3 млн процессуальных документов было подано в суды в электронном виде, а количество обращений пользователей к ГАС «Правосудие» превысило 2,5 млрд.¹

Некоторые электронные системы помощи в доступе граждан к правосудию, которые планируется объединить в единый «суперсервис», в том числе ресурсы специальной системы межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ), уже сейчас являются неотъемлемой частью в деятельности судов Нижегородской области.

Использование СМЭВ в работе судов нашей

¹ См: Выступление В.М. Лебедева на Совещании Председателей Верховных Судов государств – членов ШОС 24 сентября 2021 года // <https://www.vsrif.ru/files/30387/>

страны является общей тенденцией последних лет, а необходимость разработки и развития взаимодействия с различными ведомствами последовательно включается в государственные целевые программы, для осуществления которых разрабатываются пилотные проекты, внедряемые в том числе и на территории Нижегородской области.

Использование общих информационных ресурсов влечёт уменьшение времени на поиск и обработку информации в электронной форме, экономию бюджетных средств. СМЭВ для судов Нижегородской области – это не просто ресурс для взаимодействия с отдельными ведомствами посредством обмена документами в электронном виде, а важная составляющая планомерной и поступательной политики по формированию современного и эффективного электронного правосудия.

Деятельность Рабочей группы

Отправной импульс этому движению придало создание в 2013 году председателем Нижегородского областного суда Бондаром А.В. Рабочей группы по решению вопросов опытной эксплуатации комплекса программ «Судебное делопроизводство» ГАС «Правосудие» на объектах автоматизации Нижегородской области. В состав Рабочей группы были включены: заместитель председателя и начальник отдела информатизации Нижегородского областного суда, наиболее активные председатели районных судов, представители Управления Судебного департамента в Нижегородской области, филиала ФГБУ ИАЦ, Управления по обеспечению деятельности мировых судей, адвокатуры и нотариата Нижегородской области.

Именно на площадке Рабочей группы определяются цели и задачи, мероприятия по вопросам электронного правосудия региона, а также осуществляется контроль за их выполнением. Собственно, само создание Рабочей группы можно отнести к проекту судейского сообщества Нижегородской области. Заседания Рабочей группы проводятся на регулярной основе, к участию в них приглашаются представители ведомств и организаций, с которыми осуществляется СМЭВ: ФССП, Росреестра, Сбербанк, Пенсионного фонда и др.

Важно отметить, что Постановлением Совета судей Нижегородской области ежегодно утверждается «План мероприятий по использованию элементов электронного правосудия

Тема номера

в судах общей юрисдикции Нижегородской области». Руководствуясь Планом, председатели судов на местах реализуют мероприятия по использованию элементов электронного правосудия в судах. Данный факт характеризует системность подхода Нижегородского областного суда к формированию электронного правосудия в судах общей юрисдикции региона, что закономерно обусловило позитивную динамику развития её элементов в процессуальной пирамиде: областной суд – районные (городские) суды – судебные участки мировых судей.

Методика оценки работы по внедрению элементов электронного правосудия

На совещании судей региона по итогам работы в 2020 году председатель Нижегородского областного суда Поправко В.И. поставил перед председателями всех районных (городских) судов задачу – осуществлять ежедневный личный контроль за использованием каждого элемента электронного правосудия в судах. Эффективность мероприятий по формированию электронного правосудия была определена в качестве полноценного оценочного критерия работы как для судебной системы в целом, так и для каждого суда, судьи и председателя суда в частности. Новый показатель работы стал использоваться наряду с давно применяемыми классическими: соблюдением процессуальных сроков, качеством и стабильностью судебных актов.

В развитие этой задачи Рабочей группой была разработана методика контроля результатов работы судов, а УСД подготовлена сводная оценочная таблица по двадцати действующим и внедряемым элементам электронного правосудия, по каждому из 58 судов области. Таким образом, были наглядно высвечены показатели работы каждого суда. Отметим и то, что итоговая сводная таблица и шкала рейтинга судов – это результат определенного новаторского подхода в администрировании данного направления судебной работы.

Эффективность использования новой методики

Решение по администрированию оценки результатов работы послужило мощным катализатором развития информатизации судов. Так, ранее лишь четверть судов региона осуществляла межведомственное взаимодействие с Государственной информационной системой о государственных и муниципальных платежах (ГИС ГМП), в рамках которого было обработано 295 документов. После введения контрольной таблицы все суды области стали применять данный функционал, а количество направленных и

полученных документов выросло более чем в четыре раза, до 1350. Аналогичная тенденция прослеживается и по другим ресурсам.

Кроме того, объективное отражение качества работы каждого из судов Нижегородской области по электронному взаимодействию позволяет формироваться и развиваться здоровой соревновательной атмосфере между судами, что положительно отражается на показателе работы региона в достижении общей цели интеграции судов в единое информационное пространство в рамках развития «суперсервисов» онлайн-правосудия. Таким образом, можно говорить об определенном новаторском подходе Нижегородской области к контролю за осуществлением деятельности судов в данном направлении.

В постоянном «фокусе внимания» Рабочей группы находится реализация целого ряда «пилотных проектов» по электронному межведомственному взаимодействию. Остановимся лишь на нескольких наиболее важных проектах, внедряемых по инициативе нижегородцев.

Веб-портал межведомственного взаимодействия с ПАО Сбербанк и Пенсионным фондом РФ

В 2017 году в целях обеспечения юридически значимого электронного документооборота, посредством электронного межведомственного взаимодействия, между Нижегородским областным судом и ПАО Сбербанк заключено Соглашение об электронном документообороте, в рамках которого осуществляется данное взаимодействие. В качестве канала связи для обмена документами в электронной форме между ПАО Сбербанк и судами общей юрисдикции, судебными участками районов мировых судей г. Нижнего Новгорода и Нижегородской области используются системы криптографической защиты информации программного комплекса VipNet с функциями шифрования и электронной подписи.

«Веб-портал межведомственного взаимодействия» – это система информационного взаимодействия, созданная с целью оперативной отправки документов, запросов и получения ответов. Необходимо отметить, что используемое программное обеспечение, именно в рамках данного соглашения, – собственная разработка специалистов Нижегородского областного суда. Общее количество запросов и ответов, переданных по каналу «Веб-портала межведомственного взаимодействия» с ПАО Сбербанк, только за 2020 год, первое полугодие 2021 года, составило 3254 документа.

Использование «Веб-портала межведомственного взаимодействия» показало свою эффективность – это снижение временных и денежных затрат сторон по доставке документов, экономия бюджетных средств, сокращение

сроков рассмотрения дел данной категории, в связи с чем стала очевидна необходимость использования указанного ресурса в работе с другими ведомствами.

В этой связи в 2021 году подписано соглашение об информационном взаимодействии между государственным учреждением – отделением Пенсионного фонда Российской Федерации и Нижегородским областным судом. Необходимо отметить, что подписанию данного соглашения предшествовала многолетняя совместная работа пенсионного фонда и судейского сообщества Нижегородской области в рамках Рабочей группы.

С помощью такого взаимодействия существует возможность оперативного направления документов (исковое заявление, судебное извещение, ходатайство по делу, запросы, получение ответов, направление итоговых судебных актов, подписанных цифровой подписью судьи, и др.). К примеру, данный функционал позволяет, при поступлении искового заявления к ГУ ПФР по Нижегородской области, оперативно, в течение дня направить исковое заявление с приобщенными документами, а также копию определения о принятии искового заявления к производству и назначении судебного заседания в соответствующее отделение Пенсионного фонда.

Общее количество запросов и ответов, переданных по каналу «Веб-портала межведомственного взаимодействия» с ПФР РФ по Нижегородской области, с даты подписания соглашения, превысило полтысячи. При этом круг учреждений, вовлеченных в СМЭВ, продолжает расширяться. Так, в настоящее время Нижегородским областным судом ведется подготовительная работа по организации межведомственного взаимодействия и заключению соглашения с УФНС по Нижегородской области.

Направление электронных документов в суды через МФЦ

Пилотный проект электронного межведомственного взаимодействия – направление документов в электронном виде через многофункциональные центры в суды общей юрисдикции, стартовал в Нижегородской области в марте 2020 года.

В течение года в суды региона поступали документы (исковые заявления, ходатайства, обращения) в электронном виде от жителей Нижегородской области через ближайшие от места жительства граждан многофункциональные центры. Также заявители имели возможность получения обратной связи, в виде документов в электронном виде, через МФЦ. Использование данного ресурса во время пандемии подтвердило свою востребованность. Запрет на передвижение транспортных средств, ограничение передвижения граждан и иные меры, направ-

ленные на противодействие пандемии, в том числе повлияли на повышение спроса граждан на электронные услуги.

В феврале 2021 года заключено соглашение между УМФЦ на территории Нижегородской области, Нижегородским областным судом, Управлением Судебного департамента в Нижегородской области, которое предусматривает при организации предоставления услуги подачи документов в электронном виде использовать защищенные каналы связи (VipNet), либо осуществлять подачу документов посредством системы межведомственного электронного взаимодействия, к примеру Портал «ГАС «Правосудие».

Программно-технический комплекс внешнего информационного взаимодействия

С участием Рабочей группы в разные периоды времени Нижегородская область была включена в пилотную зону по вводу в эксплуатацию нескольких проектов по межведомственному взаимодействию судов с государственными органами и другими организациями.

В 2018 году Управление Судебного департамента в Нижегородской области приняло участие в опытной эксплуатации специального программного обеспечения программно-технического комплекса внешнего информационного взаимодействия (далее – ПТК ВИВ), модулей взаимодействия с Федеральной службой судебных приставов (далее – ФССП России), Федеральной налоговой службой (далее – ФНС России), ГИС ГМП (Государственная информационная система о государственных и муниципальных платежах), Росреестром, Роскомнадзором.

Ряд судов Нижегородской области приняли участие в пилотном проекте по использованию ПТК ВИВ, тестируя данный ресурс путем направления запросов и получения ответов, с целью определения эффективности его использования, а именно количество времени, требуемое работнику суда для направления запроса, и скорость получения ответа. Необходимо отметить, что тестирование данного портала успешно прошло в Нижегородской области и показало востребованность его использования в работе. В настоящее время модули (ПТК ВИВ) взаимодействия с ФССП России, ФНС России, ГИС ГМП, Росреестром, Роскомнадзором интегрированы в ГАС «Правосудие».

В соответствии с Регламентом межведомственного взаимодействия ФССП России, судов и системы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в электронном виде в пилотной зоне от 12.02.2019 районные (городские) суды Нижегородской области являются участниками информационного обмена между ФССП России и судебными органами.

Тема номера

Непосредственно судом направляются исполнительные документы о взыскании ущерба, наложении штрафов в доход государства; взыскании государственной пошлины с должника в доход соответствующего бюджета, в связи с чем в приоритетном порядке именно эти исполнительные документы формируются и направляются в электронном виде в рамках функционала Модуля взаимодействия с ФССП России ПТК ВИБ.

Фактически промышленная эксплуатация данного сервиса в Нижегородской области началась с 1 июля 2020 года. За период с 1 июля 2020 года по 01 июля 2021 года судами Нижегородской области в органы ФССП России в электронном виде направлено 7107 исполнительных документов, что составило 91 % из общего количества исполнительных листов (7811), подлежащих направлению в ФССП России. В рамках пилотного проекта в части информационного обмена с Росреестром, ФНС, ГИС ГМП реализована возможность направления судами запросов в указанные государственные органы, подписанных электронной подписью через портал ПТК ВИБ.

В период за 2020 год, 1 полугодие 2021 года судами области успешно сформированы, направлены / получены ответные документы:

- Росреестр – 2414/1959;
- ФНС – 2662/2466;
- ГИС ГМП – 914/730.

Проведены мероприятия по организации работы судов региона по взаимодействию с Роскомнадзором в части осуществления информационного обмена судебными актами, касающимися признания информации запрещенной к распространению на территории Российской Федерации, признания информационных материалов экстремистскими, и сведениями о них в электронном виде. Так, за указанный период судами области было направлено 1177 судебных актов.

Очевидно, что в период пандемии роль межведомственного электронного взаимодействия вышла на совершенно новый уровень. Понимая это, суды стремятся применять в своей работе все новые и новые ресурсы электронного взаимодействия, существующие в информационном пространстве на сегодняшний день.

К примеру, суды региона используют в своей работе портал взаимодействия с Федеральной нотариальной палатой. В соответствии с Соглашением между Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации с Федеральной нотариальной палатой об обмене информацией в электронном виде от 07.11.2018 № СД-14ю/127 Фондом «Центр инноваций и информационных технологий» при Федеральной нотариальной палате разработано прикладное программное обеспечение для автоматизации

процесса взаимодействия при осуществлении запросов судами о наличии сведений в реестре наследственных дел единой информационной системы нотариата.

Указанный портал является онлайн-сервисом для получения судьями федеральных судов общей юрисдикции сведений о наличии наследственных дел и формирования запроса в электронном виде в адрес нотариуса, открывшего наследственное дело, о предоставлении в адрес суда сведений по наследственному делу. Авторизация пользователей происходит с применением усиленной квалифицированной электронной подписи. Важным обстоятельством является то, что онлайн-сервис осуществляет поиск запрашиваемой информации в рамках системы нотариата Российской Федерации в целом, а не только отдельно взятого региона. Скорость предоставления информации исчисляется в минутах.

Необходимость формирования единого информационного пространства судов и обеспечения электронного взаимодействия органов судебной власти, органов предварительного расследования, прокуратуры и др. также не осталось незамеченной.

Формирование статистической отчетности с органами прокуратуры

В судах региона тестируется опытная эксплуатация государственной автоматизированной системы правовой статистики с органами прокуратуры, с помощью которой осуществляется обмен данными статистических сведений между Нижегородской транспортной прокуратурой и районными судами области. Теперь одновременно с уголовным делом из Нижегородской транспортной прокуратуры в суд направляется CD-диск со статистической картой в электронном виде, которую ответственному работнику суда необходимо подгрузить в ГАС «Правосудие», а не заносить статистические сведения о преступлении вручную, как это было ранее.

Перспективные пилотные проекты

Автозаводский, Нижегородский, Сормовский, Канавинский и Ленинский районные суды г.Н.Новгорода приступили к дистанционному рассмотрению дел об административных правонарушениях с участием административно задержанных лиц, находящихся в отделах МВД, по ВКС посредством программы «TrueConf». В дистанционном режиме, по состоянию на 1 сентября 2021 года, рассмотрено более 300 судебных дел по ст.ст. 19.3 ч.1 и 20.1 ч.1 КоАП РФ.

В Семеновском районном суде Нижегородской области приступили к тестированию документ-камеры, предназначенной для передачи изображений документов в виде телевизионно-

го сигнала, с целью ознакомления осужденных, содержащихся в исправительных учреждениях, с материалами дела посредством ВКС.

Автоматическое формирование проектов судебных приказов

В целях интеграции мировых участков судебных районов Нижегородской области в единое информационное пространство судебные участки области также являются участниками пилотных проектов.

На основании приказа Судебного департамента при ВС РФ от 09.04.2020 № 55 «Об организации пилотной зоны опытной эксплуатации автоматизированной системы «Мировой судья» Нижегородская область вошла в состав участников пилотной зоны, опытная эксплуатация которой проводилась в период с 1 июля 2020 года по 31 декабря 2020 года.

Суть данного пилотного проекта заключается в контроле корректной отработки действий «искусственного интеллекта» по подготовке проектов судебных приказов на основании полученных документов от ПАО «Сбербанк» и ФНС в электронном виде по заявлениям о вынесении судебных приказов.

АС «Мировой судья» представляет собой программное обеспечение, которое не требует установки на рабочие места пользователей, предусматривает ее эксплуатацию посредством веб-интерфейса (облачных технологий) и размещается в сети «Интернет». Доступ пользователей к личному кабинету АС «Мировой судья», а также к автоматизированным рабочим местам мирового судьи и работников аппарата мирового судьи осуществляется по каналам связи открытых сетей передачи данных с использованием средств криптографической защиты информации.

Автоматизация почтовых услуг

В настоящее время ПАО «Почта России» предлагает новый формат обслуживания, посредством СМЭВ.

В 2020 году управлением по обеспечению деятельности мировых судей, адвокатуры и нотариата Нижегородской области проведена совместная работа с ПАО «Почта России» по подключению судебных участков мировых судей г.Н.Новгорода к portalу Почты России «Личный кабинет», «Отправка», сервис «Электронные заказные письма».

Использование судебными участками сервиса позволяет сократить срок доставки извещений о предстоящих судебных заседаниях сторонам по делу до 1-2 дней. В случае отсутствия доступа к подписке на портале Госуслуг письмо получателю с извещением направляется автоматически системой заказным почтовым уведомлением по адресу его проживания.

Для получения электронных заказных писем через онлайн-доставку физическим и юридическим лицам необходима актуализация подписки на портале Госуслуг.

С сентября 2021 года в Нижегородском областном суде запущен в эксплуатацию сервис «Почта-онлайн».

Преимущества использования данного сервиса в работе суда очевидны, это: упрощенный процесс отправки, наличие электронной отчетности, сокращение затрат на предпочтовую подготовку и франкировку писем, единая тарификация стоимости при увеличении доли электронных писем, гарантированная доставка писем, в том числе при смене места жительства, оперативное получение писем в личном кабинете и др.

Консолидированная база данных

Одной из целей электронного взаимодействия является создание единого информационного пространства судов разных инстанции.

В этой связи в Нижегородском областном суде реализован доступ для судей районных (городских) судов и мировых судей судебных участков судебных районов г. Нижнего Новгорода и Нижегородской области к консолидированной базе данных районных судов Нижегородской области, в том числе и к документам, прикрепленным в Электронную картотеку судов (исковые заявления, протоколы судебных заседаний, итоговые решения и т.п.).

Консолидированная база данных (КБД) – объединенный на региональном и/или федеральном уровне массив информации, документов, созданных в электронном виде на объектах автоматизации посредством специального программного обеспечения Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие».

В настоящее время КБД поддерживается в актуальном состоянии и включает в себя судебные акты за 2014-2021 годы.

Пользователи данного ресурса отмечают эффективность применения КБД в правоприменительной практике судьями региона.

Несмотря на кажущуюся фрагментарность ресурсов электронного межведомственного взаимодействия, все они преследуют одну цель – интегрировать суды общей юрисдикции в единое информационное пространство, в рамках развития «суперсервисов» онлайн-правосудия.

Таким образом, электронное межведомственное взаимодействие для судов Нижегородской области – это ресурс, который активно используется всеми судами региона, с пониманием того, что это будет означать для каждого суда и каждого судьи новые эффективные возможности осуществления скорого и справедливого правосудия.

Материалы заседания комиссии Совета судей Российской Федерации по информатизации и автоматизации работы судов, состоявшегося 19 октября 2021 г.



Мешалкина Светлана Сергеевна – консультант Управления Судебного департамента в Нижегородской области

С приветственным словом выступил Момотов В.В. – председатель Совета судей Российской Федерации. Он подчеркнул, что научно-технический прогресс, трансформация всех сфер общественной жизни в постиндустриальную эпоху требуют от судебной системы использовать в организации своей деятельности лучшие технологии и решения. Также было отмечено, что Совет судей Российской Федерации уделяет большое внимание модернизации судопроизводства и внедрению новых информационно-коммуникационных технологий. Совместно с Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации разработана новая Концепция информационной политики на 2020-2030 годы.

Как отметил Момотов В.В., ежегодно возрастающая нагрузка на судебные органы требует принятия мер по оптимизации судопроизводства. Перед нами стоят две основные задачи: первая – это оптимизация процессов отправления правосудия через автоматизацию и упрощение судопроизводства и работы аппарата суда, и вторая – это повышение уровня открытости и доступности правосудия для граждан. Внедрение современных информационных технологий и проводимая цифровизация правосудия направлены на решение обеих задач.

Генеральный директор Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Гусев А.В. в своём приветственном слове отметил, что поэтапное внедрение элементов

электронного правосудия, передовых электронных технологий является ключевым фактором современного судопроизводства. Нормативно-правовое регулирование цифровой среды, создание единого информационного пространства, обеспечивающего информационное взаимодействие кассационных, апелляционных и федеральных судов, мировых судей, органов судейского сообщества и системы Судебного департамента и иных государственных органов и учреждений путём использования современных компьютерных технологий, модернизация профильного сервиса ГАС «Правосудие», в том числе посредством единого портала государственных услуг – должны иметь комплексный характер.

С докладом «Задачи и перспективы дальнейшего развития информатизации судов» выступил председатель комиссии по информатизации и автоматизации работы судов, председатель Краснодарского краевого суда Шипилов А.Н. Он обратил внимание, что без передовых информационных и электронных технологий невозможно повышение эффективности работы судов, обеспечение доступности, открытости и прозрачности правосудия, реализация принципа независимости и объективности судебных решений и, соответственно, эффективное обеспечение защиты прав и законных интересов граждан. Докладчик сформулировал ключевые задачи Концепции развития информатизации судов до 2030 года:

- максимально возможная автоматизация процессов судебного делопроизводства;
- подготовка проектов законов об изменении процессуального законодательства, направленных на закрепление электронной формы обращения в суд;
- реформирование процессуального законодательства в направлении отказа от письменной формы судебного делопроизводства и закрепление электронной формы судебного постановления, пересмотр института протокола судебного заседания, закрепление электронного документооборота между нижестоящими и вышестоящими судебными инстанциями;
- разработка и внедрение программного обеспечения, позволяющего регистрировать в автоматическом режиме электронные иски заявления и иные процессуальные обращения

в суд, генерировать типовые процессуальные документы на основе имеющейся информации, хранить и обрабатывать электронные процессуальные документы, формировать, хранить и передавать в вышестоящие суды электронные судебные дела, осуществлять ознакомление с ними сторон и иных лиц, имеющих на это право, в автоматическом режиме;

- совершенствование программ распознавания речи участников судебного процесса, разработка программ для защищенного электронного документооборота, в том числе с ГУФСИН России для обеспечения возможности подачи осужденными жалоб в электронном виде.

Председателем Шестого кассационного суда общей юрисдикции Ефановым А.А. представлен доклад «Информатизация и цифровизация деятельности Шестого кассационного суда общей юрисдикции и судов шестого судебного кассационного округа». Представив вниманию комиссии видеоролик о технологической составляющей Шестого кассационного суда общей юрисдикции, он подробно рассказал о реализации одного из элементов цифровизации делопроизводства, а именно – о направлении корреспонденции посредством электронных заказных писем в личном кабинете почтовой организации.

Как отметил докладчик, использование данного сервиса позволило обеспечить высокую скорость доставки судебных извещений, повысить экономию на операциях по предпочтовой подготовке (конвертированию) и отследить в режиме онлайн статистику и отчеты по движению электронных заказных писем. Внедрение данного сервиса позволило значительно сократить период извещения лиц, участвующих в деле, что в конечном итоге уменьшило время рассмотрения дела в кассационном суде, а также снизило финансовые затраты на извещение сторон.

В целях оптимизации работы работников Шестого кассационного суда общей юрисдикции создан ведомственный портал суда, позволяющий осуществлять совместную работу с документами, делать видеозвонки, проводить видеоконференции с рабочего места, отслеживать исполнение поставленных перед работниками задач. Портал интегрирован со всеми основными системами суда.

Также в суде оборудован и активно используется современный компьютерный класс на 30 мест, где регулярно проводятся обучающие занятия для работников аппарата суда по работе в информационных системах и компьютерных программах.

Активно ведется работа по совершенствованию сайта суда. Внедрен сервис онлайн-записи на ознакомление с материалами дела, доступ к которому организован через официальный

сайт суда. Сервис позволяет организовать прием участников судебного процесса, желающих ознакомиться с материалами дела, упростить процедуру доступа к материалам дела, а также сократить временные затраты на посещение суда для участников процесса, находящихся или проживающих в других регионах Российской Федерации.

В рамках пилотного проекта совместно с Управлением информатизации Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации на сервере суда развернута и протестирована система виртуализации рабочих мест VDI, позволяющая осуществить удаленный доступ к рабочему месту из любой точки местонахождения работника (из дома, другого города и т.д.).

Исполняющий обязанности начальника управления информатизации Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Власов А.А. рассказал о ходе реализации суперсервиса «Правосудие онлайн» в рамках развития ГАС «Правосудие» в части исполнения национального проекта «Цифровое государственное управление». В своем докладе он подчеркнул, что работы по созданию суперсервиса «Правосудие онлайн» включены в государственное задание ФГБУ ИАЦ Судебного департамента, а также обозначил сроки завершения исполнения данного государственного контракта – апрель 2022 года.

Начальник отдела информатизации и связи Шестого кассационного суда общей юрисдикции Даньшин Ф.А. акцентировал внимание комиссии на информационном и техническом оснащении суда, который оборудован в соответствии со всеми современными IT-стандартами. При проектировании и строительстве здания были использованы передовые практики и технологии.

Кроме специального программного обеспечения, входящего в состав ГАС «Правосудие», судом активно используются и развиваются следующие продукты:

1. Система расписаний судебных заседаний, специализированное программное обеспечение «Учет и регистрация лиц, участвующих в деле» (сокращенно «Явка»), что позволяет судьям и секретарям владеть актуальной информацией о ходе и результатах рассмотрения дела; визуализировать ход процесса на ЖК-панелях, размещенных в местах общего доступа.

2. Система «Сервис онлайн», которая позволяет осуществлять запись на ознакомление с материалами дела. Использование сервиса позволило организовать прием участников судебного процесса, упростить процедуру доступа к материалам дела, а также сократить временные затраты на посещение суда для участников про-

Тема номера

цесса, находящихся или проживающих в других регионах. В настоящее время сервис расположен на сервере суда, а ссылка на него размещена на официальном сайте суда.

3. Система оперативного информирования посетителей и работников суда предназначена для уведомления работников и посетителей суда о важной информации, которая передается через установленные в холле мониторы. Система имеет центральное управление, позволяющее создавать сценарии вывода информации: когда, на какую панель и какой контент.

4. Ведомственный портал суда, на котором размещается актуальная информация о деятельности суда, обучающие и справочные материалы, информация о работниках суда, судебных заседаниях. На портале есть техническая поддержка – любой пользователь может направить обращение в отдел информатизации и связи.

5. Система электронного документооборота, к которой подключены все работники суда, что позволило отказаться от использования документов на бумажном носителе, сократить временные затраты на ознакомление с документами работниками суда, упростить процедуру их согласования. Вся входящая в суд корреспонденция регистрируется работниками отдела делопроизводства и далее отписывается в электронном виде. Кассационное производство полностью ведется и хранится в электронном виде.

6. Система видео-конференц-связи (ВКС). ВКС оборудованы 37 залов судебных заседаний, конференц-зал, зал президиума, зал коллегии, пресс-центр. В том числе залы судебных заданий оборудованы системой аудио-видео-протоколирования «Нестор.Правосудие», «документ-камерами», ЖК-панелями, мониторами для судей, системой подавления сотовой связи. На базе оборудования суда возможно проведение многоточечных совещаний до 200 абонентов, что позволяет разгрузить сервер ВКС Судебного департамента и дать возможность проведения ВКС в случае его занятости.

Заместитель председателя Шестого кассационного суда общей юрисдикции, член Совета судей Российской Федерации Габдуллин Р.Г. выступил с докладом «Формирование электронного кассационного производства: перспективы развития электронного документооборота в современном судебном процессе». Он рассказал, что на базе системы электронного документооборота «Практика» разработана и активно используется система электронного документооборота, которая позволила реализовать защищенный электронный документооборот с нижестоящими судами вплоть до уровня районных (городских) судов и судебных участков мировых судей.

С начала сентября 2020 года между Шестым кассационным судом общей юрисдикции

и судами Республики Татарстан запущен обмен регистрационными карточками судебных дел, значительно облегчающий регистрацию кассационных жалоб отделом делопроизводства. Данный механизм также снизил временные и организационные затраты на поиск информации по судебному делу, упростив работу судьям и помощникам судей.

Постоянный эксперт комиссии, директор Казанского филиала Российского государственного университета правосудия, заместитель председателя Верховного Суда Республики Татарстан в отставке Шарифуллин Р.А. выступил с докладом «Информационные технологии в судебной системе и подготовка кадров: проблемы современного этапа и перспективы».

В своём докладе он поднял вопрос о проблеме обеспечения судебной системы кадрами, обладающими знаниями, навыками и умениями работы с информационными технологиями, применяемыми в судебной системе. По сообщению спикера, в настоящее время у большинства претендентов на замещение должностей в аппарате судов (помощников судей, секретарей и др.) отсутствуют компетенции, необходимые для работы в современной информационной среде судебных органов. Причина заключается в том, что вузы, как правило, дают студентам общий набор профессиональных компетенций, мало затрагивая информационную составляющую.

С учётом перспективы усложнения применяемого ПО в судебной деятельности, а также требований к информационной безопасности, докладчиком внесены конкретные предложения по совершенствованию подготовки и переподготовки кадров:

– включить в программу обучения студентов практические занятия по работе с применяемыми в судах информационными системами ГАС «Правосудие», КРОК, Амирс и др. с участием специалистов по этим информационным системам;

– создать интерактивный учебный класс в виде виртуального зала судебного заседания с рабочими местами для судьи, секретаря, помощника и т.д. для сюжетно-ролевых занятий;

– создать дополнительный модуль (дисциплины) по освоению цифровых компетенций, рассмотреть вопрос возможности обучения студентов по специальности «системный администратор» с профилем судебной деятельности.

На комиссии с докладом «Автоматизация процедуры возмещения процессуальных издержек в федеральных судах общей юрисдикции Республики Татарстан» выступил заместитель начальника Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Ибрагимов А.Т.

В докладе отражен опыт применения программы УКОП (учёт и контроль оплаты постановлений), который на первом этапе позволяет судье изготовить в автоматическом виде судебный акт, подписать его электронной подписью и направить в Управление, где после верификации документ автоматически направляется на оплату, при этом представление постановления в бумажном виде в Управление не требуется. При этом с момента полномасштабного начала использования УКОП – с конца 2020 года – через систему созданы, подписаны и направлены на оплату в Управление в электронном виде 25 000 судебных постановлений на сумму 116 миллионов рублей.

Система позволила исключить допускаемые ранее ошибки при формировании судебного акта, на порядок упростила процедуру изготовления судебного акта, обеспечила полную прозрачность для пользователей, когда судья и его состав видят свои документы, руководитель суда – статистику по суду, а на уровне Управления доступны отчеты по республике с возможностью детализации показателя вплоть до конкретного постановления. Доступна вся «история» вплоть до содержания конкретного документа (с учетом прав доступа).

С учетом опыта работы и безусловно положительного эффекта от внедрения УКОП указанным Управлением принято решение о реализации второго этапа – создания на базе Управления портала, который позволяет подключить к УКОП адвокатов, переводчиков и экспертов через защищенный канал связи.

Представление доступа к УКОП субъектам, имеющим право на компенсацию судебных издержек (адвокатам, переводчикам), позволит реализовать функционал получения указанными категориями лиц заявок на оказание услуг, формирование заявлений на оплату в электронном виде и отслеживание статуса документа вплоть до момента оплаты.

Докладчик предложил интегрировать данный функционал в ГАС «Правосудие», подчеркнув гибкость УКОП в плане работы в условиях постоянно меняющегося законодательства.

Руководитель юридического департамента ООО «Системы документооборота» Анваров Н.Н. выступил с докладом «Вопросы защиты информации и персональных данных в системе электронного документооборота шестого судебного кассационного округа. Структура программы». Он указал на основные преимущества системы электронного документооборота «Практика»: понятный интерфейс, удобный и интеллектуальный поиск, контроль хода исполнения поручений, мобильный офис, модуль «Учет заданий руководства», позволяющий учитывать все задания, оценивать прогресс вы-

полнения задач, проводить обсуждение при выполнении заданий.

В заключительном слове председатель комиссии по информатизации и автоматизации работы судов Шипилов А.Н. подчеркнул, что дальнейшее развитие информатизации и автоматизации работы судов должно быть сосредоточено на повышении эффективности использования электронных технологий при осуществлении правосудия, соответствовать современным тенденциям в развитии информационно-коммуникационных технологий, а также следовать темпам развития цифровизации в стране в целом. Кроме того, оно обусловлено изменениями, происходящими в действующем законодательстве Российской Федерации и непосредственно касающимися организации деятельности судов.

До настоящего времени актуальными остаются задачи по формированию электронных дел и электронного архива судебных дел и документов, а также информатизация исполнительного производства, создание единого механизма обмена информацией между судами, межведомственного электронного документооборота, совершенствование информационной безопасности, дальнейшей модернизации ГАС «Правосудие» и единого судебного портала.

Кроме этого, необходимо продолжить работу по развитию электронного взаимодействия между органами судебной власти и государственными ведомствами через общегосударственную систему межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ).

Докладчиком отмечено, что должны заработать сервисы электронного взаимодействия с Федеральной налоговой службой, Сбербанком и Государственной информационной системой государственных и муниципальных платежей Федерального казначейства, что позволит судам оперативно получать сведения из государственных реестров, о банковских счетах физических, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, доходах и налоговых декларациях, информацию об уплате платежей и другие сведения.

Также требует завершения разработка и скорейшее внедрение сервисов для взаимодействия с Федеральной службой судебных приставов в целях информационного обмена сведениями об исполнительных документах, а также модуля обмена данными с Росреестром, Роскомнадзором.

Необходимо скорейшее внедрение новых технологий и в деятельности мировых судей, выполняющих большой объём рутинной работы. Прорабатывается вопрос формирования судебных приказов с использованием специального программного конструктора в соответствии с типовыми бланками.

Информирование общества о деятельности судов: конструктивный диалог в эпоху электронного правосудия



Фетисова Татьяна Владимировна – помощник председателя Нижегородского областного суда, руководитель объединенной пресс-службы судов общей юрисдикции Нижегородской области, кандидат экономических наук, доцент кафедры гражданского права ПФ РГУП, г. Нижний Новгород, доцент

В последнее десятилетие в Российской Федерации вопросам информационной открытости судебной системы, гармонизации взаимоотношений судебной власти и общества, механизму взаимодействия СМИ и судебной системы уделяется особое внимание на доктринальном¹, правотворческом², правоприменительном³, правоинтерпретационном⁴ и правоинтеграционном⁵ уровнях. Необходимость повышения эффективности взаимодействия средств массовой информации и органов судебной системы в целях реализации Концепции информационной политики судебной системы на 2020–2030 годы обуславливает особую актуальность настоящего исследования.

1 См.: Боброва Д.А. СМИ и проблема доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук. 2015. URL: <https://www.dissercat.com/content/smi-i-problema-dostupa-k-informatsii-o-deyatelnosti-sudov-v-rossiiskoi-federatsii/read>; Шишкина А.В. Жанровая динамика публицистических материалов о деятельности судебной системы в Республике Адыгея. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук. 2013. URL: <https://www.dissercat.com/content/zhanrovaya-dinamika-publitsisticheskikh-materialov-o-deyatelnosti-sudebnoy-sistemy-v-respubl>

2 См.: Федеральный закон РФ от 22.12.2008 года №262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».

3 См.: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.12.2012 г. № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» // СПС «КонсультантПлюс».

4 См.: Концепция информационной политики судебной системы на 2020 - 2030 годы (одобрена Советом судей РФ 05.12.2019) URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73061586/>.

5 См.: Онлайн-марафон «Пресс-день судов» 2021 URL: <https://www.youtube.com/playlist?list=PLoTwwZbu-aNdn3Jk-PCyHrOmQn9IRKd8i>

К настоящему времени по вопросам информационной открытости судебной системы, формирования благоприятного имиджа органов судебной власти, организации эффективного взаимодействия СМИ и судебной системы издано значительное количество работ, в том числе монографии, учебные пособия, диссертационные исследования, научные статьи. Среди них работы, посвященные как общим вопросам функционирования журналистики в правовом поле, формирования информационной политики государственных органов, так и частным аспектам транспарентности судебной системы и обеспечения журналистам доступа к информации о деятельности судов.

В декабре 2015 года и июне 2020 года указанной проблематике были посвящены отдельные выпуски журнала «Судья» с темами номера «Суд. Общество. СМИ», «Судебная власть в медийном пространстве»⁶. Традиционными стали социологические исследования, оценивающие уровень доверия к судебной системе⁷.

Воскресенский Ф.А. и Тимченко А.В. справедливо отмечают: «Изучение и объективная оценка ожиданий общества является одним из базисных элементов формирования всей правовой политики государства; степень реализации требований к судебной системе во многом определяется мнением самих граждан как основных бенефициаров функционирования судебной власти»⁸.

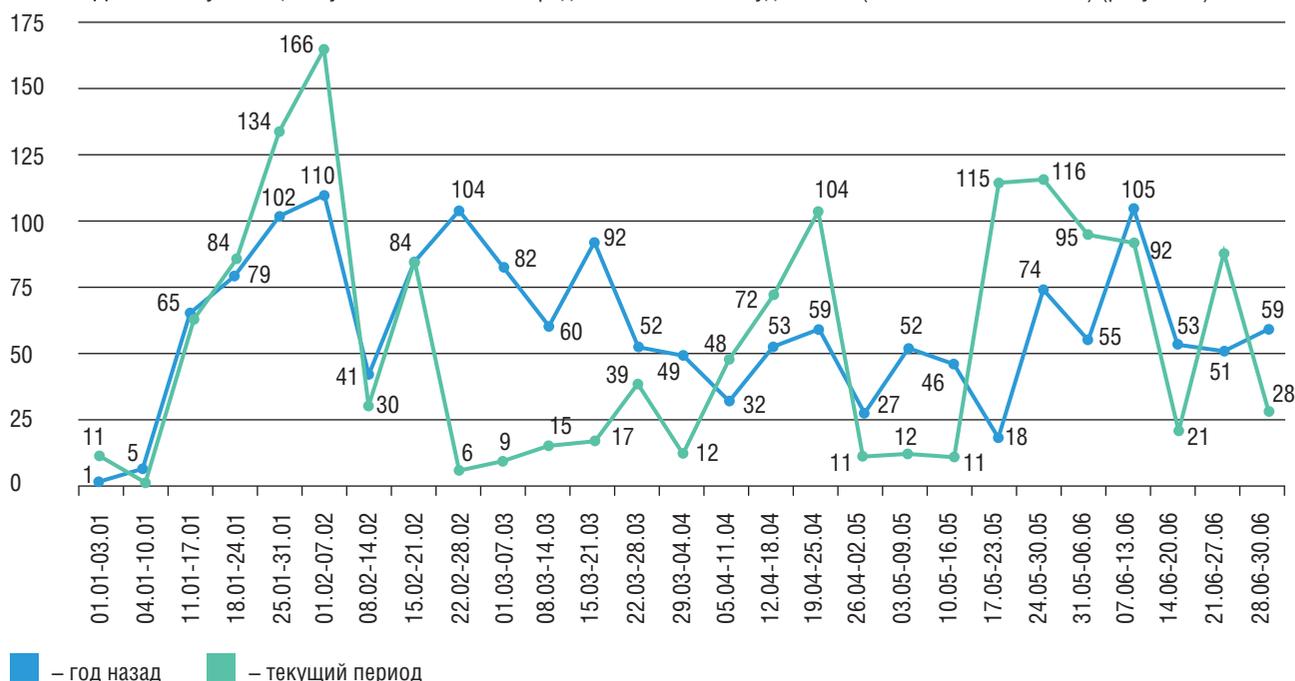
При этом работы филологической, социологической и правовой направленности, как правило, не обеспечивают решение общей задачи повышения эффективности взаимодействия СМИ и судебной системы, не касаются разработки критериев эффективности их взаимодействия. Не имея четкого понимания о таких критериях, невозможно дать оценку ни социальной, ни, тем более, социально-экономической эффективности

6 См.: Журнал «Судья», 2015, № 12, URL: <https://www.zhurnalsudya.ru/archive/2015/>; 2020, № 6, URL: <https://www.zhurnalsudya.ru/archive/2020/>.

7 См. например: исследование Фонда ИНДЕМ «Как эксперты оценивают судей и суды», 2008, URL: https://indem.ru/Proj/SudRef/Court_IE_Rim_sum_1.htm; «Судебная власть и предприниматели: результаты социологического анализа», 2009, URL: https://indem.ru/Proj/SudRef/soc/CIPE.htm#_Toc226455577; «Справедливость в представлениях и практике граждан и власти в России» (2013–2015 гг.), 2015, URL: <http://indem.ru/Proj/Fairness/index.html>; проект общественного мониторинга открытости и доступности судов, проведенный "Центром правовых программ Леонида Никитинского" при поддержке Фонда президентских грантов, 2018, URL: <http://president-sovet.ru/presscenter/news/read/5083/>.

8 См.: Воскресенский Ф.А., Тимченко А.В. Ожидания российского общества от правосудия: поможет ли цифровизация? // Российский журнал правовых исследований. 2019. Т. 6. №4. С. 108-120. doi: 10.17816/RJLS25907. URL: <https://journals.eco-vector.com/2410-7522/article/view/25907>.

Динамика публикаций с упоминанием Нижегородского областного суда в СМИ (01.01.2021–30.06.2021) (рисунок 1)



сти механизма взаимодействия СМИ и органов судебной системы. Автору не известны научные работы по оценке собственно экономической эффективности формирования благоприятного имиджа органов судебной власти посредством СМИ. Специалисты в области права в основном обращаются к разработке системы критериев и показателей эффективности судопроизводства в целом.⁹

В условиях цифровизации правового поля, резкого количественного роста информационных источников, содержащих те или иные сообщения о судебной системе, необходимо ответить на следующие принципиальные вопросы. Что представляет собой понятие «эффективность» применительно к процессу взаимодействия СМИ и органов судебной системы? Целесообразна ли сама постановка вопроса о разработке критериев эффективности взаимодействия судов и СМИ? Если да, то какие показатели могли бы составить основу системы оценки? Какие факторы следует учесть при разработке критериев и непосредственно алгоритма оценки эффективности взаимодействия СМИ и органов судебной системы? Каковы правовые, финансовые и иные последствия при внедрении системы оценки эффективности взаимодействия судов и СМИ в отечественную практику?

Ответы на эти весьма актуальные вопросы требуют всестороннего комплексного научно-обоснованного исследования. В рамках данной работы автором рассмотрены лишь некоторые

проблемные аспекты в разработке критериев эффективности взаимодействия СМИ и органов судебной системы. В качестве целей были выделены:

- анализ результатов взаимодействия органов судебной системы и СМИ (на примере судов общей юрисдикции Нижегородской области),
- выявление вызовов и угроз, снижающих эффективность информационного обеспечения деятельности судов,
- разработка рекомендаций в части формирования критериев эффективности взаимодействия органов судебной системы и СМИ.

Инструментарием для анализа выступили система мониторинга и анализа СМИ в реальном времени «Скан-Интерфакс» и система веб-аналитики «Яндекс Метрика».

Обозначим границы эмпирического исследования, в котором:

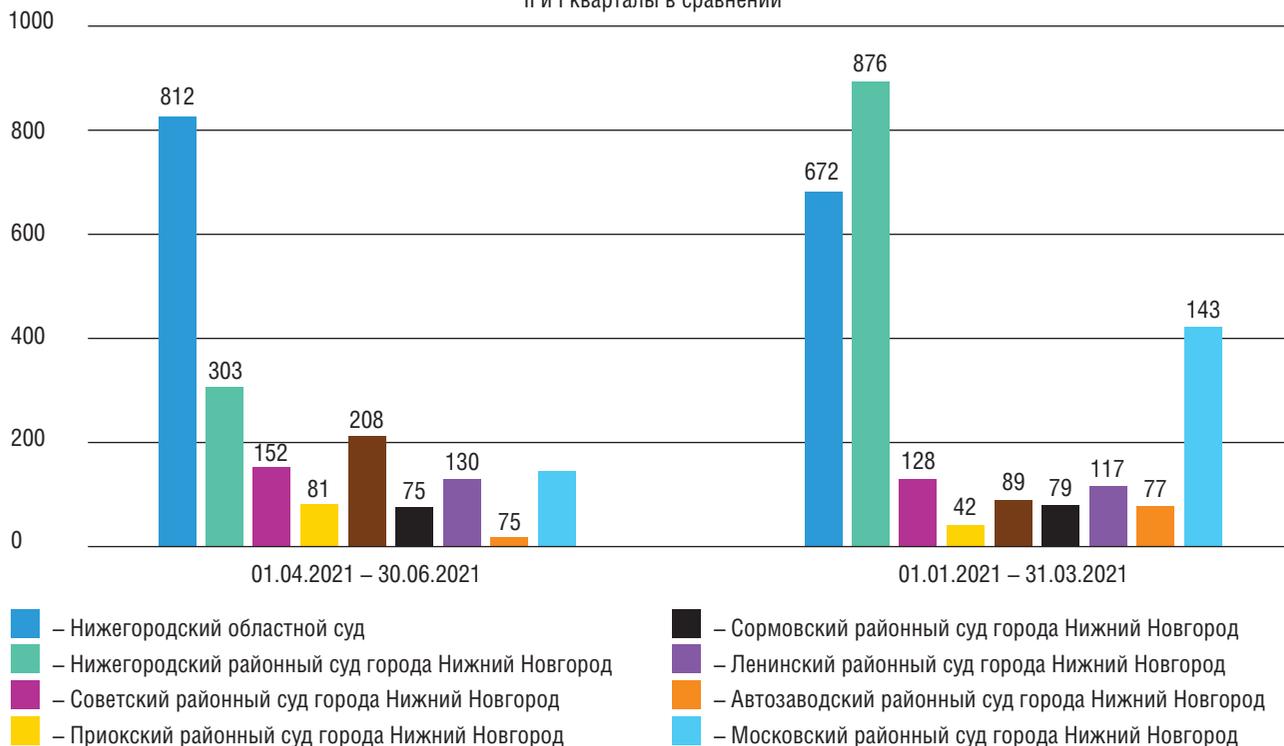
- представлена динамика публикаций, содержащих упоминание Нижегородского областного суда, в т.ч. в печатных и электронных СМИ;
- проведен анализ заметности Нижегородского областного суда в сравнении с районными судами г. Нижнего Новгорода, десятью городскими судами Нижегородской области;
- дан обзор источников публикаций по категориям, уровню, странам, регионам, охвату читательской аудитории;
- выделены наиболее популярные сюжеты публикаций с упоминанием Нижегородского областного суда.

Веб-аналитика сайта Нижегородского областного суда представлена в основных блоках: посетители, источники трафика, тип устройств, глубина просмотра, наиболее популярные разделы.

⁹ См. например: Курочкин С.А. Критерии и показатели эффективности гражданского судопроизводства. // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2020. № 4. С. 129–154, URL: <https://law-journal.hse.ru/data/2020/12/08/1356190220/%D0%9A%D1%83%D1%80%D0%BE%D1%87%D0%BA%D0%B8%D0%BD.pdf>.

Тема номера

Заметность Нижегородского областного суда и районных судов г. Нижний Новгород в информационном пространстве (рисунок 2)
II и I кварталы в сравнении



Общее количество публикаций в СМИ, содержащих упоминание Нижегородского областного суда в I полугодии, составило 1485. Наибольшее количество публикаций пришлось на февраль, апрель и май 2021 года (представлены на рис. 1).

Всего за анализируемый период вышло 9 статей в печатных СМИ, освещающих деятельность Нижегородского областного суда, в их числе: 1 статья федерального издания «Наша версия», 8 статей региональных изданий: 4 – «Коммерсант Нижний Новгород», 1 – «Российская газета. Экономика Поволжья», 3 статьи – «Ленинская смена». Публикации в местных печатных изданиях содержат материал о городских и районных судах Нижегородской области, в т.ч. о Кстовском и Городецком городских судах, Сокольском районном суде Нижегородской области. Большая часть из них подготовлена по материалам журнала «Судебный вестник Нижегородской области».

Всплеск публикаций с упоминанием Нижегородского областного суда в электронных СМИ имел место в феврале (приговор россиянину за государственную измену к 9 годам тюрьмы), в конце апреля 2021 года в основном связан с делом Дмитрия Синицына (материалы по убийству Маши Ложкаревой). Во второй половине мая 2021 года наибольшее количество публикаций было посвящено апелляции на приговор экс-главе республики Марий Эл, делу Виктора Жаринова (Цезаря), ДТП со школьниками, жалобе Михаила Иосилевича и др.

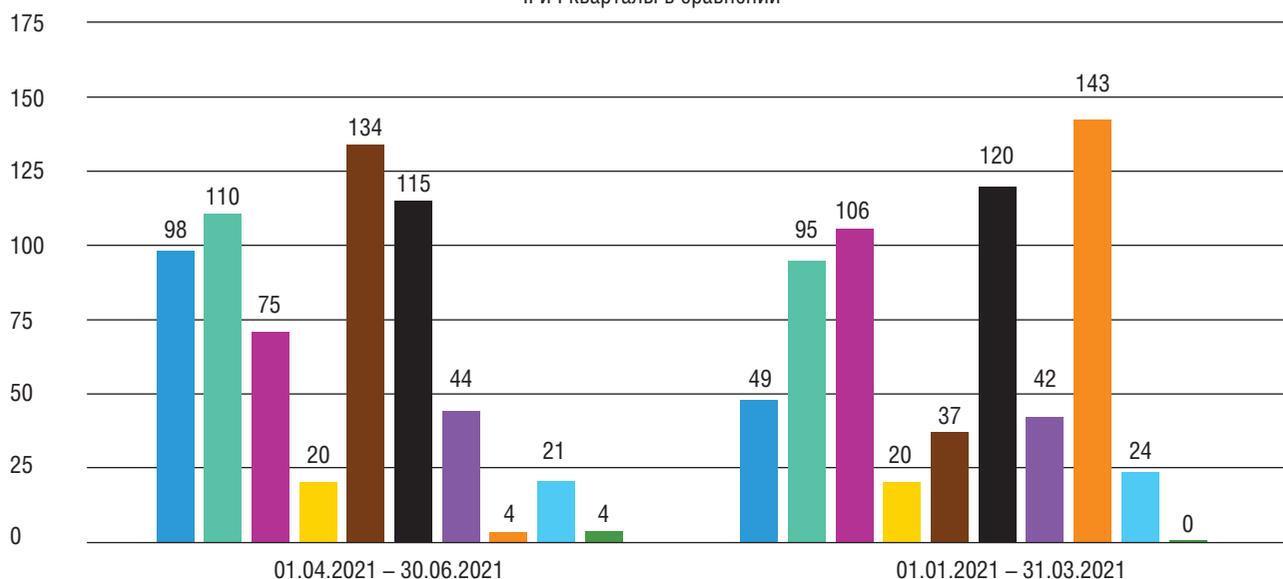
Характеризуя заметность Нижегородского областного суда и районных судов г. Нижнего Новгорода (рис. 2), отметим: во II квартале 2021 года в информационном пространстве наиболее «заметны» были Нижегородский областной суд (812 публикаций), Нижегородский районный суд (303 публикации), Канавинский районный суд (208 публикаций). В сравнении с предыдущим кварталом тенденция в целом сохранилась. Лидером по заметности в I квартале был Нижегородский районный суд (876 публикаций).

На рис. 3 представлены данные по заметности десяти городских судов Нижегородской области.

Во II квартале 2021 года в информационном пространстве наиболее заметны были: Городецкий городской суд (134 публикации / 171 за полугодие), Дзержинский городской суд (115 публикаций / 235 за полугодие), Балахнинский городской суд (111 публикаций / 206 за полугодие). По совокупности публикаций за первое полугодие: Борский городской суд – 177; Арзамасский и Павловский городские суды – по 147 публикаций.

В топ-тройку по упоминанию Нижегородского областного суда вошли следующие источники электронных СМИ: Городской портал – 110 публикаций, БезФормата – 101 публикация, третье место поделили Lookatnews.info и Russia24.pro – по 62 публикации.

Наибольший удельный вес в структуре источников по категориям занимают сайты СМИ (43,3 %) и агрегаторы СМИ (40,4 %); в структу-

Заметность отдельных городских судов Нижегородской области в информационном пространстве (рисунок 3)
II и I кварталы в сравнении

- – Арзамасский городской суд
- – Балахнинский городской суд
- – Борский городской суд
- – Выксунский городской суд
- – Городецкий городской суд

ре источников по уровню – 64% региональных, 34,3% – федеральных.

В первом полугодии работа Нижегородского областного суда упоминается не только в России, но и в Украине, Беларуси, Казахстане, Литве, Молдове. Большое количество публикаций с упоминанием Нижегородского областного суда содержалось в анализируемый период в средствах массовой информации города Москвы (543 публикации).

Наибольший охват читательской аудитории имеют: News.yandex.ru (8,6 млн человек), РИА Новости и Lenta.ru по 3,3 млн чел. и РБК (3,1 млн чел) (рис. 4).

Веб-аналитика сайта Нижегородского областного суда показывает, что в 1-м полугодии 2021 года количество посетителей сайта составило 453,5 тыс., из них 440,5 тыс. – новые посетители. По возрастной структуре – в основном это люди от 25 до 34 лет (29%), и от 35 до 44 (28,5%) (рис. 5). Основной источник трафика – переходы из поисковых систем (93,5%). Большая часть посетителей заходит на сайт Нижегородского областного суда с персональных компьютеров (61,8%) и смартфонов (36,8%). Среднее значение глубины просмотра (напомним, это число страниц, которые пользователь посмотрел за 1 посещение) – 1,37 страницы. Наиболее востребованы разделы: справочная информация видео-конференц-связь, обзоры судебной практики, справочная информация, порядок обращения в суд, исковое заявление о расторжении брака.

- – Дзержинский городской суд
- – Кстовский городской суд
- – Павловский городской суд
- – Саровский городской суд
- – Семёновский районный суд

На основе проведенного анализа результатов взаимодействия судов общей юрисдикции Нижегородской области и СМИ можно сделать следующие выводы:

- взаимодействие судов общей юрисдикции Нижегородской области и средств массовой информации обеспечивается посредством специального института – объединенной пресс-службы;

- реализуются единая информационная политика судов общей юрисдикции Нижегородской области, универсальный подход при взаимодействии со СМИ и общественностью;

- обеспечено присутствие судов в информационном пространстве, сформированы информационные поводы для СМИ, география публикаций и охват источников, содержащих публикации о деятельности судов, достаточно обширны;

- информационные поводы для журналистов в основном составляют решения, приговоры по резонансным делам;

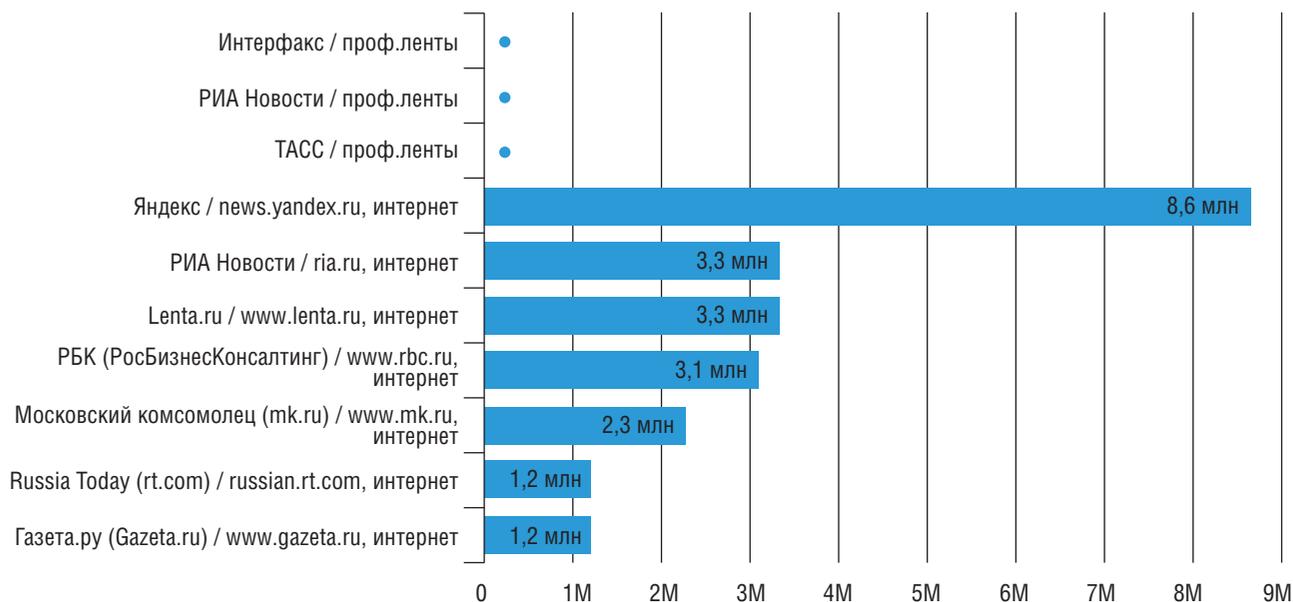
- сайты судов Нижегородской области, новостные ленты являются востребованным информационным ресурсом, в т.ч. для представителей СМИ.

Полученные результаты позволяют также констатировать наличие определенных вызовов и угроз актуальному информационному обеспечению деятельности судебной системы. Целесообразно разделить их на две группы: внешние и внутренние.

К первым (внешним) следует отнести: явле-

Тема номера

Охват источников, содержащих публикации с упоминанием Нижегородского областного суда (рисунок 4)
01.01.2021 – 30.06.2021



ния скандализации правосудия, «найма журналиста на процесс», фейк-ньюз, а также набирающую обороты технологию дипфейк. Наряду с этим для современных СМИ не представляют особого интереса исторические факты, особенности функционирования конкретных судов, этические нормы, научные и иные достижения судейского сообщества.

Во второй (внутренней) группе выделим:

– ограниченный доступ пресс-служб к автоматизированным системам мониторинга СМИ и социальных сетей, который не позволяет оперативно получить комплексную информацию обо всех актуальных публикациях и, прежде всего, об их тональности, что не всегда позволяет обеспечить надлежащее реагирование;

– «непростые отношения» со СМИ (в т.ч. проблема некорректной интерпретации официальной информации пресс-служб судов в медиапространстве);

– недостаточная информационная насыщенность сайтов судов; нерегулярность обновления новостных лент отдельными судами;

– недостаточный уровень лингвистического контроля как в судах, так и в СМИ.

На этом фоне в условиях повышения требований к качеству работы, существующих бюджетных ограничениях, растущей нагрузке, повсеместной цифровизации необходимость разработки конкретных критериев эффективности взаимодействия СМИ и органов судебной системы представляется очевидной.

При этом под эффективностью в широком смысле понимаются результаты деятельности, соотношенные с затратами, в узком смысле – социальная эффективность, социально-эконо-

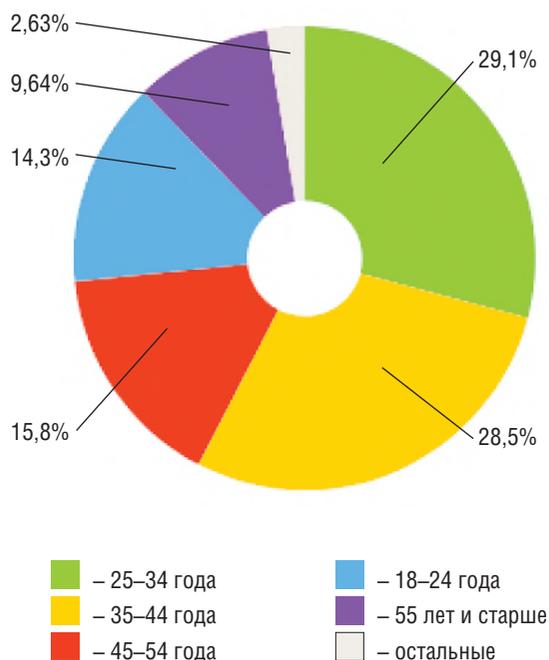
мическая эффективность, экономическая эффективность. В связи с этим значительные финансовые затраты, временные и профессиональные усилия представителей СМИ, пресс-служб судов должны быть исключительно продуктивными, обеспечивать как количественные, так и качественные результаты. При анализе эффективности работы со СМИ оценке подлежат не только результаты, но и затраты, в т.ч. на реализацию контрольных функций.

Данные такой аналитики позволят своевременно отслеживать изменения, происходящие в оценке средствами массовой информации судебной системы, усиливать позитивные тенденции, адекватно реагировать на негативные перемены; предоставят возможность определить степень обеспеченности судов в целом и пресс-служб в частности кадровыми, финансовыми и материальными ресурсами; прогнозировать потребности, оценивать риски и обеспечить бюджетирование, нацеленное на конкретный результат.

В основу системы оценки могут быть положены ценностно-ориентированные критерии, к которым, в частности, относятся: доверие к судебной системе, открытость судебной системы, которые проецируются через рост доли граждан, доверяющих судебной системе и считающих информацию о деятельности судов достаточной.

В системе оценки должны учитываться и функционально-ориентированные критерии: соответствие стандартам, нормам и правилам передачи информации; наличие системы информационной безопасности; применение современных информационно-коммуникационных

Веб-аналитика сайта Нижегородского областного суда
(рисунок 5)



технологий; использование оптимально необходимого количества коммуникационных каналов; сглаживание коммуникационных барьеров; постоянство мониторинга внешней информации; определение системы координат обратной связи и др.

Полагаем вероятным предложить к обсуждению возможные частные критерии, которые характеризуют:

- оптимизацию взаимодействия внутри объединенных пресс-служб судов:
 - план мероприятий по формированию благоприятного имиджа суда (плана взаимодействия суда со СМИ) на очередной год;
 - программу повышения квалификации пресс-секретарей по профильным направлениям;
 - актуальные сведения о сотрудниках пресс-служб на сайтах судов;
 - оперативное взаимодействие между сотрудниками объединенных пресс-служб посредством ИКТ;
- оптимизацию взаимодействия судов со СМИ:
 - рубрики в местных и региональных СМИ, освещающих деятельность судебной системы;
 - заметность того или иного суда в информационном пространстве (динамика и структура публикаций, охват источников читательской аудитории и др.);
 - наличие обратной связи;
- работу судов с сайтами:
 - регулярный мониторинг сайтов городских и районных судов (на предмет актуальности и своевременности информации, наполнения разделов, демонстрации достижений);

- создание разделов фото- и видеогалереи; освещение на сайте научной деятельности судей и т.д.;

- осуществление качественного лингвистического контроля.

Критериями, характеризующими нацеленность на развитие взаимодействия со СМИ, выступают:

- анализ лучших практик взаимодействия судов со СМИ;
- технология управления информационными поводами (формирование информационных поводов, мониторинг интерпретации СМИ информационных поводов судов, мониторинг тональности информационных сообщений);
- наличие работающих проектов по изучению общественного мнения о деятельности суда (с учетом требований к репрезентативности выборки и др. требований к методике исследования);
- наращивание присутствия в информационном пространстве, в т.ч. на площадках социальных медиа (показатели: количество площадок, количество подписчиков, тональность отзывов);
- использование инновационных методов взаимодействия с обществом в целом и каждым его членом в отдельности без посредников (собственные каналы, подкасты и т.д.);
- создание «портфеля» эксклюзивных проектов.

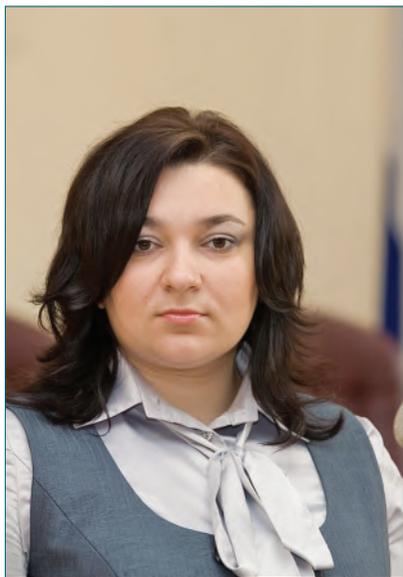
Предварительные итоги исследования позволяют констатировать, что эффективность взаимодействия органов судебной системы и средств массовой информации – один из приоритетов информационной политики судебной системы.

Разработка критериев эффективности и алгоритма оценки эффективности взаимодействия органов судебной системы и СМИ требует фундаментальной научной проработки.

Для достижения целей современного гражданского общества и исключения одностороннего представления о деятельности судебной системы, обеспечения баланса интересов всех заинтересованных сторон к разработке должны быть привлечены специалисты различных областей: права (определение правовых последствий), филологии (разработка канонов лингвистического контроля), социологии (изучение общественного мнения), экономики (оценка социально-экономической эффективности), IT-специалисты (автоматизация процесса оценки).

Формирование системы оценки эффективности взаимодействия СМИ и органов судебной системы позволит обеспечить реализацию активной информационной политики судебной системы России как на региональном и федеральном уровнях.

Опыт работы пресс-служб судебной системы Пензенской области: актуальные вопросы



Яшина Наталья Владимировна – консультант отдела государственной службы, кадров и делопроизводства Пензенского областного суда (пресс-секретарь)

Эффективное функционирование правосудия, организация информирования о деятельности судебной системы и обеспечение реализации средствами массовой информации права на получение и распространение информации зависят от взаимодействия двух институтов государства и общества: суда как самостоятельного органа власти и СМИ как влиятельного механизма воздействия на сознание людей. Своеобразным «мостиком», соединяющим в информационном пространстве третью и четвёртую власти, стали пресс-секретари судебной системы.

Перед судебной властью стояли задачи, направленные на максимальную открытость судов, увеличение поступающих дел различных категорий, возрастающую потребность судебной системы в объективной и качественной информации, обязанность судов вести официальные сайты. В связи с этим решение Терехина В.А., возглавлявшего на тот момент областной суд, о выделении этого направления в качестве ключевого, было дальновидным и абсолютно верным.

В настоящее время в пресс-службу судов Пензенской области входят ответственные за взаимодействие со СМИ работники Пензенского областного суда, управления Судебного департамента Пензенской области, всех 32 районных (городских) судов области (включая Пензенский гарнизонный военный суд), Арбитражного суда Пензенской области, органов судейского сообщества области.

Одной из главных проблем была и остаётся запредельная нагрузка на работников аппарата районных судов, которая не позволяет в полной мере заниматься деятельностью по взаимодей-

ствию со СМИ, из-за чего информация появляется не всегда оперативно. Наличие освобожденных от других обязанностей пресс-секретарей хотя бы в крупных районных (городских) судах или дополнительное стимулирование работников, отвечающих за взаимодействие со СМИ, могло бы частично решить данную проблему.

Открытость деятельности судов области – уже не актуальная задача работы пресс-службы: судебная власть в настоящее время и так достаточно открыта, практически все решения публикуются на сайтах судов. Наши основные цели заключаются в том, чтобы информация, распространяемая в СМИ, была достоверной, объективной, своевременной.

Именно суд, а не другие «информаторы», должен стать первоисточником. Мы первыми должны объективно рассказать о решении суда, для того чтобы предотвратить распространение недостоверной информации, нередко передергивающей установленные судом факты. По понятным причинам судьи не всегда в режиме реального времени готовы предоставить информацию о не вступившем в законную силу судебном акте. Напротив, СМИ, узнавшие о деле, заинтересованы в скорейшем его обнародовании. В любом случае даже отсутствие комментария со стороны суда должно быть объяснимым и понятным. Продуктивное сотрудничество со СМИ способствует нивелированию, а иногда и нейтрализации негативной оценки судебного решения.

Опробованными формами общения с представителями СМИ являются интервью и пресс-конференции, на которых судьи рассказывают об изменениях в законодательстве, судебной практике и др. Мы всегда принимаем предложения и сами предлагаем сюжеты для телевидения и материалы для печатных и электронных изданий СМИ.

Работа по взаимодействию со СМИ не останавливалась и в период жёстких ограничений, связанных с пандемией, когда участие в судебных заседаниях для журналистов было ограничено. Пресс-службы предоставляли информацию и фотоматериал при помощи сайтов судов, по телефону.

В 2020 году в приложении-мессенджере Viber пресс-службами судов области создана группа «Суд и СМИ», задачей которой является, в первую очередь, оперативное и грамотное освещение деятельности судов Пензенской области. Учитывая большое количество источников предоставления одной и той же информации, встречающиеся фактические ошибки и неточ-

ности, указанные уже в первоисточнике, возникла необходимость более оперативного, чем официальный сайт суда, способа распространения информации. После проведения устного опроса среди журналистов и пресс-секретарей судов было решено в качестве дополнительной (вспомогательной) площадки выбрать приложение Viber, так как им все активно пользовались.

Работа в приложении строится следующим образом: пресс-секретари судов размещают в группе анонсы материалов, опубликованных на официальных сайтах, ссылки на них, а также пересылают фото и видеоматериалы, отвечают на вопросы журналистов.

Отметим, что такой способ работы позволил повысить цитируемость пресс-служб судов, а также избежать ошибок в публикациях журналистов. Эффективность такого общения проявилась в освещении широко обсуждаемого уголовного дела по обвинению 28 лиц цыганской национальности в совершении массовых беспорядков в с. Чемодановка, в результате которых серьезно пострадали представители нецыганской национальности: один человек погиб, другой получил тяжкий вред здоровью.

Проведение процесса и провозглашение приговора проходило в выездном заседании в здании УМВД, откуда пресс-секретарь оперативно выкладывал сообщения и фото в группу, которые сразу же становились доступными всем её участникам.

Для совершенствования работы и стимулирования дальнейшей деятельности пресс-секретарей проводятся различные мероприятия, целью которых стали не только популяризация должности пресс-секретаря, но и привлечение внимания к необходимости квалифицированного освещения деятельности судов области, совершенствования взаимодействия представителей судебной власти и средств массовой информации, выявление и распространение положительного опыта среди пресс-секретарей судов.

На базе управления Судебного департамента Пензенской области проходят семинары с работниками районных судов области, ответственными за взаимодействие со средствами массовой информации, куда мы приглашаем сотрудников пресс-служб правоохранительных структур, журналистов, которые делятся опытом, высказывают свои предложения по улучшению работы пресс-секретарей судебной системы, минимизации негативных публикаций в СМИ.

Хорошей традицией стало в Международный день солидарности журналистов – 8 сентября отмечать работу представителей СМИ: редакторов, корреспондентов, монтажёров, верстальщиков, фотографов, операторов и др., а в последние годы ещё и пресс-секретарей районных судов. На одной из таких встреч председатель

Пензенского областного суда Трифонов В.Н. высказал необходимость возрождения судебной журналистики.

Несмотря на то, что сегодня, как никогда, суды открыты, и журналист не испытывает трудности в получении информации из зала суда или из архивов, состояние судебной журналистики в Пензенской области можно охарактеризовать как инертное. В СМИ размещаются выхолощенные материалы по пресс-релизам судов.

Для насыщения материалов мы предлагаем корреспондентам свою помощь и, не прикрываясь законодательством о конфиденциальной информации и персональных данных, с согласия сторон по делу, помогаем представителям СМИ связаться с истцами, ответчиками, представителями и другими сторонами по делу. Одно дело, когда решение прокомментирует представитель суда, и совсем другой эффект, если участник процесса расскажет, как суд защитил его права и интересы.

Наши предложения в адрес опытных и грамотных журналистов занять эту нишу не встречают оптимизма – журналисты ссылаются на занятость и отсутствие времени. На наш взгляд, финансовая подоплека является одной из составляющих отказа от сотрудничества.

Для разрешения этой ситуации в 2018 году управление Судебного департамента Пензенской области, Пензенский областной суд, Арбитражный суд Пензенской области, Совет судей Пензенской области и Департамент информационной политики и средств массовой информации Пензенской области заключили соглашение о взаимодействии, направленном на реализацию информационной политики судебной системы, органов судейского сообщества и Управления Судебного департамента в Пензенской области.

Есть и обратная сторона ситуации сотрудничества со СМИ. В своём выступлении на заседании клуба имени Д.Н. Замятина 27 февраля 2019 года председатель Совета судей РФ Момотов В.В. отметил: «В современных условиях важнейшим аспектом уважения к суду являются уважительные отношения между гражданским обществом и судом, и здесь мы вплотную подходим к категории «скандализации правосудия». Появление этой категории связано с тем, что развитие традиционных средств массовой информации, а затем – Интернета, привело к тому, что манипулирование общественным мнением нередко стало использоваться для давления на суд. При этом часто используются не просто тенденциозные публикации, а попросту лживая информация. В Российской Федерации ответственность за «скандализацию правосудия» отсутствует, в результате чего судьи, скованные этическими нормами, оказываются практически беззащитными перед лицом лжи, распространя-

Тема номера

емой недобросовестными средствами массовой информации.

Однако без уважения к суду невозможно обеспечить подлинную судебскую независимость. Отсутствие адекватного ответа на откровенное давление, оказываемое на правосудие, ведет к крайне негативным последствиям для правопорядка. В связи с этим, очевидно, назрела необходимость поставить на общественное обсуждение вопрос введения ответственности за «скандализацию правосудия».¹

Советом судей РФ 5 декабря 2019 года одобрена «Концепция информационной политики судебной системы на 2020-2030 годы», которая предусматривает оперативное реагирование со стороны судебных органов на размещение не соответствующей действительности информации. Концепцией предписано:

- предусмотреть возможность проведения региональных мероприятий (семинаров, конкурсов, круглых столов, встреч с руководством судов) для СМИ с участием представителей судебной системы с целью обсуждения актуальных вопросов правоприменения, выработки подходов эффективного взаимодействия судов и СМИ, а также нивелирования возможных конфликтных ситуаций;
- стимулировать деятельность по таким формам развития взаимодействия со СМИ, как создание и сопровождение (например, разъяснение норм закона и т.д.) гильдии судебных репортеров, работа с региональными союзами журналистов;
- сформировать при советах судей субъектов Российской Федерации постоянно действующие комиссии по мониторингу открытости и доступности правосудия на территории субъектов Российской Федерации, включив в их состав представителей совета судей субъекта, профильных высших и средних специальных учебных заведений, верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, управлений Судебных департаментов в субъектах, представителей органов исполнительной власти, обеспечивающих деятельность мировых судей, для работы которых разработать программу и методику мониторинга;
- обозначить необходимость разработки стандартов информирования общественности через СМИ как о процессуальной, так и о внепроцессуальной деятельности судов;
- разъяснять позицию судебной системы по вопросам применения института аккредитации представителей средств массовой информации (в т.ч. в отношении электронных СМИ, доступ к которым заблокирован на территории Российской Федерации по решению суда), ограничений

¹ Уважение к суду как правовая категория: реальность и перспективы в России. [Электронный ресурс]. <http://www.ssrif.ru/news/vystupleniia-interv-iu-publikatsii/31935>.

размещения информации.

Если ранее суды относительно лояльно относились к подобной информации, по большей части в телефонном разговоре пресс-секретарь указывал на недостоверную информацию и просил её исправить или пользовался правом на опровержение, то теперь, мы, опираясь на ресурс Концепции, работаем на опережение. Сведения, не соответствующие действительности, получают мотивированную и обоснованную оценку на официальных сайтах судов. Комментарий судебной власти позволяет общественности задуматься о профессионализме автора статьи и авторитете СМИ.

Немаловажным направлением в работе суда, его пресс-служб является образовательная деятельность. С 2012 года реализуется образовательный проект «Школа Права – AcademiaLegis», где обучается более 500 человек.

Традиционными стали встречи руководства суда, судей, работников аппаратов со студентами юридических факультетов вузов и колледжей, будущими журналистами, школьниками. Они приходят на экскурсии в суды, смотрят помещения архива, охотно общаются с судьями в их кабинетах, заходят в залы судебных заседаний. В форме вопросов-ответов ребята получают знания о работе судов и судебной системы России, судебской профессии. Всегда рад встрече со школьниками единственный музей Правосудия в Пензенской области, открытый в 2014 году в городе Нижний Ломов. Посетители с интересом рассматривают «изюминки музея» – печать Министерства юстиции примерно 1928 года, серебряный колокол конца XIX века, который был обнаружен при переезде в новое здание, стол первого председателя Нижнеломовского районного народного суда П.К. Иньякова, изготовленный в 1962 году. Картины прошлых лет воссоздают и другие экспонаты – печатные машинки, магнитофон, фотоаппарат. О современной истории рассказывают множественные фотографии с различных событий.

Стремлением увековечить всё, что сегодня происходит в судебной системе региона, объясняется и идея создания сборника «Власть судебная в Пензенской области», который выпускается с 2007 года. Он выходит 2 раза в год тиражом 400 экземпляров.

Каждый год ставит перед судебной властью новые задачи в плане информационно-образовательной деятельности, реализации принципа открытости, популяризации знаний о судебной системе, поэтому пресс-службы судов постоянно совершенствуют свою работу, применяя новые методы, для того чтобы взаимодействие судебной системы со СМИ и общественностью было более эффективным.

Актуально

Обзор практики Первого кассационного суда общей юрисдикции по гражданским делам за 2019–2020 годы



**Симагин
Антон
Сергеевич** –
судья
Нижегородского
областного суда,
к.ю.н., доцент
кафедры
гражданского
права и процесса
ННГУ им.
Н.И. Лобачевского

Разрешение споров, связанных с трудовыми отношениями

1. Работник может быть уволен на основании пункта 5 части первой статьи 81 Трудового кодекса РФ только при условии неоднократного нарушения работником трудовых обязанностей без уважительных причин. Нарушение трудовых обязанностей признается неоднократным, если, несмотря на дисциплинарное взыскание, которое не снято и не погашено, со стороны работника продолжается или вновь допускается виновное неисполнение или ненадлежащее исполнение трудовых обязанностей¹.

А. обратился в суд с иском к ФГУП «Почта России» о признании приказов о привлечении к дисциплинарной ответственности незаконными, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, признании недействительной записи в трудовой книжке, компенсации морального вреда.

Решением Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород от 11 апреля 2018 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 20 ноября 2018 года, в удовлетворении исковых требований А. отказано.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворе-

¹ При разрешении аналогичных споров необходимо учитывать разъяснения, содержащиеся в обзоре практики рассмотрения судами дел по спорам, связанным с прекращением трудового договора по инициативе работодателя, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 09.12.2020 г.

нии требований А., оспаривающего дисциплинарные взыскания в виде замечания и выговора, примененные к нему на основании приказов от 13 июня 2017 г. №6-дв и от 3 августа 2017 г. №9-вз, а также законность увольнения по указанному выше основанию, суд первой инстанции исходил из того, что факты неисполнения А. трудовых обязанностей нашли подтверждение при рассмотрении дела, в связи с чем пришел к выводу о наличии у работодателя оснований для применения к нему данных мер дисциплинарной ответственности и расторжения трудового договора по пункту 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса РФ. Порядок применения дисциплинарных взысканий в виде замечания, выговора и увольнения суд первой инстанции счел соблюденным.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции посчитала приведенные выводы основанными на неправильном применении норм материального права и сделанными с нарушением норм процессуального права, указав следующее.

Пунктом 5 части первой статьи 81 Трудового кодекса РФ предусмотрено, что трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случаях неоднократного неисполнения работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами РФ Трудового кодекса РФ», при разрешении споров лиц, уволенных по пункту 5 части первой статьи 81 Трудового кодекса РФ за неоднократное неисполнение без уважительных причин трудовых обязанностей, следует учитывать, что работодатель вправе расторгнуть трудовой договор по данному основанию при условии, что к работнику ранее было применено дисциплинарное взыскание и на момент повторного неисполнения им без уважительных причин трудовых обязанностей оно не снято и не погашено. Применение к работнику нового дисциплинарного взыскания, в том числе и увольнения по пункту 5 части первой статьи 81 Кодекса, допустимо также, если неисполнение или ненадлежащее исполнение по вине работника возложенных на него трудовых обязанностей продолжалось, несмотря на наложение дисциплинарного взыскания.

Признавая законным увольнение А. на основании пункта 5 части первой статьи 81 Трудового кодекса РФ, суд исходил из неоднократного

Актуально

неисполнения им без уважительных причин трудовых обязанностей.

Однако суд первой инстанции при разрешении спора не принял во внимание, что поводом для издания приказа об увольнении А. по пункту 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса РФ явилось вменяемое ему неисполнение трудовых обязанностей 24 июля 2017 года, выразившееся в том, что он не произвел обмен почтой с ОПС 62, 152, 144, в нарушение должностной инструкции не согласовал свои действия с диспетчером и принял решение о прекращении дальнейшего движения по маршруту. При этом приказ об увольнении содержит указание на то, что на основании этих фактов к А. было применено дисциплинарное взыскание в виде выговора со ссылкой на приказ от 03.08.2017 № 10-вз. Вместе с тем доводам истца о том, что он дважды привлечен к дисциплинарной ответственности за одно нарушение, оценки не дано.

Кроме того, из имеющегося в материалах дела приказа от 13.09.2017 № 433-к, которым было прекращено действие трудового договора с А. и он уволен с работы по пункту 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса РФ, усматривается, что основанием для его вынесения явились приказ от 13.06.2017 № 6-вз и приказ от 20.06.2017, которыми ему объявлены замечания. Приказ от 13.06.2017 № 6-вз не был исследован судом первой инстанции, отсутствует в материалах дела и не учитывался при вынесении решения. При этом в материалах дела находятся две копии приказа от 13.06.2017 № 6-вз, имеющие различное содержание как в части даты совершения дисциплинарного проступка, так и в части вида дисциплинарного взыскания, примененного к А.

Суд данные обстоятельства оставил без исследования и правовой оценки, то есть не устанавливал, имеются ли признаки неоднократности неисполнения А. без уважительных причин трудовых обязанностей.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции апелляционное определение отменила и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16.12.2019 №88-1671/2019.

2. Если работник приступил к работе и выполняет ее с ведома и по поручению работодателя или его представителя и в интересах работодателя, под его контролем и управлением, наличие трудового правоотношения презюмируется и трудовой договор считается заключенным, в связи с этим доказательства отсутствия трудовых отношений должен представить работодатель.

Б. обратился в суд с иском к ОАО «Ильиногорское» о взыскании заработной платы, компенсации морального вреда.

Решением Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 12 февраля 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 16 апреля 2019 года, в удовлетворении исковых требований Б. отказано.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Б., суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о недоказанности истцом по делу факта возникновения трудовых отношений между сторонами.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции признала выводы судов первой и второй инстанции ошибочными ввиду следующего.

При рассмотрении настоящего дела по требованию Б. о взыскании задолженности по заработной плате суды не применили к спорным отношениям положения ст. 15, 16, 56 Трудового кодекса РФ, разъяснения, содержащиеся в пп. 17-21 постановления Пленума Верховного Суда РФ №15 от 29.05.2018 «О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей – физических лиц и у работодателей – субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям», пришли к ошибочному выводу о том, что истец должен доказать наличие между ним и ответчиком трудовых отношений.

Однако, если работник приступил к работе и выполняет ее с ведома и по поручению работодателя или его представителя и в интересах работодателя, под его контролем и управлением, наличие трудового правоотношения презюмируется и трудовой договор считается заключенным, в связи с этим доказательства отсутствия трудовых отношений должен представить работодатель.

Допущенное процессуальное нарушение повлекло неверное определение критериев оценки доказательств.

При установлении судами обстоятельств того, что в пенсионном органе на момент подачи иска в суд имелись сведения о произведенных ОАО «Ильиногорское» отчислениях за истца Б. за первый и второй квартал 2017 года, в налоговом органе имелись данные о начислении ответчиком заработной платы истцу за февраль-июнь 2017 года, а также о представлении расчетов по страховым взносам, подписанных представителями данной организации: за I квартал 2017 года, за II квартал 2017 года являющимся конкурсным управляющим общества, направившим впоследствии в адрес Б. уведомление о сокращении его должности заместителя директора по

экономике, о расторжении с ним трудового договора по п. 2 ч. 2 ст. 81 ТК РФ на основании приказа №16-к от 31.01.2018 г. и необходимости получения трудовой книжки, которые объективно подтверждаются материалами дела, судам следовало предложить ответчику опровергнуть эти факты и представить доказательства обратного.

Суд апелляционной инстанции допущенные судом первой инстанции нарушения норм материального и процессуального права не устранил.

С учетом изложенного судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции апелляционное определение отменила и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19.11.2019 по делу N 88-1028/2019.

Разрешение споров, связанных с применением законодательства о защите прав потребителей

3. К юридически значимому обстоятельству, подлежащему установлению судом в целях разрешения вопроса об ответственности продавца за нарушение прав потребителя, относится установление того, предпринимались ли потребителем действия по возврату товара ненадлежащего качества продавцу для выполнения последним обязанности по проведению экспертизы товара и добровольному удовлетворению требований потребителя².

А. обратился в суд с иском к АО «Ока-Лада» о защите прав потребителей, расторжении договора купли-продажи автомобиля LADA GRANTA 219170, 2015 года выпуска, заключенного 28 сентября 2015 года, взыскании стоимости автомобиля, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя.

Решением Сормовского районного суда г. Нижнего Новгорода от 21.02.2019, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 30.04.2019, исковые требования А. удовлетворены.

Принимая решение об удовлетворении требований А. о расторжении договора купли-продажи и взыскании с АО «Ока-Лада» оплаченных за товар денежных средств, суд первой инстанции, с которым согласилась апелляционная инстанция, проанализировав представленные в

² Аналогичные разъяснения содержатся в пункте 3 обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите прав потребителей, связанным с реализацией товаров и услуг, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 17.10.2018 г.

материалы дела доказательства, установив, что недостатки в автомобиле истца обнаружены в течение гарантийного срока, носят как производственный характер, так и связаны с нарушением и/или техническим несовершенством технологии произведенных ремонтных работ, возникли повторно после их устранения, пришел к правильному выводу о том, что в силу статьи 18 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» заявленный недостаток является существенным.

Вместе с тем, разрешая требования о взыскании с АО «Ока-Лада» в пользу А. неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя и штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, суд первой инстанции (с ним согласился суд апелляционной инстанции), руководствуясь положениями статьи 330 ГК РФ, статьи 23 Закона о защите прав потребителей, исходил из того, что претензия истца об отказе от исполнения договора купли-продажи и возврате уплаченных за товар денежных средств не была удовлетворена в установленный законом срок, указав, что факт непредоставления истцом автомобиля для проведения проверки его качества не влияет на размер взысканной судом неустойки и подлежащего взысканию штрафа.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции указала, что при разрешении спора судом апелляционной инстанции допущены нарушения норм материального права.

В соответствии с п. 5 ст. 18 Закона о защите прав потребителей продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные ст. 20, 21 и 22 названного закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение эксперта в судебном порядке.

Таким образом, для правильного разрешения спора суду надлежало установить, предпринимались ли А. действия по возврату товара, имеющего недостатки, обществу для выполнения последним обязанности по проведению экспер-

Актуально

тизы товара и добровольному удовлетворению требований потребителя о возврате уплаченной за товар суммы, что судом первой инстанции не сделано.

В судебном заседании суда первой инстанции и в апелляционной жалобе представитель общества указывал на невозможность добровольного удовлетворения требований потребителя без принятия товара и проведения проверки его качества в связи с уклонением потребителя от возврата технически сложного товара для его проверки, что привело к утрате продавцом возможности убедиться в обоснованности требований потребителя и удовлетворить его требования в срок, предусмотренный указанной статьей Закона о защите прав потребителей.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

По смыслу приведенных правовых норм ответственность продавца за нарушение прав потребителей наступает в случае виновного уклонения от исполнения требований потребителя.

Возражая относительно исковых требований, ответчик ссылаясь на непредставление истцом товара для проведения проверки качества, чему представил доказательства.

Судами оставлены без внимания и оценки доводы ответчика об отсутствии предоставленной в силу закона возможности проведения проверки качества товара в результате действий истца, в том числе без приведения мотивов в нарушение положений статьи 67 ГПК РФ не дана оценка представленным в материалы дела доказательствам, как в обоснование требований, так и возражений, в том числе вышеперечисленным.

При таких обстоятельствах судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции апелляционное определение отменила и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18.12.2019 №88-2164/2019.

4. Законом предусмотрено право заказчика на односторонний отказ от исполнения договора на оказание туристских услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Следовательно, возмещение заказчику денежных средств при расторжении договора осуществляется

за вычетом фактических затрат исполнителя, бремя доказывания несения которых возлагается на последнего.

Ж.Н. обратилась в суд с иском к ООО «Телеком АС», ООО «ОВТ САНМАР», ООО «САНМАР СЕРВИС» о расторжении договора реализации туристского продукта, взыскании стоимости туристского продукта, неустойки.

Решением Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 26.04.2019, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 16.07.2019, в иске отказано в полном объеме.

Принимая решение об отказе в иске, суд первой инстанции, с выводами которого согласилась судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда, исходил из того, что к моменту отказа от тура соответчиками были произведены все необходимые действия по исполнению договора от 10.10.2018 путем выдачи Ж.Н. документов, позволяющих получить туристскую услугу, а невозможность реализации туристского продукта обусловлена исключительно личными действиями истца, добровольно отказавшейся от исполнения договора.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции признала выводы судебных инстанций ошибочными, сделанными без учета подлежащих применению норм материального права.

Как установлено судом, 10.10.2018 между Ж.Н. и ООО «Телеком АС» заключен договор реализации туристского продукта, в рамках исполнения которого истцом приобретен турпродукт стоимостью 177 000 рублей в виде тура в Объединенные Арабские Эмираты, сроком с 29.10.2018 по 05.11.2018 на трех человек, включая истца, ее супруга Ж.А. и сына Ж.К.

Туроператором заказанного продукта выступало ООО «САНМАР СЕРВИС», от имени и по поручению которого действовало ООО «ОВТ САНМАР», подтвердившее заявку на тур.

26.10.2018 Ж.Н. сообщила ООО «Телеком АС» о возникновении обстоятельства, препятствующего совершению поездки по не зависящим от заказчика причинам, а именно – болезни одного из участников тура – ребенка Ж.К., в связи с чем просила расторгнуть договор и вернуть уплаченные по нему денежные средства в сумме 177 000 рублей.

В соответствии со статьей 9 Федерального закона от 24.11.1996 №132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в РФ», разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, содержащимися в п. 50 постановления №17 от 28.06.2012 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за

неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени, несет туроператор, если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо.

Согласно статье 10 Закона об основах туристской деятельности реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, который должен соответствовать законодательству РФ, в том числе законодательству о защите прав потребителей.

Каждая из сторон вправе потребовать изменения или расторжения договора о реализации туристского продукта в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых исходили стороны при заключении договора.

К существенным изменениям обстоятельств относится, в том числе, невозможность совершения туристом поездки по не зависящим от него обстоятельствам (болезнь туриста, отказ в выдаче визы и другие обстоятельства).

Статьей 32 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Аналогичные положения содержатся в пункте 1 статьи 782 ГК РФ, согласно которым заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Таким образом, законом предусмотрено право заказчика на односторонний отказ от исполнения договора на оказание туристских услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, бремя доказывания которых возлагается на последнего.

Приведенные положения закона и разъяснения Верховного Суда РФ учтены не были, поэтому судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции отменила апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 16.07.2019, а дело направила на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20.11.2019 №88-612/2019.

5. Положения Закона о защите прав потребителей, устанавливающие в том числе в пункте 6 статьи 13 ответственность исполнителя услуг за нарушение прав потребителя в

виде штрафа в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, подлежат применению к отношениям в сфере охраны здоровья граждан при оказании гражданину исключительно платных медицинских услуг.

Истцы, обратившись в суд с иском к ГБУЗ НО «Сергачская ЦРБ», просили взыскать с ответчика в счет компенсации морального вреда в связи с некачественным оказанием медицинских услуг, повлекших смерть близкого родственника, в пользу С.Е.В. и Ш.Д. – по 2000000 руб. каждому и штраф за недобровольное удовлетворение требований потребителей.

Решением Сергачского районного суда Нижегородской области от 13 февраля 2019 года иски удовлетворены частично. С ГБУЗ НО «Сергачская ЦРБ» взысканы в пользу С.Е.В. и Ш.Д. в счет компенсации морального вреда в связи с некачественным оказанием медицинской помощи – по 100000 руб. каждому и штраф в размере по 50000 руб. каждому.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 27 августа 2019 г. решение районного суда отменено. По делу принято новое решение, которым с ГБУЗ НО «Сергачская ЦРБ» в пользу С.Е.В. и Ш.Д. взыскана компенсация морального вреда по 200000 руб. каждому, штраф в размере по 100000 руб. каждому; также в пользу С.Е.В. взыскано возмещение расходов по оплате услуг представителя в размере 50000 руб.; в пользу С.В. и С.Е.А. – компенсация морального вреда по 25000 руб. каждому, в доход местного бюджета – государственная пошлина в размере 1200 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции признала апелляционное определение в части взыскания с ГБУЗ НО «Сергачская ЦРБ» в пользу истцов штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя незаконным по следующим основаниям.

Как следует из преамбулы Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», этот Закон регулирует отношения, возникающие между потребителем и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и

Актуально

окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» к отношениям по предоставлению гражданам медицинских услуг, оказываемых медицинскими организациями в рамках добровольного и обязательного медицинского страхования, применяется законодательство о защите прав потребителей.

Пунктом 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Исходя из изложенного, положения Закона о защите прав потребителей, устанавливающие в том числе в п. 6 ст. 13 ответственность исполнителя услуг за нарушение прав потребителя в виде штрафа в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, подлежат применению к отношениям в сфере охраны здоровья граждан при оказании гражданину платных медицинских услуг. При этом основанием для взыскания в пользу потребителя штрафа является отказ исполнителя, в данном случае исполнителя платных медицинских услуг, в добровольном порядке удовлетворить названные в Законе о защите прав потребителей требования потребителя этих услуг.

Суд апелляционной инстанции, взыскивая с ГБУЗ НО «Сергачская ЦРБ» в пользу С.Е.В. и Ш.Д. штраф, положения приведенных норм материального права, определяющих основания применения к отношениям в области охраны здоровья граждан законодательства о защите прав потребителей, к спорным отношениям применил неправильно, не определил правовую природу отношений по поводу оказания умершему лицу медицинской помощи и не установил, оказывалась ли ему медицинская помощь бесплатно в соответствии с программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи либо эта помощь, включая медицинские услуги, предоставлялась на воз-

мездной основе на основании заключенного с медицинской организацией договора.

Между тем, учитывая положения ч. 8 ст. 84 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в РФ», от установления данных обстоятельств зависит возможность применения к спорным отношениям Закона о защите прав потребителей.

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о взыскании с ГБУЗ НО «Сергачская ЦРБ» в пользу С.Е.В. и Ш.Д. штрафа в соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей признан неправомерным.

С учетом изложенного судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции апелляционное определение в указанной части отменила и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11.12.2019 №88-1756/2019.

Процессуальные вопросы

6. Компенсировать влияние инфляции на имущественные правоотношения, складывающиеся между взыскателем и должником, своевременно не исполнившим обязательства, возложенные на него судебным решением, призвана индексация взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда (статья 208 ГПК РФ), имеющая целью восстановление покупательной способности причитающихся взыскателю по решению суда денежных средств, утраченной ввиду инфляции в период исполнения должником данного решения³.

Заочным решением Балахнинского городского суда Нижегородской области от 22.05.2012, вступившим в законную силу 09.07.2012, удов-

³ Постановлением Конституционного Суда РФ от 12.01.2021 №1-П по делу о проверке конституционности ст. 208 ГПК РФ в связи с жалобами граждан Л.В. Бакиной, С.А. Жидкова, Е.М. Семенова и Е.И. Семеновской данная норма в редакции Федерального закона №451-ФЗ также признана не соответствующей Конституции РФ в той мере, в какой содержащееся в ней положение – при отсутствии в системе действующего правового регулирования механизма индексации взысканных судом денежных сумм – не содержит определенных и недвусмысленных критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться предусмотренная им индексация. Впредь до внесения в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из указанного постановления, судам в целях реализации статьи 208 ГПК РФ (в случаях, когда условия и размер индексации присужденных денежных сумм не установлены договором) надлежит использовать в качестве критерия осуществления предусмотренной ею индексации утверждаемый Федеральной службой государственной статистики индекс потребительских цен, являющийся официальной статистической информацией, характеризующей инфляционные процессы в стране и публикуемой на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики в сети «Интернет».

летворены искивые требования Г. к П.И.Ю. о взыскании процентов по договору займа; с П.И.Ю. в пользу Г. взысканы проценты за просрочку возврата долга по договору займа за период с 29.10.2009 по 18.04.2011 в сумме 136398,00 руб., госпошлина в сумме 3928,00 руб., всего 140326,00 руб.

На основании исполнительного документа в отношении П.И.Ю. было возбуждено исполнительное производство.

04.03.2020 заочное решение исполнено П.И.Ю. в полном объеме.

11 марта 2020 года Г. обратился в суд с заявлением, в котором, ссылаясь на ч. 1 ст. 208 ГПК РФ, просил произвести индексацию взысканных с П.И.Ю. в его пользу по заочному решению денежных средств за период с 22.05.2012 по 31.12.2019.

Определением Балахнинского городского суда Нижегородской области от 25.03.2020 заявление Г. удовлетворено.

Апелляционным определением Нижегородского областного суда от 28.07.2020 определение судьи Балахнинского городского суда Нижегородской области от 25.03.2020 отменено, в удовлетворении заявления Г. об индексации присужденной решением суда денежной суммы отказано.

Отменяя определение суда первой инстанции, Нижегородский областной суд указал, что поскольку между сторонами отсутствуют договорные отношения, предусматривающие возможность индексации денежных сумм, и по данной категории спора федеральным законом не предусмотрена последующая индексация взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда, основания для удовлетворения заявления Г. об индексации присужденных денежных сумм отсутствуют.

Первый кассационный суд общей юрисдикции признал выводы суда апелляционной инстанции ошибочными по следующим мотивам.

Согласно ч. 1 ст. 208 ГПК РФ (здесь и далее в редакции, действовавшей на момент рассмотрения судом заявления об индексации) по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда в случаях и в размерах, которые предусмотрены федеральным законом или договором.

Приведенная норма в данной редакции предусматривала упрощенный порядок возмещения взыскателю денежных потерь, вызванных обесцениванием в результате экономических явлений присужденных денежных сумм, обязанность своевременно уплатить которые лежала на должнике.

Из содержания данной правовой нормы сле-

дует, что индексация присужденных судом сумм выступает в качестве механизма, позволяющего полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения, и производится с момента присуждения судом денежных сумм до фактического исполнения решения суда, при этом проиндексированы могут быть только денежные суммы, присужденные судебным актом к взысканию.

Судами установлен факт несвоевременной уплаты П. присужденных вступившим в законную силу решением суда от 22.05.2012 денежных сумм, в связи с чем выводы суда апелляционной инстанции об отказе в их индексации противоречат приведенной норме права и актам ее толкования.

Выводы суда апелляционной инстанции об отсутствии критериев индексации на момент рассмотрения заявления Г. не соответствуют разъяснениям, изложенным в Постановлении Конституционного Суда РФ от 23.07.2018 №35-П, который дал оценку конституционности ч. 1 ст. 208 ГПК РФ.

Конституционный Суд признал оспоренное положение не соответствующим Конституции РФ в той мере, в какой при отсутствии в системе действующего правового регулирования механизма индексации взысканных судом денежных сумм, с необходимостью признаваемого судебной практикой в качестве применимого, оно не содержит критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться предусмотренная им индексация.

Впредь до внесения в действующее регулирование соответствующих изменений судам надлежит использовать в качестве критерия осуществления предусмотренной частью первой статьи 208 ГПК РФ индексации утверждаемый Федеральной службой государственной статистики индекс потребительских цен, являющийся официальной статистической информацией, характеризующей инфляционные процессы в стране и публикуемой на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики в сети Интернет.

С учетом изложенного отказ в удовлетворении заявления Г. об индексации присужденных денежных сумм нельзя признать законным.

Поэтому кассационным определением апелляционное определение Нижегородского областного суда от 28 июля 2020 года было отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение⁴.

Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29.07.2020 №88-17930/2020.

⁴ При разрешении данного процессуального вопроса также следует учитывать правовую позицию, изложенную в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24.08.2021 №60-КГ21-2-К9.

7. При разрешении вопроса о взыскании с проигравшей стороны расходов на проведение судебной экспертизы суд должен проверять обстоятельства соответствия данной суммы действительной стоимости проведенной экспертизы, а также объему произведенных экспертной организацией работ.

Вступившим в законную силу решением Павловского городского суда Нижегородской области от 25 января 2019 года в удовлетворении иска Ф. к ОАО «Дорожное» о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, отказано в полном объеме.

В ходе рассмотрения гражданского дела по иску Ф. по ходатайству ответчика ОАО «Дорожное» определением Павловского городского суда Нижегородской области от 10 августа 2018 года назначена судебная автотехническая экспертиза, производство которой поручено экспертам ООО «ЭПЦ Вектор», с возложением расходов по ее производству на ответчика ОАО «Дорожное».

ООО «ЭПЦ Вектор» по результатам проведенной экспертизы представило заключение №58/08/18 от 11.10.2018, за производство которой просило выплатить вознаграждение эксперта в размере 70000 руб.

ОАО «Дорожное» оплатило ООО «ЭПЦ Вектор» расходы по производству судебной автотехнической экспертизы по платежному поручению № 1137 от 28.05.2019 в размере 70000 руб.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, ОАО «Дорожное» просило суд взыскать в его пользу с Ф. понесенные расходы по оплате ООО «ЭПЦ Вектор» проведенной судебной автотехнической экспертизы в размере 70000 руб.

Определением Павловского городского суда Нижегородской области от 30 июля 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 24 сентября 2019 года, требования ОАО «Дорожное» удовлетворены, в его пользу с Ф. взысканы расходы по оплате судебной экспертизы в сумме 70000 рублей.

Признавая незаконным апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда, Первый кассационный суд общей юрисдикции указал следующее.

Частью 1 статьи 98 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представ-

ляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 4 статьи 1 ГПК РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статья 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявлена к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суды при определении взысканной суммы руководствовались только платежным поручением, представленным ответчиком, между тем, не проверили доводы истца о том, соответствовала ли сумма, уплаченная ответчиком, действительной стоимости проведенной экспертизы, документы, подтверждающие такую стоимость, у экспертного учреждения не истребовались и заявителем не предоставлялись.

Оставлено без внимания судов и то обстоятельство, что стоимость услуг по проведению экспертизы определена экспертной организацией без согласования со сторонами, при этом суд не проверил обстоятельства соответствия данной суммы действительной стоимости проведенной экспертизы, объему произведенных экспертной организацией работ, их расчет заявителем представлен не был, как не было представлено и финансово-экономическое обоснование данного расчета, учитывая, что Ф. возражала против размера заявленной к взысканию суммы.

Допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права признаны существенными, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 24.09.2019 было отменено с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27.12.2019 №88-3054/2019.

8. Возложение на сторону спора обязанности возмещения расходов по проведению назначенной по инициативе суда экспертизы гражданским процессуальным законодательством не предусмотрено.

Руководитель ГБУЗ НО «Нижегородское областное бюро судебно-медицинской эксперти-

зы» обратился в суд с заявлением о взыскании расходов на оплату проведенной по делу экспертизы.

Определением Балахнинского городского суда Нижегородской области от 30 ноября 2017 года по инициативе суда по делу была назначена судебная молекулярно-генетическая экспертиза, проведение которой поручено ГБУЗ НО «Нижегородское областное бюро судебно-медицинской экспертизы». Расходы по оплате экспертизы возложена на П. Определение суда в части оплаты экспертизы П. не исполнено.

При вынесении Балахнинским городским судом Нижегородской области решения от 28 мая 2018 года вопрос о взыскании судебных расходов на проведение экспертизы не был разрешен.

Определением Балахнинского городского суда Нижегородской области от 28 мая 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 30 июля 2019 года, с П. в пользу ГБУЗ НО «Нижегородское областное бюро судебно-медицинской экспертизы» взысканы расходы по оплате экспертизы в размере 32000 рублей.

Первый кассационный суд общей юрисдикции признал, что судами первой и апелляционной инстанций при решении вопроса о возложении на П. обязанности по возмещению расходов по оплате проведенной по делу судебно-медицинской экспертизы были допущены существенные нарушения норм права, выразившиеся в следующем.

В силу абзаца второго части второй статьи 85 ГПК РФ эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения. В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений части первой статьи 96 и статьи 98 указанного Кодекса.

Частью первой статьи 96 ГПК РФ (в редакции, действовавшей на день вынесения определения о назначении по делу экспертизы) предусмотрено, что денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам и специалистам, или другие связанные с рассмотрением дела расходы, признанные судом необходимыми, предварительно вносятся на счет, открытый в порядке,

установленном бюджетным законодательством РФ, соответственно Верховному Суду РФ, верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду, управлению Судебного департамента в субъекте РФ, а также органу, осуществляющему организационное обеспечение деятельности мировых судей, стороной, заявившей соответствующую просьбу. В случае, если указанная просьба заявлена обеими сторонами, требуемые суммы вносятся сторонами в равных частях.

В случае, если вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе суда, соответствующие расходы возмещаются за счет средств федерального бюджета (часть 2 статьи 96 ГПК РФ).

Из приведенных норм процессуального закона следует, что в случае, если вопрос о назначении экспертизы поставлен на обсуждение лиц, участвующих в деле, по инициативе суда, а не по ходатайству самих лиц, участвующих в деле, суд не вправе возлагать на указанных лиц обязанность возместить расходы на проведение экспертизы, данные расходы должны быть оплачены за счет средств федерального бюджета.

С учетом изложенного Первый кассационный суд общей юрисдикции признал вывод судебных инстанций о возложении на П. обязанности по оплате расходов на проведение судебно-медицинской экспертизы ошибочным, апелляционное определение отменил и направил дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 05.12.2019 №88-1206/2019.

Разрешение споров, вытекающих из гражданских правоотношений

9. Снос объекта самовольного строительства является крайней мерой гражданско-правовой ответственности, а устранение последствий нарушений должно быть соразмерно самому нарушению, не создавать дисбаланса между публичным и частным интересом, приводящего к нарушению устойчивости хозяйственного оборота и причинению несоизмеримых убытков.

Ж. обратился в суд с иском к А., К. о признании пристроя самовольной постройкой, возложении обязанности снести пристрой, демонтировать туалет и засыпать выгребную яму, указывая в обоснование, что сохранение самовольной постройки угрожает его жизни и здоровью, поскольку она возведена с наруше-

Актуально

нием градостроительных и пожарных норм и правил.

Решением Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 16 февраля 2018 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 10 октября 2018 года, исковые требования Ж. удовлетворены частично. Двухэтажный пристрой к жилому дому признан самовольно возведенной постройкой. На К. и А. за свой счет возложена обязанность произвести снос самовольно возведенной постройки в течение трех месяцев со дня вступления решения суда в законную силу.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции признала выводы судебных инстанций основанными на неправильном толковании и применении норм права, указав следующее.

Из взаимосвязанных положений статей 263, 304, 305 ГК РФ, а также разъяснений, содержащихся в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», следует, что при рассмотрении исков об устранении нарушений прав, не связанных с лишением владения, путем возведения ответчиком здания, строения, сооружения суд устанавливает факт соблюдения градостроительных и строительных норм и правил при строительстве соответствующего объекта.

Несоблюдение, в том числе незначительное, градостроительных и строительных норм и правил при строительстве может являться основанием для удовлетворения заявленного иска, если при этом нарушается право собственности или законное владение истца.

В силу статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Применительно к приведенным нормам материального и процессуального права собственник, заявляющий такое требование, основанием которого является факт нарушения действующих норм и правил, регламентирующих возведение строения на земельном участке, а также нарушение прав и охраняемых законом интересов, должен доказать нарушение его права на владение и пользование участком со стороны лица, к которому заявлены эти требования.

При этом суд не установил, как того требуют положения статьи 304 ГК РФ, созданы ли какие-то существенные препятствия истцу в пользова-

нии его участком наличием спорного строения, а также не дал надлежащей оценки доказательствам стороны ответчика о возможности устранения выявленных нарушений без сноса спорного строения.

Поскольку снос объекта самовольного строительства является крайней мерой гражданско-правовой ответственности, а устранение последствий нарушений должно быть соразмерно самому нарушению, не создавать дисбаланса между публичным и частным интересом, приводящего к нарушению устойчивости хозяйственного оборота и причинению несоизмеримых убытков, то незначительное нарушение действующих норм и правил, как единственное основание для сноса спорной постройки, не может бесспорно свидетельствовать о невозможности сохранения самовольной постройки при установленных по делу обстоятельствах.

Таким образом, суд, разрешая спор, не определил, каким иным способом, отличным от сноса строения, возможно восстановление нарушенного права истца.

При таких обстоятельствах судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции отменила состоявшиеся судебные постановления и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11.12.2019 №88-2436/2019.

10. Вред, причиненный имуществу должника в ходе исполнительного производства, подлежит возмещению должнику только в том случае, если должник исполнил свои обязательства перед взыскателем за счет другого имущества.

С. обратилась с иском, в котором просила взыскать с ответчиков в возмещение причиненного ей ущерба денежные средства в сумме 243349 руб., указав в обоснование своих требований, что в ходе исполнения решения суда об обращении взыскания на принадлежащий ей автомобиль, на который судебным приставом-исполнителем Автозаводского РОСП №2 г. Нижнего Новгорода УФССП России по Нижегородской области наложен арест и который был передан судебным приставом-исполнителем на ответственное хранение, данный автомобиль был утрачен, о чем она узнала из письма УФССП России по Нижегородской области от 19 декабря 2018 года.

Решением Сормовского районного суда г. Нижнего Новгорода от 23 апреля 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от

09 июля 2019 года, с РФ в лице ФССП России за счет казны РФ в пользу С. взыскано 243349 руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции признала обжалуемые судебные постановления незаконными по следующим основаниям.

В силу п. 2 ст. 119 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» заинтересованное лицо имеет право обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных ему в результате совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения.

Согласно п. 3 ст. 19 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» ущерб, причиненный судебным приставом гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством РФ (статьи 15, 16, 1069 и 1082 ГК РФ) за счет казны РФ.

В п. 83 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 №50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что вред, причиненный имуществу должника, подлежит возмещению должнику только в том случае, если должник исполнил свои обязательства перед взыскателем за счет другого имущества.

Таким образом, из правовой позиции указанных норм и по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, возникновение права на возмещение убытков должнику связано с погашением задолженности перед взыскателем.

Из установленных судом обстоятельств следует, что на момент разрешения спора по настоящему делу решение суда о взыскании с С. денежных средств в пользу взыскателя в сумме 243349 руб. исполнено только на сумму 4909 руб. 87 коп. Исполнительное производство окончено по причине «невозможно установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в кредитных организациях».

Вместе с тем, судами первой и апелляционной инстанций при удовлетворении требований С. не было учтено, что сведений об исполнении ею решения суда, а, следовательно, наличия у нее убытков в связи с утратой имущества, на которое решением суда обращено взыскание, не представлено.

При таких обстоятельствах судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции отменила апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областно-

го суда от 09 июля 2019 года и направила дело на новое апелляционное рассмотрение.

Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14.11.2019 №88-286/2019.

11. Предъявление кредитором требования о досрочном возврате суммы займа (кредита) изменяет срок исполнения обязательства по возврату суммы долга (кредита), поэтому срок исковой давности по требованиям о взыскании основной суммы долга следует исчислять с момента неисполнения требования банка о досрочном возврате всей суммы кредита, то есть по окончании срока, предоставленного банком ответчику для оплаты задолженности, указанной в требовании.

ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к Ч. о взыскании кредитной задолженности.

Решением Богородского городского суда Нижегородской области от 18 апреля 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 23 июля 2019 года, исковые требования удовлетворены.

Разрешая исковые требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 199, 200, 207, 309, 310, 809–811, 819 ГК РФ, пришел к выводу о том, что у ответчика на 27 февраля 2019 года образовалась задолженность перед истцом, которая в пределах срока исковой давности составила: по основному долгу – 289 492 руб. 31 коп., по уплате процентов за пользование кредитными средствами – 150 704 руб. 69 коп., неустойка за период с 11 июня 2015 года по 27 февраля 2019 года – 152 662 руб. 24 коп., в связи с чем взыскал с ответчика указанные суммы основного долга и процентов, снизив на основании ст. 333 ГК РФ размер взыскиваемой неустойки до 130 000 руб.

Суд апелляционной инстанции с указанными выводами суда и их правовым обоснованием согласился, указав на то, что взыскание с ответчика задолженности по кредитному договору, образовавшейся на 6 июня 2015 года, правомерно, исходя из того, что в период с 6 июня 2018 года по 30 ноября 2018 года течение срока исковой давности приостанавливалось, истец обратился с иском 17 декабря 2018 года, то есть в течение 6 месяцев с момента отмены судебного приказа.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции признала обжалуемые судебные постановления незаконными по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей

Актуально

200 названного Кодекса. При этом в силу пункта 1 статьи 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В соответствии с пунктом 2 статьи 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

По смыслу приведенной нормы закона, предъявление кредитором требования о досрочном возврате суммы займа (кредита) изменяет срок исполнения обязательства по возврату суммы долга (кредита).

Как установлено судом, 13 апреля 2015 года истцом в адрес ответчика было направлено требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом, неустойки. В данном требовании указана общая сумма задолженности по договору по состоянию на 13 апреля 2015 года – 321 363,99 руб., которую банк потребовал от заемщика вернуть в срок не позднее 13 мая 2015 года и предлагал расторгнуть кредитный договор.

Таким образом, банк воспользовался своим правом и потребовал досрочного погашения всей суммы задолженности по кредитному договору, тем самым изменив срок исполнения заемщиком обязательства по возврату основного долга и уплате процентов за пользование кредитом.

При таких обстоятельствах срок исковой давности по требованиям о взыскании основной суммы долга следует исчислять с момента неисполнения требования банка о досрочном возврате всей суммы кредита, в данном случае с 14 мая 2015 года, то есть по окончании срока, предоставленного банком ответчику для оплаты задолженности, указанной в требовании, который к моменту обращения банка с заявлением о вынесении судебного приказа и с исковым заявлением в районный суд считался истекшим.

Поскольку судом установлен факт досрочного востребования банком всей суммы кредита, но не установлено обстоятельств прерывания и приостановления срока исковой давности по главному требованию о возврате суммы кредита, а также того, что проценты подлежали уплате позднее срока возврата основной суммы займа (кредита), выводы суда апелляционной инстанции о том, что срок исковой давности по требованию о взыскании суммы задолженности на момент обращения в суд с заявлением о вы-

даче судебного приказа не истек, противоречат приведенным выше нормам материального права применительно к установленным обстоятельствам дела.

С учетом изложенного судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции апелляционное определение отменила и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27.11.2019 №88-756/2019.

12. Само по себе наличие механического повреждения корпуса прибора учета газа при отсутствии данных, свидетельствующих о том, что указанные повреждения привели к вмешательству в счетный механизм прибора учета, искажении его показаний и недостоверному учету потребленного газа, не может служить единственным основанием для вывода о несанкционированном вмешательстве в работу прибора учета газа с целью начисления платы за газ не по показаниям прибора учета⁵.

АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород», являющееся гарантирующим поставщиком газа на территории Нижегородской области, обратилось в суд с иском к С.А., Р.А.А. о взыскании в равных долях задолженности по оплате услуг газоснабжения за период с 27.03.2018 г. по 10.07.2018 г. в размере 843 277 руб. 63 коп по нормативам потребления с применением повышающего коэффициента 10.

В обоснование исковых требований общество указало, что 26.06.2018 г. в ходе проверки в помещении, принадлежащем ответчикам на праве собственности, которое подключено к системе газоснабжения, поставщиком газа выявлено, что в прибор учета газа ВК-G10T N 31058371 (ПУГ) осуществлено несанкционированное вмешательство в работу: ПУГ реагирует на магнит, показания при использовании газа не меняются, счетный механизм ПУГ не вращается при наличии работающего газового котла. Произведен перерасчет с 27 марта 2018 года по 26 июня 2018 года за несанкционированное вмешательство в работу ПУГ.

Решением Борского городского суда Нижегородской области от 26 апреля 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 10 сентября 2019 г., исковые требования ОАО «Газ-

⁵ При оспаривании действий гарантирующего поставщика, выразившихся в определении объема поставленной электроэнергии расчетным способом в связи с нарушением потребителем срока поверки, следует учитывать разъяснения, содержащиеся в пункте 25 обзора судебной практики Верховного Суда РФ №3 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 25 ноября 2020 года.

пром межрегионгаз Нижний Новгород» удовлетворены.

Разрешая спор, суд первой инстанции (с которым согласился суд апелляционной инстанции), руководствуясь положениями ст. ст. 539, 544, 548 ГК РФ, ст. ст. 153, 154 ЖК РФ, Правилами поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.07.2008 № 549, п. 81(11) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354, пришел к выводу об удовлетворении заявленных исковых требований, посчитав, что материалами дела подтвержден факт несанкционированного внесения изменений в конструкцию прибора учета газа, что является основанием для перерасчета платы за коммунальную услугу по нормативам потребления с применением повышающего коэффициента 10.

Отменяя апелляционное определение и направляя гражданское дело на новое рассмотрение в суд второй инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции указала следующее.

Газоснабжение в РФ регулируется Федеральным законом от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в РФ». Согласно положениям ст. 2 приведенного Федерального закона газоснабжение является одной из форм энергоснабжения, представляющей собой деятельность по обеспечению потребителей газом.

В соответствии с п. 1 ст. 543 ГК РФ абонент обязан обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность эксплуатируемых энергетических сетей, приборов и оборудования, а также немедленно сообщать энергоснабжающей организации о неисправностях приборов учета энергии и об иных нарушениях, возникающих при пользовании энергией.

Согласно п. 80 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354 (далее – Правила предоставления коммунальных услуг) учет объема коммунальных услуг осуществляется с использованием индивидуальных приборов учета. К использованию допускаются приборы учета утвержденного типа и прошедшие поверку в соответствии с требованиями законодательства РФ об обеспечении единства измерений.

Подпунктами «г», «д» п. 34 Правил предоставления коммунальных услуг предусмотрено, что потребитель обязан в целях учета потребленных коммунальных услуг использовать приборы учета, соответствующие требованиям

законодательства РФ об обеспечении единства измерений и прошедшие поверку, и обеспечивать проведение поверок приборов учета в сроки, установленные технической документацией на прибор учета.

В силу пп. 81(1) и 81(13) Правил предоставления коммунальных услуг прибор учета должен быть защищен от несанкционированного вмешательства в его работу. Потребитель в случае выхода прибора учета из строя (неисправности) обязан незамедлительно известить об этом исполнителя.

Исходя из положений п. «б» п. 21 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.07.2008 г. №549, абонент обязан незамедлительно извещать поставщика газа о повреждении пломбы (пломб), установленной поставщиком газа на месте присоединения прибора учета газа к газопроводу, повреждении пломбы (пломб) прибора учета газа, установленной заводом-изготовителем или организацией, осуществлявшей проверку, а также о возникшей неисправности прибора учета газа.

В соответствии с абз. 4 п. 81(11) Правил предоставления коммунальных услуг исполнитель при проверке состояния прибора учета проверяет целостность прибора учета, отсутствие механических повреждений, отсутствие не предусмотренных изготовителем отверстий или трещин, плотное прилегание стекла индикатора; наличие и сохранность контрольных пломб и индикаторов антимагнитных пломб, а также пломб и устройств, позволяющих фиксировать факт несанкционированного вмешательства в работу прибора учета; отсутствие свободного доступа к элементам коммутации (узлам, зажимам) прибора учета, позволяющим осуществлять вмешательство в работу прибора учета.

Нарушение указанных показателей признается несанкционированным вмешательством в работу прибора учета.

При этом при установлении факта несанкционированного вмешательства в работу прибора учета исполнитель в соответствии с абз. 6 п. 81(11) Правил предоставления коммунальных услуг составляет соответствующий акт. Если прибор учета установлен в жилом помещении и иных помещениях, доступ к которым не может быть осуществлен без присутствия потребителя, исполнитель производит перерасчет платы за коммунальную услугу и направляет потребителю требование о внесении доначисленной платы за коммунальные услуги. Такой перерасчет производится за период, начиная с даты установления указанных пломб или устройств, но не ранее чем с даты проведения исполнителем предыдущей проверки и не более чем за

Актуально

3 месяца, предшествующие дате проверки прибора учета, при которой выявлено несанкционированное вмешательство в работу прибора учета, и до даты устранения такого вмешательства, исходя из объема, рассчитанного на основании нормативов потребления соответствующих коммунальных услуг с применением повышающего коэффициента 10.

Такой способ расчета размера платы за коммунальные услуги при выявлении несанкционированного вмешательства в работу прибора учета, исходя из объема, рассчитанного на основании нормативов потребления с учетом повышающего коэффициента 10, и применяется тогда, когда объем коммунальных ресурсов не может быть достоверно определен по показаниям прибора учета в связи с установлением факта несанкционированного вмешательства в его работу.

Как следует из материалов дела и установлено судом, С.А. и Р.А.А. являются собственниками и получателями коммунальной услуги газоснабжение в нежилом здании, расчет за которую производится по показаниям прибора учета газа ВК-G10T N 31058371 (ПУГ).

26 июня 2018 года в принадлежащем ответчикам здании представителями истца проведена проверка, по результатам которой составлен акт, согласно которому прибор учета газа реагирует на минимальный расход газа, установленные на нем пломбы не имеют повреждений. Дополнительно наклеены стикеры (пломбы) в месте соединения корпуса счетного механизма, на крышке, на термозащитный клапан, на накладной гайке на выходе. Антимагнитная пломба не нарушена, счетный механизм реагирует на магнит. Установлена дополнительная наклейка (антимагнитная пломба).

10 июля 2018 года в рамках проводимой проверки по заявлению представителя ООО «Нижегородэнергогазрасчета» в отдел МВД России по г. Бор о возможных противоправных действиях С.А., связанных с безучетным потреблением газа, прибор учета газа был демонтирован, направлен для проведения экспертизы.

Согласно заключению от 30.08.2018 №05ТЭ-18, выполненному экспертом ООО «Приволжский региональный центр независимых экспертиз»: встроены устройства, не предусмотренных заводом – изготовителем и влияющих на занижение объемов потребляемого газа в конструкции представленного на исследование прибора учета газа, на время проведения экспертизы не имелось; в представленном на исследовании приборе учета газа из восьми установленных пломб не соответствует требованиям пломба в виде бумажной наклейки; в актах проверки помещения бумажная пломба как поврежденная не учитывается; в приборе учета ВК-G10T

№ 31058371 имеются механические повреждения пластикового корпуса счетного устройства в месте крепления.

При указанных обстоятельствах, суд первой инстанции признал правомерным произведенное истцом доначисление платы за коммунальные услуги ответчикам, поскольку в приборе учета газа имелось механическое повреждение корпуса, и это признано несанкционированным вмешательством в работу прибора учета.

Признавая выводы ошибочными, суд кассационной инстанции указал, что понятие несанкционированного вмешательства в работу прибора учета дано в п. 3.11 Методических рекомендаций расчета ущерба от несанкционированных подключений к сетям газораспределения и газопотребления и несанкционированных вмешательств в работу приборов учета, утвержденных Приказом Минэнерго России №975 от 18.12.2015, действовавших на момент проведения проверки.

Несанкционированным вмешательством в работу прибора учета газа является несанкционированное изменение в настройку и/или конструкцию прибора учета газа, умышленное повреждение прибора учета газа, не позволяющее производить достоверный учет потребленного газа, а также несанкционированное нарушение пломб прибора учета газа.

Таким образом, только лишь наличие механического повреждения корпуса прибора учета газа, при отсутствии данных, свидетельствующих о том, что указанные повреждения привели к вмешательству в счетный механизм прибора учета, искажению его показаний и недостоверному учету потребленного газа, безусловно не могло служить для вывода о несанкционированном вмешательстве в работу прибора учета газа с целью начисления платы за газ не по показаниям прибора учета.

Кроме того, судебными инстанциями не дано оценки доводам ответчиков о проведении проверки прибора учета газа 04.10.2018. Согласно свидетельству о поверке счетчик газа признан соответствующим установленным в описании типа метрологическим требованиям и пригодным к применению в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений.

С учетом изложенного, судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции отменила апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 10.09.2019 и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26.02.2020 №88-5890/2020.

13. Потраченные истцом денежные средства на ответчика в силу личных отношений сторон в период их совместного проживания, в отсутствие каких-либо обязательств перед ответчиком, добровольно, безвозмездно и без встречного предоставления (т.е. в дар), не подлежат взысканию в качестве неосновательного обогащения.

Г. обратился в суд с иском к Ш. о взыскании неосновательного обогащения, указывая, что в период сожителства оплачивал кредит, оформленный на имя Ш., а также транспортные расходы на автомобиль, приобретенный за счет кредитных денежных средств.

После произошедшего конфликта и прекращения совместного проживания Г. обратился в суд и просил взыскать с ответчика в качестве неосновательного обогащения денежные средства, уплаченные по автокредиту, в размере 583000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 10438,10 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 31200 руб., расходы по уплате госпошлины.

Решением Выксунского городского суда Нижегородской области от 15 октября 2019 года в удовлетворении исковых требований Г. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 25 февраля 2020 года решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение, которым взыскано с Ш. в пользу Г. неосновательное обогащение 334000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 5980 рублей.

Принимая решение об отмене решения суда первой инстанции и частном удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции исходил из того, что истец факт оплаты денежных средств на сумму 583 000 руб. не подтвердил, документы об оплате кредита предоставлены только на сумму 334 000 руб. Ответчик, указывая на то, что оплату истец производил ее денежными средствами, доказательств тому не представила. Также ответчик не представила доказательств тому, что денежные средства вносились истцом в счет оплаты по ее кредитному договору в благотворительных целях, на безвозмездной основе. В связи с чем суд апелляционной инстанции квалифицировал спорные правоотношения как вытекающие из неосновательного обогащения и пришел к выводу о необходимости удовлетворения исковых требований в части.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции признала апелляционное определение незаконным, указав следующее.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными пра-

вовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 данного кодекса (п. 1).

Чтобы квалифицировать отношения как возникшие из неосновательного обогащения, они должны обладать признаками, определенными ст. 1102 ГК РФ.

Согласно п. 4 ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

С учетом названной нормы денежные средства и иное имущество не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения, если будет установлено, что воля передавшего их лица осуществлена в отсутствие обязательств, то есть безвозмездно и без встречного предоставления – в дар либо в целях благотворительности.

Судами установлено и сторонами не оспаривалось, что на протяжении длительного времени у сторон имелись тесные личные отношения, они проживали совместно без регистрации брака.

Заявленные истцом ко взысканию суммы перечислялись, в том числе, в период совместного проживания сторон, добровольно, в отсутствие письменных обязательств перед ответчиком по данному вопросу, в связи с чем вывод суда о неосновательном характере обогащения ответчика в нарушение п. 2 ч. 4 ст. 198 ГПК РФ не мотивирован.

Одновременно судами не установлено наличие между сторонами какого-либо соглашения о создании общей собственности.

Таким образом, вывод суда апелляционной инстанции о неосновательном обогащении ответчика основан на неправильном применении норм материального права и без учета конкретных обстоятельств настоящего спора.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для отмены апелляционного определения Нижегородского областного суда от 25 февраля 2020 года и направлении дела на новое апелляционное рассмотрение.

Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29.07.2020 №88-17930/2020⁶.

⁶ Аналогичная правовая позиция высказана в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16 июня 2020 года №5-КГ20-29.

События

Там, где оживает память: музей истории Городецкого городского суда Нижегородской области



**Доможирова
Лариса
Юрьевна** –
председатель
Городецкого
городского суда
Нижегородской
области

Последнее десятилетие демонстрирует неуклонный рост интереса к истории и становлению судебной власти в России. Растет и потребность в совершенствовании работы по воспитанию молодого поколения судей, работников аппаратов судов, основанной на лучших традициях профессионального судейского сообщества. Данные факторы предопределили необходимость создания и функционирования тематических музеев истории судов не только на региональном уровне, но и в отдельно взятых районах.

Впервые инициатива создания тематических музеев судов была закреплена в Постановлении Президиума Совета судей Российской Федерации от 29.07.2014 № 411 «Об опыте создания и функционирования тематических музеев истории органов судебной власти в субъектах Российской Федерации».

Указанным Постановлением создание музеев истории в судах различных звеньев было обозначено как эффективное средство духовно-нравственного и гражданского воспитания молодого поколения юристов, формирования центров культуры и памяти для профессионального сообщества субъекта Российской Федерации.

Следующим шагом развития музейного движения в судах нашей области стал Приказ Председателя Нижегородского областного суда Бондара А.В. от 04.09.2014 №62, которым было утверждено Положение о музее истории Нижегородского областного суда.

Пунктом 3 данного Приказа Начальнику Управления Судебного департамента в Ниже-

городской области, председателям районных (городских) судов Нижегородской области рекомендовано проработать вопросы об утверждении положений о музеях (комнатах, уголках) истории судебной системы.

В исполнение поручения Приказом председателя Городецкого городского суда Нижегородской области Шекуриной Н.Н. от 10.09.2014 №28 утверждена Программа создания и развития музея истории Городецкого городского суда Нижегородской области на период 2014–2023 гг., а также утверждено Положение о комнате истории Городецкого городского суда Нижегородской области.

Следует отметить, что к этому времени в Городецком городском суде Нижегородской области лично председателем суда Шекуриной Н.Н., являющейся идейным вдохновителем создания музея, а также работниками аппарата суда уже проводилась работа по сбору предметов и документов, относящихся к истории становления и развития суда. Именно эти исторические предметы и стали первыми экспонатами комнаты истории, а в последующем музея истории Городецкого городского суда, Положение о котором было утверждено приказом председателя Городецкого городского суда Нижегородской области от 31.05.2018 №7.

Программа создания и развития музея истории Городецкого городского суда Нижегородской области на период 2014–2023 гг. предусматривает реализацию нескольких проектов (этапов) – «Время собирать камни» (2014–2017 гг.); – «Там, где оживает память» (2018–2020 гг.); – «Будущее определяется историей» (2021–2023 гг.).

В качестве цели первого этапа программы «Время собирать камни» предусматривалось осуществление научно-исследовательской и поисково-собирающей деятельности, направленной на выявление, сбор, изучение, документирование, хранение музейных предметов, профессиональных достижений работников суда, предметов обихода, канцелярских принадлежностей, мебели, символов судебной власти и других экспонатов.

Именно на данном этапе, реализация которого пришлось на период строительства нового здания Городецкого городского суда Нижегородской области (2014–2017 гг.), закладывалась основа для будущего музея истории. В проекте здания была предусмотрена отдельная комната для размещения музейных экспонатов, работники аппарата суда проделали

кропотливую работу по выявлению источников наполнения музея, осуществляли непосредственный сбор музейных экспонатов, работали с архивными документами и другими экспонатами краеведческого музея г. Городца Нижегородской области.

На втором этапе программы «Там, где живет память» (2018–2020 гг.) осуществлялась организационно-оформительская деятельность, в ходе которой непосредственно и происходила обработка, систематизация музейных предметов, ведение их учета, создание экспозиции музея, организация и проведение экскурсий.

Именно в рамках данного проекта 27.07.2018 вместе с торжественным открытием нового здания суда состоялось и открытие музея истории Городецкого городского суда Нижегородской области.

Неоценимую помощь в реализации данного проекта оказало руководство Нижегородского областного суда, Управления судебного департамента в Нижегородской области. Благодаря их поддержке музей истории суда приобрел отдельное помещение, оборудованное современными стендами и витринами, для прохода в музей обустроены доступные пути движения маломобильным группам граждан (в том числе достаточная ширина дверных проемов, лестничных маршей, адаптированного лифта).

Необходимо отметить, что обеспечение доступности музея для посещения лицами с ограниченными возможностями является отдельным пунктом данного этапа программы. В Положении о музее истории Городецкого городского суда, утвержденном Приказом председателя Городецкого городского суда Нижегородской области от 31.05.2018 №7 закреплено обеспечение равных условий доступности музея и его экспонатов для ознакомления лицами с ограниченными возможностями, включая использующих кресла-коляски.

В ходе реализации данного проекта программы в музее проведены первые экскурсии, оформлены журналы посещений музея, книга отзывов.

Кроме того, в течение 2020 года работники активно изучали современные информационные технологии на предмет их применения в работе музея. Это позволило создать видеоролик о музее, разместить накопленную информацию на сайте Городецкого городского суда Нижегородской области.

В настоящее время музей истории Городецкого городского суда имеет свое достойное оформление, способствующее формированию объективного отношения к правосудию граждан, проживающих на территории муниципального района, что позволяет учесть и отразить развитие судебной системы Российской Феде-

рации на примере конкретного суда. За незначительный срок существования музея его посетило более 200 человек. Около 30 участников оставили свои отзывы о работе музея в книге отзывов.

Музей не останавливается на достигнутом, следующий шаг – реализация проекта «Будущее определяется историей» (2021–2023 гг.), целью которого является экскурсионно-просветительская деятельность. В рамках реализации данного проекта осуществляется организация культурно-просветительской, методической, информационной и иной деятельности по профилю музея, внедряются инновационные проекты на примере разработки проекта «Виртуальный музей истории Городецкого городского суда Нижегородской области».

В сентябре 2021 года в музей истории суда прошла экскурсия учащихся старших классов Городецкой общеобразовательной школы №1. Экспонаты музея вызвали у школьников неподдельный интерес к истории судебной системы, а сопровождавшие их педагоги выразили желание продолжить сотрудничество с судом по подготовке учащимися на базе музея научно-исследовательских работ в рамках школьной программы.

Программа развития музея, предусматривающая несколько этапов, позволяет, в зависимости от поставленных задач, определить краткосрочные и перспективные планы в достижении намеченных целей. Последовательность и взаимообусловленность этапов (проектов), их насыщенность, динамичность образуют потенциал музея истории, предполагают и определяют его дальнейшее развитие.

Функции хранителя музея исполняет начальник общего отдела Городецкого городского суда Ботвиньева Елена Владимировна, которая с присущей ей самоотдачей, не считаясь с личным временем, систематизирует полученную информацию, формирует новые экспозиции. Она с увлечением может рассказать о каждом экспонате, хранящемся в музее, истории его появления и его значении для развития суда.

Заслуживает особого внимания инициативность сотрудников аппарата суда, направленная на обеспечение надлежащего функционирования музея, на подготовку материалов, в том числе и в электронном виде, о работе музея. Особо следует отметить наиболее активных работников – администратор суда Тетеревенко Елена Викторовна, помощник председателя суда Жаркова Елена Сергеевна, консультант Лукичева Наталья Валерьевна, секретарь суда Елетина Светлана Сергеевна.

Учитывая, что в штате суда нет отдельной единицы, отвечающей за работу музея и проведение экскурсий, в осуществлении данных

События



Кандалы, замок, ключ от замка.

Печать
«К высшей мере социальной защиты»

функций, а также в проведении методической, культурно-просветительской, воспитательной деятельности и организации взаимодействия с учебными заведениями по профилю музея нам неизменно помогают судьи в отставке Шекурина Наталия Николаевна, Перлов Сергей Евгеньевич, ветеран судебной системы Жилкина Елена Владимировна.

Материалы для музея суда собирались долгое время совместными усилиями работников аппарата суда и местными жителями. Много предметов старины, касающихся истории судебной системы, предоставил нашему музею председатель Земского собрания Городецкого муниципального района коллекционер Поляков Николай Федорович.

Экспонаты, представленные в музее, рассказывают об истории развития судебной системы с досоветских времен – это кандалы, замок, ключ от замка.

Значительной исторической ценностью является книга, которой уже больше века, (бесплатное приложение к газете «Право») «Решения гражданского кассационного департамента и правительствующего сената», издания 1912 года.

После событий 1917 года советская власть ставила своей задачей полное отрицание законов царской России. В соответствии с Декретом СНК РСФСР от 24.11.1917 «О суде» суды должны были выносить судебные акты именем Российской республики, а вынесенные приговоры должны были быть более гуманными. Однако



после некоторых законодательных колебаний даже смертная казнь была включена в систему наказаний в качестве высшей меры уголовной ответственности и в советской России. Первый Уголовный кодекс РСФСР 1922 года вынес смертную казнь в отдельную статью и предусмотрел ее применение в виде расстрела. В дальнейшем уже в 1924 году Постановлением ЦИК СССР были приняты Основные начала уголовного законодательства СССР и союзных республик, в которых говорилось, что «времено в качестве высшей меры социальной защиты впредь до ее отмены ЦИК СССР для борьбы с наиболее тяжкими видами преступления, угрожающими основам власти и советского строя, допускается расстрел».

Поэтому такой музейный экспонат, как печать «К ВЫСШЕЙ МЕРЕ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ», заслуживает особое внимание. Высшая мера – название смертной казни через расстрел в советском уголовном праве.

Имеющиеся в распоряжении суда архивные данные свидетельствуют о том, что данная мера наказания применялась и к местным жителям. Так, в музее суда хранится справка о реабилитации жителя нашего города Овчинникова Матвея Павловича, 1890 года рождения, который, по сведениям Управления Министерства безопасности РФ по Нижегородской области, был арестован 22 ноября 1937 года, осужден 2-3 декабря 1937 года по ст.58-10 Уголовного Кодекса РСФСР к высшей мере наказания.

Дело по обвинению Овчинникова М.П. пересмотрено Президиумом Горьковского областного суда 11 сентября 1957 года. Постановление Тройки УНКВД Горьковской области от 2-3 декабря 1937 год было отменено, и дело производством прекращено за отсутствием состава преступления.

В числе экспонатов информация, предоставленная Городецким краеведческим музеем, статистика работы суда 20-х годов прошлого века. Указанные сведения представляют большую историческую ценность для Городецкого городского суда, поскольку у нас появилась возможность проведения анализа статистических показателей, отражаемых в статистических отчетах в наши дни, и статистических сведений, собираемых в начале прошлого века.

Прошло более 100 лет, а основными данными, подлежащими отражению в статотчетности сегодня, неизменно являются сведения о количестве рассмотренных уголовных, гражданских и административных дел, количестве осужденных, характере и числе преступлений, совершенных осужденными, о причиненном имущественном вреде и т.д. Достоверность и своевременность также остаются неотъемлемыми требованиями к статистическим данным, отраженным в различных формах.

Отдельное место в музее занимают предметы, с которыми приходилось работать в разные периоды становления и развития суда, – это различные пишущие машинки, счеты и счетные машинки, фотоаппараты, телефонные аппараты.

В витринах представлены канцелярские принадлежности: чернильницы, ручки, перья, печати и штампы.

На полках музея также размещены личные вещи, которые принадлежали судьям и которыми пользовались в разное время работники аппарата суда.

Сохранилась самобытная подставка для канцелярских принадлежностей председателя суда Скурихина Владислава Викторовича, выполнен-



Чернильницы, ручки, перья, печати и штампы

ная в традиционном для Городецкого района стиле.

Недавно в музее появился совсем новый экспонат – мантия Шекуриной Наталии Николаевны – председателя суда с 2007 по 2020 год.

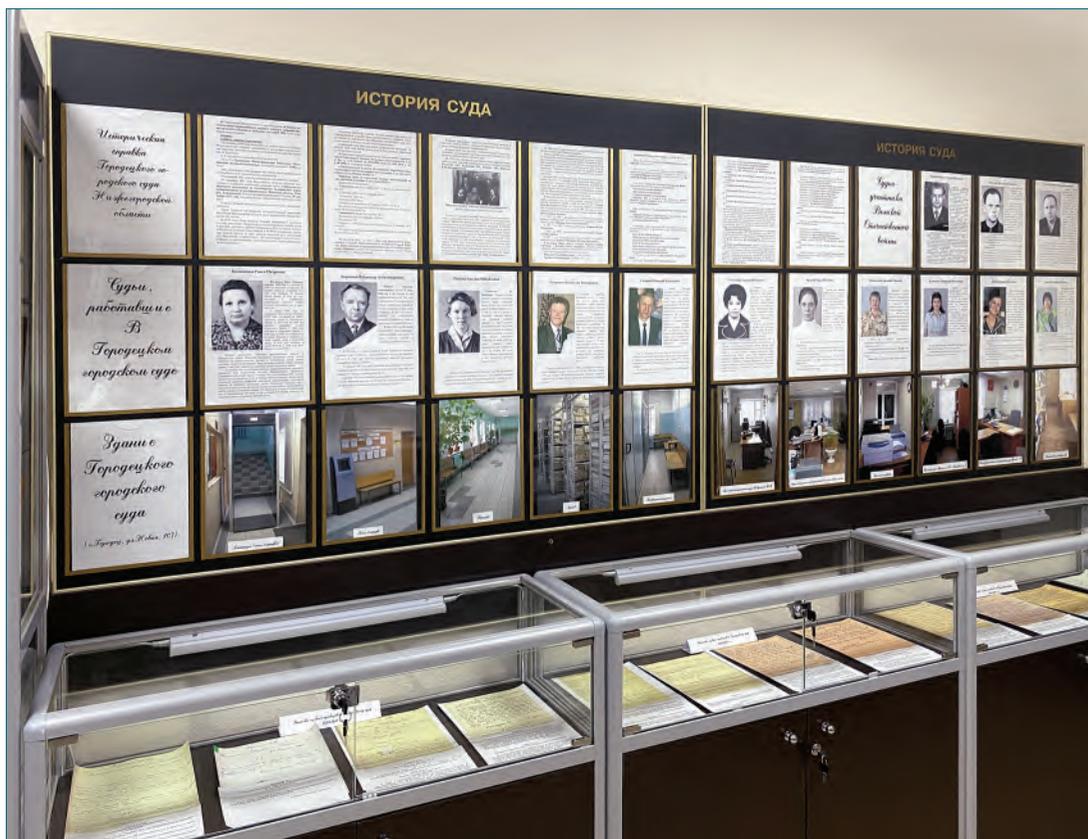
Все эти предметы – молчаливые свидетели частички жизни своих хозяев, которые большую часть своего времени проводили на работе, ответственно выполняя свои обязанности, вносили непосредственный вклад в становление и развитие судебной власти в районе.

Для ознакомления посетителям музея представлен Уголовный кодекс РСФСР 1927 г., Юридический словарь 1956 года, сборник «Жилищные права граждан» 1966 года, несколько номеров журнала «Вестник Верховного суда СССР» за 1991 год. Указанные издания содержат пометки на полях, выполненные чернилами или шариковой ручкой судьями, которые пользовались ими в своей ежедневной работе.

В одной из витрин нашёл свое место документ, устанавливающий основные и единые правила организации делопроизводства в районных судах Российской Федерации, «Временная Инструкция по делопроизводству в районном суде», утвержденная Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ 09.01.1999 №8. В музее имеется бланк судебной повестки 1960 года о вызове подсудимого на судебное заседание, форма которого мало чем отличается от современного бланка.

В музее расположена витрина, посвященная приказам, изданным председателями суда в разные годы. Большой интерес представляют приказы по народному суду с 1928 года, подписанные Уполномоченным Губернского суда. Имеются приказы военных и послевоенных лет.

Одна из экспозиций музея посвящена военному времени – это фотоаппарат, портсигар и письмо с фронта. Данная экспозиция представляет для работников суда особую ценность, так как мы бережно храним память о судьях и



Стеллажи истории суда

работниках суда – участниках Великой Отечественной войны 1941–1945 года.

Участниками Великой Отечественной войны являлись:

– председатель Народного суда 1-го участка Городецкого района с 1940 по 1941 год Туманов Иван Васильевич, который был освобождён от занимаемой должности с 18.07.1941 в связи с призывом в РККА;

– судья Боровков Константин Иванович, принимавший участие в боевых действиях в должности командира взвода, адъютанта, командира полка с июня 1942 года вплоть до демобилизации в связи с тяжёлым ранением 1 марта 1944 года;

– судья Солдатов Григорий Александрович, призванный в ряды Советской Армии в июне 1942 года, а закончивший боевой путь в звании лейтенанта после ранения 16.03.1943;

– судья Фигуров Виталий Филиппович, с марта 1942 года прошедший всю войну и вернувшийся домой только в марте 1946 года.

Трое судей – участников Великой Отечественной войны – Боровков К.И., Фигуров В.Ф., Солдатов Г.А. награждены медалью «За победу над Германией». Боровков К.И. и Солдатов Г.А. награждены орденом Красной Звезды, Боровков К.И. также был награжден медалью «За оборону Сталинграда».

Несомненно наше главное богатство – это люди, которые трудились в суде в разное время, поэтому значительная часть музейных экс-

позиций посвящена именно им. Собраны фотографии работников суда начиная с 1952 года. На данных фотографиях запечатлен коллектив суда в разные годы – кого-то из работников суда уже нет в живых, кто-то трудится с нами до настоящего времени.

Большой стенд посвящен судьям в отставке и судьям – участникам Великой Отечественной войны, где изложены биографические данные, имеются личные фотографии.

Есть в музее и витрина с почетными грамотами, которыми награждались сотрудники суда в разные годы.

Большого внимания заслуживает фотография судей и народных заседателей, сделанная в 1997 году.

Народные заседатели в суде – это отдельный большой пласт нашей истории. Декретом о суде № 1 от 22.11.1917 было введено Правило о рассмотрении дел в судах с участием народных заседателей. Основы законодательства о судостроительстве Союза ССР, союзных и автономных республик 1958 установили, что дела во всех судах по первой инстанции должны рассматриваться коллегиально в составе судьи и двух народных заседателей. Народным заседателем мог быть избран любой гражданин СССР, обладающий избирательным правом и достигший ко дню выборов 25 лет. Народные заседатели районных (городских) народных судов избирались на общих собраниях рабочих, служащих, крестьян по месту их работы или жительства



Почетные грамоты и удостоверения

сроком на 2 года. Они призывались к исполнению обязанностей в судах в порядке очередности не более чем на 2 недели в году, кроме тех случаев, когда продление этого срока вызывается необходимостью закончить рассмотрение судебного дела, начатого с их участием. Во время рассмотрения дел в суде имели равные права с народным судьей. Все вопросы, возникающие в ходе судебного разбирательства и при вынесении приговора, решались большинством голосов.

Вопросы участия граждан в качестве народных заседателей в осуществлении правосудия по гражданским и уголовным делам были урегулированы Федеральным законом от 02.01.2000 № 37-ФЗ «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». С 1 января 2003 года положения указанного Федерального закона утратили силу в части, касающейся гражданского судопроизводства, с 1 января 2004 года – в части, касающейся уголовного судопроизводства.

Часть музейной экспозиции посвящена возрожденному в России суду присяжных заседателей. Несмотря на столь молодой возраст, современный институт присяжных заседателей уже имеет свою историю. В музее суда хранится статья Смирнова Николая Алексеевича – заместителя председателя Городецкого городского суда с 1992 года по 2004 год «Об институте присяжных заседателей», опубликованная в газете «Городецкий вестник» в 1995 году.

Несмотря на то, что первый судебный процесс с участием присяжных заседателей прошел в Городецком городском суде только в 2020 году, фотография первого состава присяжных заседателей, участвовавших в рассмотрении данного дела, также имеет статус музейного экспоната.

Заключительная часть экспонатов представляет собой сегодняшнюю жизнь нашего суда – это фотография коллектива с открытия нового здания Городецкого городского суда, грамота за победу в конкурсе на звание «Лучший интернет-сайт районного (городского) суда Нижегородской области по итогам работы за 2020 год».

Сегодня фонды музея ежегодно пополняются новыми экспонатами, в них опыт и традиции судейского сообщества. Сохраняя историю, мы ежедневно заполняем ее очередную страницу, которая со временем может оказаться ярче предыдущей. Одно остается неизменным: музей истории Городецкого городского суда Нижегородской области – это место, где оживает память.



P.S. Отсканировав QR-код камерой мобильного устройства, вы сможете посмотреть видеоролик об истории Городецкого городского суда Нижегородской области и ознакомиться с музейной экспозицией.

Личность и профессия

Я не умею жить наполовину



Сысалова
Ирина
Валентиновна –
судья
Нижегородского
областного суда
(в отставке)

– Ирина Валентиновна, разрешите по традиции представить Вас читателям журнала. Трудовой путь в судебной системе начала с 1983 года в должности заведующей канцелярией народного суда Железнодорожного района г. Читы, став в дальнейшем секретарем и стажером этого же суда. В 1990 году перешла на должность стажера народного судьи Ингодинского районного суда г. Читы, немного позже стала судьей этого же суда. Свою судебскую карьеру в г. Чите закончила судьей Железнодорожного районного суда.

В Нижегородской области с 1995 по 2007 год занимала судебскую должность в Канавинском районном суде г. Н.Новгорода, с 2007 по 2020 год – в Нижегородском областном суде. Имеет первый квалификационный класс судьи.

Награждена Почетной грамотой Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, медалью «150 лет Судебной реформы в России», имеет знак отличия Судебного департамента за усердие II и I степени, почетный знак Совета судей Российской Федерации «Ветеран судебной системы».

– Да, все верно, только за каждым словом кроется много событий, эмоций, воспоминаний. Сейчас сложно сказать, попала ли случайно в судебную систему. Но получилось так, что, не поступив на дневное отделение юридического факультета, прошла на заочное. Начала работать по специальности. В это время мне исполнилось 18 лет, а в таком возрасте брали только в секретари судебного заседания. Сегодня трудно представить, что нам, восемнадцатилетним, доверяли вести протокол судебного заседания. Если опираться на реалии нынешнего судопро-

изводства, то секретарем судебного заседания можно стать только после получения высшего юридического образования, да и то после определенного стажа гражданского служащего. Другие времена – другие нравы.

В университете обучалась по уголовно-правовой специализации, заканчивала спецкурс «Методика расследования хищений в сфере государственной собственности», хотела работать следователем прокуратуры. Были договоренности о работе в транспортной прокуратуре. Но сложилось так, что из суда меня непустили.

– Что стало определяющим в Вашем решении посвятить себя судебной системе?

– Начальник управления юстиции Читинского облисполкома Юзеф Петрович Каберский и председатель Железнодорожного народного суда г. Читы Руфина Андреевна Копылова настойчиво советовали мне продолжать работу в суде. Руфина Андреевна всегда рассматривала самые сложные дела. Она не концентрировалась только на административной работе председателя суда. Думаю, ее качества, в том числе работоспособность и полная отдача себя в профессии, стали для меня хорошим примером. Самый нужный совет моего первого наставника и в жизни и в работе звучит так: «На чужом несчастье счастья не бывает».

После того, как я защитила диплом, Руфина Андреевна составила со мной разговор и сообщила, что была проверка из Верховного Суда РСФСР. В ходе проверки изучали дело, где я была секретарем судебного заседания. Судья, проверявшая дело, познакомившись с протоколом, попросила передать, чтобы я подумала о работе в суде.

Представьте, я секретарь судебного заседания, мне 23 года, и судья Верховного Суда РСФСР, увидевшая меня в профессии судьи. Для работы судьей нужно было достигнуть возраста 25 лет. Но настойчивые пожелания людей, состоявшихся в этой профессии, сделали своё дело. Так осталась в суде.

– Интуиция Вас не подвела?

– Тогда думать об этом не приходилось. В 24 года меня назначили стажером судьи с зарплатой 85 % от оклада судьи. Стажер тогда и помощник сегодня – примерно равные должностные обязанности: подготовка проектов решений, справок, обобщений и т.п.

Впоследствии меня избрали народным заседателем и возложили исполнение обязанностей судьи. Именно в этом статусе рассмотрела первое уголовное дело по обвинению гражданина Иванова в совершении преступления, пре-

дусмотренного ч. 2 ст. 145 УК РСФСР (грабеж). Переквалифицировала на ст. 144 УК РСФСР (кража) и назначила наказание в виде лишения свободы.

– Вы почувствовали груз «шапки Мономаха»?

– Нет, все было по-другому. Когда говорят про власть, это не про меня. Я как сейчас помню первое судебное заседание. Вышла, начала процесс... и все забыла. Начальник конвоя, увидев мои расширенные глаза и поняв мое волнение, сказал только одно слово: «Права», я начала разъяснять права участникам процесса. Больше я порядок ведения судебного заседания не забывала.

Ответственность ощущала всегда. Мне тяжело давалось назначать большие сроки наказания в виде лишения свободы. Самый большой срок в моей практике – 8 лет лишения свободы по ч. 1 ст. 108 УК РФ. Понимала, что после 5 лет лишения свободы человек в силу совокупности различных причин теряет социальные связи, которые восстановить в дальнейшем очень сложно. Ошибка при назначении срока наказания может дорого стоить в будущем как для осужденного, так и для его окружения.

– Работа судьей в Чите четыре года. Сегодня мы на Нижегородской земле.

– Верно. Родилась в Иркутской области, в 1991 году вышла замуж в Чите. В один год мы с супругом были назначены судьями. Впоследствии его перевели в Нижний Новгород, мы переехали. Наступили «лихие 90-е», все было сложно, но, несмотря на перспективы в карьере в Забайкалье, ушла с должности судьи.

Ощущение того беспокойного времени передать в двух словах невозможно – рушилась страна, менялось законодательство, судебная система находилась на голодном пайке. После переезда было ощущение неопределенности в своей будущей профессии, но рядом была семья, которая поддержала мое решение начать все заново в судебной системе Нижегородской области. Супруг обзвонил все суды. Были вакансии в Канавинском районном суде. Пришла на прием к председателю – Николаю Николаевичу Зыкову. Трудовая книжка при мне, ребенок на руках, – Николай Николаевич сказал, чтобы подавала документы.

Пришлось сдавать экзамены. Несмотря на опыт судьи, волнение на экзаменах дало о себе знать. У меня был вопрос по организации районного суда. Помню, как Николай Дмитриевич Хохлов на мой ответ, вернее, оговорку про народный суд, нахмурил брови и сделал замечание (все народные суды стали районными). В итоге сдала.

– Как прошла адаптация на горьковской ниве правосудия?

– Об адаптации думать не было времени – ушла с головой в новое для себя направление. Николай Николаевич был прямолинейным твердым председателем. Прослушав мой монолог под названием «Гражданские дела – это не мое», ответил: «Рассматривать гражданские дела некому, возьми за них, это временно». Теперь мне понятен смысл фразы «Нет ничего более постоянного, чем временное».

В коллективе суда меня приняли настороженно, поскольку до этого работала в управлении юстиции. Т.е. пришла как бы не из народа. Но мой путь в районный суд на горьковской земле был проложен через управление юстиции только по одной причине: неработающих кандидатов в судьи не принимали. Благодарна Марине Владимировне Горбачевой, которая, будучи начальником Управления юстиции Нижегородской области, прониклась моей ситуацией и предложила должность начальника отдела правового обеспечения деятельности судов. Мне предоставили два дня на решение вопроса об устройстве ребенка в детский сад.

«Высокий статус» выходца из Управления юстиции подогрел интерес коллег ко мне еще не раз. Когда пришла в суд, выдали старую печатную машинку. Это не клавиши компьютера нажимать, надо ударять пальцами с силой на каждую с тем, чтобы сделать несколько копий. Во время работы за машинкой, когда мои пальцы выбывали каждую букву, в кабинет зашла заместитель начальника управления юстиции Томилина, увидев печатную машинку, сказала: «Какое позорище». Позже мне персонально приходит новая машинка. Результат коммуникаций в коллективе был впечатляющим.

Новый коллектив, новые люди – с одной стороны, мой предыдущий судейский опыт, одни цели и задачи – с другой. Время сделало свое дело, помогли новогодние праздники, провела их на работе, проверка состоялась, вошла в судейское сообщество, стала родным человеком. Особенно хорошие отношения сложились со Светланой Ивановной Быковой, Еленой Марковной Баглаевой.

– Правосудие – это всегда принятие решения. Есть такие решения, от которых у Вас остались раны?

– Говорить о ранах не приходится. Нет сложных дел, есть решения, которые сложно принимать. Мне запомнилось решение, согласно которому ребенок был передан бабушке и дедушке, но не отцу. Это та ситуация, когда решение, по общему правилу, принимается в пользу отца.

Супруги находились в браке, у них родилась девочка. Жена очень тяжело заболела, ее вме-



Коллектив судей Нижегородского областного суда на юбилее судьи Кондаковой Т.А. 2008 г.
Первый ряд слева направо:
Паршина Т.В., Лазорин Б.П., Кутырева Е.Б., Хохлов Н.Д. – заместитель председателя суда, Кондакова Т.А., Попов В.Ф. – заместитель председателя, Пряничникова Е.В., Лысов М.В., Кавелькина М.Н., Старкова А.В.
Второй ряд слева направо:
Башаркина Н.Н., Рыжков В.А. – заместитель председателя, Железнова Н.Д., Курепчикова О.С., Погорелко О.В., Сысалова И.В., Колесникова Н.Т., Башаркина Е.Б. – консультант, Вавильчева Т.Ю., Самарцева В.В., Юркова Н.В.
Третий ряд слева направо:
Ящерицын В.Н., Серов В.А., Дороднов Г.И., Гаврилов В.С., Сидельникова М.М. – председатель Приокского районного суда г. Н.Новгород, Давыдов А.П., Нижегородцева И.Л., Кручинин М.А., Цыпкина Е.Н.

сте с ребенком забрали родители. Отец участия в содержании и воспитании ребенка не принимал. Кроме того, причиной того, что родители жены забрали свою дочь и ребенка, являлось рукоприкладство мужа в отношении жены, которое происходило даже в присутствии ребенка. Воспитательница детского сада рассказала, что, когда отец приходил за девочкой, она старалась куда-то спрятаться. После смерти матери девочка осталась с бабушкой и дедушкой. Потом через какое-то время она стала бабушку называть мамой. Мы выяснили, что в этом деле присутствовал меркантильный интерес, поскольку у этой девочки и ее мамы была в собственности квартира, на которую претендовал отец ребенка.

– Это не первое и не последнее решение в Вашей работе, которое касалось судьбы ребенка. Вы сама мама. Помогало материнское чутье?

– Взаимоотношения родителей между собой, особенно те, которые выносятся в качестве спорной ситуации на разрешение суда, уже головная боль, не говоря о семейных проблемах, в которых волей неволей участвуют или вовлекаются, иногда преднамеренно, дети. Чаще всего это касается имущественных прав, например, раздела квартиры.

Иск прокурора о лишении родительских прав. Свидетели, как один, говорят о том, что мама не занимается ребенком; мама, подавленная присутствием в суде, сидит, плачет и молчит; а ты интуитивно понимаешь, что-то не так. Тогда в этой ситуации начальник управления образования Городилова Надежда Васильевна предложила вызвать шестилетнего ребенка в суд для опроса. В отсутствие мамы и папы стали ее расспрашивать. Девочка рассказала, что мама ей вяжет носочки, вкусно готовит и прочее, – была

радостная и счастливая. После опроса ребенка мы спросили у бабушки и отца, почему они инициировали лишение мамы родительских прав. Бабушка ответила, что она им не нужна в квартире. Это при том, что сама мама была готова уйти с дочерью из квартиры. Прокурор от иска отказался.

Сейчас легко говорить, как хорошо все разрешилось, а тогда голова каждый день болела от одного вопроса, как не ошибиться, как не навредить людям...

Решался вопрос об усыновлении ребенка: имитация беременности, ребенка привезли из другой области, осведомлены только будущие мама и папа. Ребенок заболел, документы не успели оформить. Обращение в поликлинику – это придание огласке ситуации, которая скрывалась даже от близких родственников. Решение, согласно которому было выдано свидетельство о рождении ребенка, принималось экстренно и спасло ситуацию. Все, что делалось ради человека, ради семьи приносило удовлетворение. Когда хорошо делаешь свою работу, тебе легко.

– Вы ошибались в решении?

– Там, где ошибалась, поправляли. Но моя совесть была всегда чиста, даже в той ситуации, когда в моем производстве было дело, где спорили в отношении квартиры. Истец – молодой человек, который служил в милиции; ответчики – его отец и бабушка, которые были против его вселения. Молодой человек поставил вопрос о вселении в квартиру, и, поскольку по закону он имел на это право, было принято решение в его пользу.

Некоторое время спустя начальник милиции мне рассказал, что в этой квартире произошло убийство. Молодой человек приехал заселяться в квартиру, между ним и отцом завязалась

драка, в которой он нечаянно задел бабушку, от чего последняя скончалась. На юридическом языке это неосторожное причинение смерти человеку, но для меня это был еще один пример осознания не только силы судебного решения, но и его последствий, за которые, в данном случае, судья не несет ответственности.

– Были курьезные случаи в профессии?

– Каждый из нас не ждет поощрения от общества за работу. Как говорится, мы не печем пряники. Однако народная любовь может выражаться в том, что нарочно не придумает... Никогда не забуду случай, который рассказал муж. Вечером он зашел в магазин и выбрал колбасу. Его спросили: «Вы муж судьи Сысоловой?» Он растерялся и ответил: «Да, что случилось?» Ему ответили: «Колбасу сегодня не берет».

– Вернемся в то время, когда Вы пошли на повышение в Нижегородский областной суд.

– Предложение о переходе в областной суд поступило от Бориса Петровича Лазорина, он был куратором Канавинского районного суда. Не каждому поступали предложения от такого маститого судьи, умудренного жизненным опытом, знатоком судебной практики, проще говоря, человека с именем.

На моем пути в областном суде встречалось много замечательных людей, профессионалов своего дела, но более всего запомнилась встреча с Татьяной Юрьевной Вавилычевой. Эта встреча переросла в настоящую дружбу – общаемся и по сегодняшний день.

Работала в составе Владимира Алексеевича Серова, который первый месяц «трепетно» относился ко мне, опекал по каждому делу, потом стал больше доверять. При переходе из районного в областной суд каждый судья наступает на одни и те же грабли. Оценивает решение суда первой инстанции исходя из того, а как бы я поступил, рассматривая спор в районном суде.

Вот и Дзержинскому городскому суду «повезло» с моим кураторством. При очередной проверке судьи городского суда приготовили для меня не только вопросы, но и претензии в связи с отменами их решений... Но что-то пошло для них не так. При проверке мною было выявлено гражданское дело по факту установления отцовства. Дело было приостановлено для проведения эксгумации трупа мужчины, который был заявлен как отец ребенка. Задаю вопрос: «Каким образом, в какой процедуре, предусмотренной гражданско-процессуальным законодательством, вы будете осуществлять эксгумацию трупа, как вы будете легализовать это доказательство?» Вижу, Валерий Викторович Великанов сильно разволновался. Напомню, что такая

процедура проводится только в уголовно-процессуальном порядке.

В итоге мы нашли взаимопонимание с коллективом суда, договорились, что все вопросы будем решать в обсуждении.

– Как поступать, когда закон говорит одно, а совесть другое?

– У меня было дело, где судились наследники, братья и сестры. До этого они решили, что раз сестра ухаживает за матерью, то после смерти матери все достанется сестре. Впоследствии один из братьев, который был пенсионером, подал иск на право собственности доли квартиры. По закону он имеет право, к тому же он был инвалидом. Тогда я огласила решение, признала право на долю квартиры. Потом сказала, что сейчас я вынесла решение по закону, но не по совести...

Судье при принятии решения необходимо исходить из того, что судебское усмотрение работает до тех пор, пока это не противоречит закону. Даже если это противоречит твоим внутренним убеждениям, – только по закону.

– Есть такая фраза: «Два юриста – три мнения». Как Вы принимали решения в семье?

– У нас в семье было неписаное правило: мы не говорили дома о работе. Обсуждали только какие-то интересные ситуации с точки зрения права, казусы. Он «Ваша честь», а я «Уважаемый суд». Муж считал, что я давно должна была уйти из судебной системы. Мы оба понимаем, что профессия судьи отнимает очень много времени и сил. Это понимает и дочь, которая не связана с юриспруденцией.

– Мы беседуем в здании Нижегородского областного суда, где Вы буквально вчера работали. Нет сомнения в том, что рано закончили профессиональную деятельность?

– Нет, я ушла вовремя. В какой-то момент работа стала превращаться в рутину. Все известно, все понятно. Не могу просто приходить на работу и выносить решения. Я остановилась на этом этапе. А в нашей профессии, если сегодня встал, то завтра идешь вниз. Не умею жить наполовину. Работа в суде была определенным этапом в моей жизни, и я его прошла, теперь иду дальше. Мне хочется попробовать себя в чем-то другом. Как говорят японцы, каждые 7 лет человек должен менять сферу деятельности. Тогда он сможет развиваться.

– Ответьте одним словом, каким должен быть судья?

– Он должен быть равнодушным.

Беседовал судья Нижегородского областного суда – Ярцев Р.В.

Интервью неоконченное, но состоявшееся: в память о Викторе Ивановиче Цыганове

Предаваясь воспоминаниям, не предавайте их.
Владимир Колечицкий



**Виктор
Иванович
Цыганов**
(07.08.1970 –
19.01.2021)

...Именно так, через троеточие, с ошибки, вопреки правилам русского языка удалось приступить к эссе, посвященному памяти Виктора Ивановича Цыганова.

Смерть никогда не приходит «вовремя», заставая нас врасплох, накрывая волной боли, негодования, неверия в происшедшее. Казалось бы, твои эмоции не в первый раз. Потеря близких родственников, друзей, товарищей, знакомых, знакомых со знакомыми, просто людей, которых никогда не знал, но о которых говорили сначала бабушка и дедушка, потом мама и папа. И, наконец, людей, судьбам которых ты был очевидец. Нет, не свидетель, но очевидец. Ты вырос в то время, когда писались книги, и ты их читал, слагались стихи, и ты учил их наизусть, создавались фильмы, и ты их смотрел, исполнялись песни, и ты их слушал.

Уходит время, сначала издали, когда ты, спустя несколько лет, узнаешь, что родился в тот 1971 год, когда умер русский лирический поэт Николай Рубцов; артист цирка, дрессировщик Юрий Дуров; русский композитор, дирижер и пианист Игорь Стравинский...

Ближе к двадцати пяти, когда по памяти читаешь своим детям стихи, узнавать, но не придавать значения, что нет в живых Агнии Львовны Барто (1981); смотреть фильмы, но не осознавать смерти российской и советской актрисы театра и кино, лауреата трех Сталинских премий, народной артистки СССР Фаины Раневской (1984), советского актера театра и кино, артиста эстрады, народного артиста РСФСР

Андрея Миронова (1987); советского и российского актера театра и кино, народного артиста СССР, лауреата Государственной премии СССР и премии Ленинского комсомола Евгения Леонова (1984)...

Возвращаешься, чтобы перечитать, и понимаешь, что ушли из жизни русский поэт, эссеист, драматург, переводчик, лауреат Нобелевской премии по литературе 1987 года Иосиф Бродский (1996); русский советский писатель, сценарист, создавший в соавторстве с братом Аркадием Стругацким несколько десятков произведений, ставших классикой современной научной и социальной фантастики Борис Стругацкий (2012)...

После тридцати впервые ловишь себя на мысли, что жизнь скоротечна, и сожалеешь о смерти советского и российского киноактера, кинорежиссера, сценариста и телеведущего Сергея Бодрова (2002)...

К сорока уже констатируешь для себя, что известия о смерти известных людей начинают сыпаться в информационном пространстве каждый день. Становится печально, досадно, пусто, и ты знаешь, что и в твои пятьдесят потерь не избежать.

Уходит время, сначала издали, как-то неторопливо, безмятежно, не всерьез. Ты думаешь, что еще можно договориться со временем: успеть ощутить, досказать, домыслить. Потом понимаешь, что время – это одновременно и твой друг, и твой враг, но договориться со временем не получится никогда. Договориться ты можешь только с собой. Подкоркой ты понимаешь, что это уходит и твое время.

Казалось бы, уже пора привыкнуть, как бы это и звучало кощунственно по отношению к самому себе, что в твоём ежедневнике даты дней рождения постепенно заменяются датами смерти, а список номеров в твоём телефоне давно перестал обновляться, и ты не успеваешь стирать те, которые принадлежали ушедшим. Не успеваешь или не хочешь. Не хочешь или не можешь. Не можешь или не надо. Не надо или не время. Не время или ни твое время...

В преддверии новогодних праздников у нашей компании во главе с Виктором Ивановичем была традиция встречаться, обмениваться новогодними подарками, вспоминать год уходящий, делиться планами на будущее. Почти как в кино. Организацию предновогодней встречи Виктор Иванович всегда брал на себя. В 2020 году впер-

вые за много лет встреча не состоялась. Мне позвонил Виктор Иванович и сказал: «Роман Валерьевич, я немного простыл, чувствую себя неважно, но, если ты скажешь, мы встретимся». Я ответил: «Давай, после Крещения».

Известие о его смерти было воспринято мною словами «Не верю!». Эти слова стали рефреном каждого соболезнования, прозвучавшего в связи с печальным событием. Мы слишком много оставляем на будущее, поэтому сожалеем о прошедшем. Вчера соболезновавший, завтра оплакиваемый. Нагромождение человеческих трагедий опережает время. Еще буквально месяц назад я планировал позвонить главному редактору журнала «Нижегородский адвокат» – Алексею Королеву, чтобы обсудить сотрудничество в редакторской деятельности. Сегодня с комом в горле выражаю слова соболезнования в связи со смертью Алексея.

Известие о смерти Виктора Ивановича произвело шок для всех. Вот одно из трогательных посланий студентки юридического факультета, размещенное в социальных сетях: «Я не знаю, как писать этот пост. Сегодня я получаю диплом. И сегодня... Человек-эпоха. Самый справедливый декан. Помню, как он не давал на факультете материться и одеваться во что попало. Помню, как подходил ко мне, пока я до ночи сидела на факультете и заполняла журнал, приобнимал за плечи и говорил, что тяжела ноша старости... Мировой. Сегодня ночью его не стало. Земля Вам будет пухом, Виктор Иванович Цыганов...»

К сожалению, сообщение о смерти Виктора Ивановича не оказалось ошибкой. Виктор Иванович был верующим, воцерковленным христианином. Крещение Господне для него было великим праздником, он всегда придавал ему особое значение. И первое, что пронеслось в моей голове: «Даже с ним Виктор Иванович мог договориться... ни раньше, не позже». Не скрою, Виктор Иванович не разделял взглядов символизма.

Нежелание осознать смерть Виктора Ивановича до сих пор воссоздает в моей памяти наши с ним разговоры, беседы, диспуты, споры. Для меня событие, если я на этой земле завтра встречу Виктора Ивановича, пожму его руку, услышу его голос, отвечу на его телефонный звонок, будет «вне всякого сомнения».

Мое знакомство с ним не сразу переросло в дружбу. Несмотря на то, что регулярно встречались на разных публичных пространствах, общались в одном кругу знакомых, имели представление о работе друг друга, никто из нас не спешил обменяться телефоном.

Я не был учеником Виктора Ивановича, но я учился у Виктора Ивановича. Позволю себе одну зарисовку... Поздний вечер, моя супруга, готовясь к занятиям, нервничает, проявляя не-

поддельный интерес к вопросам и повышенную ответственность к своим ответам. Спрашиваю: «Что не так?» Отвечает: «Все в порядке, завтра семинар у Виктора Ивановича... Не знаю, как ты потом будешь смотреть ему в глаза». Мы вместе с супругой готовились к семинарам Виктора Ивановича, он об этом не знал, но мне было интересно посмотреть на него, как на преподавателя, на руководителя, со стороны...

Публичность и скромность – редкое сочетание качеств, характеризующее лидера. «Какие качества присущи Вам, Виктор Иванович?» – этот вопрос несостоявшегося интервью с ним мог бы стать первым. Готовясь к беседе, я прочитал много публичных выступлений Виктора Ивановича. С первых его слов становилось понятно, что он знает вопрос изнутри, прожил его, получил ответ, не сомневается, идет вперед.

Всегда о деле, но не о себе. При чтении его интервью складывается впечатление, что, рассказывая о факультете, его достижениях, планах, он (Виктор Иванович) к этому не имеет никакого отношения. Даже в день своего рождения он, следуя сценарию гостеприимства, каждый раз, когда речь заходила об имениннике, чувствовал себя неуютно. Мне запомнилась его фраза: «Они так много обо мне говорят. Мне иногда кажется, что это не я, но мне хочется для них жить...»

Дальнейшее общение подтвердило, что неторопливость определялась тем, что каждый из нас придавал схожее содержание слову «дружба»: уверенность, правдивость, преданность, а в некоторых ситуациях и отважность. У нас всегда было не только о чем поговорить, но и о чем помолчать.

Вот и сейчас, перебирая фотографии, я молчу вместе с Виктором Ивановичем... Пытаюсь почувствовать, какая из них, будучи размещенной в эссе, ему бы понравилась. Глупо. Он никогда не любил угодничества, подхалимства, лести, не переносил холуйство. Равнодушные, уважительные, взаимные, познавательные обогащающие отношения – это было про нас, про его отношение к другим.

Мы живем здесь и сейчас, это не оставляет места для времени думать о заслугах того, с кем ты общаешься. Самодостаточность, цельность и понимание своего предназначения в этом мире позволяли Виктору Ивановичу не останавливаться на личных и профессиональных достижениях, не бравировать заслугами.

Впоследствии на юридическом факультете напишут: «Умер Виктор Иванович Цыганов... Вся жизнь Виктора Ивановича Цыганова была связана с юридическим факультетом ННГУ. В 1996 году он окончил с отличием дневное отделение факультета по специальности «юриспруденция» и поступил в аспирантуру по кафедре

Личность и профессия

теории и истории государства и права, начав активную преподавательскую деятельность. В 2000 году блестяще защитил в диссертационном совете юридического факультета ННГУ кандидатскую диссертацию на тему «Идея русского самодержавия и ее развитие в творчестве Л.А. Тихомирова». Вопросы осмысления философского наследия российских юристов-консерваторов стали центральной темой его научного творчества. Виктор Иванович – автор более 70 научных и учебных публикаций».

*

Из статьи к.ю.н., доцента кафедры уголовного права и процесса юридического факультета ННГУ им. Н.И. Лобачевского, доцента Тихоновой Светланы Сергеевны «Развитие теории юридической техники в работах В.И. Цыганова: взгляд отраслевика», опубликованной в 2021 году в 3 номере Вестника Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского.

Статья посвящена оценке общетеоретических научных трудов В.И. Цыганова на предмет развития в них юридико-технических воззрений о поэлементном составе инструментария современной правотворческой (нормотворческой) техники, имеющих значение для отрасли уголовного права.

В науке уголовного права актуализируется вопрос о перечне соответствующих общих и специальных, и особенно – императивных юридико-технических инструментов правотворчества (нормотворчества). Существенный вклад в составление данного перечня вносят работы В.И. Цыганова по теории права, в которых представлена авторская оценка как общих, так и специальных, в т.ч. именно уголовно-правовых юридико-технических инструментов...

Рассматриваемые в работах В.И. Цыганова юридико-технические средства (приемы) нормативно-структурного элемента правотворческой (нормотворческой) техники позволяют выявить спорные вопросы определения понятий, входящих в систему понятий юридической техники, и расширить представления о составе юридико-технического инструментария...

В работах В.И. Цыганова используется иная терминология, представляющая несомненный научный интерес: ссылаясь автор именуется диспозицию, которая содержит отсылку «к другой норме этого или иного нормативного акта», бланкетной – «не к нормативно-правовому, а к иному акту»...

Рассматривая юридические конструкции в качестве юридико-технического средства (приема) и давая оценку качеству их создания, В.И. Цыганов указывает, что «наиболее эффективные юридические конструкции» создаются с использованием метода сравнительного правоведения, представляющего собой изучение пра-

вовых систем путем сопоставления одноименных правовых институтов...

Характеризуя состав юридико-технического инструментария языкового элемента правотворческой (нормотворческой) техники, обеспечивающего оптимальную языковую форму нормативно-правового акта, В.И. Цыганов акцентирует внимание на юридической терминологии и законодательной стилистике.

Определяя юридическую терминологию в качестве «средства юридической техники»... В.И. Цыганов составляет перечень юридико-технических правил ее создания: (1) простота юридической терминологии; (2) единство (тождественность) юридической терминологии; (3) приоритет национальной юридической терминологии...

«Не одно поколение студентов-юристов изучало теорию государства и права по учебному пособию Виктора Ивановича. Выдающиеся организационные способности Виктора Ивановича были рано оценены руководством университета. В 1998 году в возрасте 26 лет он был назначен на должность заместителя декана юридического факультета по воспитательной работе, с 2000 года – по учебной работе, с 2006 года – по научной работе. С 2007 года по настоящее время являлся бессменным деканом юридического факультета ННГУ»...

*

Из статьи д.ю.н., профессора, заведующего кафедрой административного и финансового права юридического факультета ННГУ им. Н.И. Лобачевского, профессора опубликованной в 2021 году в 1 номере журнала «Законность и правопорядок» и посвященной памяти Виктора Ивановича Цыганова.

Благодаря его (В.И. Цыганова) усилиям на посту декана юридический факультет оставался одним из престижных факультетов не только в университете, но и за его пределами. Увеличивалось количество кафедр, появлялись новые специальности и направления подготовки студентов на юридическом факультете, масштабно осуществлялась профориентационная работа со школьниками, активно развивалась научная деятельность и укреплялось международное сотрудничество с университетами зарубежных государств. Помимо профессиональной деятельности в университете В.И. Цыганов принимал активное участие в общественной деятельности. Он являлся представителем общественности в квалификационной коллегии судей Нижегородской области (2011–2017 гг.), членом Координационного совета при Главном управлении Минюста России в Нижегородской области (с 2013 г.), членом Общественного совета по оценке качества работы образовательных органов, под-

ведомственных Министерству образования Нижегородской области (с 2015 г.), председателем Нижегородского регионального отделения Ассоциации юристов России (с 2017 г.), был включен в состав Общественного совета при УФНС России по Нижегородской области (с 2019 г.).

За свой профессионализм, активное взаимодействие и плодотворное сотрудничество с органами государственной власти Виктор Иванович был награжден Благодарственным письмом Губернатора Нижегородской области (2006 г.), грамотой Министерства образования Нижегородской области (2008 г.), медалью Генеральной прокуратуры Российской Федерации «За взаимодействие» (2008 г.), юбилейной медалью «200 лет внутренним войскам МВД России» (2011 г.), знаком Главного управления МВД России по Нижегородской области «За содействие МВД России» (2011 г.), медалью Следственного комитета Российской Федерации «За содействие» (2012 г.) и медалью Главного командования внутренних войск МВД России «За содействие» (2013 г.).

Виктор Иванович оказал большое влияние на становление и развитие многих поколений студентов юридического факультета, способствовал продвижению юридической науки, внес неоценимый вклад в развитие факультета и университета.

Виктор Иванович никогда не думал о том, как он будет восприниматься, но полагаю, что при жизни согласился именно на эту фотографию, которая должна была открывать его интервью в журнале «Судебный вестник Нижегородской области», посвященное тридцатилетию юридического факультета ННГУ им. Н.И. Лобачевского. Интервью не окончено, но состоявшееся. Живой, вдумчивый, внимательный, оценивающий и затаенной взгляд. Именно таким я помню его при нашей последней встрече. Именно это фото перед нами...

При разработке и утверждении концепции развития журнала «Судебный вестник Нижегородской области» председателем Нижегородского областного суда В.И. Поправко была поставлена задача о формировании эффективной и устойчивой информационно-образовательной среды судов. Одним из направлений стала организация взаимодействия с высшими образовательными учреждениями по подготовке специалистов по направлению «Юриспруденция» и смежных направлений. Был поднят вопрос о создании редакционного совета журнала, в который должны войти известные отечественные ученые, представители образовательных, научных, исследовательских центров, общественных объединений и иных организаций.

Перед редакционным советом журнала ставились цели обеспечить высокий научный уровень

журнала и его продвижение в отечественном судебном и научном сообществе, расширить информационный обмен, развитие и совершенствование научно-методической деятельности и исследований в отраслях права, содействие интеграции научно-методических разработок и результатов научных исследований в правовые институты и различные сферы правоприменения.

Мне, как человеку, не очень далекому от науки, поручалось подыскать кандидатуры, которые могли представить интересы ведущих юридических вузов Нижегородской области на площадке журнала судебного сообщества. Виктор Иванович с 2007 года являлся бессменным деканом юридического факультета ННГУ. С 2011 по 2017 год являлся представителем общественности в квалификационной коллегии судей Нижегородской области...

Наше мнение с Виктором Ивановичем было обоюдным. Два ярких представителя юридической науки, возглавляющие кафедры и научные проекты на юридическом факультете ННГУ им. Н.И. Лобачевского дали свое согласие на вхождение в редакционный совет журнала и ныне оказывают плодотворную помощь в развитии журнала – Мартынов Алексей Владимирович и Биюшкина Надежда Иосифовна.

*

Из воспоминаний д.ю.н., профессора кафедры теории и истории государства и права юридического факультета ННГУ им. Н.И. Лобачевского, профессора Биюшкиной Надежды Иосифовны.

С Виктором Ивановичем Цыгановым я познакомилась в 1994 году, когда, будучи ассистентом кафедры теории и истории государства и права впервые увидела нового коллегу – обаятельного молодого человека, стремящегося к знаниям и педагогической работе. Судьба распорядилась так, что мы вместе очень много работали не только на самом юридическом факультете, но и на филиалах ННГУ. Мы ездили в Выксу, Павлово, Арзамас, Дзержинск и другие города Нижегородской области, где с 1999 года университетом было налажено выездное преподавание юридических и иных дисциплин. В этих длительных поездках, порой в очень сложных условиях, Виктор Иванович неизменно поддерживал позитивное настроение, заряжал социальным оптимизмом.

Виктор Иванович обладал особой душевностью, в долгих беседах мы обсуждали исторические проблемы, которые нас искренне волновали. Будучи равнодушными к судьбе нашей страны, мы обсуждали перспективы её развития. Заботили нас и вопросы, связанные с университетом, где проходила вся наша профессиональная жизнь, много говорили о путях его развития, о новых направлениях, которые нужно откры-

Личность и профессия

вать. Виктор Иванович всегда верил в меня, подерживал, видел во мне потенциал ученого, преподавателя и организатора учебного процесса. Именно мне он поручил открытие направления подготовки «Документоведение и архивоведение» (бакалавриат), которое успешно функционирует на юридическом факультете уже 9 лет, а впоследствии Виктор Иванович доверил мне новое дело – открытие специалитета «Судебная деятельность и прокурорская деятельность». Сейчас эта программа успешно реализуется, уже проходят обучение студенты трех курсов дневного отделения и одного курса заочного.

Виктор Иванович был и остаётся в моей памяти не только истинным руководителем, но и добрым верным другом... Для меня его уход – трагическая и невосполнимая утрата.

Концепция журнала основана на информационной политике судебной системы Российской Федерации и направлена, в том числе, на совершенствование способов доступа граждан, организаций, общественных объединений, органов государственной власти и органов местного самоуправления, представителей средств массовой информации к информации о деятельности судов.

В качестве одного из направлений развития взаимодействия с общественными организациями предполагалось обратить внимание на Нижегородское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России», которую возглавлял Виктор Иванович.

Как бы ни высокопарно это звучало, Виктор Иванович всегда оказывал содействие процессу формирования правового государства; повышению престижа юридических профессий в Российской Федерации; воспитанию юристов в духе неукоснительного соблюдения положений закона, норм профессиональной этики; развитию всестороннего сотрудничества между юристами. Принимал активное участие в укреплении связи между юридической наукой, образованием и практикой.

Созвучие целей возглавляемой Виктором Ивановичем организации с информационной политикой журнала «Судебный вестник Нижегородской области» имело большие перспективы. Об этом мы беседовали с Виктором Ивановичем при нашей последней встрече, согласовав фоторепортаж «IX Региональная юридическая премия «Юрист года» – 2020 год».

В этом году юридический факультет, который возглавлял Виктор Иванович, празднует 30-летие со дня своего основания. К сожалению, Виктора Ивановича нет рядом с нами, но из бесед и нашей переписки с ним мне были известны его большие творческие планы.

Готовясь к будущему тридцатилетию юридического факультета как своего детища, Виктор Иванович с коллективом профессоров планировал издать юбилейную монографию, посвященную развитию юридического образования в Нижегородском крае, насыщенную уникальными архивными документами, показывающими, как наше государство заботилось о подготовке высококвалифицированных юридических кадров в самые трудные годы. Проводилась мысль о том, что юридический факультет ННГУ им. Н.И. Лобачевского выступает носителем лучших традиций правовой науки и образования.

Мне было предложено высказаться, и я дал развернутое интервью. Из переписки по данной тематике мое последнее письмо, датированное 13 ноября 2019 года, было следующего содержания: «Надеюсь на подарочный экземпляр книги».

Позволю себе выразить мнение всех тех, кому дорога память о Викторе Ивановиче: «Каждый из нас заслуживает увидеть рукопись, которая создавалась при непосредственном участии Виктора Ивановича и его сподвижников, в том виде, в котором она была им одобрена. Каждый из нас готов приложить все усилия, чтобы задуманная Виктором Ивановичем монография вышла в свет. Каждый из нас уверен, что она будет посвящена памяти Виктора Ивановича Цыганова».

Эрих Мария Ремарк писал: «В жизни есть конец всему. Любви... Друзьям... Страданиям... Но нет конца лишь одному – Воспоминаниям...» На одном из вечеров, посвященных памяти заведующей кафедрой европейского и международного права и организованного при ней научно-исследовательского центра международного и европейского права юридического факультета ННГУ им. Н.И. Лобачевского Сидоренко Надежды Михайловны (ушла из жизни 27 ноября 2019 года), я сдуру ляпнул: «Кто из нас следующий?» Виктор Иванович после окончания вечера подошел ко мне и ответил: «Не важно, кто следующий, важно, что он оставит после себя»...

Полагаю, что выдающиеся личные заслуги Виктора Ивановича Цыганова в общественно значимой для всей Нижегородской области социальной сфере, связанной с наукой, образованием, развитием общественных движений, патриотическим воспитанием молодежи, направленной на благо населения области и Российской Федерации, являются тем исключительным случаем, когда имеются все основания для присвоения ему почетного звания «Почетный гражданин Нижегородской области», к сожалению, посмертно...

Посвящается памяти
Виктора Ивановича Цыганова.
Ярцев Р.В.

Фоторепортаж

Награждение юбилейной медалью «В память 800-летия Нижнего Новгорода»

Указом Президента Российской Федерации от 29 марта 2021 года учреждена юбилейная медаль «В память 800-летия Нижнего Новгорода».

Юбилейной медалью «В память 800-летия Нижнего Новгорода» награждаются:

- жители г. Нижний Новгород – участники Великой Отечественной войны 1941–1945 годов;
- жители г. Нижний Новгород, награжденные орденами и медалями СССР за самоотверженный, доблестный труд в период Великой Отечественной войны 1941–1945 годов;
- труженики тыла, проработавшие в период Великой Отечественной войны 1941–1945 годов в г. Горьком не менее шести месяцев;
- граждане, внесшие значительный вклад в развитие г. Нижний Новгород.

23 июля 2021 года на совещании-семинаре по итогам работы судов Нижегородской области за первое полугодие 2021 года Председатель Нижегородского областного суда Вячеслав Иванович Поправко вручил юбилейные медали. Юбилейной медалью «В память 800-летия Нижнего Новгорода» награждены действующие судьи и судьи в отставке:

Азов Иван Юрьевич – заместитель председателя Нижегородского областного суда,

Воробьев Валерий Николаевич – судья в отставке Нижегородского областного суда (Председатель Нижегородского областного суда 1985-2005 годов),

Давыдов Анатолий Петрович – судья в отставке Нижегородского областного суда,

Железнова Надежда Дмитриевна – судья в отставке Нижегородского областного суда,

Колесникова Надежда Тихоновна – судья в отставке Нижегородского областного суда,

Курепчикова Ольга Сергеевна – судья в отставке Нижегородского областного суда,

Лазорин Борис Петрович – судья в отставке Нижегородского областного суда,

Лисина Людмила Николаевна – судья в отставке Автозаводского районного суда города Нижний Новгород,

Паршина Тамара Васильевна – судья, председатель судебного состава Нижегородского областного суда,

Погорелко Ольга Викторовна – судья, председатель судебного состава Нижегородского областного суда,

Скворцова Альбина Ивановна – судья в отставке Нижегородского областного суда,

Сухарев Иван Михайлович – судья в отставке Нижегородского областного суда,

Щербакова Антонина Александровна – судья в отставке Нижегородского областного суда.



Слева направо:

Погорелко О.В. – судья Нижегородского областного суда, Поправко В.И. – председатель Нижегородского областного суда, Воробьев В.В. – судья в отставке Нижегородского областного суда (председатель Нижегородского областного суда 1985-2005 годов), Сухарев И.М. – судья в отставке Нижегородского областного суда, Лисина Л.Н. – судья в отставке Автозаводского районного суда города Нижний Новгород, Щербакова А.А. – судья в отставке Нижегородского областного суда



Вручение юбилейной медали «В память 800-летия Н.Новгорода» Паршиной Т.В. – судье Нижегородского областного суда



Вручение юбилейной медали «В память 800-летия Нижнего Новгорода» Азову И.Ю. – заместителю председателя Нижегородского областного суда

65-летие Приокского районного суда г. Нижний Новгород



В центре председатель Нижегородского областного суда Поправко В.И., заместители председателя Нижегородского областного суда: слева – Шукин Ф.В., Полухин В.М., справа – Салега В.А., Азов И.Ю. на мероприятии, посвященном 65-летию Приокского районного суда г. Нижний Новгород

Приокский район г. Н.Новгорода расположен в южной части Нижнего Новгорода на крутом правом берегу Оки. Он занимает площадь около четырех тысяч гектаров, что составляет десятую часть Нижнего Новгорода. Численность населения Приокского района на 01.01.2021 составляет 104163 чел., по плотности населения район занимает 3 место в городе, уступая лишь Ленинскому и Советскому районам.

Приокский район образован в 1935 году, когда при реорганизации города Горького было создано шесть районов вместо ранее существовавших четырех. Тогда он назывался Мызинский.

В марте 1936 года по постановлению Горьковского крайисполкома был переименован в Ворошиловский.

С 1956 года район носит свое современное название – Приокский. Он образован за счет реорганизации Ворошиловского и Ждановского районов г. Горького.

Сегодня к Приокскому району относятся близлежащие населенные пункты: Ольгино, Бешенцево, Мордвинцево, Ближнее Константиново, Ляхово, Луч, а с 2020 года в юрисдикцию Приокского районного суда г. Нижний Новгород включены территории Новинского сельсовета Богородского района: Новинки, Комарово, Кудьма, Кусаковка, Новопавловка, Ромашково, Сартаково с населением более 15000 чел.

История суда начинается с 1956 года, когда были определены границы района и образован Приокский народный суд г. Горького. Первый состав суда насчитывал 5 человек, которые работали под председательством заслуженного

юриста РСФСР Ветошенко Михаила Александровича.

В 1965–1972гг. Приокский районный народный суд располагался по адресу ул. Новая, д. 17; а в 1983–1992гг. по адресу ул. Голованова, д. 23.

В 1970 году состав суда насчитывал трех судей: Крузе Л.К., Кручинин А.А., Балакин А.И.

В декабре 1970 года председателем Приокского суда назначен Крузе Лев Карлович, юрист высочайшей квалификации, неоднократно удостоившийся Стечением времени штат суда расширялся, в разное время судьями работали: Питиримова З.И., Даниева Н.В., Ледков В.П., Сидельникова М.М., Есина Н.А., в Стречень В.В., Кондакова Т.А., Падалкина Е.Ю., Ящерицын В.Н., Мельникова Л.О., Цыганова Д.Г., Лебедева С.В., Захарова С.В., Волкова И.Ю., Рекунова Т.В.

В 1991 году председателем суда назначена Сидельникова Мария Михайловна, высококвалифицированный и грамотный юрист, добросовестный судья, умелый руководитель, обладающий хорошими организаторскими способностями, добросовестно исполнявшая возложенные на нее должностные обязанности. Награждена медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» 2 степени. Успешно возглавляла суд более 20 лет.

Здание, которое занимает суд в настоящее время, до ноября 1991 года принадлежало Приокскому райкому КПСС. Выполняя распоряжение Президента Российской Федерации № 32-рп от 03.09.1991 «О неотложных мерах по улучшению работы судов РСФСР», коллектив суда, благодаря своей дружбе и сплоченности, переехал в это здание, пережив драматические моменты, преодолев сопротивление и сумев доказать свою правоту, отстояв здание от коммерческих предприятий. Данное событие в шутку до сих пор именуется в суде «взятием Бастилии».

В 2002 году Приокский районный суд выбран в качестве «пилотного» суда для осуществления совместных российско-американских программ по информатизации деятельности судов общей юрисдикции.

Примечательно, что в течение 10 лет коллектив суда состоял из 11 судей-женщин и 1 судьи-мужчины Ящерицына В.Н.¹

В 2014 году председателем суда назначен Егоров Андрей Владимирович, который успешно руководит судом в настоящее время, поль-

¹ Журнал «Судебный вестник Нижегородской области» неоднократно публиковал материалы, посвященные коллективу Приокского районного суда г. Н.Новгород. См: Приокский районный – участник проекта «Пилотный суд» // 2006. № 6. С. 37-39; Приокскому районному суду – 55 лет // 2011. № 2 (24). С. 34-36.



Коллектив
Приокского
районного суда
г. Нижний Новгород.
2021 год

зуется заслуженным авторитетом и уважением коллектива.

В 2015 году проведен комплексный капитальный ремонт здания, залы судебного заседания оборудованы современными звукозаписывающими системами и комплексом ВКС.

Приокский районный суд г. Н.Новгород гордится тем, что из его состава назначены на вышестоящие должности: Даниева Н.В. (председатель Богородского городского суда, Нижегородского районного суда), Магнутов Ю.С. (председатель Борского городского суда), Куликовский А.А. (председатель Саровского городского суда), Бадоян С.А. (заместитель председателя Саровского городского суда), Захарова С.В. (судья второго кассационного суда), Балакин А.И., Ледков В.П., Мельникова Л.О., Кондакова Т.А., Цыганова Д.Г., Лебедева С.В., Киселев Д.С. (судьи Нижегородского областного суда). Работавшие ранее помощниками и секретарями суда назначены на должности федеральных судей: Фролов А.В., Епифанова О.В. (Нижегородский областной суд), Хохлова Н.Г., Лутошкина И.В., Урлина Н.Е. (Нижегородский районный суд), Самусенко (Хрычева) С.Г. (Канавинский районный суд), Нефедьева М.В. (Лысковский районный суд), Сазанова М.С., Беликова Е.Ю. (Кстовский городской суд), Полякова Н.В. (Саровский городской суд), Самарина М.Д. (Городецкий районный суд), на должности мировых судей Меднова С.Е., Болдов Е.В., Сильверстов П.С., Филатова А.В., Филатова Е.В., Здоренко Д.В.

В настоящий момент коллектив суда состоит из 13 судей: Егоров А.В. – председатель суда, судьи Чиркова М.А., Кузичева И.Н., Кшнякина Е.И., Астафьева М.А., Столярова Т.С., Яковлев В.В., Лебедева А.Б., Мякишева И.Л., Воротникова О.А., Миронова Ю.С.

Сегодня суд рассматривает более 5000 граж-

данских, уголовных, административных дел, дел об административных правонарушениях в год.

В настоящее время Приокский район развивается, прирастает новыми территориями, что сказывается на количестве судебных дел. По сравнению с 2018 годом их количество увеличилось почти вдвое. Несмотря на это, суд продолжает свою слаженную работу и показывает высокие результаты деятельности.

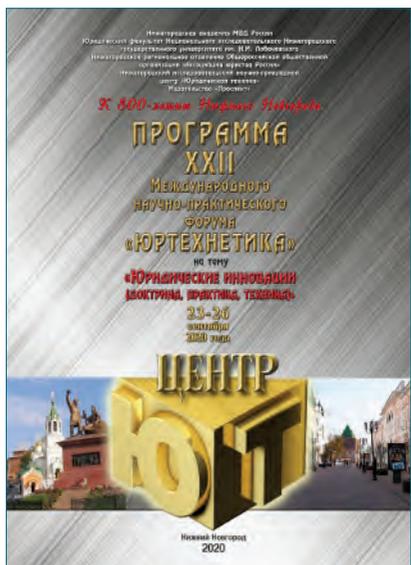
19 ноября 2021 года состоялось торжественное мероприятие, посвященное 65-летию юбилею Приокского районного суда г. Н.Новгород. В своем поздравительном выступлении председатель Нижегородского областного суда Поправко В.И. подчеркнул значительную роль предыдущего председателя Приокского районного суда, высококвалифицированного и добросовестного судьи Марии Сидельниковой в деятельности судебного сообщества Нижегородской области, отметил Приокский районный суд как кузницу кадров для судебной системы, выразил уверенность в дальнейшей успешной работе суда, пожелал достижения высоких профессиональных результатов.

По окончании торжественного мероприятия судьям и сотрудникам аппарата Приокского районного суда города Нижнего Новгорода были вручены благодарственные письма Нижегородского областного суда, Совета судей Нижегородской области, почетные грамоты Управления Судебного департамента в Нижегородской области.



P.S. Отсканировав QR-код камерой мобильного устройства, вы сможете посмотреть видеоролик об истории Приокского районного суда г. Нижний Новгород

Представители судейского сообщества Нижегородской области приняли участие в международном научно–практическом форуме «Юртехника»



Баранов Владимир Михайлович д.ю.н., профессор; Мацкевич Игорь Михайлович – д.ю.н., профессор; Белоусов Сергей Александрович – д.ю.н., доцент, проректор по научной работе Саратовской государственной юридической академии

22–25 сентября 2021 года представители судейского сообщества Нижегородской области приняли участие в XXIII международном научно-практическом форуме «Юртехника» на тему «Правотворческая экспертология (доктрина, практика, техника)», проведенном на базе Нижегородской академии МВД России.

Соорганизаторами форума выступили Нижегородская академия МВД России, Саратовская государственная юридическая академия, Нижегородский исследовательский научно-прикладной центр «Юридическая техника», издательство «Проспект».

Открыл форум доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, почётный работник высшего профессионального образования Российской Федерации Владимир Михайлович Баранов. С приветственным словом к участникам обратились:

– председатель Законодательного Собрания Нижегородской области Евгений Борисович Люлин,

– кандидат юридических наук, доцент, академик Российской академии юридических наук, генерал-майор полиции, начальник Нижегородской академии МВД России Дмитрий Николаевич Архипов,

– кандидат юридических наук, доцент, ректор Саратовской государственной юридической академии Екатерина Владимировна Ильгова,

– доктор юридических наук, профессор, по-

чётный работник сферы образования Российской Федерации, заместитель руководителя Секретариата Совета Межпарламентской Ассамблеи Государств – участников СНГ Иван Ильич Мушкет.

На форум был заявлен 281 доклад. Состав участников форума: 103 доктора наук, профессора; 126 кандидатов юридических наук, доцентов; 20 преподавателей вузов без ученой степени и ученого звания; 50 практических работников; 114 исследователей из системы МВД России; 32 соискателя, аспиранта, адъюнкта; 12 магистров, студентов, курсантов, слушателей; 14 иностранных участников.

Среди выступающих 11 заслуженных деятелей науки РФ, 16 заслуженных юристов РФ, 2 заслуженных работника школы РФ, 6 почетных работников высшего профессионального образования РФ.

Российская «география» форума представлена 40 научными центрами: Архангельск, Белгород, Владимир, Волгоград, Воронеж, Республика Дагестан, Екатеринбург, Иваново, Ижевск, Иркутск, Казань, Кострома, Красноярск, Курск, Москва, Нижний Новгород, Новокузнецк, Новороссийск, Омск, Орел, Пенза, Пятигорск, Ростов-на-Дону, Рязань, Самара, Санкт-Петербург, Саратов, Севастополь, Сочи, Ставрополь, Тамбов, Тверь, Тольятти, Тула, Ульяновск, Уфа, Хабаровск, Республика Хакасия, Ярославль.

На пленарном заседании выступили с докладами:

Фоторепортаж



Ярцев Р.В. – судья Нижегородского областного суда, к.ю.н., доцент кафедры уголовно-процессуального права ПФ ФГБОУВО «РГУП», доцент

– Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, доктор юридических наук, доктор философских наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации Татьяна Николаевна Москалькова,

– доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, почётный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, главный учёный секретарь Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации Игорь Михайлович Мацкевич,

– доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, почётный работник высшего профессионального образования Российской Федерации Владимир Михайлович Баранов и другие авторитетные представители юридической науки.

Всего для участия в форуме было заявлено более 280 докладов, в том числе 50 докладов практических работников. Обширная география форума была представлена 40 научными центрами России, в работе форума приняли участие и зарубежные гости.

Судейское сообщество Нижегородской области представили:

– председатель Арбитражного суда Нижегородской области, кандидат юридических наук, доцент Роман Александрович Санинский (доклад на тему «Частная экспертная оценка современного состояния уголовной политики в области противодействия теневой экономике»),

– судья Нижегородского областного суда, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-процессуального права Приволжского филиала «Российский государственный университет правосудия», доцент Роман Валерьевич Ярцев (доклад на тему «Институт судебной экспертизы в современных условиях правотворческой и управленческой деятельности»),

– судья Нижегородского областного суда, соискатель Нижегородской академии МВД России Елена Андреевна Леонтенкова (доклад на тему «Этнокультурная и этнологическая экспертиза нормативных правовых актов: общее и особенное»),

– председатель Борского городского суда Нижегородской области, соискатель Нижегородской академии МВД России Юрий Сергеевич Магнутов (доклад на тему «Частная экспертная оценка современного состояния уголовной политики в области противодействия организованным формам экстремистской деятельности»).

В рамках форума состоялся конструктивный диалог о правотворческой экспертологии как направлении научных исследований.



Участники пленарного заседания Международного научно-практического форума «Юртехника» 22–25 сентября 2021 г.

К 800-летию образования Нижнего Новгорода: футбольный турнир судей Нижегородской области и судей Второго кассационного суда общей юрисдикции



Приветственное слово. Слева направо: Рябов Н.Н. – председатель Канавинского районного суда г. Н.Новгород, Поправко В.И. – председатель Нижегородского областного суда, Бондар А.В. – председатель Второго кассационного суда общей юрисдикции, Толмачев А.А. – председатель Арбитражного суда Волго-Вятского округа, Никитин Г.С. – Губернатор Нижегородской области

25 сентября 2021 года в физкультурно-оздоровительном комплексе «Мещерский» состоялся товарищеский Турнир по мини-футболу среди команд судейского сообщества, посвящённый 800-летию Нижнего Новгорода.

В турнире приняли участие команда Второго кассационного суда общей юрисдикции (г. Москва) и две сборные команды судейского корпуса Нижегородской области. Обслуживали товарищеские матчи арбитры Федерации футбола Нижегородской области.

Участников турнира приветствовали председатель Нижегородского областного суда Вячеслав Иванович Поправко, Губернатор Нижегородской области Глеб Сергеевич Никитин, председатель Второго кассационного суда общей юрисдикции Анатолий Владимирович Бондар, председатель Арбитражного суда Волго-Вятского округа Андрей Анатольевич Толмачёв.

В ходе турнира было сыграно три игры. В первой встрече между первой командой нижегородцев и командой Второго кассационного суда общей юрисдикции верх одержали нижегородцы со счетом 3:2. Во второй игре между двумя нижегородскими командами со счетом 2:1 победила вторая сборная судей Нижегородской области. Исход турнира решился в последней игре между второй сборной нижегородцев и москвичами, победу со счетом 5:3 одержали гости

турнира – команда Второго кассационного суда общей юрисдикции.

Итоговое положение команд определялось по разнице забитых и пропущенных мячей: кубок победителя Турнира по мини-футболу среди команд судейского сообщества, посвящённый 800-летию Нижнего Новгорода, выиграла команда Второго кассационного суда общей юрисдикции, второе и третье места поделили нижегородские команды.

Лучшим нападающим турнира признан игрок команды «Нижегородские судьи 1», мировой судья судебного участка № 1 Нижегородского судебного района города Нижнего Новгорода Орест Шевченко.

Лучшим защитником турнира признан игрок команды «Нижегородские судьи 2», мировой судья судебного участка № 5 Арзамасского судебного района Нижегородской области Артём Нибусин.

Лучшим вратарём турнира признан игрок команды Второго кассационного суда общей юрисдикции, председатель второго судебного состава судебной коллегии по уголовным делам, судья Ильдар Сюбаев.



Участники команд



Игра первой команды нижегородцев и команды Второго кассационного суда общей юрисдикции



СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК № 1 (67) 2022
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

АНОНС

Тема номера:

ФЕМИДА В КАЖДОМ СУДЕ



Обзор статистических сведений о деятельности районных (городских) судов Нижегородской области за 2021 год

Назначение уголовного наказания: принцип справедливости

Человеческий интеллектуальный ресурс в правосудии и социальные технологии урегулирования конфликтных ситуаций в судейской среде

Дайджест публикаций по актуальным вопросам административного права и процесса

СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

