СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 2 (64) 2021

Журнал
судейского сообщества
Нижегородской области

Тема номера:

Судопроизводство: 2020 – итоги, 2021 – задачи

стр. 8
Интервью с Председателем Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции Магомедовым М.М.

стр. 42
Лучшие по итогам работы в 2020 году

стр. 48
Обзор судебной практики по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции за 2020 год

стр. 58
Судья должен быть ответственным за свое решение. Интервью с судьей Нижегородского областного суда (в отставке) Заварихиным А.П.

СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ № 2 (64) 2021

Редакционная коллегия
Председатель редакционной коллегии (главный редактор)
Поправко Вячеслав Иванович –
председатель Нижегородского областного суда

Члены редакционной коллегии
Подкопаев Николай Николаевич –
Председатель Первого кассационного суда общей юрисдикци (г. Саратов)
Магомедов Магомед Магомедович –
Председатель Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции (г. Нижний Новгород), заслуженный юрист Российской Федерации
Толмачев Андрей Анатольевич –
председатель Арбитражного суда Волго-Вятского округа
Санинский Роман Александрович –
председатель Арбитражного суда Нижегородской области, к.ю.н., доцент
Полухин Владимир Михайлович –
заместитель председателя Нижегородского областного суда, председатель Совета судей Нижегородской области
Сапега Вячеслав Александрович –
заместитель председателя Нижегородского областного суда, председатель экзаменационной комиссии Нижегородской области по приему квалификационного экзамена на должность судьи
Погорелко Ольга Викторовна –
председатель квалификационной коллегии судей Нижегородской области, судья Нижегородского областного суда
Юрьев Александр Викторович –
начальник Управления Судебного департамента в Нижегородской области
Щербаков Николай Юрьевич –
начальник управления по обеспечению деятельности мировых судей, адвокатуры и нотариата Нижегородской области
Журавлева Юлия Вадимовна –
директор ПФ ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», к.ю.н.

Редакционный совет
Председатель редакционного совета (научный редактор)
Ярцев Роман Валерьевич –
судья Нижегородского областного суда, к.ю.н., доцент, доцент кафедры уголовно-процессуального права ПФ ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»
Биюшкина Надежда Иосифовна –
д.ю.н., профессор, профессор кафедры теории и истории государства и права юридического факультета ФГАОУВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»
Железнова Надежда Дмитриевна –
судья Нижегородского областного суда (в отставке), к.ю.н., доцент, доцент кафедры гражданского процессуального права ПФ ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», заслуженный юрист Российской Федерации
Кручинина Елена Анатольевна –
заместитель начальника Управления Судебного департамента в Нижегородской области
Мартынов Алексей Владимирович –
д.ю.н., профессор, заведующий кафедрой административного и финансового права юридического факультета ФГАОУВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»
Фетисова Татьяна Владимировна –
помощник председателя Нижегородского областного суда руководитель объединенной пресс-службы судов общей юрисдикции Нижегородской области, к.э.н., доцент, доцент кафедры гражданского права ПФ ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»

Учредители
Нижегородский областной суд,
Управление Судебного департамента
в Нижегородской области

Журнал издается за счет средств федерального бюджета в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Публикация статей, материалов, иной информации осуществляется на безвозмездной основе.

Журнал издается в печатной форме и распространяется среди судейского сообщества.

Журнал имеет электронную версию, которая по содержанию идентична печатной форме и размещается в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на официальных сайтах Нижегородского областного суда (oblsudnn.ru.) и Управления Судебного департамента Нижегородской области (usd.nnov.sudrf.ru.) в режиме свободного доступа.

Электронная версия журнала может быть скопирована для некоммерческого использования всеми пользователями. При этом ссылка на электронный источник публикации является обязательной.

Редакция
Падалкин Александр Александрович –
ответственный секретарь редакционной коллегии (выпускающий редактор),
главный специалист Управления Судебного департамента в Нижегородской области
Морозов Сергей Борисович –
ответственный исполнитель
Кременецкая Ирина Валерьевна –
верстка

Адрес редакции
603000, Нижний Новгород,
пер. Плотничный, д. 38.
Телефон: (831) 433-89-03,
факс: (831) 433-21-19
E-mail: usd.nnov@sudrf.ru
Дизайн и верстка: Дизайн-студия «Яблоко».
www.jabloko.ru
Телефон: (831) 434-60-72
Отпечатано в типографии ЗАО «НРЛ».
г. Нижний Новгород,
ул. Большая Покровская, д. 60.
Телефон: (831) 412-80-80. www.nrlprint.ru
Тираж 450 экземпляров, заказ № 130579.
Выпуск 2 за 2021 год (всего выпусков 4)

© Нижегородский областной суд
© Управление Судебного департамента в Нижегородской области

СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ № 3 (65) 2021

АНОНС

Тема номера: **Все грани высшего: Российский государственный университет правосудия**

20 лет Приволжскому филиалу Российского государственного университета правосудия: мы готовим профессионалов

Я поведу тебя в музей: музей истории Нижегородского областного суда

Обзор судебной практики по делам об административных правонарушениях Первого кассационного суда общей юрисдикции

Содержание

Тема номера

2 **Слово редактора**
ПОПРАВКО В.И. – *Председатель Нижегородского областного суда, председатель редакционной коллегии – главный редактор журнала «Судебный вестник Нижегородской области»*

5 **Доклад председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции «Об итогах деятельности судов, входящих в Волго-вятский округ»**
ПОДКОПАЕВ Н.Н. – *Председатель Первого кассационного суда общей юрисдикции*

8 **Интервью председателя Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции**
МАГОМЕДОВ М.М. – *Председатель Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции*

13 **Итоги деятельности Арбитражного суда Волго-Вятского округа в 2020 году, задачи на 2021 год**
ТОЛМАЧЕВ А.А. – *Председатель Арбитражного суда Волго-Вятского округа*

17 **Доклад председателя Нижегородского областного суда по итогам работы за 2020 год**
ПОПРАВКО В.И. – *Председатель Нижегородского областного суда*

23 **Об итогах работы Арбитражного суда Нижегородской области в 2020 году**
САНИНСКИЙ Р.А. – *Председатель Арбитражного суда Нижегородской области*

28 **Об итогах работы Управления Судебного департамента в Нижегородской области за 2020 год. Задачи на 2021 год**
ЮРЬЕВ А.В. – *Начальник Управления Судебного департамента в Нижегородской области*

35 **Отчет о работе управления по обеспечению деятельности мировых судей, адвокатуры и нотариата Нижегородской области в 2020 году и задачи на 2021 год**
ЩЕРБАКОВ Н.Ю. – *Начальник управления по обеспечению деятельности мировых судей, адвокатуры и нотариата Нижегородской области*

Лучшие

42 **Лучшие по итогам работы в 2020 году**

Актуально

48 **Обзор судебной практики по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции за 2020 год**
КУЗОВКОВ Д.С. – *помощник судьи Нижегородского областного суда*

Личность и профессия

58 **Судья должен быть ответственным за свое решение**
Интервью с судьей Нижегородского областного суда (в отставке) ЗАВАРИХИНЫМ А.П.

62 **Работа, которая приносит удовольствие, никогда не покажется тяжелой и скучной**
Интервью с судьей Нижегородского областного суда (в отставке), судебным примирителем КУРЕПЧИКОВОЙ О.С.

Есть мнение

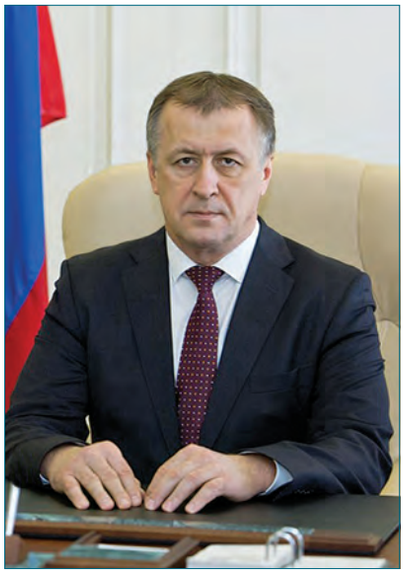
64 **Судебный примиритель, как гарант эффективного судопроизводства**
ДОМОЖИРОВА Л.Ю. – *Председатель Городецкого городского суда Нижегородской области*

Научное сообщество

69 **Перспективные вопросы внедрения информационных технологий и искусственного интеллекта в деятельность судов**
ФРОЛОВ А.Н. – *к.ю.н., доцент кафедры «Профессиональной деятельности сотрудников подразделений охраны общественного порядка» Нижегородской академии МВД России, полковник полиции*

Тема номера

Слово редактора



Поправко Вячеслав Иванович – Председатель Нижегородского областного суда, председатель редакционной коллегии – главный редактор журнала «Судебный вестник Нижегородской области»

Уважаемые коллеги!

В ваших руках номер журнала, который впервые за свою историю вышел на уровень полновесного издания – семьдесят две страницы. Как и планировалось, журнал приобретает все более взвешенные и выверенные страницы материала, учитывает требования времени, запросы судейского сообщества, работает на опережение. Журнал динамично набирает обороты и вес, обращаясь к целому спектру животрепещущих вопросов.

Деятельность судейского сообщества в целом и концепция журнала «Судебный вестник Нижегородской области» в частности освещается на страницах общественно-политического ежедневника «Ленинская смена»: «Журнал о судьях: в формате профессионального диалога» – №20 (1067) от 13.05. 2021 г., «А судьи кто?» – № 23 (1070) от 03.06.2021 г.

Наряду с этим материалы журнала востребованы и активно тиражируются в средствах массовой информации. Так, ряд статей из 1 (63) номера за 2021 год были опубликованы в следующем формате: «Сельская новь», Сокольский район, № 22 (22500) от 11.06.2021 г. и № 23 (22501) от 18.06.2021 г. – «В судебной системе случайных людей не бывает»; «Земляки», г. Кстово, № 21 от 12.06.2021 г. – «Вырос, созрел, достиг расцвета»; «Городецкий вестник», № 49 (15676) от 29.06.2021 г. – «История не знает слова "если"».

Слова признательности за активное продвижение информационной концепции журнала председателям: Сокольского районного суда – Садчиковой Елене Валерьевне, Кстовского городского суда – Ларькову Андрею Михайловичу, Городецкого городского суда – Доможировой Ларисе Юрьевне.

Символично, что тема журнала «Судопроизводство: 2020 год – итоги, 2021 год – задачи» выходит в канун полугодового совещания, перед которым будет полезным еще раз вспомнить серьезный и открытый разговор, который состоялся на годовом совещании. Весомым и важным подспорьем в этом станут материалы, представленные председателем Первого кассационного суда общей юрисдикции Подкопаевым Николаем Николаевичем о судоустройственных и судопроизводственных вопросах, новациях в электронном правосудии возглавляемого им суда.

В целях дальнейшей выработки единых подходов в освещении судебной деятельности, своевременной координации судебной практики на страницах журнала размещен обзор судебной практики по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции за 2020 год. Наряду с этим мы анонсируем в 3 (64) номере журнала обобщение практики по делам об административных правонарушениях.

Больше взглядов, больше мнений – один из девизов журнала. Мы благодарны председателю Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции Магомедову Магомеду Магомедовичу за интервью, в котором отражены важные вопросы в сфере организации судебной власти и правосудия, вопросы укрепления гарантий статуса судей, общие вопросы организации и обеспечения деятельности судов, а также вопросы совершенствования законодательства, касающегося судебной деятельности.

Интервью содержит ясную позицию о проведенной реформе по созданию апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции; мысли о проблемах, которые существовали или существуют в настоящее время в организации работы Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции; авторский взгляд на актуальные вопросы укрепления гарантий статуса судей и направления в совершенствовании законодательства, касающегося организации судебной власти и правосудия в Российской Федерации.

Традиционным являются отчеты об итогах деятельности председателя Арбитражного суда Волго-Вятского округа Толмачева Андрея Анатольевича, председателя Нижегородского областного суда Поправко Вячеслава Ивановича, председателя Арбитражного суда Нижегородской области Санинского Романа Александровича, начальника Управления Судебного департамента в Нижегородской области Юрьева Александра Викторовича, начальника Управления по обеспечению деятельности мировых

судей, адвокатуры и нотариата Нижегородской области Щербакова Николая Юрьевича. Это отнюдь не умаляет важность изложенной в них информации.

На страницах журнала размещена информация о лучших судах, председателях судов, судьях г. Нижнего Новгорода и Нижегородской области. Это не только констатация факта и дань уважения заслугам победителей, но и навигатор для тех, кто стремится к достижению лучших показателей.

Федеральным законом от 26.07.2019 г. № 197-ФЗ положения ГПК РФ дополнены Главой 14.1 «Примирительные процедуры. Мировое соглашение», положения КАС РФ – статьями 137.1-137.7, регулирующими примирительную процедуру.

В соответствии с вышеназванным законом разрешаемые судами споры могут быть урегулированы путем проведения переговоров, посредничества, в том числе медиации, судебного примирения, или использования других примирительных процедур, если это не противоречит федеральному закону.

При этом с введением в действие указанного закона наряду с правильным и своевременным рассмотрением и разрешением дел мирное урегулирование споров стало являться одной из задач гражданского и административного судопроизводства (ст. 2 ГПК РФ, ст. 3 КАС РФ).

Именно на судью законодатель возлагает обязанность принимать меры для примирения сторон, содействовать им в урегулировании спора, руководствуясь при этом интересами сторон и задачами судопроизводства (п. 5 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ, п. 10 ч. 3 ст. 135 КАС РФ).

Регламент проведения судебного примирения был утвержден Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.2019 г. № 41.

Постоянным флагманом во всех начинаниях является Городецкий городской суд Нижегородской области во главе с его председателем Доможировой Ларисой Юрьевной.

В течение 2020-2021 годов в данном суде тщательным образом был изучен вопрос возможности применения института судебного примирения при разрешении гражданских и административных дел, а также детально проработан механизм, обеспечивающий реализацию судебным примирителем своих полномочий.

Всего за период пять месяцев 2021 года Городецким городским судом Нижегородской области было рассмотрено 5 гражданских дел с участием судебного примирителя, в каждом из которых достигнут положительный результат судебного примирения: утверждено мировое соглашение.

Согласимся с мнением Доможировой Ларисы Юрьевны, изложенным в статье «Судебный примиритель как гарант эффективного судопроизводства», что применение предусмотренных законом примирительных процедур в рамках гражданского и административного судопроизводства в условиях постоянно повышающейся нагрузки на суды всех инстанций является хорошим подспорьем в достижении задач справедливого правосудия наиболее эффективным и наименее затратным путем.

Список судебных примирителей был утвержден Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28.01.2020 г. № 1. В Нижегородской области утверждены пять судебных примирителей. По специализации гражданское и административное судопроизводство – Баландин Борис Александрович, Каширская Нина Александровна, Цыганова Татьяна Ивановна, по гражданскому судопроизводству – Курепчикова Ольга Сергеевна, Падалкина Елена Юрьевна.

Не случайно в рубрике «Личность и профессия» мы обратились к судебному примирителю – Курепчиковой Ольге Сергеевне. Начало ее трудового пути пришлось на 1970 год, когда она переступила порог Горьковского областного суда и приступила к работе в качестве машинистки, а затем в 1973 году перешла на должность консультанта по учету и систематизации законодательства и судебной практики.

В 1998 году она стала судьей Горьковского областного суда, где проработала до ноября 2006 года. Она также в 2009 и 2010 гг. привлекалась к осуществлению правосудия в качестве судьи Нижегородского областного суда. Ее портрет, как заслуженного юриста Российской Федерации, размещен в новом здании Нижегородского областного суда.

Ольга Сергеевна любезно поделилась своим опытом судебного примирителя, раскрыла специфику вновь созданного института, его перспективные направления и проблемы. Ольга Сергеевна в третий раз, но уже в новом амплуа вернулась в судебную систему, ощущает себя снова в строю, востребованной и нужной судебной системе. Это ощущение взаимно.

В рубрике «Личность и профессия» также размещено интервью с судьей Нижегородского областного суда (в отставке) Заварихиным Алексеем Павловичем, который 27 лет посвятил себя служению правосудию. Он награжден медалью-орденом «За заслуги перед Отечеством II степени», медалью «150 лет судебной реформы», наградным знаком Совета судей Российской Федерации «За служение правосудию», почетным знаком Совета судей Российской Федерации «Ветеран судебной системы», являлся участником V Всероссийского съезда судей.

Интересное, познавательное, яркое интервью, раскрывающее личность человека, судьи, чей жизненный путь и самоотверженный труд являются примером для каждого из нас. Слова: «Судья будет ощущать себя на своем месте, когда пропустит все через себя и скажет – я отвечаю за это решение,» – точно и знаково характеризуют не только отношение автора к правосудию, но и являются безусловным ориентиром для каждого, кто выбрал профессию судьи.

В условиях стремительного развития научно-технического прогресса, комплексной информатизации жизни человека и общества реалии сегодняшнего дня ставят перед судебной системой цель по внедрению информационных технологий и искусственного интеллекта в её повседневную деятельность.

Успешная реализация мероприятий информационной политики судебной системы способствует выходу на новый уровень развития информационной среды, внедрению современных информационных и коммуникационных технологий в процесс судопроизводства, трансформации способов распространения информации, улучшению технического оснащения судов, эффективному функционированию сайтов судов и государственных автоматизированных систем, в связи с чем необходима выработка новых направлений и задач Концепции информационной политики судебной системы Российской Федерации[1].

Систематически обращаясь к указанным выше вопросам, мы публикуем статью Фролова Алексея Николаевича, к.ю.н., доцента кафедры профессиональной деятельности сотрудников подразделений охраны общественного порядка Нижегородской академии МВД России, полковника полиции.

В статье «Перспективные вопросы внедрения информационных технологий и искусственного интеллекта в деятельность судов» предлагается авторский взгляд на применение информационных технологий и искусственного интеллекта в деятельности судебной системы Российской Федерации. В частности, обосновывается альтернатива использования преобразования речевых сигналов в текстовый документ взамен механического создания протокола судебного заседания. На основе изучения опыта применения данных технологий в других отраслях предлагается механизм их внедрения в судебную систему Российской Федерации.

В преддверии X Всероссийского съезда судей планируется проведение в г. Нижнем Новгороде 23-25 сентября 2021 года Всероссийской межведомственной научно-практической конференции «Правосудие в современном мире».

Организаторами конференции выступят Нижегородский областной суд, Управление Судебного департамента в Нижегородской области, Региональное отделение общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» Нижегородской области, Приволжский филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия».

В конференции планируется участие судей Нижегородского областного суда, республик и областей, входящих в ПФО РФ; научных работников, преподавателей ПФ ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» и иных юридических вузов; представителей органов законодательной и исполнительной власти; иных организаций, заинтересованных в продвижении темы конференции.

Работа конференции будет осуществляться по следующим секциям:

- теоретико-исторические проблемы совершенствования правосудия и организации судебной деятельности;
- концепция цифрового правосудия (современное состояние, тенденции и перспективы);
- проблемы повышения эффективности гражданского и административного судопроизводства;
- актуальные проблемы теории и практики применения уголовного и уголовно-процессуального права;
- информационно-правовые инструменты и социально-гуманитарные исследования современного российского правосудия;
- вопросы эффективности взаимодействия средств массовой информации и органов судебной системы.

К началу конференции планируется издание сборника материалов конференции с последующим включением в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ). Участие в конференции планируется в очном формате при соблюдении соответствующих правил личной и общественной безопасности, публикации бесплатны.

Приглашаем всех заинтересованных лиц для участия в конференции. Материалы для включения в сборник принимаются оргкомитетом до 1 августа 2021 года. Более подробная информация о конференции размещена на сайте Приволжского филиала Российского государственного университете правосудия (vrb.rgup.ru).

Выражаем благодарность всем коллегам и сотрудникам, кто участвовал в создании номера, и приглашаем к дальнейшему сотрудничеству.

1 Концепция информационной политики судебной системы на 2020 - 2030 годы (одобрена Советом судей РФ 5 декабря 2019 года)

Доклад председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции «Об итогах деятельности судов, входящих в Волго–Вятский округ, в 2020 году»

Подкопаев Николай Николаевич – Председатель Первого кассационного суда общей юрисдикции

Уважаемые коллеги!

Сегодня мы впервые подводим итоги нашей совместной работы за год.

Минувший год насыщен был важными для нас событиями. Обусловлено это не только увеличением количества поступивших на рассмотрение в Первый кассационный округ дел, жалоб и различных материалов, но и изменением условий, в которых нам пришлось осуществлять правосудие в 2020 году, условий, связанных с распространением коронавирусной инфекции COVID-19.

Стоит отметить, что, несмотря на увеличение количества дел, материалов и жалоб, поступивших в суды кассационного округа, ограничительных мер, введённых в связи с распространением коронавирусной инфекции, суды округа в целом справились с поставленной В.М. Лебедевым задачей на 2020 год по своевременному и качественному рассмотрению дел, а также недопущению в судах массового заражения коронавирусной инфекцией.

Своевременная закупка и установка оборудования, необходимого для работы судей и аппарата суда, установка систем видео-конференц- и веб-связи, организация приёма документов в электронном виде позволили судам кассационного округа полноценно и успешно решить задачи не только в обычном режиме, но и в условиях распространения коронавирусной инфекции COVID-19.

Коронавирус заставил всех максимально мобилизоваться, оперативно перестроиться под новые условия работы.

Во всех судах, входящих в кассационный округ, созданы условия, направленные на снижение распространения коронавирусной инфекции (COVID-19). Организовано рассмотрение апелляционных и кассационных жалоб посредством видео-конференц-связи и веб-конференции. Ограничено посещение судов лицами, не являющимися участниками судебных заседаний, приём дел и жалоб осуществлялся посредством подачи таких жалоб в электронном виде либо через Почту России. Информация о работе судов в период ограничений размещена на сайтах судов.

При назначении дел к слушанию участникам судебных процессов разъяснялась возможность участия в судебном заседании посредством веб-конференции и видео-конференц-связи.

Предоставление сторонам возможности довести до сведения суда, рассматривающего жалобу в апелляционном и кассационном порядке, своей позиции посредством веб-связи и ВКС, не покидая территорию, где гражданин временно либо постоянно проживал, способствовало снижению завоза коронавирусной инфекции (COVID-19) не только на территорию этих судов, но и её распространение среди участников судебных заседаний и сотрудников судов.

Абсолютное большинство граждан с пониманием относились к введенным ограничениям и условиям рассмотрения дел.

Из 49122 дел и различных материалов, рассмотренных в Первом кассационном суде в 2020 году с применением систем видео-конференц-связи, проведено 2571 судебное заседание, с применением средств веб-конференции – 5213 заседаний по уголовным, гражданским и административным делам. С учетом жалоб на решения судов, поступивших по делам в порядке выборочной кассации, а также жалоб по гражданским делам, рассмотренных судьями единолично без проведения судебных заседаний, посредством веб-конференции и видео-конференц-связи рассмотрено более 1/3 части всех дел.

В апреле 2020 года в Первом кассационном суде закончена работа, связанная с формированием единой электронной картотеки судов, входящих в кассационный округ.

В июне 2020 года Первый кассационный суд одним из первых в Российской Федерации перешел на электронный документооборот в отношениях с Почтой России, и это несмотря на нежелание Почты России идти на это. Лишь прямое обращение в Министерство экономического развития, Министерство цифрового развития и в Правительство Российской Федерации позволило нам снять проблему электронного документооборота с Почтой России.

Что дало нам введение электронного документооборота с Почтой России? Более чем на 50% уменьшилось количество отправлений на бумажных носителях, в результате чего сократились ежемесячные судебные расходы на 170000 рублей, включающие в себя приобретение конвертов, бумаги и расходных материалов. Повлияло это и на износ оборудования. Электронные документы, отправленные судом, при наличии возможности адресата получать их в электронном виде, доставлялись ему Почтой России в электронном виде, а при отсутствии такой возможности сама Почта России конвертовала документы, направленные судом в электронном виде, и доставляла их адресату. Переход на электронный документооборот Первого кассационного суда с Почтой России существенным образом повлиял на оперативность доставки почтовой корреспонденции, её обработку, а также на нагрузку суда, позволив перераспределить штатную численность внутри суда.

Несмотря на то, что количество жалоб по делам и материалам, поступивших на рассмотрение в Первый кассационный суд в 2020 году, увеличилось на 6.1% в сравнении с 4 кварталом 2019 года, введение только двух элементов электронного документооборота – это с Почтой России, а также формирование с судами округа электронной картотеки, позволило нам ускорить прохождение дел в суде с момента регистрации до передачи дела судье на рассмотрение и оптимизировать работу аппарата суда.

В период с октября 2019 года по июнь 2020 года для обработки всей корреспонденции, поступающей в кассационный суд и исходящей из суда, необходимо было 13 часов, включая праздничные и выходные дни, то начиная с июля 2020 года корреспонденция обрабатывается в день её поступления и в основном в рабочее время, и это при том же количестве сотрудников суда.

Если в начале перехода на электронный документооборот с Почтой России в июле 2020 года отправлено 5263 отправления из 46594, то в декабре 2020 года уровень отправки документов в электронном виде достиг 100% – 46327 документов. Всего с момента введения электронного документооборота за 5 месяцев 2020 года отправлено 148218 документов, или 40.4 % от количества всех отправленных документов.

Кроме того, с 18 февраля 2021 года в Кассационном суде запущен сервис электронного уведомления, что позволяет нам оптимизировать работу в части оформления отправляемых из суда дел и материалов заказной корреспонденцией.

В ближайшее время будут соединены шаблоны с электронной картотекой, что позволит значительно снизить нагрузку на помощников и судей кассационного суда.

Сокращение нагрузки за счёт введения электронного документооборота не потребовало каких-либо дополнительных финансовых вливаний и проведено было судом в рамках существующей системы ГАС Правосудие.

В настоящее время на электронный документооборот с Почтой России перешли Московский и Курский областные суды, райгорсуды и мировые судьи Московской области и частично районные суды Курской области.

В 2020 году на рассмотрение суда кассационной инстанции поступило 59674 кассационные жалобы (представления, протеста), в том числе на решения областных, республиканского судов, принятых по первой инстанции и проверенных апелляционными судами округа – 192 жалобы и представления.

Наибольшее количество жалоб, рассмотренных в 2020 году Первым кассационным судом, поступило из судов Московской области: около 20.3% – 12136 жалоб, из них подавляющее число – 8335 жалоб – это жалобы по гражданским делам; из судов Нижегородской области 5531- 9.2%, Саратовской области – 3894 жалобы, или 6.5%.

На решения областных судов, принятых по первой инстанции на промежуточные решения, поступило из судов, входящих в первый апелляционный округ, 35 жалоб, 11 жалоб поступило на решения судов, входящих в 4 апелляционный округ. 76 % – на первый апелляционный округ и 24 % из судов, входящих в 4 апелляционный округ. Аналогичное соотношение по делам, рассмотренным по правилам КАС и в порядке гражданского судопроизводства.

Из принятых к производству рассмотрено 49122 жалобы (представления, протеста) (по существу с вынесением судебного решения – 36119 дел), судебной коллегией по гражданским делам рассмотрено 26034 жалобы, административным делам – 2639 жалоб, по уголовным делам – 15916 жалоб (представлений), по делам об административных правонарушениях – 4533 жалобы (протеста).

Средняя нагрузка на судью Первого кассационного суда по гражданским делам составила 786 дел и жалоб, по уголовным – 559, по делам, рассмотренным в порядке кодекса административного судопроизводства, – 485,2, в порядке КоАП РФ – 1232 жалобы и представления.

Чаще всего по уголовным делам обжаловались судебные решения, принятые по делам о незаконном обороте наркотических и психотропных веществ и их аналогов (228-234)-3364 жалобы, или 22%, дела, связанные с незаконным лишением жизни и причинением тяжкого вреда здоровью человека, – 3255 жалоб – 21.6%, на решения, принятые по делам о кражах, грабежах, разбое и мошенничестве – 2737 дел, или 18%.

В судебной коллегии по гражданским делам чаще обжаловались судебные решения по искам о взыскании сумм по договору займа, кредитному договору – 4129 кассационных жалоб; по спорам, возникающим из жилищного законодательства, – 3613; спорам, связанным с землепользованием, – 3232; решения о защите прав потребителей, – 2337 жалоб; спорам, возникающим из семейных правоотношений – 2129; спорам, возникающим из трудовых правоотношений, – 1591; спорам, возникающим из пенсионного законодательства, – 1087; а также судебные решения о взыскании страхового возмещения (выплат) (имущественное страхование) (КАСКО и ОСАГО) – 1041 жалоба (представление).

В судебной коллегии по административным делам (в порядке КАС РФ):

- Об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих – 2101 жалоба;
- О взыскании обязательных платежей и санкций – 324 жалобы;
- О защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации – 104;
- О присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок – 91;
- Об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости – 84.

В порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, чаще обжаловались судебные постановления по административным правонарушениям в области дорожного движения – 4431 жалоба; административным правонарушениям в области защиты государственной границы и обеспечения режима пребывания иностранных граждан или лиц без гражданства на территории РФ – 626; административным правонарушениям, посягающим на общественный порядок и общественную безопасность, – 541; против порядка управления – 491; в области охраны окружающей среды и природопользования – 469.

Анализ рассмотренных в суде кассационной инстанции дел и жалоб свидетельствует о том, что судами округа в целом обеспечено правильное применение действующего уголовного, гражданского, административного, уголовно-процессуального и гражданско-процессуального законодательства при рассмотрении дел по первой инстанции. Районными, областными, республиканскими и апелляционными судами округа принимаются меры к исправлению ошибок, допускаемых в судах, являющихся по отношению к ним судами первой инстанции. Подавляющее большинство судебных решений судов первой и апелляционной инстанции отвечают положениям действующего законодательства. В судах организовано проведение учёбы с судьями и работниками аппарата суда, а также контроль за сроками прохождения дел, за размещением судебных документов в сети Интернет. Ведётся изучение и обобщение судебной практики.

Из 49122 дел и материалов, рассмотренных судебными коллегиями, удовлетворена 4821 жалоба (представление) с отменой (изменением) принятых судами 1 и 2 инстанции судебных постановлений. Из принятых в порядке уголовного судопроизводства – 1123 жалобы (или 7%), по гражданским делам – 3182 жалобы (или 12,2%), по административным делам – 158 жалоб (или 5,9%) , по делам об административных правонарушениях отменены и изменены 528 судебных решений (или 11,6%).

Нужно отметить, что из 192 дел и материалов, рассмотренных областными, республиканскими судами по первой инстанции и прошедших апелляционное обжалование в апелляционных судах округа, в кассационном порядке удовлетворена одна жалоба. Стабильность судебных решений составила 99,5%.

О причинах отмены и изменения судебных решений в своих выступлениях подробно остановятся председатели судебных коллегий.

В соответствии с утвержденным планом повышения квалификации судей федеральных судов общей юрисдикции в 2020 году в Первом кассационном суде прошли ознакомительную практику 2 судьи областных судов, входящих в первый кассационный округ.

В 2020 году первым кассационным судом подготовлены 30 обобщений судебной практики. Наиболее актуальные обобщения направлены в суды округа и размещены на сайте Первого кассационного суда.

Что касается задач, стоящих перед нами, то они определены Председателем Верховного Суда Российской Федерации Лебедевым В.М. в своем выступлении на итоговом совещании - это прежде всего защита прав граждан, своевременное и качественное рассмотрение дел. В этом направлении мы будем двигаться в 2021 году.

Спасибо за внимание.

Интервью председателя Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции

Магомедов Магомед Магомедович – Председатель Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции

Уважаемый Магомед Магомедович, какое значение лично для Вас, как для руководителя апелляционного суда общей юрисдикции, имеет Всероссийский съезд судей?

– Всероссийский съезд судей – это именно та площадка, на которой представляется возможным обсудить наиболее важные вопросы в сфере организации судебной власти и правосудия, вопросы укрепления гарантий статуса судей, общие вопросы организации и обеспечения деятельности судов, а также вопросы совершенствования законодательства, касающегося судебной деятельности. Лично для меня проведение X Всероссийского съезда судей означает возможность обсудить назревшие проблемы в сфере организации судебной власти и правосудия, волнующие умы представителей судейского корпуса и всего судейского сообщества в целом, и найти пути решения этих проблем. Обсуждение проблемных вопросов особенно важно в свете последних реформ судебной системы.

Что Вы можете сказать о проведенной реформе по созданию апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции? Каковы итоги работы Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции за 2020 год?

– Могу сказать, что создание апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции стало самым масштабным структурным изменением судебной системы с конца прошлого века. Первоочередной задачей этой судебной реформы было создание организационно обособленных судебных инстанций в целях максимального обеспечения их независимости и самостоятельности при рассмотрении апелляционных и кассационных жалоб и представлений на судебные решения.

В связи с созданием новых апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции была существенно модернизирована модель апелляционного и кассационного обжалования. Судить о конечных результатах этой модернизации еще рано, но промежуточные итоги подвести уже можно, в частности итоги работы нашего Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции.

Отмечу, что по количеству поступивших и рассмотренных в 2020 году гражданских, административных и уголовных дел Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции занял второе место среди других апелляционных судов общей юрисдикции (на первом месте находится Первый апелляционный суд общей юрисдикции). В судебную коллегию по гражданским делам в 2020 году поступило 89 гражданских дел, всего было рассмотрено 85 гражданских дел. На рассмотрение судебной коллегии по административным делам за отчетный период поступило 2650 административных дел, было рассмотрено 2387 административных дел. В судебную коллегию по уголовным делам в 2020 году поступило 991 уголовное дело и судебный материал, было рассмотрено по существу 957 уголовных дел и материалов.

За первый квартал 2021 года (с 1 января 2021 года по 31 марта 2021 года) на рассмотрение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции уже поступили 854 административных дела, 13 гражданских дел и 261 уголовное дело и судебный материал. Рассмотрено было 946 административных дел, 17 гражданских дел, 245 уголовных дел и судебных материалов. Из этих цифр видно, что нагрузка по количеству судебных дел имеет тенденцию к увеличению.

Какие проблемы существовали или существуют в настоящее время в организации работы Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции?

– Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции начал свою деятельность с 1 октября 2019 года. За время деятельности суда мы столкнулись с рядом проблем, из которых одни удалось решить, а другие остаются актуальными и в настоящее время. Так, в связи с построением работы апелляционного суда по экстерриториальному принципу предполагалось, что штат судей суда будет состоять из наиболее опытных судей судов субъектов РФ. Одна-

ко в настоящее время наблюдается нежелание опытных судей судов субъектов РФ переходить во вновь созданные апелляционные и кассационные суды общей юрисдикции, в том числе и в Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции.

Это происходит по ряду причин. Во-первых, переход в другой суд связан с необходимостью переезда в другой регион. В связи с этим перед кандидатом на должность судьи апелляционного суда встает выбор. Либо оставить свое прежнее место жительства и, продав жилье в родном городе, самому приобрести жилье по месту нахождения суда или претендовать на получение единовременной социальной выплаты. Либо, оставив жилье в родном городе, арендовать жилье или претендовать на предоставление служебного жилого помещения по месту нахождения суда. В первом случае судья утрачивает связи с родным городом, друзьями и родственниками, а также может столкнуться с проблемой того, что, поскольку уровень цен на жилье в различных регионах может существенно отличаться, продажа жилья не сможет покрыть расходы на его приобретение по месту нахождения суда. Это наиболее актуально для г. Москвы и г. Санкт-Петербурга, но и в г. Нижнем Новгороде стоимость квадратного метра зачастую стремится к «столичным» цифрам. Что касается единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилых помещений, то механизм ее получения до настоящего времени до конца не определен и фактически не работает, тем более в условиях экономии бюджетных средств. Необходимо учитывать и то, что судье и его семье для получения выплаты необходимо отвечать жестким критериям нуждаемости.

Во втором случае судья сталкивается с проблемой того, что размер компенсации за наем (поднаем) жилого помещения не покрывает фактических расходов на аренду. Так, компенсация на 1 человека составляет около 11 000 рублей, тогда как стоимость аренды 1-комнатной квартиры и даже квартиры-студии в г. Нижнем Новгороде превышает 20 000 рублей. Предоставление служебного жилого помещения, исходя из бюджетного финансирования на эти цели, может занять очень длительное время, тем более что перспективы приобрести его впоследствии в собственность (как это было раньше) у судьи в настоящее время фактически нет. Таким образом, жилищная проблема при переезде судей из одного региона в другой в связи с переходом в другой суд представляется достаточно актуальной.

Кроме того, могу сказать, что переходу судей из судов субъектов РФ в апелляционные суды препятствует и соотношение служебной нагрузки и уровня оплаты труда во вновь созданных судах. Итоги 2020 года показали, что на апелляционные и кассационные суды общей юрисдикции ложится колоссальная нагрузка по количеству рассмотренных дел на одного судью, которая продолжает расти и в настоящее время. Нельзя не учитывать и то обстоятельство, что в апелляционных судах общей юрисдикции рассматриваются наиболее сложные и важные дела, которые до 1 октября 2019 года рассматривал в апелляционном порядке Верховный Суд Российской Федерации.

При этом уровень материального обеспечения судей в апелляционных судах общей юрисдикции отличается от областных и равных им судов крайне незначительно: размер должностного оклада судей в кассационных и апелляционных судах составляет 82% от оклада председателя Верховного Суда Российской Федерации; в областных и равных ему судах – 77% или 72% в зависимости от численности населения в регионе. Иные предусмотренные законом ежемесячные и ежеквартальные составляющие денежного содержания (ежемесячное и ежеквартальное денежное поощрение, доплаты за квалификационный класс, за выслугу лет, за ученую степень) являются одинаковыми.

В таких условиях не каждый судья готов оставить свой суд и родной город и претендовать на назначение в кассационные и апелляционные суды общей юрисдикции, где нагрузка больше, а зарплата та же или даже меньше. Например, если рассматривать областные и равные им суды, расположенные в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в южных районах Восточной Сибири и Дальнего Востока.

Аналогичный вопрос возникает и в отношении сотрудников аппарата суда – государственные гражданские служащие в новых судах получают ту же самую заработную плату, что и во всех других судах общей юрисдикции, в том числе районных. Ни для кого не секрет, что ее размер, мягко говоря, не соответствует уровню жизни. Кроме того, работники аппарата суда в большинстве своем стремятся в дальнейшем стать судьями.

Учитывая, что переход в апелляционный суд влечет утрату связи государственных гражданских служащих с судебной системой региона, данное обстоятельство наряду с аналогичным (при сравнении с районным, областным и равным ему судами) материальным вознаграждением играет решающую роль в выборе места работы).

В целом, вопрос о необходимости повышения заработной платы работников аппаратов

судов возникал неоднократно, но он до сих пор не решен. В связи с этим считаю довольно актуальной проблему разработки и принятия специального законодательства о статусе работников аппаратов судов, а также системы Судебного департамента.

Отметим, что IX Всероссийский съезд судей признал целесообразным выделение судебной службы в отдельный вид государственной службы, а соответствующий проект Федерального закона «О судебной службе в Российской Федерации» был разработан еще в 2013 году. Тем не менее, специальное законодательство о статусе работников аппаратов судов и системы Судебного департамента, устанавливающее определенные гарантии для данной категории государственных гражданских служащих, до сих пор отсутствует. При этом проблемы оплаты труда, нагрузки, профессиональной подготовки и повышения квалификации работников аппаратов судов и системы Судебного департамента, статуса отдельных должностей (помощников судей, государственных гражданских служащих, обеспечивающих работу приемных судов и взаимодействие со средствами массовой информации, администраторов судов) были и продолжают оставаться актуальными.

Без преувеличения можно сказать, что от профессионализма и настроения работников аппарата суда во многом зависит и качество правосудия. Как театр начинается с вешалки, так правосудие – с аппарата суда. Поэтому в целях повышения уровня основных и дополнительных гарантий работников аппаратов судов и системы Судебного департамента, повышения престижа «судебной» службы, а также в целях недопущения кадрового дефицита в аппаратах судов такое специальное законодательство нам просто необходимо. Полагаю, что на X Всероссийском съезде судей необходимо обсудить этот вопрос.

Расскажите о работе Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции в 2020 году в условиях распространения новой коронавирусной инфекции COVID-19?

– Работа Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции была организована в полном соответствии с требованиями, содержащимися в Указах Президента Российской Федерации, совместном постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Совета судей Российской Федерации, приказах Генерального Директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, касающихся вопросов работы судов в условиях ограничений, связанных с коронавирусом. Судебные дела рассматривались в условиях

Здание Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции

строгого соблюдения судьями, работниками аппарата суда, участниками процесса и другими лицами, допущенными в залы судебных заседаний, всех мер предосторожности, связанных с коронавирусом. В здании суда был обеспечен входной фильтр с бесконтактным измерением температуры и отстранением заболевших сотрудников, все работники суда были уведомлены о необходимости соблюдения противоэпидемических мероприятий, обеспечены средствами индивидуальной защиты. Кроме того, в здании суда проводились и проводятся плановые мероприятия по дезинфекции помещений.

Вы сказали, что Всероссийский съезд судей предоставляет возможность обсудить, в том числе, вопросы укрепления гарантий статуса судей.

– В настоящее время довольно актуальным является вопрос совершенствования порядка выплаты выходного пособия и ежемесячного пожизненного содержания судьям, уходящим (удаляющимся) в отставку. Существующий порядок исчисления выходного пособия и не облагаемого налогом ежемесячного пожизненного содержания имеет существенный недостаток, снижающий эффективность этих социальных гарантий. Так, в соответствии с Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» размер обеих названных выплат рассчитывается на основе ежемесячного денежного вознаграждения судьи по его последней должности. Как следствие, в случае перехода судьи на нижеоплачиваемую должность судьи уменьшается размер его ежемесячного денежного вознаграждения, а, следовательно, уменьшается и размер выходного пособия и ежемесячного пожизненного содержания, причитающихся ему при выходе (удалении) в отставку.

В данной ситуации судьи, занимавшие должности председателей (заместителей председателей) судов, в случае неназначения их на должность на новый срок, как правило, прекращают судейские полномочия, уходя в отставку задолго до достижения предельного возраста пребывания в должности судьи. Продолжение работы в качестве судей тех же судов повлекло бы для них в будущем неблагоприятные последствия в виде уменьшения размеров выходного пособия и ежемесячного пожизненного содержания. По тем же причинам судьи вышестоящих судов отказываются от назначения их председателями (заместителями председателей) нижестоящих судов, а судьи, ушедшие (удаленные) в отставку, избегают повторного назначения на должность судьи, если ежемесячное денежное вознаграждение по новой должности окажется меньшим, чем ежемесячное денежное вознаграждение по ранее занимаемой должности.

Такое несовершенство правового регулирования не только ущемляет интересы судей, на протяжении длительного времени добросовестно исполнявших свои обязанности по отправлению правосудия, но и негативно сказывается на функционировании всей системы судебной власти, поскольку способствует кадровому дефициту. Это вынуждает опытных судей «преждевременно» заканчивать профессиональную деятельность, препятствует назначению наиболее подготовленных и квалифицированных судей вышестоящих судов руководителями нижестоящих судов, лишает судей в отставке, имеющих соответствующие возможности и желание, стимула вернуться в профессию.

Представляется, что если судья приобрел право на получение выходного пособия или ежемесячного пожизненного содержания в определенном размере, то независимо от изменения его статуса в будущем (например, в случаях перехода из вышестоящего суда в нижестоящий; завершения работы в качестве председателя суда или заместителя председателя суда, но продолжения работы в том же суде в качестве рядового судьи) он не может быть лишен ранее приобретенного права.

Если судья областного суда приобрел право на получение выходного пособия и после этого был назначен председателем районного суда, откуда впоследствии решил уйти в отставку, он должен иметь право на получение выходного пособия по должности судьи областного суда за время его работы на этой должности до момента ухода с нее, а также по должности председателя районного суда за время работы на данной должности.

Кроме того, целесообразно предположить, что в таком случае при выходе в отставку он должен иметь право получать и ежемесячное пожизненное содержание, расчет которого производится исходя из должностного оклада судьи областного суда. Аналогичный порядок может быть предусмотрен и для лица, повторно назначенного на должность судьи, если оно ранее занимало должность судьи суда другого уровня или вышестоящую должность суда того же уровня и при этом приобрело до первой отставки право на получение не облагаемого налогом ежемесячного пожизненного содержания. Представляется, что в случае повторной отставки такое лицо должно иметь право на получение ежемесячного пожизненного содержания из расчета должностного оклада по первой или второй должности по своему выбору.

Если внести соответствующие изменения в законодательство и устранить указанный недостаток правового регулирования, в выигрыше останутся как конкретный председатель или заместитель председателя суда, не ушедший в отставку и продолживший работать в суде рядовым судьей, так и государство в целом, поскольку эти изменения повлекут не увеличение, а, напротив, сокращение бюджетных затрат на финансирование деятельности судов.

При существующей системе выплат бюджет несёт расходы как на ежемесячное пожизненное содержание ушедшего в отставку судьи (за которым при этом сохраняется полный «социальный пакет»), так и на вознаграждение судье, назначенному на вакантную должность, которого также необходимо обеспечить этим «социальным пакетом». Если же судья, прекратив полномочия председателя (заместителя председателя) суда, продолжит профессиональную деятельность в том же суде, вакансия не откроется и общая сумма бюджетных расходов окажется меньшей.

Отмечу, что в настоящее время на рассмотрении Комиссии Совета судей Российской Федерации по совершенствованию законодательства находится соответствующий проект Федерального закона «О внесении изменений в статью 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», которым предусматриваются определенные механизмы повышения уровня социальных гарантий судьям, уходящим (удаляющимся) в отставку, и, соответственно, вариант решения обозначенной проблемы. Комиссия Совета судей Российской Федерации по совершенствованию законодательства, как следует из ее соответствующего заключения по законопроекту, посчитала возможным обсудить данную инициативу на предстоящем X Всероссийском съезде судей.

Какие вопросы укрепления гарантий статуса судей являются в настоящее время наиболее актуальными?

– Что касается других актуальных вопросов укрепления гарантий статуса судей, то полагаю, что одним из таких вопросов является обновленная процедура прекращения полномочий судей Конституционного и Верховного Судов Российской Федерации, а также кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции.

В связи с внесением поправок в Конституцию Российской Федерации в 2020 году (Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 г. № 1-ФКЗ) Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации был наделен полномочиями прекращать по представлению Президента Российской Федерации полномочия Председателя Конституционного Суда Российской Федерации, заместителя Председателя Конституционного Суда Российской Федерации и судей Конституционного Суда Российской Федерации, Председателя Верховного Суда Российской Федерации, заместителей Председателя Верховного Суда Российской Федерации и судей Верховного Суда Российской Федерации, председателей, заместителей председателей и судей кассационных и апелляционных судов в случае совершения ими поступка, порочащего честь и достоинство судьи, а также в иных предусмотренных федеральным конституционным законом случаях, свидетельствующих о невозможности осуществления судьей своих полномочий.

До внесения этих поправок полномочия судей Верховного Суда Российской Федерации, кассационных и апелляционных судов прекращались Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации – органом судейского сообщества России, а Конституционного Суда Российской Федерации, в зависимости от оснований прекращения, – либо самим Конституционным Судом Российской Федерации, либо Советом Федерации, но по представлению самого Конституционного Суда Российской Федерации, а не Президента.

Такое изменение повлекло неясность в вопросе о том, какую роль в процедуре досрочного прекращения полномочий судей названных судов будет играть Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации. Данный вопрос до сих пор не получил соответствующего разрешения ни в Законе РФ «О статусе судей в Российской Федерации», ни в Федеральном законе «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», ни в каких-либо подзаконных нормативных правовых актах. Полагаю, что роль Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и значение ее заключения в процедуре прекращения полномочий судей Конституционного и Верховного Судов Российской Федерации, кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции должны быть четко определены законодателем.

Какие направления в совершенствовании законодательства, касающегося организации судебной власти и правосудия в Российской Федерации, для Вас наиболее актуальны?

– Для меня, конечно же, немаловажное значение имеет качество отправления правосудия судьями Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции, и, соответственно, вопросы обжалования и стабильности принимаемых ими судебных решений. На мой взгляд, в настоящее время не совсем логично построена система кассационного обжалования судебных решений, принятых апелляционными судами общей юрисдикции по гражданским, административным и уголовным делам. Так, в частности, судебные решения, принятые Четвертым апелляционным судом общей юрисдикции, подлежат кассационному обжалованию в трех кассационных судах общей юрисдикции – в Первом, Шестом и Седьмом кассационных судах общей юрисдикции; а по определенным категориям дел – в Верховном Суде Российской Федерации.

Учитывая, что при формировании кассационных судов общей юрисдикции имеются такие же проблемы, как и при формировании апелляционных судов (зачастую суды формируются из судей субъекта РФ по месту нахождения), то фактически в кассационных судах устанавливается практика соответствующего субъекта РФ, которая довольно часто отличается от практики иных субъектов РФ, в связи с чем аналогичные судебные акты в одних кассационных судах могут быть отменены, а в других – остаться без изменения. Принимая во внимание особую сложность гражданских, административных и уголовных дел, рассматриваемых в апелляционных судах общей юрисдикции, решением данной проблемы, на мой взгляд, может являться законодательное закрепление кассационного обжалования судебных актов апелляционных судов общей юрисдикции только в Верховный Суд Российской Федерации, минуя кассационные суды общей юрисдикции.

Уважаемый Магомед Магомедович, благодарим за интервью. Желаем Вам дальнейшей успешной работы!

Пресс-служба Четвертого
апелляционного суда
общей юрисдикции

Итоги деятельности Арбитражного суда Волго–Вятского округа в 2020 году, задачи на 2021 год

Толмачев Андрей Анатольевич – Председатель Арбитражного суда Волго-Вятского округа

В непростой эпидемиологической обстановке на фоне пандемии в 2020 году судебная система продемонстрировала способность быстро адаптироваться к совершенно новым условиям, к ситуации, когда необходимо было обеспечить баланс между правом каждого на судебную защиту и беспрепятственный доступ к правосудию, а также и правом на охрану жизни и здоровья.

Как и в предыдущем отчетном периоде, повышение уровня эффективности кассационного производства в Арбитражном суде Волго-Вятского округа состояло в обеспечении открытости правосудия, стабильности и оперативности действий по принятию судебных актов. Особое внимание уделялось достижению в регионе единства судебно-арбитражной практики, а также предупреждению судебных ошибок в связи с применением законодательных изменений и иных мер по противодействию распространению новой коронавирусной инфекции.

Своевременная реализация мероприятий, рекомендованных Верховным Судом Российской Федерации, позволила не останавливать судопроизводство. Тем не менее, согласно статистическим данным, 2020 год характеризуется незначительным спадом количества дел, рассмотренных в Арбитражном суде Волго-Вятского округа, по сравнению с 2019 годом.

Количество поступивших дел

В 2020 году на рассмотрение в суд поступило 6581 кассационная жалоба и 12 заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, что меньше в сравнении с 2019 годом на 10%.

Удельный вес возвращенных кассационных жалоб к общему количеству поступивших жалоб по сравнению с предыдущим годом остался практически неизменным – в 2020 году этот показатель составил 7,7%, а в 2019 – 7%.

Количество рассмотренных дел

На основании основных статистических показателей деятельности проделанной в отчетном периоде работы отмечается снижение на 6% числа дел, рассмотренных судом округа по кассационным жалобам на судебные акты, принятые входящими в Волго-Вятский округ арбитражными судами (с 6336 до 5958).

В 2020 году штатная численность судей Арбитражного суда Волго-Вятского округа составляла 28, фактически работало 25 судей, включая председателя суда.

Среднестатистическая нагрузка на судью, когда он председательствовал в процессе при рассмотрении кассационных жалоб, заявлений о присуждении компенсации, заявлений о пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, о применении обеспечительных мер, в 2020 году составила 27,1 дела против 29,9 дела в 2019 году.

По данному показателю Арбитражный суд Волго-Вятского округа является четвертым среди окружных арбитражных судов по нагрузке на одного судью, после Арбитражного суда Московского округа – 69,1 дела на судью, Арбитражного суда Северо-Кавказского округа – 36,8 дела, Арбитражного суда Северо-Западного округа – 33,3 дела. Средняя нагрузка на судью в окружных судах в 2020 году составила 33,2 дела.

Структура рассмотренных дел

Гражданско-правовые конфликты продолжают доминировать над экономическими спорами, возникающими из административных и иных публичных правоотношений.

В 2019 году объем дел по спорам, возникающим из гражданских правоотношений, составил 70%, по спорам, возникающим из публичных правоотношений – 30%.

Наиболее заметно снизилось количество дел по следующим категориям споров: о государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним (в 3 раза), о признании договоров финансовой аренды (лизинга) недей-

ствительными (в 2,5 раза), о защите деловой репутации (в 2 раза), о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (в 2,5 раза), о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений (в 2 раза).

Сократилось на 35% количество кассационных жалоб по спорам, связанным с применением бюджетного законодательства. На треть уменьшилась доля споров, касающихся предоставления юридическому лицу бюджетных средств на возвратной и возмездной основе. В пять раз меньше поступило обращений о взыскании убытков за счет средств соответствующего бюджета, возникающих при реализации закона о предоставлении льгот отдельным категориям граждан.

Сохранилась тенденция уменьшения количества дел по корпоративным спорам, связанным с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица, с принадлежностью акций и долей участия, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав, а также по искам участников юридического лица о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу. Значительное сокращение количества дел по данной категории дел можно расценивать как стабилизацию корпоративных правоотношений, на которую повлияла устоявшаяся судебная практика разрешения подобных конфликтов.

Нестабильна динамика числа споров о применении налогового законодательства, которые в основном представлены делами об оспаривании ненормативных правовых актов налоговых органов и действий (бездействия) должностных лиц. Существенно снизилось количество дел, связанных с отказом в возмещении НДС.

Вместе с тем в фазе оживления находились конфликты по поводу взыскания обязательных платежей и санкций (плюс 75%).

По сравнению с 2019 годом, когда показатели количества дел о несостоятельности (банкротстве) ожидаемо возросли за счет дел о банкротстве граждан, 2020 год охарактеризовался небольшим сокращением соответствующих обращений, что можно объяснить уменьшением числа банкротств ввиду объявленного государством моратория на возбуждение процедуры банкротства в период пандемии.

Отметим отрицательные изменения и в динамике рассмотрения судом округа споров, связанных с земельными правоотношениями, а именно с признанием права собственности и истребованием земельного участка из чужого незаконного владения.

В 2020 году сложилась тенденция к дальнейшему росту количества дел, при рассмотрении которых применялось законодательство об административных правонарушениях (в 2018 году – 218, в 2019 – 441, в 2020 – 467). Так, доля обращений, связанных с оспариванием решений о привлечении к административной ответственности органов, осуществляющих контроль в сфере охраны окружающей среды, выросла на 80%, органов, осуществляющих контроль за использованием земли, – на 67%, а также увеличилась доля оспаривания решений о привлечении к ответственности налоговых (59%) и таможенных (57%) органов.

Незначительно снизилась доля дел о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам энергоснабжения (с 714 до 638).

Чаще стали фигурировать в 2020 году дела, возникающие из договоров в сфере транспортной деятельности, договоров хранения, споры об оспаривании ненормативных актов в области охраны окружающей среды.

Одним из важнейших факторов эффективности деятельности суда является соблюдение процессуальных сроков рассмотрения жалоб. В Арбитражном суде Волго-Вятского округа полностью исключены случаи рассмотрения дел с превышением установленного Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации срока.

Под постоянным контролем находится вопрос соблюдения сроков изготовления и рассылки судебных актов.

В отчетном периоде при поступлении кассационных жалоб государственная пошлина была уплачена по 52,7% дел (в 2019 году – 53,1% рассмотренных дел). Арбитражным судом Волго-Вятского округа удовлетворено 174 ходатайства из 183 об отсрочке уплаты государственной пошлины, что составляет 2,9% от общего количества рассмотренных судом дел. Согласно статистическим данным общая сумма государственной пошлины, перечисленная в доход федерального бюджета по рассмотренным арбитражным судом округа делам и заявлениям, составила 9341 тыс. рублей (в 2019 году – 9570 тыс. рублей).

Количество рассмотренных судом округа дел по судам, входящим в Волго-Вятский округ

Сведения о судебных актах, отмененных (измененных) Арбитражным судом Волго-Вятского округа в 2020 году

В отчетном периоде в условиях кассации признаны неправосудными и отменены судеб-

ные акты по 292 делам, что составило 4,9% от общего количества прошедших кассацию дел. В 2019 году их количество составляло 390, или 6,2% от общего количества рассмотренных дел.

Основными причинами отмены судебных актов, как и ранее, стали несоответствие выводов судов обстоятельствам дела (57,2% от общего количества пересмотренных в кассации дел) и неправильное применение судами региона норм материального права (32,2%).

Структура результатов рассмотрения дел судом округа

Значительным, на наш взгляд, по-прежнему остается количество дел, направленных на новое рассмотрение и для рассмотрения по существу.

Из числа дел, пересмотренных в кассационной инстанции, на новое рассмотрение направлено 59,6% дел, на рассмотрение по существу передано 5,5%. В этих случаях кассационная инстанция вследствие ограниченности процессуальных полномочий лишена возможности разрешить спор самостоятельно, без всесторонней оценки имеющихся в деле доказательств и фактических обстоятельств дела судами первой и апелляционной инстанций.

Качество судебных актов, принимаемых судом округа

В отчетном периоде в условиях второй кассации подверглись корректировке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации 12 постановлений Арбитражного суда Волго-Вятского округа (8 дел гражданской и 4 дела административной коллегии), что составляет 0,2 процента от общего количества рассмотренных судом округа дел. В 2019 году этот показатель составлял 15 постановлений, или 0,2% от общего количества рассмотренных дел.

Показатель отмен судебных актов окружных судов

В среднем этот показатель по окружным судам составляет 0,3%. Арбитражный суд Волго-Вятского округа входит в четверку окружных судов с лучшими показателями качества в деле отправления правосудия при существенной судебной нагрузке.

За отчетный период судом рассмотрено 12 заявлений о присуждении компенсации (в 2019 году – 10). По результатам рассмотрения заявлений в соответствующие органы направлено 12 исполнительных листов о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок. Общая сумма взысканной компенсации составила 1849 тыс. рублей.

Использование современных технологий связи в системе судебного производства ориентировано на достижение открытости, доступности судебной власти и ее удобства для участников процесса. С учетом коронавирусных ограничений стала еще более востребованной и актуальной возможность участия сторон в судебных заседаниях в онлайн-формате.

На отчетный момент в «видео-формате» суд округа провел 436 судебных заседаний, одно заседание проведено в режиме «онлайн». За 2020 год исполнено 34 поручения по организации судебных заседаний с применением систем видео-конференц-связи.

Внесудебная деятельность

Противоречивость принимаемых законов и порой явная нестыковка их с регулируемыми правоотношениями вызывали необходимость в неослабном внимании к проведению работы по поддержанию в регионе судебно-арбитражной практики в состоянии единства.

Для обеспечения на уровне кассации правовой определенности при рассмотрении экономических споров и поддержания в регионе единообразия судебно-арбитражной практики в суде округа продолжено использование положительно зарекомендовавшей себя такой формы взаимодействия с входящими в округ арбитражными судами, как ежеквартальный мониторинг сведений об имеющихся, по мнению судов, разночтениях в толковании и применении законодательных норм судьями кассационной инстанции. Результаты таких обсуждений на заседаниях президиума окружного суда в обязательном порядке доводились до сведения всех арбитражных судов округа в виде постановлений президиума.

В целях реализации полномочий федеральных арбитражных судов округов, арбитражных апелляционных судов и арбитражных судов субъектов Российской Федерации по изучению и обобщению судебной практики, предусмотренных статьями 26, 333 и 36 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации», и в соответствии с Порядком организации работы в Федеральном арбитражном суде Волго-Вятского округа с материалами обобщений судебной практики арбитражных судов, входящих в Волго-Вятский округ, утвержденным приказом Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.06.2012 № 02-15, судьями на постоянной основе организована работа по изу-

чению и анализу поступающих из арбитражных судов округа аналитических справок по различным видам споров. Наиболее значимые вопросы судебной практики становились предметом изучения и обсуждения на заседаниях президиума.

Одной их первостепенных задач в организации деятельности суда является обеспечение повышения качества правосудия и его оперативности.

Планами работы суда предусмотрена подготовка обобщений судебно-арбитражной практики по наиболее актуальным категориям споров.

В истекшем периоде судьями, помощниками судей и сотрудниками отдела анализа, обобщения судебной практики и обеспечения судопроизводства подготовлено 13 обобщений судебно-арбитражной практики, в частности о практике рассмотрения споров, связанных с привлечением к ответственности руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве, с поставкой тепловой энергии, с применением жилищного законодательства (предписаний государственных жилищных инспекций), глав 7 и 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ежеквартально изучались причины обжалования и пересмотра судебных актов, принятых апелляционными судами и судами субъектов Российской Федерации, входящих в Волго-Вятский судебный округ.

Результаты аналитической деятельности доводились до сведения арбитражных судов региона, наиболее актуальная информация направлялась в Верховный Суд Российской Федерации, размещалась на сайте суда.

Осознавая несомненную важность проводимой работы, суды, входящие в округ, регулярно обмениваются с окружным судом результатами аналитической деятельности. Поступающие в суд округа материалы тщательно изучаются и анализируются, значимые вопросы судебной практики становятся предметом изучения и обсуждения на оперативных совещаниях, заседаниях президиума, на которых разрабатываются дальнейшие шаги по реализации результатов проделанной работы.

По нашему твердому убеждению, разрешению многих правоприменительных проблем способствует проверенная временем традиция проведения расширенных заседаний президиума, совещаний председателей судов Волго-Вятского округа и Научно-консультативного совета суда округа с приглашением к участию в работе руководителей, судей арбитражных судов округа, представителей научных кругов и практикующих юристов.

Пандемия коронавируса буквально заставила суды пересмотреть привычный формат проведения совещаний, поэтому неотъемлемым инструментом взаимодействия стало использование систем видео-конференц-связи вместо привычных совещаний.

В 2020 году Арбитражный суд Волго-Вятского округа провел и принимал участие в 15 совещаниях посредством видео-конференц-связи, в том числе в ежегодном Всероссийском совещании председателей судов.

Посредством канала видео-конференц-связи были проведены онлайн-встречи с руководством судов и представителями судейского корпуса Волго-Вятского региона в целях оперативного разрешения актуальных проблем судебной практики. Подобные мероприятия положительно воспринимаются в судах округа, поскольку обладают обоюдной полезностью, укрепляют деловое взаимодействие арбитражных судов всех трех инстанций.

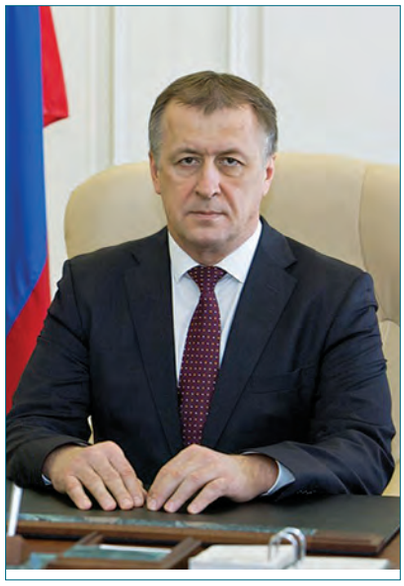
Новым элементом в системе электронного судопроизводства стало внедрение модуля онлайн-ознакомления сторон с материалами дела в целях обеспечения безопасности здоровья граждан, защиты прав и законных интересов участников судопроизводства в период противодействия распространению коронавирусной инфекции.

В связи с событиями 2020 года Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации были отменены все очные мероприятия по дополнительному профессиональному образованию судей и работников аппарата. Все программы профессиональной переподготовки были реализованы с применением электронного обучения, дистанционных образовательных технологий.

По итогам анализа проведенной в 2020 году работы Арбитражный суд Волго-Вятского округа успешно преодолел объективные трудности. Однако пандемия и последующий за ней социально-экономический кризис необратимо изменят и уже меняют многое.

В 2021 году в новых условиях Арбитражный суд Волго-Вятского округа продолжит решать задачи повышения качества осуществления правосудия, совершенствования судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций, обеспечения открытости и доступности судопроизводства.

Доклад председателя Нижегородского областного суда по итогам работы за 2020 год



Поправко Вячеслав Иванович – Председатель Нижегородского областного суда

Уважаемые гости и участники годового совещания судов общей юрисдикции Нижегородской области!

Сегодня мы подошли к очередному рубежу подведения итогов нашей работы. Для судебной системы Нижегородской области 2020 год был очень плодотворным и результативным.

Хочу обратить внимание, что Правосудие в Российской Федерации и в нашем регионе в 2020 году осуществлялось в непростой санитарно-эпидемиологической обстановке.

Начиная разговор о задачах, стоящих перед судебной системой, по традиции остановлюсь на некоторых статистических показателях, которые помогут верно и наиболее точно определить основные тенденции, складывающиеся при отправлении правосудия в нашем регионе.

Результаты работы судов общей юрисдикции Нижегородской области за 2020 год характеризуются следующими основными показателями.

Начну свой доклад со статистики по гражданским делам.

В 2020 году по первой инстанции было рассмотрено 437 959 гражданских дел, из которых:

- судьями областного суда – 17 дел;
- судьями районных, городских судов - 52 422 дела;
- мировыми судьями – 385 520 дел.

В соответствии со статьей 7 Конституции - Российская Федерация является социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, охрану жилищных, трудовых, пенсионных прав граждан, охрану их жизни и здоровья.

За отчетный период бóльшая часть всех споров пришлась на сферу взыскания сумм по договору займа либо кредитному договору – 183 387 дел. По-прежнему на высоком уровне сохраняется количество споров в сфере жилищных правоотношений – 177 157 дел. Как и в прошлом году в основной своей массе, это дела о взыскании коммунальных платежей и взносов за прочие споры, вытекающие из жилищного законодательства, – 172 372 дела.

Председатель Верховного Суда Российской Федерации Вячеслав Михайлович Лебедев в своей речи на годовом совещании отметил, что в целях государственной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, осуществляется судебная защита их жилищных прав. Президиум Верховного Суда Российской Федерации 23 декабря 2020 года утвердил Обзор практики рассмотрения судами этой категории дел, в котором разъяснил, что обязанность органов власти субъектов Российской Федерации по обеспечению жильем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, является безусловной и не подлежит очередности для предоставления жилья.

В период пандемии количество дел о взыскании с граждан кредитной задолженности в Нижегородской области возросло на 8,4 %. По стране данная цифра возросла почти на четверть. В связи с чем важное значение имеет правовая позиция Верховного Суда о том, что отсутствие у должника необходимых денежных средств, вызванное запретом определенной деятельности, установлением режима самоизоляции и другими ограничительными мерами, может быть признано основанием для освобождения от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств.

В связи с введением в период с 6 апреля 2020 года до 1 января этого года моратория на начисление неустоек за несвоевременную или неполную оплату коммунальных услуг, Верховный Суд разъяснил, что мораторий распространяется, в том числе, и на задолженность, возникшую до его введения.

Следующая категория дел – это споры, возникающие из семейных правоотношений – 18 332 дела, почти половина из которых – дела о расторжении брака – 8 723 дела, о взыскании алиментов – 5 403, споры о лишении родительских прав – 1 014 дел, рассмотренные районными судами, и разделе общего имущества супругов – 816.

Четвертое место по количеству – это споры в рамках трудовых правоотношений, на которые пришлось 4 719 дел. Основная масса дел каса-

ется взыскания невыплаченной заработной платы и других выплат.

Особое внимание в судебной практике уделяется защите трудовых прав граждан, прав потребителей, которые должны быть своевременно обеспечены товарами и услугами надлежащего качества, в том числе и в период пандемии.

Удовлетворено свыше 97 % требований о взыскании невыплаченной заработной платы и других выплат.

Стабильность рассмотрения гражданских дел по первой инстанции судьями Нижегородского областного суда в 2020 году составила 100 %, в 2019 году стабильность рассмотрения гражданских и административных дел равнялась 93,3 %.

У районных судов стабильность по гражданским делам составила 80,3% (в 2019 году – 87,2 %), что на 6,9 % ниже прошлогоднего показателя.

Мировые судьи, в основной своей массе, со своей работой по гражданским делам справились лучше. При росте нагрузки на 4,4% стабильность рассматриваемых решений уменьшилась на 0,1% по сравнению с предыдущим годом и составила 81%.

Вместе с тем, у нас имеются и судебные участки, стабильность принятия решений на которых остается значительно ниже среднеобластной:

Со знаком «минус» сработали мировые судьи судебных участков:

- Воскресенского судебного района (0%),
- № 4 Павловского судебного района (0%),
- № 6 Нижегородского судебного района (28,6%),
- № 1 Борского судебного района (33,3%),
- № 8 Автозаводского судебного района (33,3%),
- № 1 Балахнинского судебного района (33,3%),
- № 1 Городецкого судебного района Нижегородской области (40%),
- № 2 Лысковского судебного района Нижегородской области (40%),
- № 2 Канавинского судебного района г. Нижнго Новгорода (42,9%).

Судебные участки, где стабильность не превышает 50 %:

- № 2 Советского судебного района,
- № 6 Сормовского судебного района,
- № 7 Автозаводского судебного района,
- № 2 Ардатовского судебного района,
- № 2 Арзамасского судебного района,
- № 4 Балахнинского судебного района,
- № 1 Богородского судебного района,
- Вознесенского судебного участка,
- Гагинского судебного района,
- № 1 Навашинского судебного района,
- № 1 Павловского судебного района,
- № 2 Борского судебного района,
- № 5 Городецкого судебного района.

Цифры удручающие, и я обращаю внимание председателей районных (городских) судов на необходимость анализа причин низкого качества работы указанных мировых судей, изменения ситуации в текущем году в лучшую сторону.

Радует, что 65 мировых судей завершили 2020 год со 100% стабильностью по гражданским делам.

В районных (городских) судах Нижегородской области также есть «отличники», которым за отчетный период удалось добиться образцового 100% показателя стабильности судебных решений по гражданским делам. Ими стали судьи Большеболдинского, Варнавинского, Тонкинского, Шарангского районных судов Нижегородской области. Еще 5 судов показали стабильность свыше 90 %. (Воротынский, Воскресенский, Ковернинский, Пильнинский, Сокольский)

Поздравляю председателей и судей вышеприведенных судов с достигнутыми высокими показателями и благодарю за отличную работу.

В число «двоечников» в этом году вошли судьи Советского (79,2%), Арзамасского (79,1%), Борского (78,9%), Саровского (78,8%), Богородского (78,3%), Первомайского (78,1%), Выксунского (77,7%), Ардатовского (77,4%), Дальнеконстантиновского (76,7%), Навашинского (76,3%), Кстовского (75,3%), Балахнинского (75%), Вачского (75%), Сергачского (74,4%), Канавинского (74,2 %), Шатковского (74,1%), Лукояновского (73,7%), Вадского (72,2%), Перевозского (71,4%), Краснооктябрьского (70%), Бутурлинского (69,2%), Дивеевского (67,9%), Ветлужского (66,7%), Уренского (65,9%) районных (городских) судов. Ну а худший показатель стабильности продемонстрировал Сосновский районный суд (60 %).

Апелляционное рассмотрение гражданских дел

В 2020 году в апелляционную инстанцию судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда из районных (городских) судов поступило – 10 871 гражданское дело, что на 2 734 дела меньше, чем в прошлом году (13 605).

Как известно, любой суд должен быть не только «правым», но и «скорым», а скорым он может быть только при соблюдении установленных законом сроков рассмотрения дел. По данным статистической отчетности, в апелляционной инстанции в 2020 году нет ни одного рассмотренного дела свыше срока, предусмотренного гражданско-процессуальным законом.

Из районных, городских судов области в 2020 году ни один судья не нарушил сроки рассмотрения по гражданским делам. В 2019 году только Володарским районным судом были нарушены сроки рассмотрения по 3 делам.

У мировых судей также не выявлено нарушений сроков при рассмотрении дел. В 2019 году было всего 2 дела, рассмотренных с нарушением срока, по одному на судебные участки № 6 и № 7 Борского судебного района Нижегородской области.

Можно сделать вывод, что в 2020 году мы достигли высоких показателей в вопросе соблюдения сроков рассмотрения гражданских дел, что является важнейшим условием защиты конституционных прав и законных интересов граждан.

Полученный результат является нашим совместным трудом, мы долго шли к этому порядку, прошу всех судей его поддерживать на должном уровне и всегда показывать образцово-показательный результат.

За 2020 год судьями апелляционной инстанции по гражданским делам было вынесено 14 частных определений. Для примера скажу, что в 2019 году таких определений было вынесено 30.

Основанием для вынесения частных определений послужили существенные нарушения норм гражданского и гражданского процессуального права.

В 2020 году в Первый кассационный суд общей юрисдикции по кассационным жалобам, по гражданским делам Нижегородского областного суда поступило 2 501 гражданское дело, по результатам рассмотрения которых 293 дела было отменено и 2 081 оставлено без изменения. Таким образом, стабильность судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда составляет 87,7%, то есть выше среднего показателя по кассационному округу и выше показателей стабильности решений по городу и области.

Перейдем к вопросам правоприменительной практики по уголовным делам

В 2020 году в Нижегородской области было рассмотрено 15 025 уголовных дел, из которых:

- Нижегородским областным судом рассмотрено 31 уголовное дело.
- Районными (городскими) судами рассмотрено 10 318 уголовных дел в отношении 11 354 лиц, из них 9 060 осуждено, 21 лицо оправдано, 1 920 дел прекращены, 124 рассмотрены в отношении невменяемых, 229 возвращено в порядке ст. 237 УПК РФ для устранения недостатков. Показатель по количеству рассмотренных уголовных дел в 2020 году на 28 дел меньше, чем в 2019 году.
- Мировыми судьями области рассмотрено 4 676 уголовных дел.

За отчетный период стабильность приговоров составила:

- по Нижегородскому областному суду – 90% (в 2019 году - 89,5 %) (рост на 0,5%)
- по районным (городским) судам 84,7 % (снижение на 1,1 %)
- по мировых судьям данный показатель составил 74,1% (рост на 0,3%).

Положительным является тот факт, что 9 судов области: Большеболдинский, Большемурашкинский, Воскресенский, Дивеевский, Ковернинский, Перевозский, Семеновский, Сосновский, Тонкинский имеют стопроцентную стабильность приговоров. За аналогичный период времени в 2019 году стопроцентную стабильность приговоров имели 13 судов области.

Хороших показателей в работе (свыше 90 %) добились еще 10 судов области. (Сормовский, Балахнинский, Вачский, Воротынский, Выксунский, Кстовский, Лысковский, Первомайский, Сокольский, Уренский).

К сожалению, на фоне положительных статистических данных имеются суды, у которых стабильность постановленных приговоров объективно оставляет желать лучшего.

Среди них Варнавинский и Лукояновский районные суды Нижегородской области (с показателями стабильности – 50%).

Кураторам этих судов также необходимо разобраться с причинами такого низкого качества работы и взять ситуацию под контроль.

Надеюсь, принятых мер окажется достаточно, чтобы подобная ситуация не возникла в будущем.

Как я уже говорил выше, эффективность судебной защиты прав и свобод человека во многом зависит от своевременности рассмотрения дел в судах.

Реализация указанных прав осуществляется, в частности, посредством использования механизмов уголовно-процессуального регулирования, предполагающих обязанность суда при разбирательстве уголовных дел соблюдать установленные законом сроки назначения и рассмотрения этих дел.

Анализ статистики, представленной районными (городскими) судами области показал, что подавляющее большинство дел (52,5 %) рассмотрено судами в срок до 1,5 месяцев.

По данным статистической отчетности отдела по обеспечению судопроизводства по уголовным делам в апелляционной инстанции, большинство уголовных дел в 2020 году из-за пандемии (коронавирусной инфекции) было

рассмотрено свыше 1 месяца – 549 дел (78,4%). Вместе с тем, длительность рассмотрения уголовных дел и судебных материалов в 2020 году составила:

- свыше 2 месяцев – 51 дело (0,07 %),
- свыше 3 месяцев – 4 дела (0,005%).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что судьями в целом соблюдается принцип доступности граждан к правосудию.

Поручаю заместителю председателя Нижегородского областного суда Ивану Юрьевичу Азову держать этот вопрос на особом контроле.

В апелляционную инстанцию по уголовным делам Нижегородского областного суда в 2020 году поступило 7 798 дел с жалобами и представлениями, то есть на 31 дело (0,4 %) меньше, чем в 2019 году, и на 744 дела больше, чем поступило в 2018 году.

Среднегодовая нагрузка на судью областного суда снизилась: с 213 до 212 дел. Данная статистика показывает, что произошло незначительное снижение, поэтому мы имеем дополнительный запас прочности.

В 2020 году было отложено 444 дела (496 судебных заседаний), что составляет 5,8 % от общего числа рассмотренных дел. Это меньше чем в 2019 году, когда было отложено 453 дела, или 6,1 % от общего количества рассмотренных дел, и меньше чем в 2018 году, когда было отложено 464 дела, что составляло 6,9 % от общего числа рассмотренных дел.

Огорчает, что почти половина отложений происходит по причине ненадлежащего извещения участников процесса – 179 дел, или 40,3% от числа отложенных дел (в 2019 году – 212 дел или 46,8% от числа отложенных дел, в 2018 году – 173 дела или 37,3% от числа отложенных дел).

В 2020 году судьями областного суда вынесено 21 частное определение (постановление). Основаниями для вынесения частных постановлений (определений) послужили допускаемые судами первой инстанции нарушения требований уголовно-процессуального законодательства и волокита при направлении уголовных дел и материалов в апелляционную инстанцию. Таких частных определений (постановлений) в 2020 году было 15.

Первым кассационным судом общей юрисдикции в 2020 году были отменены с направлением на новое апелляционное рассмотрение 5 судебных решений, постановленных судьями апелляционной инстанции судебной коллегии по уголовным делам. За аналогичный период 2019 года было отменено 6 судебных решений.

Кроме того, в 2020 году отмена апелляционных определений (постановлений) одновременно с решениями суда первой инстанции имела место по 12 делам (для сравнения в 2019 году по 11 делам).

В истекшем 2020 году районными судами г. Нижнего Новгорода и Нижегородской области в порядке гл. 42 УПК РФ с присяжными заседателями было рассмотрено 8 уголовных дел, в рамках которых постановлены приговоры, что несколько меньше аналогичного показателя в 2019 году (было рассмотрено 11 дел).

В Нижегородском областном суде в 2020 году в составе судьи и коллегии из восьми присяжных заседателей рассмотрено 3 уголовных дела в отношении 3 лиц.

Мера пресечения

Сейчас мы перейдем к болезненной теме. Это вопрос об избрании и продлении судами меры пресечения в виде заключения под стражу. Отмечу, что количество удовлетворенных судьями первой инстанции ходатайств об избрании данной меры пресечения по России сократилось с 95 000 лиц в 2019 году до 91 700 лиц в 2020 году (снижение на 3,1%).

На 1,7 % снизился данный показатель за прошедший год и в нашем регионе: с 2174 до 2137 лиц. Это небольшое снижение, но объективности ради стоит признать, что такое снижение заключенных под стражу находится в прямой зависимости от снижения общего количества поступивших уголовных дел. Так что цифру в 1,7 % можно считать приемлемой при условии, что работа в этом направлении будет продолжена.

Позитивной тенденцией является снижение более чем на 16,7 % удовлетворенных ходатайств о продлении срока содержания под стражей (в 2019 году – в отношении 5 217 лиц; в 2020 году – 4 344 лиц).

Напоминаю всем судьям, что решая вопрос об избирании и продлении столь суровой меры пресечения в виде заключения под стражу, необходимо принимать во внимание те факты, которые позволят сделать вывод о назначении обвиняемому более мягкой меры пресечения, в виде домашнего ареста или залога.

Менее тяжкая, но в то же время не менее действенная мера пресечения – залог, применялась в области в 2019 году всего один раз Воротынским районным судом (4 раза в 2018 году). В 2020 году мера пресечения в виде залога не применялась. Данная мера пресечения по-прежнему «не работает» в нашем регионе, на что также обращаю ваше внимание.

В 2020 году из 15 023 уголовных дел судами Нижегородской области в особом порядке было рассмотрено 56,6% от общего числа дел; соответственно 43,4 % (6 520) были рассмотрены в общем порядке.

В данной части напоминаю всем судьям, что с 20 июля 2020 года вступили в силу изменения УПК РФ, в соответствии с которыми основания применения особого порядка принятия судебно-

го решения возникают по уголовным делам по преступлениям небольшой или средней тяжести.

В целях гуманизации уголовного судопроизводства Пленум Верховного Суда РФ 13 октября 2020 года внес в Государственную Думу Федерального Собрания проект федерального закона «О внесении изменений в УК РФ и УПК РФ в связи с введением понятия уголовного проступка», в соответствии с которым предлагается распространить этот институт на 112 составов преступлений небольшой и средней тяжести, не связанных с применением насилия и деятельностью организованных групп, если они совершены впервые. Реализация этой законодательной инициативы позволит исключить негативные социальные последствия судимости за преступления, не представляющие большой общественной опасности.

Кодекс административного судопроизводства

В рамках действующего с 15 сентября 2015 года Кодекса административного судопроизводства в 2020 году судами Нижегородской области было рассмотрено 179 087 административных дел, из них:

- Нижегородским областным судом 925 дел;
- районными судами 19 034 дела;
- мировыми судьями 159 128 дел.

Стабильность принятых в 2020 году решений по областному суду составила 88,7 %; в районных (городских) судах - 88,3 %.

Мировая юстиция в 2020 году по данному направлению сработала со стопроцентным качеством, с чем вас и поздравляю.

Кодекс об административных правонарушениях

В общей массе рассматриваемых судами дел весомую часть занимают дела об административных правонарушениях.

В 2020 году в Нижегородской области судами общей юрисдикции всего рассмотрено 196 048 дела об административных правонарушениях, из них:

- судьями районных (городских) судов – 50 954 дела;
- мировыми судьями - 145 094 дела.

«Львиную долю» рассматриваемых районными судами дел об административных правонарушениях составляют:

– мелкое хулиганство – 8 029 дел;

– неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции и иных представителей уполномоченных органов – 5 314 дел.

Среди административных правонарушений, рассматриваемых мировыми судьями, первое место занимает неуплата административного штрафа (39 393 дела); за ним следуют правонарушения в области пенсионного законодательства (18 029 дел), появление в общественных местах в состоянии алкогольного опьянения (10 875 дел).

По делам об административных правонарушениях стабильность решений районных (городских) судов по итогам 2020 года составила 90%, ниже на 2,6%, чем в 2019 году.

Стабильность решений мировых судей составила 87,8 %, что на 2 % выше, чем в 2019 году.

Организационные вопросы

Век господства электронных технологий породил новые требования к открытости и доступности российского правосудия. Во исполнение положений Федерального закона об обеспечении доступа к информации о деятельности судов и постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2017 года, областным судом проводится ежемесячный мониторинг размещения текстов судебных актов на сайтах судов области.

В этой сфере радует то, что суды откликаются на законодательные изменения, принимают к своему вниманию все нововведения в так называемом «Электронном правосудии».

В связи с обязательным ведением сплошного аудиопротоколирования судебных заседаний, за исключением некоторых категорий дел, можно отметить положительную динамику и рост проведения судебных заседаний, в которых велась аудиофиксация. С использованием средств аудиозаписи всего проведено 145 483 судебных заседания. Не исключены и сбои оборудования, как, например, в районных (городских) судах Нижегородской области по причине неисправностей, аудиозапись в 23 судебных заседаниях не состоялась.

В рамках административного судопроизводства 100% применение средств аудиозаписи отмечено во всех судах.

Согласно информации, предоставленной Управлением Судебного департамента, в Нижегородской области в 2020 году 99,61% от общего числа поступивших в районные, городские суды дел и материалов распределяются посредством «Модуля распределения дел», по сравнению в 2019 годом, – 72,2%.

Хочу обратить внимание, что в 2020 году в суды посредством Модуля поступило 52 747 обращений. Из них 5 312 (11%) отклонено (отказано в приёме) по техническим причинам, в связи с несоответствием требованиям Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утвержденного приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27.12.2016 года № 251.

Кроме того, в 2020 году 47 305 (89,6%) обращений принято к производству (исковые заяв-

ления, обращения о предоставлении доступа к делу, заявления о приобщении к делу документов, ходатайства в рамках дела, и т.д.).

Наибольшее количество обращений в электронном виде (свыше 3 000) принято в Автозаводском, Дзержинском, Нижегородском, Советском, Канавинском районных судах.

Согласно сведениям портала «ГАС Правосудие» в Нижегородский областной суд в 2020 году поступило 3 448 обращений, из них: по административным делам 935; по гражданским делам 2 319; по уголовным делам 105; иные обращения граждан 89. В 2019 году в Нижегородский областной суд всего поступило 1 499 обращений, из них: по административным делам 355; по гражданским делам 1 054; по уголовным делам 30; иные обращения граждан 60. Согласно представленным данным, мы видим, что показатель предыдущего года превышает более чем в два раза.

Судами области направлено 121 840 СМС-извещений. В 2019 году направлено 117 505 СМС-сообщений. На мой взгляд, эта цифра может быть выше. Но даже такое количество СМС-извещений позволило сэкономить часть бюджета на оплате почтовых расходов.

Процент направленных СМС-извещений (121 840) от количества рассмотренных судами дел (135 757) в отчетном периоде составил 89,7 % (за 2019 год – 94,5 %).

Самое эффективное использование СМС-извещений отмечено в 24 судах, в 2019 году в 31 суде.

И наоборот, самые низкие показатели использования функции СМС-извещения зафиксированы в Краснобаковском районном суде – 15,4%.

Прошу председателей районных (городских) судов взять на особый контроль количество направляемых СМС-извещений.

Нижегородским областным судом за 2020 год было проведено 3 894 (в 2019 – 4 020) судебных заседаний с использованием видео-конференц-связи, из них сотрудниками административной коллегии 18 (в 2019 – 22) судебных заседаний; сотрудниками судебной коллегией по гражданским делам 55 (в 2019 – 76) заседаний, сотрудниками уголовной коллегии по уголовным делам апелляционной инстанции 3 717 (в 2019 – 3 823) заседаний; сотрудниками уголовной коллегии по уголовным делам в первой инстанции 104 (в 2019 – 99) заседания.

В районных (городских) судах Нижегородской области в отчетном периоде зафиксировано 8 940 случаев использования судами видеоконференц-связи, что по сравнению с 2019 годом больше на 178 случаев.

Наиболее активно осуществлялась видеоконференц-связь в Семеновском (1252), Краснобаковском (958), Борском (884), Нижегородском (692), Канавинском (551), Лукояновском (530), Тоншаевском (331), Автозаводском (309), Дзержинском (298), Варнавинском (286) судах.

Размещение текстов судебных актов в сети Интернет остается на стабильно хорошем уровне. Прошу председателей судов держать эту «планку» и дальше.

Необходимо обратить пристальное внимание на развитие «Электронного правосудия» и активно применять все модули в работе судов! В настоящее время важна открытость и гласность, а также соблюдение прав граждан и юридических лиц. Развитие «Электронного правосудия» только повышает доступ к правосудию, а также способствует росту доверия граждан.

Дисциплинарные нарушения

Большое внимание судебная система уделяет соблюдению судьями требований законодательства и Кодекса судейской этики.

В 2020 году к дисциплинарной ответственности были привлечены 7 судей, из них 2 председателя, 1 заместитель председателя, 2 судей районных (городских) судов, 2 мировых судей Нижегородской области. Основанием послужили факты допущенных нарушений требований Закона, а также отсутствия надлежащего контроля за работой аппарата судов и судей вверенных им судов. В результате чего судебные материалы безотлагательного характера рассматривались с превышением разумно-обоснованных сроков и поступали в Нижегородской областной суд с существенным нарушением разумных сроков уголовного судопроизводства. Некоторыми судьями была допущена волокита при назначении и рассмотрении уголовных дел и материалов, а также необоснованное удовлетворение ходатайств об освобождении от отбывания оставшейся части наказания в связи с болезнью. В одном из случаев судья незаконно вынесла решение об административном аресте лица, срок уплаты административного штрафа которого еще не истек.

Подводя некий итог, хочу поблагодарить тех, кто проделал серьезную работу над ошибками и улучшил свои показатели; тех, кто из года в год достойно справляется с возложенными на судью обязанностями.

Анализ проведенной в 2020 году работы свидетельствует о том, что с объективно возникающими трудностями наши суды успешно справляются.

В заключение хотелось бы пожелать всем нам плодотворной работы по совершенствованию качества отправления правосудия на благо нашего Отечества и граждан!

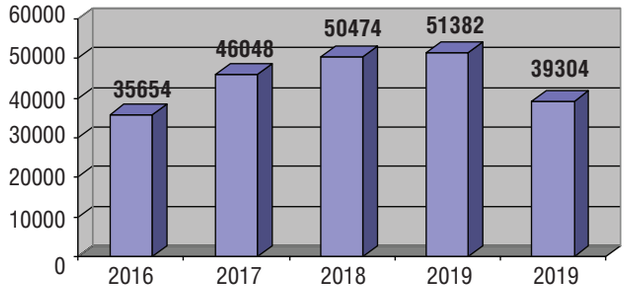
Спасибо.

Об итогах работы Арбитражного суда Нижегородской области в 2020 году

Санинский Роман Александрович – Председатель Арбитражного суда Нижегородской области

Прошедший год, в отличие от долгого предшествующего периода, характеризуется существенным снижением общего количества поступающих исковых заявлений с 51 382 до 39 304, т.е. на 12 078 заявлений, или на 23,5%.

Количество поступающих исковых заявлений



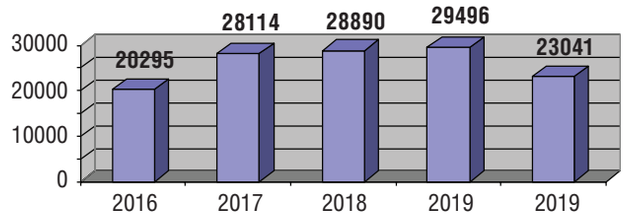
	2019	2020	Разница	
			Кол-во	%
2 квартал	13 587	8 756	4 831	35,6%
3 квартал	13 039	10 294	2 745	21,1%
4 квартал	10 752	10 752	1 826	14,5%

Из приведенного видно, что наибольшее снижение имело место во втором квартале, на который пришлись наибольшие ограничения, к концу года снижение замедлилось.

По итогам первых четырех месяцев 2021 года, количество поступивших исковых заявлений увеличилось на 1 428 единиц, или на 11,5%.

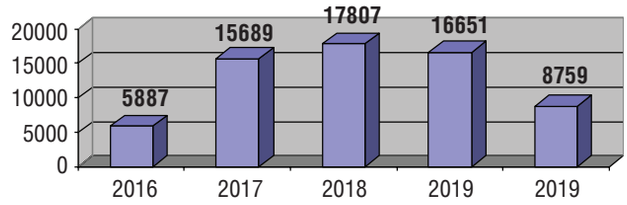
Количество поступивших исковых заявлений по спорам, возникающим из гражданских правоотношений, сократилось с 27 092 до 23 041, т.е. на 4 051 единицу, или на 15%.

Количество исковых заявлений по спорам, возникающим из гражданских правоотношений



Поступление исковых заявлений по спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, также сократилось с 16 651 до 8 759, т.е. на 7 892 единицы, или на 47,4%. По итогам 2019 года, также имело место сокращение, но всего на 6,7%.

Количество исковых заявлений по спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений

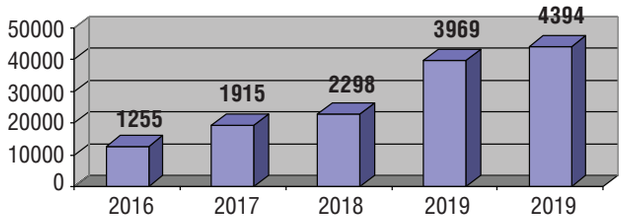


Такое сокращение произошло, прежде всего, за счет заявлений о взыскании с организаций и граждан обязательных платежей и санкций, количество которых сократилось с 10 683 до 2 072, т.е. на 8 611 единиц, или на 80,6%, что связано с изменением правоприменительной практики по заявлениям Пенсионного фонда РФ о выдаче судебных приказов о взыскании с организации и индивидуальных предпринимателей финансовых санкций, которое произошло в середине 2019 года, на что обращено внимание в докладе Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации И.Л. Подносовой.

Ранее наметившаяся тенденция роста количества поступающих заявлений о несостоятель-

ности (банкротстве) продолжилась: с 3 980 до 4 394, т.е. на 414 единиц, или 10,4% (в 2019 году рост составлял 72,7%, в 2018 году 22%).

Количество поступивших заявлений о несостоятельности (банкротстве)



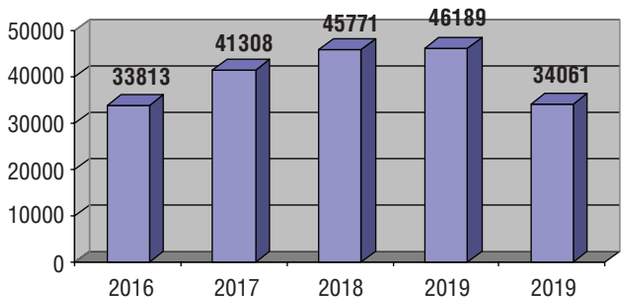
Если в 2019 году увеличилось количество заявлений о признании несостоятельными (банкротами) как граждан, так и юридических лиц, то по итогам 2020 года количество заявлений о признании несостоятельными юридических лиц снизилось с 1 247 до 557, т.е. на 690 единиц, или 55%, количество заявлений о признании банкротами граждан увеличилось с 2 698 до 3 788 заявлений, т.е. на 1 090 единиц, или на 40,5%.

Одной из причин уменьшения количества поступающих заявлений о банкротстве юридических лиц является введение с 06.04.2020 моратория на возбуждение дел о несостоятельности (банкротстве) в отношении отдельных категорий должников.

В связи с ежегодным увеличением количества поступающих заявлений о несостоятельности (банкротстве) и отсутствием предпосылок к уменьшению количества таких заявлений, изменена специализация одного из судебных составов и количество судей, рассматривающих дела данной категории, увеличено до 18 человек.

Общее количество рассмотренных Судом дел ожидаемо снизилось с 46 189 до 34 061, т.е. на 12 128 единиц, или на 35,6%, что, как следует из доклада Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации И.Л. Подносовой, соответствует общему итогу работы системы арбитражных судов.

Динамика количества резрешенных дел



В структуре разрешенных споров ситуация сложилась следующим образом: количество споров, возникающих из гражданско-правовых отношений, уменьшилось с 27 092 до 23 041, т.е. на 4 051 единицу, или на 15%.

Также сократилось количество споров, возникающих из административных правоотношений, с 16 651 до 8 759, т.е. на 7 892 дел, или на 47%.

В других категориях также произошли изменения, однако определяющего значения они не носят.

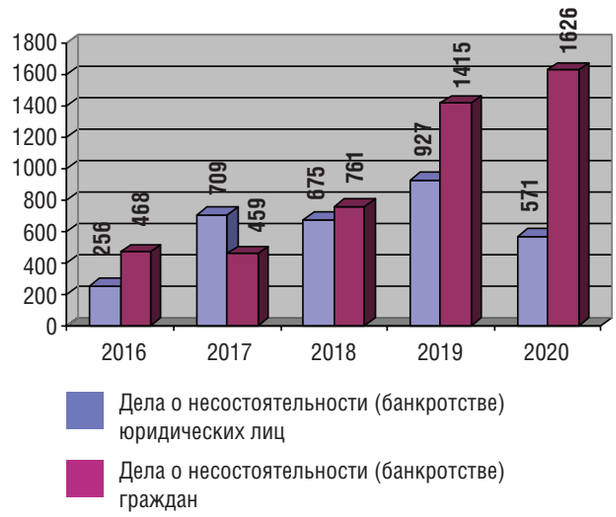
В структуре разрешенных споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, существенное снижение произошло по следующим категориям споров:

Категория спора	2019	2020	Разница
Об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) гос. органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций	1 506	1 272	– 234 – 15,5%
О привлечении к административной ответственности	2 503	1 872	– 631/ – 25,2%
Споры о взыскании с организаций и граждан обязательных платежей и санкций, если не предусмотрен иной порядок их взыскания	10 433	2 049	– 8 384 – 80,4%

Приведенные цифры свидетельствуют о том, что снижение количества разрешенных дел, возникающих из административных правоотношений, произошло именно за счет уменьшения количества поступающих заявлений Пенсионного фонда РФ, что связано с изменением правоприменительной практики.

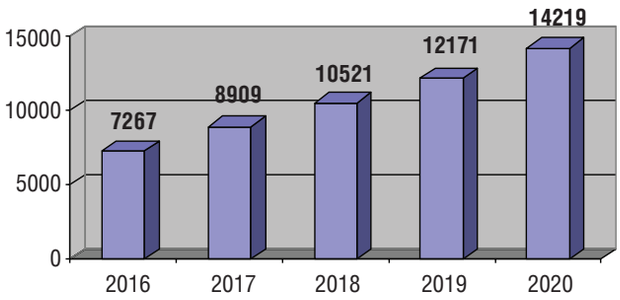
Количество рассмотренных дел о банкротстве практически осталось на прежнем уровне: уменьшилось с 2 342 до 2 197, т.е. всего на 145 единиц, или на 6,2%. По итогам 2018 года, рост составлял 22,9%, 2019 года – 63,1%.

При этом сократилось количество рассмотренных дел о банкротстве юридических лиц с 927 до 571, т.е. на 356 единиц, или на 38,4% (в целом по Российской Федерации на 20,4%), и выросло число завершённых дел о банкротстве физических лиц с 1 415 до 1 626, т.е. на 211 единиц, или на 14,9%.



Продолжило рост и количество рассмотренных в рамках дел о несостоятельности обособленных споров (это заявлений о включении в реестр требований кредиторов, оспаривании сделок должника, разрешении разногласий, жалобы на арбитражных управляющих и т.п.) с 12 171 до 14 219, т.е. на 2 048 единиц, или на 16,8%.

Количество рассмотренных обособленных споров в рамках дел о несостоятельности (банкротстве)



Обособленные споры являются одним из составляющих для определения судебной нагрузки и приравниваются к самостоятельному делу.

Общее количество разрешённых дел и заявлений, которые учитываются для определения судебной нагрузки, уменьшилось с 67 376 дел до 55 848, т.е. на 11 528 единиц, или на 17,1%.

Таким образом, можно констатировать, что все составляющие, образующие нагрузку, по итогам прошедшего года показали достаточно серьезное снижение, исключение составляют только дела о банкротстве и обособленные споры в делах о банкротстве.

Вместе с тем следует обратить внимание на то, что из 11 528 «выбывших» дел 8 384 составляют дела по заявлениям Пенсионного фонда Российской Федерации, которые разрешаются в порядке приказного производства и не требуют значительных временных ресурсов.

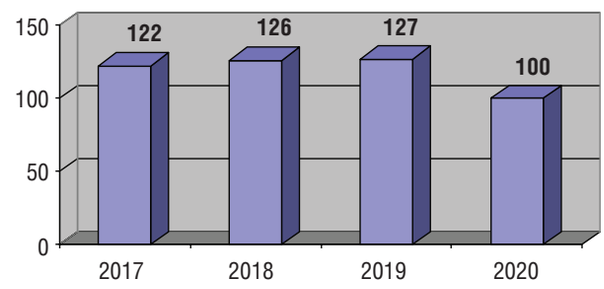
Если исключить данные дела, то снижение количества рассмотренных дел и заявлений составляет всего 4,7%.

Однако, несмотря на количественное снижение разрешенных дел и заявлений, на протяжении последних лет происходит качественный рост нагрузки, т.е. на рассмотрение Суда поступают всё более сложные дела: с более объёмными предметами доказывания, сложными правоотношениями, участием иностранных юридических лиц, увеличивается количество правовых норм, подлежащих применению в каждом конкретном деле.

По итогам первого квартала 2021 года, общее количество рассмотренных дел и заявлений увеличилось на 1 687 единиц, или на 11,7%.

По итогам прошедшего года, средняя нагрузка по судам, входящим в Волго-Вятский судебный округ, составила 85 дел, в Арбитражном суде Нижегородской области нагрузка составила 100 дел в месяц.

Нагрузка по рассмотрению дел в Арбитражном суде Нижегородской областиоятельности



Причиной формального снижения нагрузки, помимо уменьшения количества поступающих исковых заявлений, является, в том числе, и то, что в ноябре приступили к своим обязанностям двое судей, которые также учтены при расчёте нагрузки как проработавшие полный год. Также в прошлом году в отпуске по беременности, родам и уходу за ребенком находилось четверо судей, которые также учитываются при расчёте нагрузки. Без учёта таких судей судебная нагрузка составляет 110 дел в месяц.

По итогам истекшего года судом апелляционной инстанции отменено и изменено 504 судебных акта, из них в связи с отказом от иска и утверждением мирового соглашения 146.

Процент отмененных судебных актов от общего количества рассмотренных дел и заявле-

ний (55 848) составил 0,9% (без учёта отмен в связи с отказом от иска и утверждением мирового соглашения 0,6%). В целом по Российской Федерации этот показатель составил 1,2%.

Для сравнения, в прошлом году этот показатель составлял 716 отменённых судебных акта, что соответствовало 1,1% от общего количества разрешенных дел и заявлений и 0,8% без учета отмен по реабилитирующим показателям.

Количество отмененных судебных актов судом апелляционной инстанции уменьшилось на 29,6%, при том, что общее количество разрешённых дел и заявлений уменьшилось на 17%, что свидетельствует о повышении качества выносимых судебных актов.

Снизилось количество судебных актов, отмененных судом кассационной инстанции, с 97 до 92, что составляет 0,14% и 0,16% от общего количества рассмотренных дел и заявлений соответственно. В целом по арбитражным судам первой инстанции этот показатель составил 0,3%.

Доля отмененных судебных актов судом третьей инстанции увеличилась на 0,02 процентных пунктов при снижении количества отменённых судебных актов, что объясняется уменьшением общего количества разрешенных дел и заявлений.

Таким образом, в условиях качественного роста нагрузки судьям удается добиться достаточно высокой стабильности выносимых судебных актов.

Исходя из приведенного, одной из главных задач, стоящих в текущем году, является повышение стабильности судебных актов.

Безусловно, право на апелляционное, кассационное и надзорное обжалование является неотъемлемым правом каждого лица участвующего дела, но подача каждой жалобы ложится дополнительно нагрузкой как на вышестоящие, так и на первую инстанции. Поэтому, считаю, что одной из задач является уменьшение общего количества обжалованных актов.

Как показывает практика, зачастую причиной подачи процессуальной жалобы является непонимание сути, содержания оспариваемого судебного акта. Поэтому важной мерой, направленной на предупреждение таких жалоб и повышение авторитета судебной власти, является включение в подготовку проектов судебных актов специалистов-редакторов. В нашем суде такой специалист привлечен на протяжении последних нескольких лет, и эта практика признана положительной. Так, редактором оказывается помощь в подготовке проектов судебных актов с точки зрения их соответствия общим нормам русского языка и стилистики, что повышает доступность содержания судебного акта.

Несмотря на все усилия по повышению качества судебных актов мы не можем повлиять на количество жалоб, поданных исключительно в целях затягивания исполнения судебного акта (поданных в последний день срока на обжалования, с несоблюдением обязательных условий, влекущим оставление апелляционных жалоб без движения и не содержащих реальных доводов к отмене судебных), что, по нашему мнению, является злоупотреблением правом.

Кроме того, важным направлением деятельности, повышающим стабильность судебных актов, является работа по анализу и обобщению судебной практики. Так, за прошедший год в инициативном порядке судьями и работниками аппарата суда проведено 10 обобщений судебной практики по разным темам, а также проведена аналитическая работа по 4 поручениям Верховного Суда Российской Федерации.

Переходя к вопросу о нарушении сроков рассмотрения судебных дел, необходимо обратить внимание, что в анализируемом периоде допущено 1 068 таких нарушений, или 3,1% от общего количества рассмотренных дел (34 061). В 2019 году таких нарушений было 916, или 2,0% от общего количества рассмотренных дел.

Основной причиной нарушения процессуальных сроков в прошлом году явились те особенности организации работы, которые введены в качестве меры профилактики распространения новой коронавирусной инфекции.

В результате принятия таких мер увеличилось количество отложений судебных заседаний.

В Суде выявлялись далеко не единичные случаи заболевания новой коронавирусной инфекцией, но принятие необходимых мер позволило избежать массового распространения заболевания между судьями и сотрудниками аппарата и сохранить работоспособность Суда.

Уверен, что снижение угрозы распространения коронавирусной инфекции приведет и к снижению количества нарушений сроков рассмотрения судебных дел.

Качество и объем работы суда характеризуется не только статистическими данными о количестве рассмотренных дел.

Отдельно обращу внимание на вопросы противодействия незаконным финансовым операциям и пресечение судьями попыток использования судебных актов в таких операциях.

На протяжении последних лет Верховным Судом Российской Федерации уделяется особое внимание этому направлению деятельности, что объясняется достаточно просто: с одной стороны, использование судебных актов в незаконных финансовых операциях подрывает авторитет судебной власти, с другой – такие операции нарушают публичные интересы и посягают на наполняемость бюджета и, как следствие, на безопасность государства.

В целях учёта принимаемых судом мер введен специальный учёт случаев привлечения к

участию в деле и информирования Росфинмониторинга и иных органов государственной власти (прокуратуры, налоговых и таможенных органов).

Увеличилось количество случаев привлечения к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, приведенных органов государственной власти: МРУ Росфинмониторинга по ПФО со 111 дел до 141, налоговых органов с 42 до 51, таможенных органов с 7 до 12, органов прокуратуры до 10.

Кроме того, показательным является пример, когда судом выявлена т.н. «групповая» подача заявлений о выдаче судебных приказов о взыскании с одного и того же лица задолженности в сумме более 4,5 млн. рублей за поставленный товар. Однако, тот факт, что поставка товара произведена непосредственно после государственной регистрации должника, который имел только одного штатного сотрудника, и его виды деятельности не соответствовали поставленному товару, послужил основанием для отказа в принятии заявления о выдаче судебного приказа и направлению соответствующей информации в МРУ Росфинмониторинга по Приволжскому федеральному округу и Прокуратуру Нижегородской области.

С момента отказа в принятии заявлений судебных приказов прошёл почти год – исковые заявления не поступили.

Также судьями начинает использоваться новый правовой институт, установленный частью 4 статьи 188.1 АПК РФ, вступившей в силу 23.11.2019, вынесение частных определений в случае выявления в действиях лиц, участвующих в деле, иных участников арбитражного процесса, должностных лиц или иных лиц признаков преступления.

Так, в 2020 году вынесено 3 частных определения об установленных судом фактах фальсификации доказательств. Указанные определения направлены в правоохранительные органы.

В целях обеспечения единого подхода к применению такой меры судом с учётом письма председателя Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 09.04.2020 разработаны рекомендации о порядке применения части 4 статьи 188.1 АПК РФ.

Имеют место и иные случаи обращения в правоохранительные органы с заявлениями о наличии признаков состава преступления в действиях лиц, участвующих в деле. Так, судом выявлялись случаи неоднократного предъявления одного и того же платёжного поручения об уплате государственной пошлины в разных делах, а также поддельных платёжных поручений, поддельных судебных приказов, внесение изменений в исполнительные листы, выданные судом.

Председатель Совета Судей Российской Федерации В.В. Момотов в одном из своих выступлений обратил внимание на следующее: «Обозначилась негативная тенденция, связанная с действиями исполнительной власти, направленными на перекладывание ответственности и принятие соответствующих решений на власть судебную. Судебная власть стала перегруженной в контексте принятия решений по делам, в которых нет реального судебного спора, а есть желание у стороны в принятии соответствующего судебного постановления, подтверждающего либо право, либо обязанность».

«При этом судебная власть сталкивается с неконструктивной критикой со стороны исполнительной и законодательной властей. Последние выносят на публичное обсуждение порой даже не вступившие в законную силу судебные постановления, подрывая доверие общества к институтам судебной власти».[1]

Арбитражный суд Нижегородской области неоднократно сталкивался с ситуациями, когда лица, участвующие в деле, пытаются переложить на плечи суда ответственность за действия, которые прямо запрещены действующим законодательством, однако, по мнению лиц, участвующих в деле, могут быть одобрены судебным актом, который прикроет их незаконные действия.

Самый распространенный пример – изменение условий государственных контрактов, а также договоров, заключенных по итогам аукционных процедур, например договоров аренды.

Так, имеет место практика, когда в суд обращается арендатор земельного участка, находящегося в публичной собственности, с исковым заявлением о внесении изменений в договор аренды в части увеличения его срока.

Зачастую к исковому заявлению приложен ответ арендодателя об отказе в таком изменении, что естественно, так как в противном случае в действиях арендодателя имели бы признаки уголовно наказуемого деяния.

Однако уже в ходе судебного заседания арендодатель готов заключить мировое соглашение, которое предусматривает такое увеличение срока действия фактически прекратившегося договора и тем самым прикрыть своё противоправное поведение судебным актом.

Суд в удовлетворении таких мировых соглашений отказывает, и такие отказы поддерживаются вышестоящими судебным инстанциями (вплоть до Верховного Суда Российской Федерации).

Полагаем, что задачей, стоящей перед судами, является жесткое пресечение подобных действий со стороны любых лиц, несмотря на любую критику.

1 Доклад «Суд в современном мире: независимость, эффективность, ответственность» на всероссийской научно-практической конференции «Судебная власть в современном обществе» http://www.ssrf.ru/news/lienta-novostiei/39437.

Об итогах работы Управления Судебного департамента в Нижегородской области за 2020 год. Задачи на 2021 год

Юрьев Александр Викторович – Начальник Управления Судебного департамента в Нижегородской области

Управлением Судебного департамента в Нижегородской области в 2020 году проводилась работа по организационному обеспечению деятельности районных (городских) судов, Нижегородского гарнизонного военного суда, органов судейского сообщества Нижегородской области, финансированию мировых судей.

В соответствии с приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 31 января 2020 года № 21 Управлением проводилась работа по обеспечению деятельности Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции и созданию надлежащих условий для отправления правосудия.

Финансово-экономическая деятельность

В соответствии с Федеральным законом от 29.11.2018 № 459-ФЗ «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов» Управлению на 2020 год доведены лимиты бюджетных обязательств в сумме 3 млрд 156 млн руб., что на 218 млн рублей больше по сравнению с 2019 годом.

Полученные бюджетные ассигнования за 2020 год были распределены строго по целевому назначению на следующие нужды:

1) 72 % - составили расходы на обеспечение судей, работников аппаратов судов, Управления, включая заработную плату, налоги, социальные гарантии и командировочные расходы;

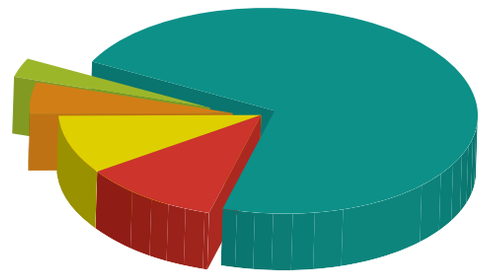
2) 20 % - расходы на обеспечение основной деятельности судов и Управления, из них 9 % - расходы на обеспечение деятельности Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции, включая комплексный капитальный ремонт здания.

3) 5 % – расходы на возмещение процессуальных издержек (это оплата труда адвокатов; услуг переводчиков, экспертов; возмещение расходов присяжным заседателям и кандидатам в присяжные заседатели).

4) 3 % – расходы на выполнение федеральной целевой программы «Развитие судебной системы Российской Федерации на 2013 - 2020 годы» на поставку технических средств охраны, проектные и изыскательские работы по объекту «Реконструкция с элементами реставрации здания для размещения Арбитражного суда Волго-Вятского округа.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации «О материальном стимулировании в 2020 году федеральных государственных гражданских служащих» Управлению на 2020 год были выделены лимиты материального стимулирования на уровне 2019 года для государственных гражданских служащих, которое было выплачено в два этапа (в размере 39 должностных окладов, в 2019 – 41,5 оклада).

Лимиты бюджетных обязательств, доведенные в 2020 году



- 72% – расходы на обеспечение судей, работников аппаратов судов, Управления, включая заработную плату, налоги, социальные гарантии и командировочные расходы.
- 11% – расходы на обеспечение основной деятельности судов и Управления.
- 9% – расходы на обеспечение деятельности Четвертого апеляционного суда общей юрисдикции, включая комплексный капитальный ремонт здания.
- 5% – расходы на возмещение процессуальных издержек.
- 3% – поставка технических средств охраны, выполнение проектных и изыскательских работ по проекту "Реконстукция с элементами реставрации здания для размещения Арбитражного суда Волго-Вятского округа".

Организационно-правовое обеспечение деятельности судов

В рамках совершенствования организации работы судов Управлением в 2020 году проведено 12 комплексных и целевых проверок организации деятельности судов: Шатковского, Краснобаковского, Бутурлинского, Большемурашкинского, Дальнеконстантиновского, Краснооктябрьского, Починковского, Сеченовского, Сормовского, Навашинского, Воскресенского, Городецкого.

В Большемурашкинском, Дальнеконстантиновском, Краснооктябрьском, Починковском, Сеченовском судах в связи с пандемией проверки осуществлялись в дистанционном режиме, посредством использования удаленного доступа к базам данных ГАС «Правосудие».

Комплексные проверки проводились совместно с судьями Нижегородского областного суда.

Результаты проверок показали, что в судах в основном соблюдаются требования Инструкции по судебному делопроизводству. Вместе с тем выявлены и недостатки. Так, в Шатковском, Краснобаковском, Большемурашкинском, Бутурлинском, Дальнеконстантиновском, Краснооктябрьском, Починковском, Сеченовском судах допускались случаи нарушения срока передачи рассмотренных дел в отделы обеспечения судопроизводства (ответственному работнику аппарата суда), что в результате повлекло нарушение сроков обращения судебных актов к исполнению; имелись замечания по ведению номенклатуры дел, учёту и регистрации документов. Установлены недостатки в оформлении судебных дел.

Выявлено размещение неактуальной информации на интернет-сайте Большемурашкинского, Бутурлинского, Дальнеконстантиновского, Краснооктябрьского, Починковского, Сеченовского судов.

В Краснобаковском суде имелись недостатки по организации работы с вещественными доказательствами и обращениями граждан непроцессуального характера.

В ходе проверок работниками Управления судам оказывалась методическая и практическая помощь. По результатам проверок суды представляли в Управление планы и справки об устранении недостатков.

Нарушения, выявленные Управлением по итогам проверок, обсуждались на семинарских занятиях для работников аппаратов судов, посредством видео-конференц-связи; направлялись информационные письма.

В полномочия Управления входит финансирование возмещения относящихся на счет федерального бюджета судебных издержек.

Расходы Управления в 2020 году на возмещение процессуальных издержек на оплату труда адвокатов составили 120 млн рублей; возмещены расходы присяжным заседателям и кандидатам в присяжные заседатели, произведена оплата услуг переводчиков, экспертов в размере 14 млн рублей.

Возмещение таких расходов осуществляется Управлением на основании представленных судами копий судебных актов, вступивших в законную силу, реестров, направляемых судами, однако, обращаю внимание, что из судов, судебных участков мировых судей продолжают поступать документы, оформленные с нарушениями требований Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде (без отметки о вступлении в законную силу, в том числе на копиях судебных актов вышестоящих судов; в реестрах судебных актов, поступивших на оплату в Управление, отсутствовала подпись председателя суда (мирового судьи), печать; в ряде случаев - общая сумма, подлежащая возмещению, по всем постановлениям в реестре не соответствовала итоговой сумме, указанной в счете и реестре).

Наряду с указанными нарушениями по оформлению документов судами представлялись в Управление копии судебных актов для возмещения судебных издержек, в соответствии с которыми:

- обязанность по возмещению процессуальных издержек, возникших на этапе предварительного расследования, была возложена на Управление;
- в резолютивной части судебного акта отсутствовала сумма денежных средств, подлежащих возмещению, либо сумма денежных средств была указана только цифрами; или же сумма, указанная цифрами, не соответствовала сумме, указанной прописью.

Вместе с тем имели место случаи, когда в постановлениях судами:

- не указывалась финансовая служба, на которую возложена обязанность возмещения процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета; наименование адвокатской или переводческой организации, либо указывалось не полностью;
- неверно указывались реквизиты банковского счета;
- отсутствовало указание, что возмещение процессуальных издержек подлежит за счет средств федерального бюджета;
- отсутствовало разделение оплаты услуг представителя, транспортных расходов и судебной экспертизы, что финансируется по разным целевым статьям.

Управлением установлено 24 случая повторного направления судами и судебными участками мировых судей копий судебных актов для ис-

полнения, что может привести к двойной оплате и тем самым может быть нанесен ущерб бюджетной системе Российской Федерации.

Управление ежемесячно проводит анализ сведений судов об отложениях (срывах) судебных заседаний в связи с неявкой адвокатов. По результатам работы в 2020 году, в 18 судах имел место 101 случай отложений (срывов) судебных заседаний в результате неявки адвокатов.

По сравнению с 2019 годом общее количество отложений (срывов) судебных заседаний в связи с неявкой адвокатов уменьшилось на 14%, количество срывов судебных заседаний в связи с неявкой адвокатов в судебные заседания без уважительных причин уменьшилось на 6%.

С целью исключения подобных фактов, для принятия соответствующих мер обобщенная Управлением информация регулярно направляется в Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по Нижегородской области, Палату адвокатов Нижегородской области.

К вопросам судебной статистики. Целью ведения судебной статистики является обеспечение Верховного Суда Российской Федерации и Судебного департамента, судов общей юрисдикции, иных органов государственной власти данными, необходимыми для осуществления судебно-правовой реформы, законотворческой деятельности, анализа и обобщения судебной практики.

В отчетном периоде Управлением осуществлен сбор, консолидация статистической отчетности о деятельности судов, мировых судей и предоставление сводных отчетов в Судебный департамент. За 12 месяцев 2020 года сформирован и направлен 131 отчет.

В ходе проведенного Управлением анализа достоверности, порядка, сроков предоставления статистических отчетов установлено, что судами и судебными участками статистическая отчетность была предоставлена в установленный срок, но имелись недостатки, касающиеся качества, достоверности статистических показателей. В этой связи председателям судов и мировым судьям надлежит осуществлять непрерывный контроль за полнотой и качеством представляемой статистической информации. К сожалению, некоторые председатели судов и мировые судьи данный контроль осуществляют только после того, как получат аналитические таблицы по нагрузке, качеству и процессуальным срокам рассмотрения. Также важно обратить внимание и на то, что необходимо достоверно вносить в судах в автоматизированные программы исходные статистические показатели строго в соответствии с материалами судебных дел.

Управлением в целях недопущения недостатков по судебной статистике в будущем в суды направлялись обобщения, информационные письма.

Одним из направлений деятельности Управления также является выпуск журнала «Судебный вестник Нижегородской области», который впервые вышел в свет в 2004 году и издавался в черно-белом формате.

К настоящему времени структура журнала претерпела ряд положительных существенных изменений. Во исполнение Постановления Совета судей Нижегородской области с апреля 2019 года журнал выпускается в новом цветном формате. Также нельзя не отметить тот факт, что при активной поддержке Нижегородского областного суда журнал судейского сообщества Нижегородской области «Судебный вестник Нижегородской области» в 2020 году занял почетное второе место в номинации «Лучшее печатное/электронное издание судейского сообщества» во Всероссийском конкурсе пресс-служб судов и органов Судебного департамента.

Информатизация судов. Элементы электронного правосудия

Во исполнение Плана по использованию элементов электронного правосудия в судах общей юрисдикции Нижегородской области, утвержденного Постановлением Совета судей Нижегородской области от 6 августа 2020 года № 2, Управлением изучалась работа судов по использованию электронных сервисов ГАС «Правосудие»: размещению текстов судебных актов, переводу в электронный вид судебных актов, направлению судами участникам процесса СМС-извещений, использованию видеоконференц-связи при отправлении правосудия, электронному межведомственному взаимодействию и другим элементам.

В истекшем году в централизованном порядке для судов поступило 25 многофункциональных устройств, 200 автоматизированных рабочих мест, 5 копировально-множительных аппаратов, 1 маршрутизатор, 1 коммутатор.

Управлением заключены и исполнены государственные контракты и договоры на поставку программно-технических средств – 10-ти ноутбуков, 3-х серверов, а также расходных материалов (картриджей, драм-картриджей – 562 единицы и оптических дисков – 191 236 единиц) с доставкой непосредственно в суды.

В течение года осуществлялась заправка (восстановление) картриджей с доставкой их в суды.

Общая обеспеченность судов АРМ от нормы положенности составила 78 %.

Процент АРМ старше 5 лет в 2020 году составил 69 %.

Обеспеченность копировально-множительными аппаратами составила 85 %, при этом старше 5 лет – 26 %.

Обеспеченность персональными принтерами составила 37 %, сетевыми принтерами и МФУ – 96 %, при этом все персональные принтеры старше 5 лет, 55 % сетевых принтеров и МФУ старше 5 лет.

Остро стоит вопрос обеспечения судов программно-техническими средствами.

В 2020 году списано только лишь 283 единицы программно-технических средств.

Судам совместно с филиалом ФГБУ ИАЦ Судебного департамента в Нижегородской области следует активнее проводить работу по списанию неремонтнопригодных программно-технических средств.

Управлением организовано и утилизировано на безвозмездной основе 295 единиц техники судов.

Проведен монтаж рабочих мест с доступом в локально-вычислительную сеть в 8 судах.

Управлением в 2020 году заключен Государственный контракт на поставку лицензий, их сопровождение и обслуживание с целью модернизации ведомственной телефонной сети судов Нижегородской области.

Автоматические телефонные станции Panasonic, AVAYA объединены в единую ведомственную телефонную сеть по каналу IP-VPN, предоставляемому объектам автоматизации ПАО «Ростелеком», на основании заключенного контракта в централизованном порядке ФГБУ ИАЦ Судебного департамента с ПАО «Ростелеком».

В ходе первого этапа модернизации ведомственной телефонной сети в 41 суде и Управлении настроена ведомственная телефонная сеть по каналу IP-VPN. Работа в этом направлении продолжается.

Объединение телефонных станций в единую сеть на базе ведомственных канала IP-VPN в судах позволит сделать все телефонные соединения между районными (городскими) судами, Нижегородским областным судом и Управлением внутренними без выхода в сети операторов связи, что приведет к дополнительному снижению затрат на услуги телефонной связи.

Управлением подготовлен и направлен для использования в работе судов справочник номеров телефонии.

Управлением в рамках второго этапа работ все суды и НГВС будут подключены к ведомственной телефонной сети.

По обеспечению

Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции

Управлением для нужд Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции в истекшем году заключены и исполнены государственные контракты и договоры на поставку программно-технических средств – 4 ноутбуков, расходных материалов (картриджей, драм-картриджей, оптических дисков), осуществлена поддержка бухгалтерских программ, заправка (восстановление) картриджей.

Заключен и исполнен государственный контракт на поставку оборудования системы правительственной связи.

Капитальное строительство

В рамках программы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «Комплексный капитальный ремонт зданий федеральных судов общей юрисдикции и федеральных арбитражных судов на 2019-2021 годы» Управлением заключен государственный контракт, в соответствии с которым ведутся работы по комплексному капитальному ремонту здания для размещения Павловского суда.

Общее количество судебных составов данного суда – 10. В результате выполнения работ по комплексному капитальному ремонту здания суда на один судебный состав будет приходиться 263,04 кв. м общей площади, сейчас приходится 71,75 кв. м. Общая площадь помещений для размещения суда составит 2 630,40 кв. м.

Срок окончания работ – май 2021 года.

Проведена работа по включению здания

Здание, планируемое для размещения Павловского городского суда

Здание, планируемое под реконструкцию для размещения Советского районного суда

Здание, планируемое для размещения уголовной коллегии Дзержинского городского суда

для размещения уголовной коллегии Дзержинского городского суда в программу Судебного департамента «Комплексный капитальный ремонт зданий федеральных судов общей юрисдикции и федеральных арбитражных судов на 2019 - 2021 годы» со сроком реализации 2021 - 2023 годы.

Для размещения уголовной коллегии Дзержинского суда определено здание, расположенное по адресу Нижегородская область, г. Дзержинск, ул. Гайдара, д. 10, из комплекса зданий, расположенных на одной территории рядом с новым зданием гражданской коллегии Дзержинского городского суда, соединенной переходом, что создаст дополнительные удобства для граждан и работников суда.

Общее количество судебных составов данного суда – 27. В результате реализации программы в части выполнения комплексного капитального ремонта здания для размещения уголовной коллегии Дзержинского суда на 1 судебный состав будет приходиться 229,86 кв. м общей площади, общая площадь помещений для размещения суда составит 6 206,30 кв. м.

В 2020 году Управлением проведены мероприятия по включению в федеральную целевую программу строительства нового здания для размещения Советского суда общей площадью 3952 кв. м.

Местом расположения будущего здания Советского суда определен земельный участок общей площадью 3858 кв.м, закрепленный за Управлением на праве постоянного (бессрочного) пользования, расположенный напротив здания Нижегородского областного суда, по адресу г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 17 А.

Общее количество судебных составов суда – 19. В результате реализации программы по строительству нового здания для размещения Советского районного суда на 1 судебный состав будет приходиться 208 кв. м общей площади.

В 2020 году Управлением выполнены работы по капитальному ремонту конвойного помещения Балахнинского суда, организованы дополнительные площади для размещения архива Канавинского суда, выполнен ремонт помещений первого этажа здания Воскресенского районного суда с организацией отдельного помещения для приема документов по принципу «единого окна», проведены работы по усилению наружных стен Саровского городского суда.

С целью завершения выборочного капитального ремонта здания Борского суда Управлением получено положительное заключение государственной экспертизы о проверке достоверности определения сметной стоимости и получено дополнительное финансирование на выполнение работ в 2021 году.

В 2020 году Управлением продолжены работы по комплексному капитальному ремонту здания для размещения Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции, расположенного по адресу г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 17а, П 1 (площадью более 7 тыс. кв. м.).

Завершены работы по усилению строительных конструкций, установлены системы кондиционирования и приточно-вытяжной вентиляции, смонтировано лифтовое оборудование, выполнены порядка 80% отделочных работ. Осуществлено технологическое присоединение здания к центральным сетям электро- и водоснабжения. Выполнялись отделочные работы помещений здания, монтаж противопожарных систем и системы охранно-пожарной сигнализации, локально-вычислительных сетей.

В 2020 году Управлению переданы полномочия государственного заказчика по объекту федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013-2024 годы» «Реконструкция с элементами реставрации здания для размещения Арбитражного суда Волго-Вятского округа» по адресу г. Нижний Новгород, ул. Б. Покровская, д.1.

В целях реализации программы Управлением заключен государственный контракт на выполнение проектных и изыскательских работ; получение заключения государственной экспертизы планируется в октябре 2021 года.

Материально-техническое обеспечение деятельности судов. Эксплуатация зданий и управление недвижимостью

С целью создания достойных условий для организации работы судей и работников аппарата судов в 2020 году приобретено и поставлено в суды материально технических средств на общую сумму более 42,0 миллионов рублей.

Организована работа по обеспечению мебелью и жалюзи помещений в зданиях Канавинского, Воскресенского и Сокольского судов после текущего и выборочного капитального ремонтов. В помещениях архива Канавинского суда установлено новое современное, технологическое оборудование - мобильные стеллажи, позволяющие максимально-эффективно использовать пространство помещений и решить проблему хранения большого объема архивных документов.

Продолжается работа по обновлению парка транспортных средств. В 2020 году в суды поставлено 5 новых автомобилей. Более 97 % автопарка транспортных средств составляют автомобили иностранных марок российской сборки.

В 2020 году Управлением проводились мероприятия, направленные на недопущение распространения новой коронавирусной инфекции COVID-19. В рамках доведенных лимитов бюджетных обязательств были приобретены и выданы в суды средства индивидуальной защиты на общую сумму более 980,0 тысяч рублей, проведена обработка помещений на сумму более 700,0 тысяч рублей.

Управлением выполнена работа по обеспечению материально-техническими средствами Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции на общую сумму более 48,0 млн. руб., что позволило организовать деятельность судей и работников аппарата суда на высоком уровне.

В целях исполнения Постановления 9 Всероссийского Съезда судей от 8 декабря 2016 года № 1 в 2020 году проведены мероприятия по достижению надлежащего уровня обеспечения безопасности судебной деятельности:

- в здании Нижегородского суда установлены системы пожарной и охранной сигнализации, система видеонаблюдения и система контроля и управления доступом;
- охранно-пожарной сигнализацией с выводом на ПЦН ФГУП «Охрана» оснащен Выксунский суд, охранной сигнализацией оснащен Балахнинский суд, проведено дооборудование системы охранно-пожарной сигнализации в Богородском и Канавинском суде;
- системой автоматического пожаротушения оснащены два помещения архива Балахнинского суда;
- произведено дооборудование системы видеонаблюдения в Советском, Канавинском, Дзержинском (здание по ул. Гайдара, д. 10) судах;
- ручными металлодетекторами оснащены 8 судов;
- произведено дооборудование системы контроля и управления доступом в Ленинском суде.

В 2020 году во всех судах выполнено техническое обслуживание зданий и сооружений, подготовка их к эксплуатации в осенне-зимний период.

Проведен ремонт инженерных систем в 14 судах.

Выполнен частичный ремонт помещений в Сокольском и Воскресенском судах, ремонт архива в Воротынском суде.

Продолжена работа по улучшению условий для размещения судов и повышению эффективности использования недвижимого имущества.

В 2020 году за Управлением на праве оперативного управления закреплен ряд объектов.

В 2020 году Управлением зарегистрировано право постоянного (бессрочного) пользования на земельный участок общей площадью 1791,00 кв. м., расположенный по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Большая Покровская, д. 1.

Противодействие коррупции, контрольно-ревизионная деятельность

По итогам анализа декларационной кампании, в 2020 году были установлены факты непредоставления сведений о доходах и расходах тремя гражданскими служащими аппаратов судов, которые рассмотрены на заседании Комиссии по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов.

В ходе проведения Управлением в судах плановых проверок финансово-хозяйственной деятельности и мероприятий по противодействию коррупции оказывалась методическая и практическая помощь.

В 2020 году уменьшилось количество судебных дел с участием Управления, однако при этом сумма взысканных денежных средств в пользу Управления по судебным решениям увеличилась почти в три раза (2019 год - 151 000 рублей, 2020 - 419 000 рублей).

В свою очередь в связи с введением ограничительных мер в условиях распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) увеличилось количество поступивших в Управление обращений граждан и организаций на работу судов.

В 2020 году поступило 391 обращение. По существу Управлением рассмотрены и даны ответы по 177 обращениям, переадресовано 214

обращений, в том числе жалоб, связанных с рассмотрением дел в судах.

Информация о рассмотрении обращений граждан и организаций, принятых мерах по обращениям ежемесячно размещалась Управлением и судами на интернет-портале ССТУ.РФ и направлялась в аппарат Полномочного представителя Президента в Приволжском федеральном округе.

Государственная служба, кадровое обеспечение и социальная защита

По направлению организационно-штатных мероприятий и кадрового обеспечения следует отметить незначительный рост количества вакантных должностей судей и сохранение уровня вакансий в аппаратах судов, не носящие постоянный характер. Так, на конец года численность судей районных судов составила 366 (это 89% от штата 408), мировых судей 176 (98% от штата 179), из них впервые назначенных 8 федеральных и 12 мировых судей.

Численность гражданских служащих аппарата районных судов на конец года составила 1093 (97% от штата 1121), персонала по охране и обслуживанию зданий судов 410 (97% от штата 421).

На повышение квалификации направлены 92 федеральных судьи (22%), 34 мировых (19%), на переподготовку 7 федеральных и 14 мировых судей. Также повышение квалификации получили 127 гражданских служащих аппарата (11%) и 11 администраторов судов (19%).

Незначительно сократилось количество судей, ушедших в отставку (24 – в 2019, 18 – в 2020), но увеличилось количество обращений о назначении 50% надбавки к ежемесячному пожизненному содержанию, заявлений о назначении ЕПС и выходного пособия, ежемесячного возмещения членам семьи судьи.

В целях обеспечения социальной защиты по линии ДМС предоставлена 31 путевка для судей и членов их семей и 12 путевок для судей в отставке.

За счет федерального бюджета приобретены 109 путевок на санаторно-курортное лечение для судей и членов их семей и 88 путевок для судей в отставке.

Проводилась работа по обеспечению права судей, не имеющих жилых помещений по месту нахождения суда, на компенсацию расходов за наем, а также по вопросам предоставления единовременной социальной выплаты или жилых помещений в собственность.

Для сравнения: сумма финансирования на возмещение судьям расходов на оплату компенсации за наем в 2016-2018 годах составляла 12 – 18 млн руб. при кредиторской задолженности более 3 млн рублей. В 2019 году было доведено всего 15 млн рублей, кредиторская задолженность составляла более 7 млн рублей. В 2020 году кассовый расход составил около 30 млн руб. (в два раза больше 2019 года), в том числе на погашение кредиторской задолженности более 7 млн рублей.

Несмотря на значительное увеличение суммы финансирования, большая часть которого поступила на счет Управления в декабре 2020 года, кредиторская задолженность за 2020 год составила около 2 млн рублей. Управление предпринимает все необходимые меры во взаимодействии с главным распорядителем средств федерального бюджета по погашению сложившейся задолженности и своевременному выделению денежных средств в 2021 году.

Таковы основные итоги деятельности Управления в 2020 году.

Основными задачами на 2021 год являются

- завершение комплексного капитального ремонта здания для размещения Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции и здания Павловского городского суда;
- организация работ по проектированию реконструкции здания для размещения Арбитражного суда Волго-Вятского округа и получение положительного заключения Главгосэкспертизы России по проверке разработанной документации;
- организация комплексного капитального ремонта здания для размещения уголовной коллегии Дзержинского городского суда, здания Борского городского суда;
- заключение государственного контракта на выполнение проектных и изыскательских работ на строительство здания для размещения Советского районного суда;
- организация мероприятий с целью выделения дополнительного финансирования для выполнения работ по капитальному ремонту здания Вадского суда и здания для размещения Вознесенского суда;
- исполнение Плана комплексных и целевых проверок судов с целью изучения организации деятельности судов;
- обеспечение исполнения в судах Плана по использованию элементов электронного правосудия;
- исполнение Плана мероприятий по совершенствованию организации работы судов, Нижегородского гарнизонного военного суда по вопросам возмещения процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета;
- проведение мероприятий во исполнение Федерального закона от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации».

Благодарю за внимание.

Отчет о работе управления по обеспечению деятельности мировых судей, адвокатуры и нотариата Нижегородской области в 2020 году и задачи на 2021 год

Щербаков Николай Юрьевич – Начальник Управления по обеспечению деятельности мировых судей, адвокатуры и нотариата Нижегородской области

Управление по обеспечению деятельности мировых судей, адвокатуры и нотариата Нижегородской области уполномочено осуществлять решение задач по кадровому, информационному, финансовому, материально-техническому обеспечению деятельности мировых судей Нижегородской области и их аппаратов.

В 2020 году финансовое обеспечение Управления осуществлялось в соответствии с законом об областном бюджете в пределах объема предусмотренных средств в размере 662 843,6 тыс. рублей по следующим направлениям деятельности:

517 808,6 тыс. рублей – мировая юстиция;

72 473,0 тыс. рублей – подведомственное казенное учреждение «Центр обслуживания судебных участков мировых судей Нижегородской области» (далее – ГКУ НО);

6 915,0 тыс. рублей – подведомственное казенное учреждение «Государственное юридическое бюро по Нижегородской области» (далее – Госюрбюро);

50 122,7 тыс. рублей – аппарат Управления;

6 637,6 тыс. рублей – финансовое обеспечение государственной системы бесплатной юридической помощи граждан Российской Федерации на территории Нижегородской области;

7 636,1 тыс. рублей – региональные субсидии, выделяемые юридическим консультациям, созданным по Представлению Правительства Нижегородской области;

1 250,6 тыс. рублей – федеральные субвенции на финансовое обеспечение государственных полномочий по составлению (внесению изменений и дополнений) списков кандидатов в присяжные заседатели в суды общей юрисдикции.

Исполнение бюджетных ассигнований за 2020 год составило 99,79 %, в том числе:

99,92 % по судебной системе;

99,90 % по подведомственному учреждению ГКУ НО;

99,35% по подведомственному учреждению Госюрбюро;

99,79 % по аппарату Управления;

100 % по бесплатной юридической помощи;

100% по субсидиям, выделяемым из областного бюджета юридическим консультациям, созданным по Представлению Правительства Нижегородской области;

100% по федеральным субвенциям на финансовое обеспечение государственных полномочий по составлению (внесению изменений и дополнений) списков кандидатов в присяжные заседатели в суды общей юрисдикции.

Не исполнены бюджетные назначения в размере 663,56 тыс. рублей по следующим направлениям расходов:

437,83 тыс. рублей по судебной системе: 24,1 тыс. рублей – больничные листы; 2,2 тыс. рублей – страховые взносы; 15,4 тыс. рублей – командировочные расходы и компенсационные выплаты по служебным поездкам; 28,4 тыс. рублей – услуги связи; 336,53 тыс. рублей - коммунальные услуги и содержание помещений; 31,2 тыс. рублей – ГСМ;

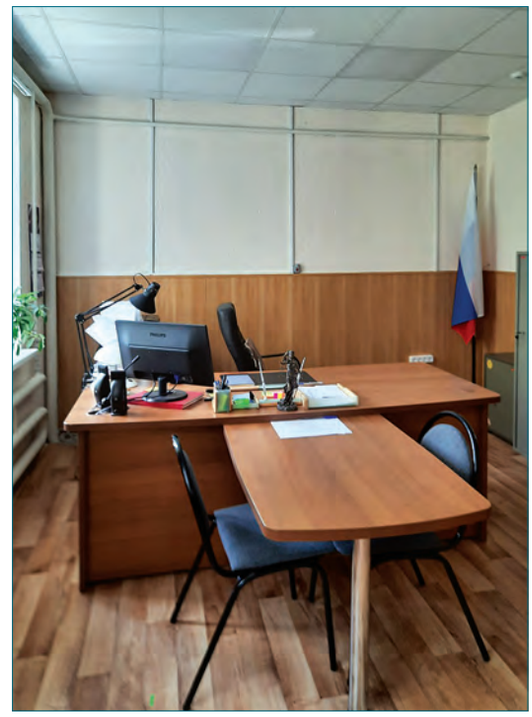
106,4 тыс. рублей по аппарату Управления: 95,8 тыс. рублей – страховые взносы; 10,6 тыс. рублей – услуги связи и почты;

74,3 тыс. рублей по подведомственному учреждению ГКУ: 60,6 тыс. рублей – компенсационные выплаты по служебным поездкам; 6,2 тыс. рублей – больничные листы; 6,1 тыс. рублей – страховые взносы; 0,8 тыс. рублей – услуги связи; 0,6 тыс. рублей – коммунальные услуги и содержание помещений;

44,83 тыс. рублей по подведомственному учреждению Госюрбюро: 6,43 тыс. рублей – больничные листы; 0,2 тыс. рублей – страховые взносы; 1,0 тыс. рублей – услуги связи; 37,2 тыс. рублей – программное обеспечение;

0,2 тыс. рублей на финансовое обеспечение государственной системы бесплатной юридической помощи граждан Российской Федерации

Ремонт здания и входной группы помещений судебных участков № 1 и 2 Ардатовского судебного района Нижегородской области



Ремонт помещения судебных участков № 1 и 2 Починковского судебного района Нижегородской области

на территории Нижегородской области, оказанной адвокатами.

В целях создания надлежащих условий отправления правосудия мировыми судьями и обеспечения текущей деятельности 179 судебных участков Управлением в 2020 году выполнены следующие мероприятия:

Создание надлежащих условий деятельности мировых судей

В настоящее время 179 судебных участков размещены в 75 зданиях (помещениях). Общая площадь помещений, занимаемых судебными участками, составляет 22 257,60 кв.м. Средняя площадь одного судебного участка составляет 124,34 кв.м.

Проведена работа по заключению 234 государственных контрактов на предоставление энергоресурсов, услуг связи и почты, услуг по содержанию объектов (зданий и помещений) судебных участков.

В отчетном периоде Управлением:

1) Проведен капитальный ремонт вновь выделенного помещения для размещения двух судебных участков Починковского судебного района, что позволило обеспечить указанные судебные участки необходимым количеством залов судебных заседаний и архивными помещениями.

2) Проведено благоустройство территории, капитальный и текущий ремонт здания и помещений, в которых расположены судебные участки Ардатовского судебного района. Проведена реставрация пристроя, фасадные работы, благоустройство территории, внутренний косметический ремонт помещений.

3) Выполнены работы по благоустройству территории судебных участков Выксунского судебного района.

4) Произведен капитальный ремонт (замена) систем отопления помещений судебных участков Большемурашкинского и Краснобаковского судебных районов.

5) Выполнены текущие ремонты внутренних помещений судебных участков: № 2,3,4 Нижегородского, № 3,7 Московского, № 5 Ленинского, № 4,6 Канавинского, № 5 Советского, № 3 Приокского, Сосновского судебных приставов.

6) Проведены электромонтажные работы в помещениях судебных участков Выксунского, Городецкого, Кстовского, Тонкинского, Тоншаевского и Шарангского судебных районов Нижегородской области.

7) Выполнены работы по ремонту кровли здания, в котором расположены судебные участки мировых судей Кстовского и Тоншаевского судебных районов.

8) Выполнен ремонт коммуникаций систем водоснабжения, отопления и водоотведения в помещениях судебных участках мировых судей Автозаводского, Семеновского и Дзержинского судебных районов.

9) Проведены работы по установке противопожарных дверей в архивных помещениях Нижегородского, Канавинского, Кстовского и Городецкого судебных районов.

10) Разработана проектно-сметная документация на благоустройство территории, прилегающей к зданию судебных участков Балахнинского судебного района. Плановый срок проведения работ - 2021 год.

11) Выполнена разработка проектно-сметной документации по капитальному ремонту вход-

ных групп здания, где расположены судебные участки Починковского судебного района.

12) Проведена замена приборов учета электроэнергии в помещениях судебных участков Ардатовского, Бутурлинского, Варнавинского, Кулебакского, Павловского, Приокского (ул. Петровского, д.23), Советского и Сормовского судебных районов.

13) Проведена замена приборов холодного и горячего водоснабжения в помещении судебных участков Богородского, Краснобаковского, Кстовского, Московского (ул. Рябцева, д. 29), Семеновского, Советского (ул. Козицкого, д. 1) и Тоншаевского судебных районов.

Организован переезд судебного участка № 1 Володарского судебного района в новое помещение, в котором условия работы мировых судей и его аппарата соответствуют современным требованиям.

В соответствии с правилами технической эксплуатации тепловых энергоустановок проведены мероприятия по подготовке объектов к отопительному сезону с целью обеспечения надлежащего функционирования систем теплопотребления на судебных участках в отопительный сезон – промывка и опрессовка систем теплопотребления, организация замены систем теплопотребления. Подготовлено 100% объектов согласно утвержденному плану.

Подготовлена информация о значениях индикаторов и целевых показателей в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности согласно распоряжению Правительства Нижегородской области от 23.11.2012 г. № 2623-р «О предоставлении информации для включения в региональную информационную систему в области энергосбережения и повышению энергетической эффективности» за I, II, III квартал 2020 г.

Материально-техническое обеспечение судебных участков

В рамках исполнения государственной функции материально-технического обеспечения судебных участков мировых судей Управлением осуществлялось заключение государственных контрактов и договоров на поставку товарно-материальных ценностей, канцтоваров, оргтехники, офисной бумаги, бланков исполнительных листов, оказание услуг и работ для нужд судебных участков мировых судей на общую сумму 38 571 603,82 рубля.

В соответствии с планом-графиком размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг в 2020 году Управлением организовано проведено 47 аукционов в электронной форме для обеспечения деятельности судебных участков и 4 аукциона через ГКУ НО «Центр размещения заказа Нижегородской области».

Обеспечение охраны и защиты судебных участков мировых судей

Для обеспечения безопасности мировых судей и работников аппаратов в полном объеме выполнены мероприятия по технической укрепленности зданий и помещений судебных участков. Все судебные участки оборудованы охранно-пожарной сигнализацией, системами видеонаблюдения, металлодетекторами и кнопками экстренного вызова Росгвардии.

В целях повышения безопасности и оптимизации средств областного бюджета 19 объектов, в которых расположены 23 судебных участка, переданы под охрану на пульт централизованного наблюдения.

С работниками аппарата мировых судей проведены плановые инструктажи по мерам пожарной безопасности, электробезопасности и охране труда.

Мероприятия по развитию информационно-коммуникационных технологий на судебных участках мировых судей

Для обновления парка офисной и компьютерной техники судебных участков в 2020 году осуществлена закупка: 39 персональных компьютеров и 58 единиц многофункциональных устройств.

За отчетный период проведен ремонт 438 ед. офисной техники и 97 ед. компьютерной техники.

Для информационно-правового обеспечения деятельности мировых судей организовано информационное обслуживание с еженедельным обновлением справочной правовой информационной системы «Консультант Плюс».

В целях развития информационно-коммуникационных технологий и реализации мероприятий по созданию современной телекоммуникационной инфраструктуры мировой юстиции региона продолжена работа по оснащению судебных участков комплексами видео-конференц-связи. В 2020 году установлено 10 комплексов видео-конференц-связи в залах судебных заседаний Варнавинского, Выксунского, Кулебакского, Богородского, Павловского, Починковского, Сергачского, Уренского, Шахунского и Чкаловского судебных районов, что позволило в режиме реального времени проводить видеоконференции в ходе судебных заседаний: с учреждениями ФСИН России, следственными изоляторами и с лицами, участвующими в деле и проживающими далеко от места проведения судебного заседания.

В соответствии с приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 9 апреля 2020 года № 55 «Об организации пилотной зоны опытной эксплуатации автоматизированной системы «Мировой судья»

Нижегородская область включена в перечень субъектов Российской Федерации, где с 1 августа по 31 декабря 2020 г. проводилась опытная эксплуатация автоматизированной системы «Мировой судья».

Тестирование автоматизированной системы «Мировой судья» проходило на пяти судебных участках Нижегородской области: № 6 Автозаводского, № 1 Канавинского, № 9 Канавинского, № 5 Кстовского и № 1 Семеновского судебного района Нижегородской области.

Управлением организовано техническое оснащение судебных участков и подключение к тестируемой программе.

Тестирование признано успешным. В настоящее время Верховным Судом РФ решается вопрос о внедрении данного программного обеспечения на судебных участках мировых судей РФ.

Продолжена работа по использованию судебными участками СМС-извещений о предстоящем судебном заседании. В 2020 году СМС-извещения о предстоящем судебном заседании получили более 48 тысяч участников судопроизводства, при этом эффективность использования бюджетных средств в отчетном периоде составила 3 миллиона рублей.

Для обеспечения возможности реализации юридически значимого электронного документооборота между судами общей юрисдикции и ПАО «Сбербанк России» Управлением, при поддержке Нижегородского областного суда, ведется техническое сопровождение работы судебных участков мировых судей с Порталом межведомственного взаимодействия. Ежемесячно подготавливается информация о количестве поступивших на судебные участки из ПАО «Сбербанк России» заявлений и запросов.

В целях дальнейшего развития межведомственного взаимодействия с федеральными органами государственной власти для получения в электронном виде информации из Пенсионного фонда РФ, необходимой мировым судьям в ходе рассмотрения судебных дел, осуществлена закупка электронных подписей мировым судьям Нижегородской области.

Для работы судебных участков с государственной информационной системой государственных и муниципальных платежей (ГИС ГМП) организованы защищенные каналы связи с подключением их к корпоративной сети передачи данных органов исполнительной власти Нижегородской области. Всем помощникам мировых судей, как ответственным за занесение информации в государственную информационную систему государственных и муниципальных платежей (ГИС ГМП) для присвоения уникальных идентификаторов начислений (УИН), изготовлены электронные подписи.

Информационно-методическое обеспечение

В целях оказания методической и практической помощи сотрудникам аппаратов мировых судей, а также для осуществления контроля за ведением делопроизводства в 2020 году проведено 40 проверок организации судебного делопроизводства. Справки по итогам проведенных проверок направлены в Нижегородский областной суд.

Совместно с судебными участками продолжена работа по формированию архивов судебных дел на судебных участках и уничтожению дел с истекшим сроком хранения.

Так, в отдел по учету и хранению судебных дел судебных участков г.Н. Новгорода принято на ответственное хранение 3637 дел постоянного и временного (свыше 10 лет) хранения с 24 судебных участков.

Проведена проверка 445 описей дел постоянного, временного хранения и актов о выделении дел к уничтожению.

Согласовано 387 описей дел постоянного, временного хранения и актов о выделении к уничтожению дел с истекшим сроком хранения.

Оказана помощь в проведении упорядочения дел постоянного хранения – подлинников судебных решений, изъятых из гражданских дел и дел об административных правонарушениях с истекшими сроками хранения, судебного участка № 1 Ленинского судебного района г.Н. Новгорода.

По итогам работы в 2020 года подготовлено и организовано уничтожение 504 104 судебных дела.

Проведено упорядочение:

– дел по личному составу Управления за 2016-2017 годы и дел постоянного хранения Управления за 2016 год;

– личных дел уволенных работников ГКУ НО «Центр обеспечения судебных участков мировых судей Нижегородской области» за 2011-2015 годы.

В адрес Управления в 2020 году продолжали поступать обращения от граждан с жалобами на работу судебных участков.

В соответствии с Федеральным законом «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» в отчетном периоде Управлением рассмотрено 169 обращений.

Основными причинами обращений граждан являются жалобы на действия работников аппаратов мировых судей. Из общего числа жалоб на действия работников аппаратов (151 жалоба) только 47 из них были признаны обоснованными.

По всем фактам нарушений, указанным в письменных обращениях, были проведены проверки и своевременно направлены ответы заявителям.

Кадровое обеспечение судебных участков мировых судей

В 2020 году в аппараты мировых судей было принято 128 работников, уволено – 128 работников, из них по инициативе гражданского служащего 110 человек. Коэффициент текучести кадров в аппаратах мировых судей в 2020 году составил 19,7 %.

Проведены 4 конкурса на включение в кадровый резерв Управления для замещения вакантных должностей.

Из кадрового резерва Управления на вакантные должности государственной гражданской службы Нижегородской области назначен 81 человек. По состоянию на 1 января 2021 года в кадровом резерве Управления состоит 151 человек.

В марте и декабре отчетного года проведен квалификационный экзамен. По результатам квалификационного экзамена 20 гражданским служащим, принявшим участие в квалификационном экзамене, присвоены классные чины по замещаемой должности государственной гражданской службы. Без сдачи квалификационного экзамена классные чины присвоены 238 гражданским служащим.

В целях исполнения Плана мероприятий по противодействию коррупции в управлении по обеспечению деятельности мировых судей, адвокатуры и нотариата Нижегородской области на 2018-2020 годы велась работа по выявлению и предупреждению коррупционных проявлений сотрудниками Управления.

В целях предотвращения и урегулирования случаев возникновения конфликта интересов актуализированы анкеты всех государственных гражданских служащих Управления. На основании предоставленных анкетных данных проанализированы сведения о месте работы близких родственников гражданских служащих.

В целях поддержания уровня квалификации, необходимого для надлежащего исполнения должностных обязанностей, с 21 сентября по 3 ноября 2020 года организована профессиональная переподготовка 14 мировых судей Нижегородской области, впервые назначенных на должность.

С 16 по 20 ноября 2020 года организовано обучение 34 мировых судей Нижегородской области на курсах повышения квалификации.

55 гражданских служащих аппаратов мировых судей приняли участие в курсах повышения квалификации по теме «Роль аппарата суда в решении задач обеспечения доступности правосудия, повышения качества и оперативности судопроизводства».

Управление взаимодействует с образовательными учреждениями высшего образования области. Так, в 2020 году 120 студентов направлены на прохождение учебной практики на судебные участки мировых судей.

За безупречную и эффективную службу, высокий уровень профессиональной деятельности, добросовестное исполнение служебных обязанностей и в качестве материальной и моральной мотивации работников в 2020 году наградами Нижегородской области награждены 10 сотрудников аппарата Управления и 27 сотрудников аппаратов мировых судей.

Мероприятия по совершенствованию законодательства. Взаимодействие с органами судейского сообщества и адвокатуры Нижегородской области

1. Подготовлены проекты правовых актов Нижегородской области:

- распоряжение Правительства Нижегородской области от 30.01.2020 г. № 38-р «О создании государственного казенного учреждения Нижегородской области «Государственное юридическое бюро по Нижегородской области»;
- постановление Правительства Нижегородской области от 19.05.2020 г. № 391 «Об утверждении Положения об оплате труда работников государственных казенных учреждений Нижегородской области по виду экономической деятельности «Деятельность в области права» (код ОКВЭД 69.10);
- постановление Правительства Нижегородской области от 06.07.2020 г. № 545 «О внесении изменений в Положение об управлении по обеспечению деятельности мировых судей, адвокатуры и нотариата Нижегородской области, утвержденное постановлением правительства Нижегородской области от 07.05.2009 г. № 279».

2. Подготовлены проекты законов области:

- о внесении изменений в Закон Нижегородской области от 02.11.2012 г. № 144-З «О бесплатной юридической помощи в Нижегородской области»;
- о внесении изменений в Закон Нижегородской области от 04.08.2010 г. № 120-З «Об утверждении методики распределения субвенций бюджетам муниципальных районов и городских округов Нижегородской области на реализацию переданных исполнительно-распорядительным органам муниципальных образований Нижегородской области государственных полномочий по составлению (изменению, дополнению) списков кандидатов в присяжные заседатели Федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

3. Подготовлены отзывы на законопроекты:

• на проект федерального закона № 1023468-7 «О внесении изменений в статью 1 Федерального закона «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации»;

• проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации»;

• на проект федерального закона № 967075-7 «О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» (в части совершенствования системы оплаты нотариальных действий);

• на проект федерального закона № 928850-7 «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации"».

В целях оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации на территории Нижегородской области в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, в 2020 году проверены на предмет обоснованности 1384 отчета адвокатов об оказанной бесплатной юридической помощи с подтверждающими документами на сумму 6 637 383,75 рублей.

Полугодовой и годовой отчеты об оказании бесплатной юридической помощи гражданам органами исполнительной власти Нижегородской области и адвокатами подготовлены и направлены в адрес ГУ Минюста России по Нижегородской области.

Проведена правовая экспертиза документов мировых судей на оплату судебных издержек: в 2020 году в Управление поступило 15 пакетов документов на оплату судебных издержек, в оплату отдано 3 пакета документов на сумму 44 020,00 рублей.

В сентябре 2020 года проведено заседание рабочей группы по организации подготовки информации и материалов в сфере правового информирования и правового просвещения населения на территории Нижегородской области, на котором рассмотрены следующие вопросы:

• о развитии системы правового просвещения и правового информирования граждан;

• о результатах мониторинга правового просвещения и правового информирования в субъектах Российской Федерации, входящих в Приволжский федеральный округ;

• о рассмотрении участниками рабочей группы предложений субъектов Российской Федерации, указанных в приложении к рекомендациям Комитета Совета Федерации, по определению примерных разделов регионального портала и их наполнению.

По итогам работы направлена запрашиваемая информация в Комитет Совета Федерации.

Финансовое обеспечение

С 1 января 2020 года Управлению переданы новые полномочия по администрированию доходов от штрафов, налагаемых мировыми судьями в административном порядке.

В целях недопущения социальной напряженности было принято проектное решение по подключению 179 судебных участков мировых судей к системе ГИС ГМП для оперативного учета начисленных штрафов по присвоенному УИНу в момент вынесения постановления по делу.

За отчетный период в системе ГИС ГМП обработано 26 677 постановлений, вынесенных мировыми судьями по делам об административных правонарушениях. Сумма начисленных доходов от штрафов, налагаемых мировыми судьями по делам об административных правонарушениях, по данным системы ГИС ГМП, составила 106 162,01 тыс. рублей. Сумма доходов от штрафов, налагаемых мировыми судьями по правонарушениям, предусмотренным КоАП РФ и КоАП области, перечисленных на лицевой счет Управления в УФК по Нижегородской области, составила 68 489,39 тыс. рублей.

Кроме того, в соответствии с законом области об областном бюджете за Управлением закреплены функции администрирования источников неналоговых доходов в размере 1 772,2 тыс. рублей по следующим видам:

1 250,6 тыс. рублей – субвенции из федерального бюджета на внесение изменений и дополнений в списки кандидатов в присяжные заседатели в суды общей юрисдикции, использованные муниципальными образованиями Нижегородской области;

4,3 тыс. рублей – прочие неналоговые доходы (возмещение расходов по трудовым книжкам);

506,7 тыс.рублей – прочие доходы от компенсации затрат бюджетов (возмещение ФСС РФ расходов на предупредительные меры по сокращению травматизма на производстве, возврат юридическими консультациями неиспользованных в 2019 году субсидий);

10,6 тыс.рублей – штрафы, неустойки, пени, уплаченные в случае просрочки исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с постановлением Правительства Нижегородской области от 31 мая 2017 года № 381 подготовлены семь соглаше-

ний о предоставлении из областного бюджета субсидий в 2021 году – шесть с юридическими консультациями и одно с Палатой адвокатов Нижегородской области.

В отчетном периоде Управлением План соблюдения юридическими консультациями Нижегородской области условий, целей и порядка предоставления субсидий, выделяемых из областного бюджета на 2020 год, выполнен в полном объеме. Проведены проверки юридических консультаций Ветлужского, Тонкинского, Сокольского, Большемурашкинского, Воскресенского и Краснобаковского районов. Управлением в адрес заведующих юридическими консультациями выдано 6 представлений на устранение выявленных нарушений. В результате проведенных проверок выявлено 59 нарушений на сумму 595,8 тыс. рублей. Выявленные нарушения юридическими консультациями устранены в полном объеме, нецелевого использования субсидий не установлено, условия предоставления субсидий юридическими консультациями соблюдались.

В течение отчетного периода проведена работа с органами местного самоуправления Нижегородской области по подготовке соответствующих документов на предоставление субвенций из федерального бюджета на осуществление полномочий по составлению (изменению, дополнению) списков кандидатов в присяжные заседатели федеральных судов общей юрисдикции на 2020 год на сумму 1 950,1 тыс. рублей на количество кандидатов 13 500 человек в разрезе судов и органов местного самоуправления области. На постоянной основе по запросам 52 органов местного самоуправления ведется работа по целевому использованию средств федеральных субвенций путем перераспределений видов расходов в общей сумме субвенций в целях использования субвенций в полном объеме.

Управление включено в состав лучших главных распорядителей бюджетных средств из органов исполнительной власти Нижегородской области с наилучшими показателями финансового менеджмента, и дополнительно были выделены средства стимулирующего характера в размере 302,0 тыс. рублей.

Проектная деятельность

Проведена работа в рамках реализации проекта «Эффективный регион» по проекту «Создание государственного юридического бюро по оказанию бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации на территории Нижегородской области».

К работе государственное казенное учреждение Нижегородской области «Государственное юридическое бюро по Нижегородской области» приступило с сентября 2020 года.

Государственное юридическое бюро создано для оказания помощи гражданам, имеющим право на бесплатную юридическую помощь, в виде правового консультирования в устной и письменной форме, составления заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера, представления интересов граждан в судах, государственных и муниципальных органах, организациях.

В рамках проектной деятельности по оптимизации почтовых расходов при отправлении судебной корреспонденции судебными участками запущен проект по отправке уведомлений о предстоящем судебном заседании в электронном виде через портал «Почта Россия».

Задачи на 2021 год

1. Для решения задач по обеспечению деятельности судебных участков на 2021 год в части текущего содержания областным бюджетом предусмотрены средства в размере 193 млн рублей.

Актуальными остаются вопросы увеличения площади помещений, занимаемых судебными участками, их оборудование залами судебных заседаний.

Для проведения капитальных и текущих ремонтов областным бюджетом в 2021 году предусмотрены средства в размере 32 млн рублей.

В 2021 году запланировано проведение капитального ремонта здания судебных участков Выксунского района, помещений судебных участков Лукояновского и Краснобаковского района и благоустройство территории, прилегающей к зданию судебных участков Балахнинского района.

Управлением ведется работа по поиску помещений для размещения судебных участков Гагинского и Первомайского судебных районов, расположенных в стесненных условиях в зданиях районных судов.

2. В 2021-2024 годах Правительством Российской Федерации запланирована государственная поддержка развития и построения информационной инфраструктуры судебных участков мировых судей регионов.

Нижегородской области в 2021 году выделена субсидия в размере 85 млн рублей на проведение мероприятий по построению защищенных каналов связи с целью подключения судебных участков к ГАС «Правосудие». В настоящее время ведется работа по организации мероприятий, которые позволят реализовать электронное взаимодействие судебных участков с ФССП.

Лучшие по итогам работы в 2020 году

Постановлением Совета судей Нижегородской области от 17 февраля 2021 года №1 по итогам работы за 2020 год объявлены победители конкурса.

Победитель конкурса на звание « Лучший суд Нижегородской области» среди судов, имеющих свыше пяти составов судей, по итогам 2020 года – Ленинский районный суд г. Нижний Новгород

Коллектив судей Ленинского районного суда г. Нижний Новгород.
Первый ряд (слева направо):
судьи Тюрикова Ю.А., Приятелева Н.В., Плаксина В.Ю.,
Гриц М.А. (председатель суда), Абаимова Е.В., Царькова Т.А., Бердникова С.И.
Второй ряд слева направо:
Ушаков В.В., Голубева Г.В., Грецкова М.А., Горохова А.П.,
Глушков С.Л., Шелутинская Л.В., Смыслова О.Е.

2020 год стал для Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода юбилейным – 60 лет со дня образования суда.

До 1956 года на территории современного Ленинского района города Нижнего Новгорода размещались два района: Кировский и Ленинский. В каждом из них функционировало по три судебных участка (в Кировском районе первоначально их было шесть). На каждом участке работали судьи, имелись свои канцелярия и архив. В 1956 году Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 08.05.1956 года Кировский и Ленинский районы были объединены в один район – Ленинский. В соответствии со статьей 19 Основ законодательства о судопроизводстве Союза Советских Социалистических Республик решением исполнительного комитета Горьковского областного Совета депутатов трудящихся от 03.10.1960 г. № 698 на территории района был образован Ленинский районный народный суд г. Горького. Архив суда принял все документы ликвидированных судебных участков. Первый судейский состав тех лет – это всего четверо судей и триста народных заседателей.

На основании Указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 22.10.1990 г. № 250-1 «О переименовании города Горького в город Нижний Новгород и Горьковской области в Нижегородскую область», изменилось и наименование суда – Ленинский районный народный суд г. Н.Новгорода.

Размещался Ленинский районный суд на втором этаже бывшего жилого дома на улице Чугунова под № 3. В этом же здании располагались районные органы милиции, прокуратуры и отдела КГБ. Изначально правосудие осуществляло четверо судей.

В июле 1987 года председателем суда был назначен заслуженный работник судебной системы Валутин В.В., который занимал должность председателя суда до апреля 2014 года и неоднократно награждался за многолетний и добросовестный труд в области правосудия; обладает званием «Почетный работник судебной системы».

По итогам работы за 2002 год, Ленинский районный суд был признан лучшим в Нижегородской области.

Продолжая добрые традиции, Ленинский районный суд стал настоящей кузницей руководящих кадров. Так, с июля 2014 года по ноябрь 2015 года председателем суда являлся Полухин В.М., который затем возглавил Дзержинский городской суд Нижегородской области, а в настоящее время является заместителем председателя Нижегородского областного суда.

С октября 2016 года по сентябрь 2019 года должность председателя суда занимал Конов Таукан Хамзетович, также перешедший на вышестоящую должность и являющийся в настоящее время судьей Второго кассационного суда общей юрисдикции.

Заместитель председателя суда Лебедев Д.Н., который фактически руководил судом с ноября 2015 года по октябрь 2016 года, а также с сентября 2019 года по сентябрь 2020 года, был признан лучшим заместителем председателя суда по гражданским делам Нижегородской области по итогам работы за 2019 год, а в настоящее время является председателем Балахнинского городского суда Нижегородской области.

Убеждены, что для всех из них работа в суде стала важным этапом в жизни и карьере, а мы по-настоящему гордимся своими коллегами.

В августе 2020 года Указом Президента Российской Федерации № 504 председателем суда назначен Гриц М.А., который работает в данной должности по настоящее время.

Нельзя не отметить и сотрудников аппарата суда, без которых невозможно качественное и своевременное рассмотрение дел.

Так, более 35 лет работает в суде помощник судьи Попова Н.В., начинавшая свою работу еще в 1984 году с должности машинистки, более 30 лет начальник отдела по обеспечению судопроизводства по гражданским делам Токарева Н.В., более 15 лет – помощник судьи Лунина И.М.

Показатели работы суда по рассмотрению гражданских, уголовных, административных дел, дел об административных правонарушениях за 2020 год оказались выше аналогичных среднеобластных показателей, в связи с чем признание Ленинского районного суда лучшим по итогам работы за 2020 год, на наш взгляд, это признание высокого уровня профессионализма коллектива судей

Отмечая новые вызовы и задачи, стоящие перед судом в текущем 2021 году, помимо рассмотрения дел и материалов, можно выделить также деятельность по внедрению в работу элементов электронного правосудия, развитие систем удаленного участия в судебных заседаниях, межведомственного электронного взаимодействия, повышения уровня открытости и доступности суда.

Победитель конкурса на звание «Лучший суд Нижегородской области» среди судов, имеющих до пяти составов судей, по итогам 2020 года – Сокольский районный суд Нижегородской области

Коллектив Сокольского районного суда Нижегородской области.
В центре председатель суда Садчикова Е.В., второй ряд (слева направо):
главный специалист Икряникова А.С., оператор КММ Назарычева В.А., администратор суда Шмелева Е.Н., секретарь судебного заседания Кошелева А.В., помощник судьи Карпова И.А., судья Сморчков А.Ф.

Правосудие в Сокольском районном суде отправляют председатель суда Садчикова Е.В. и судья Сморчков А.Ф., обязанности помощника исполняет Карпова И.А., трудятся секретарь судебного заседания Кошелева А.В., главный специалист Икряникова А.С., секретарь суда Зуйкова М.В. и администратор суда Шмелева Е.Н.

Деятельность Сокольского районного суда строится в условиях сложной, динамично меняющейся обстановки и осуществляется в соответствии с Конституцией РФ, действующим законодательством, нормативными документами, постановлениями и рекомендациями Верховного и Областного судов.

На рабочих совещаниях не реже чем раз в месяц рассматриваются актуальные вопросы изменений законодательства, указаний, рекомендаций и правоприменительной практики вышестоящих судебных инстанций, методического обеспечения деятельности, обобщения и распространения положительного опыта работы, а также проблемные моменты в деятельности с составлением соответствующих протоколов, содержание которых доводится до заинтересованных лиц. На постоянной основе председателем организован и лично осуществляется анализ промежуточных статистических результатов деятельности возглавляемого им суда, на основании которого в текущую работу вносятся необходимые коррективы.

В связи с идущим процессом совершенствования законодательной базы, с 2016 года было введено в практику составление внутренних правовых актов суда по вопросам организационно-распорядительной и кадровой деятельности с использованием электронной базы.

Начиная с 2016 года активно внедряются и используются элементы электронного правосудия, что служит гарантией своевременности и точности предоставления статистической отчетности о деятельности суда в целом и по конкретным направлениям деятельности в частности. Одним из первых суд внедрил с 2017 года в обязательную практику аудиопротоколирование по всем категориям рассматриваемых дел, что положительно сказалось на качестве отправляемого правосудия.. К настоящему моменту суд добился 100% показателей по сканированию судебных актов и их размещению в сети Интернет, активно использует новые сервисы и возможности электронного документооборота, в т.ч. при извещении участвующих в деле лиц, что сократило сроки производства по делам и обеспечило надежный доступ граждан к правосудию.

Ежегодно демонстрируется высокий результат освоения новаций современного делопроизводства, включая направление испол-

нительных документов в электронном виде, что сокращает сроки по исполнению судебных актов. Достигнутый результат в 100% при автоматическом распределении дел между судьями позволил избежать сомнений в их беспристрастности.

В 2020 году удалось добиться показателей по всем направлениям деятельности суда со значением существенно выше среднеобластного показателя, а именно: 92,3% по уголовным, 90,3% по гражданским, 100% по административным и 100% по делам об административных правонарушениях, от общего числа обжалованных дел.

Получение этой высокой награды стало возможным благодаря активной и слаженной работе всего коллектива, явилось следствием грамотной организации деятельности суда со стороны его председателя, неукоснительного соблюдения требований законодательства, глубокого и планомерного изучения судебной практики, указаний, распоряжений и рекомендаций руководства Нижегородского областного суда и Управления Судебного департамента в Нижегородской области, активному взаимодействию с кураторами из числа судей областного суда.

Победители конкурса на звание «Лучший председатель суда (заместитель председателя суда по уголовным делам, заместитель председателя по гражданским делам) Нижегородской области»

Кинашева Юлия Евгеньевна – Председатель Сормовского районного суда г. Нижний Новгород

Кинашева Юлия Евгеньевна, родилась 17 октября 1968 года.

В 2000 году закончила Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского по специальности «юриспруденция».

Свою юридическую карьеру Ю.Е.Кинашева начинала специалистом 1-ой категории организационно-правовой деятельности судов Управления Судебного департамента в Нижегородской области.

Проработав десять лет в различных должностях в Управлении, была назначена мировым судьей судебного участка №2 Дальнеконстантиновского района Нижегородской области.

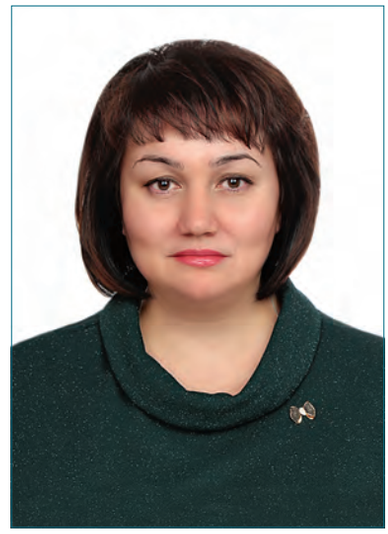
С 2010 по 2012 гг. – мировой судья судебного участка №7 Нижегородского района г. Н.Новгорода.

Указом Президента Российской Федерации от 21 мая 2012 года №684 Ю.Е.Кинашева была назначена судьей Нижегородского районного суда г. Н. Новгорода.

На должность заместителя председателя Богородского городского суда Нижегородской области назначена Указом Президента Российской Федерации от 18 марта 2014 года №149.

С 2016 по 2020 гг. являлась председателем Балахнинского городского суда Нижегородской области.

Указом Президента РФ от 18 марта 2020 года №195 Ю.Е. Кинашева назначена председателем Сормовского районного суда г.Нижнего Новгорода.



Матвеева Альбина Геннадьевна – Председатель Воскресенского районного суда Нижегородской области

Матвеева Альбина Геннадьевна, родилась 19 мая 1975 года, в 2000 году закончила Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова.

В марте 1993 года начала работать секретарем судебного заседания в Аликовском районном суде Чувашской Республики.

С июля 2001 года занимала должность судьи Аликовского районного суда Чувашской Республики.

В августе 2006 года назначена на должность мирового судьи судебного участка Ша-

рангского судебного участка Нижегородской области.

В июне 2008 года назначена на должность федерального судьи Шарангского районного суда Нижегодской области.

В октябре 2012 года назначена председателем Шарангского районного суда Нижегородской области.

Имеет пятый квалификационный класс судьи.

Указом Президента РФ от 12.08.2019 г. № 376 Матвеева А.Г. назначена на должность председателя Воскресенского районного суда Нижегородской области на шестилетний срок полномочий.

Кащук Дмитрий Анатольевич – Заместитель председателя Сормовского районного суда г. Нижний Новгород (в н. вр. председатель Ардатовского районного суда Нижегородской области)

Кащук Дмитрий Анатольевич, родился 13 августа 1975 года, в 1997 году успешно окончил Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского.

С 04.08.1997 года поступил на работу в прокуратуру г. Дзержинска Нижегородской области на должность помощника прокурора.

С 02.03.1998 г. работал следователем прокуратуры г. Дзержинска Нижегородской области.

С 24.01.2001 года помощником прокурора Володарского района Нижегородской области.

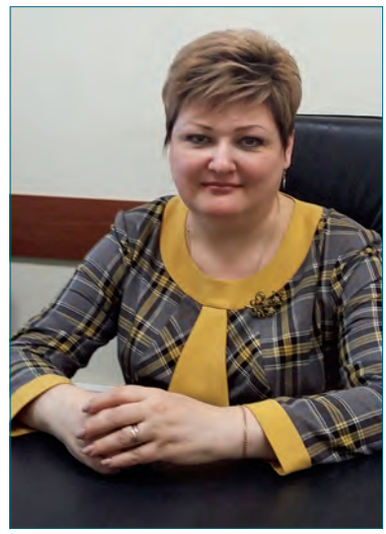
Указом Президента РФ от 24 октября 2003 года № 1251 назначен на должность судьи Дзержинского городского суда на 3-летний срок полномочий.

Указом Президента РФ от 08.03.2007 года № 301 Кащук Д.А. назначен судьёй Дзержинского городского суда Нижегородской области без ограничения срока полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей Нижегородской области от 14.05.2015 года Кащуку Д.А. присвоен пятый квалификационный класс.

Указом Президента РФ от 17 октября 2016 года № 552 Кащук Д.А. назначен на должность заместителя председателя Сормовского районного суда г. Н. Новгорода.

Указом Президента РФ от 16 марта 2021 года № 147 Кащук Д.А. назначен на должность председателя Ардатовского районного суда Нижегородской области.



Дуцева Наталья Евгеньевна – Заместитель председателя по гражданским делам Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород (в н. вр. судья Нижегородского областного суда)

Дуцева Наталья Евгеньевна, родилась 25 ноября 1971 года в г. Горьком.

Закончила в 1995 году юридический факультет Нижегородского государственного Университета им. Н.И. Лобачевского по специальности «правоведение», присвоена квалификация «юрист».

Одновременно с получением высшего образования в Университете, работала в Автозаводском районном суде г. Н.Новгорода (архивариусом, машинисткой, секретарем судебного заседания).

С мая 1999 года по октябрь 2002 года работала адвокатом в Нижегородской коллегии адвокатов. В ноябре 2002 года зачислена в штат судебного участка №7 Автозаводского района мировым судьей. В указанной должности работала до ноября 2005 года.

В апреле 2006 года принята на работу в Автозаводский районный суд помощником судьи. В октябре 2006 года назначена на должность судьи Автозаводского районного суда, в октябре 2012 года назначена на должность заместителя председателя суда.

В августе 2018 года назначена на должность заместителя председателя суда на второй срок полномочий, специализировалась на спорах, вытекающих из семейных, пенсионных и трудовых правоотношений.

Указом Президента Российской Федерации от 15.02.2021 г. № 90 назначена судьей Нижегородского областного суда.

Победители конкурса на звание «Лучший судья Нижегородской области» за 2020 год

Фомин Виктор Юрьевич – судья Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород

Фомин В.Ю. в 2000 году закончил Саратовский военный институт внутренних войск МВД РФ по специальности «юриспруденция».

Трудовую деятельность начал с 2002 года в органах прокуратуры Саратовской области. С 2002 по 2003 годы – старший следователь Саратовской транспортной прокуратуры. С 2003 по 2004 годы – старший следователь прокуратуры Ленинского района города Саратова.

С 2004 по 2005 годы – заместитель прокурора Саратовского района Саратовской области, заместитель прокурора Ленинского района города Саратова.

Указом Президента РФ от 09.06.2017 г. № 255 назначен на должность судьи Нижегородского районного суда г.Н.Новгорода без ограничения срока полномочий.

Признан победителем конкурса на звание «Лучший судья Нижегородской области по рассмотрению гражданских дел» по итогам работы за 2020 год.

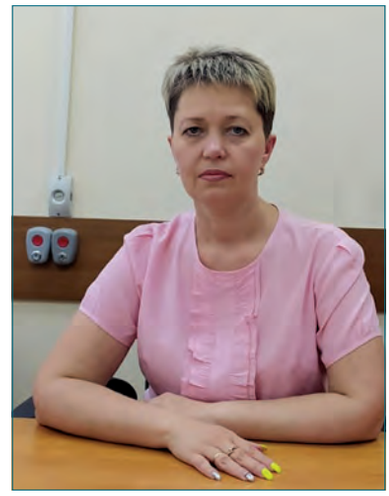
Рощина Ольга Ивановна – судья Выксунского городского суда Нижегородской области

Рощина О.И. в 1994 году закончила юридический факультет Казанского государственного университета им. В.И. Ульянова-Ленина.

Указом Президента Российской Федерации от 03.08.2006 г. № 834 назначена судьей Выксунского городского суда Нижегородской области на 3-летний срок судебных полномочий.

Признана победителем конкурса на звание «Лучший судья Нижегородской области по рассмотрению уголовных дел по итогам работы за 2020 год.

Указом Президента Российской Федерации от 10.11.2009 г. № 1272 назначена судьей Выксунского городского суда Нижегородской области.



Абаимова Елена Валерьевна – судья Ленинского районного суда г. Нижний Новгород

Абаимова Е.В. в 1999 году окончила Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского по специальности «юриспруденция». Свою работу в Ленинском районном суде начала в 1992 году в должности машинистки, позже занимала должность секретаря суда, консультанта суда, помощника судьи.

Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 28 ноября 2002 года № 302 назначена мировым судьей.

За время работы в должности мирового судьи активно принимала участие в работе по обучению специалистов судебных участков Ленинского района г. Нижнего Новгорода, как старший мировой судья принимала решения по организационным вопросам деятельности судебных участков.

За добросовестное отношение к исполнению служебных обязанностей, умение организовать работу, профессионализм при рассмотрении судебных дел, а также за верность закону и долгу судьи Постановлением Совета судей Нижегородской области от 3 марта 2010 г. Награждена Благодарственным письмом, а по итогам работы за 2010 год признана «Лучшим мировым судьей года Нижегородской области».

Указом Президента РФ от 30.06.2012 г. № 941 назначена судьей Ленинского районного суда г. Н.Новгорода. В связи с наличием в суде специализации рассматривает административные дела и дела об административных правонарушениях.

Признана победителем конкурса на звание «Лучший судья Нижегородской области» по рассмотрению дел об административных правонарушениях.

Задков Евгений Сергеевич – мировой судья судебного участка № 5 Нижегородского судебного района г. Нижний Новгород Нижегородской области

Задков Е.С. закончил ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия».

Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 25 октября 2018 г. № 799-VI назначен на должность мирового судьи судебного участка № 5 Нижегородского судебного района г. Н. Новгорода Нижегородской области.

Признан победителем конкурса на звание «Лучший судья Нижегородской области» по итогам работы за 2020 год.

Победители конкурса «Лучший помощник судьи, лучший секретарь судебного заседания, лучший работник аппарата Нижегородского областного суда» за 2020 год

Дмитриева Наталья Александровна.

Начальник отдела обеспечения судопроизводства по административным и гражданским делам в первой инстанции Нижегородского областного суда.

Проемкина Татьяна Никандровна.

Консультант отдела обеспечения судопроизводства по гражданским делам в апелляционной инстанции Нижегородского областного суда.

Горохова Софья Павловна.

Секретарь судебного заседания отдела обеспечения судопроизводства по уголовным делам в апелляционной инстанции Нижегородского областного суда.

Шадрина Анастасия Валерьевна.

Помощник заместителя председателя Нижегородского областного суда.

Победители конкурса «Лучший помощник судьи, лучший секретарь судебного заседания, лучший работник аппарата районного (городского) суда Нижегородской области» за 2020 год

Пименова Оксана Николаевна.

Помощник судьи Выксунского городского суда Нижегородской области.

Сидорова Татьяна Алексеевна.

Секретарь судебного заседания Московского районного суда г. Нижний Новгород.

Ботвиньева Елена Владимировна.

Начальник общего отдела Городецкого городского суда Нижегородской области.

Орлова Анна Сергеевна.

Помощник судьи Ардатовского районного суда Нижегородской области.

Жаркова Наталья Михайловна.

Секретарь судебного заседания Спасского районного суда Нижегородской области.

Сергеева Наталья Владимировна.

Главный специалист Воротынского районного суда Нижегородской области.

Победители конкурса «Лучший помощник, лучший секретарь судебного заседания, лучший работник аппарата мировых судей судебных участков судебных районов Нижегородской области» за 2020 год

Шагова Лидия Анатольевна.

Помощник мирового судьи судебного участка №6 Московского судебного района г. Нижний Новгород.

Тихомирова Наталья Викторовна.

Секретарь суда судебного участка №2 Балахнинского судебного района Нижегородской области.

Бодякшина Людмила Сергеевна.

Секретарь судебного заседания судебного участка №11 Автозаводского судебного района г. Нижний Новгород.

Обзор судебной практики по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции за 2020 год[1]

Кузовков Дмитрий Сергеевич – помощник судьи Нижегородского областного суда

Вопросы материального права

От продолжаемого хищения, состоящего из ряда тождественных преступных действий, совершаемых путем изъятия чужого имущества из одного и того же источника, объединенных единым умыслом и составляющих в своей совокупности единое преступление, следует отличать совокупность преступлений, на совершение каждого из которых у виновного формируется самостоятельный умысел.

Приговором Канавинского районного суда г. Н.Новгорода от 25 июня 2018 года А. и Д. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. Как установлено приговором, А. в период с 03 декабря 2014 года по 31 июля 2015 года, действуя умышленно, из корыстных побуждений, группой лиц по предварительному сговору, совместно и согласованно с Д., используя свое служебное положение, выполняя организационно-распорядительные функции в ряде коммерческих организаций, похитили путем обмана в особо крупном размере денежные средства двадцати девяти потерпевших в общей сумме 13 432 268 рублей 61 копейка, распорядившись похищенными денежными средствами по своему усмотрению.

Апелляционным определением Нижегородского областного суда от 15 ноября 2018 года приговор изменен в части применения п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ и судьбы вещественных доказательств.

Судебная коллегия, проверяя приговор в кассационном порядке, отметила, что судом не установлен единый умысел А. и Д., направленный на хищение денежных средств потерпевших, как следствие, действия осужденных нельзя признать продолжаемым мошенничеством, совершенным в особо крупном размере. Кассационный суд отметил, что судом первой инстанции в приговоре приведены фактические обстоятельства, свидетельствующие о том, что каждый раз у А. и Д. возникал умысел на совершение мошенничества в разных суммах в отношении каждого из потерпевших. При таких обстоятельствах содеянное А. и Д. не может расцениваться как продолжаемое преступление, их действия образуют совокупность преступлений.

Помимо этого, судом не учтено, что во время совершения осужденными большинства противоправных деяний, действовала ст. 159.4 УК РФ, предусматривающая ответственность за мошенничество в сфере предпринимательской деятельности.

Как следует из предъявленного А. и Д. обвинения и описанного в приговоре противоправного деяния, деятельность осужденных, являвшихся учредителями и руководителями подконтрольных им юридических лиц, являлась предпринимательской.

Судебная коллегия изменила приговор Канавинского районного суда г. Н. Новгорода от 25 июня 2018 года, действия А. и Д. квалифицировала по ч. 1 ст. 159.4 УК РФ (24 преступления), по ч. 2 ст. 159.4 УК РФ (1 преступление) (в редакции Федерального закона от 29 ноября 2012 года N 207-ФЗ), поскольку, как следует из установленных в судебном заседании фактических данных, в отношении каждого из потерпевших они совершили мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, а совершенные после признания ст. 159.4 УК РФ утратившей силу - по ч. 3 ст. 159 УК РФ (4 преступления). А. и Д. были освобождены от наказания ввиду истечения сроков давности уголовного преследования по ч. 1 ст. 159.4 УК РФ (24 преступления), по ч. 2 ст. 159.4 УК РФ (1 преступление). По ч. 3 ст. 159 УК РФ (4 пре-

1 В обзоре содержатся выдержки из некоторых кассационных определений, отражающих суть нарушений уголовного и уголовно-процессуального права, допущенных судами г. Н.Новгорода и Нижегородской области. Более подробно см.: Обобщение кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции за первый и третий кварталы 2020 года // Сайт Первого кассационного суда общей юрисдикции. https://1kas.sudrf.ru/

ступления), А. и Д. назначено окончательное наказание в виде пяти лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Определение № 77-636/2020,
77-637/2020 от 20 мая 2020 года

Статьи 260 и 191.1 УК РФ предусматривают ответственность за посягательство на разные родовые объекты, поскольку непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ, являются общественные отношения, находящиеся в сфере экологической безопасности и охраны окружающей среды, тогда как диспозицией ст. 191.1 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за оборот незаконно заготовленной древесины, то есть за совершение преступления в сфере экономической деятельности, предполагающего извлечение незаконного дохода.

Приговором Борского городского суда Нижегородской области от 21 января 2020 года Б. осужден по ч. 3 ст. 260 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением Нижегородского областного суда от 15 апреля 2020 года приговор оставлен без изменения.

Как следует из предъявленного Б. обвинения, он в период с 31 августа 2018 года по 3 сентября 2018 года западнее д. Молостово Линдовского сельсовета г.о.з Бор Нижегородской области незаконно осуществил рубку 19 деревьев породы сосна и 7 деревьев породы ель, причинив своими действиями Лесному фонду Российской Федерации материальный ущерб в особо крупном размере на общую сумму 825098 рублей. Указанные действия квалифицированы органами предварительного расследования по ч. 3 ст. 260 УК РФ как незаконная рубка лесных насаждений в особо крупном размере. Также Б. была инкриминирована погрузка с целью личного обогащения незаконно заготовленной древесины породы сосна, стоимость которой, согласно обвинительному заключению в соответствии с утвержденными Правительством РФ таксами, составила 694118 рублей, и перевозка ее на пилораму, расположенную в с. Линда Линдовского сельсовета г.о.з Бор Нижегородской области. Указанные действия квалифицированы органами предварительного расследования по ч. 3 ст. 191.1 УК РФ как перевозка в целях сбыта и сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины в особо крупном размере.

Суд первой инстанции, признав доказанной виновность Б. в инкриминируемом деянии, пришел к выводу об исключении из обвинения ч. 3 ст. 191.1 УК РФ как излишне вмененной, указав, что действия Б. по перевозке в целях сбыта и сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины охватывались составом преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 260 УК РФ.

Исключая из объема обвинения Б. преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 191.1 УК РФ, суд первой инстанции также указал, что в силу положений ст. 191.1 УК РФ приобретение, хранение, перевозка, переработка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины являются уголовно наказуемым деянием, если они совершены в крупном либо особо крупном размере. Согласно примечанию к указанной статье, деяния признаются совершенными в крупном размере, если стоимость незаконно заготовленной древесины, исчисленной по утвержденным Правительством РФ таксам, превышает 80 тысяч рублей, тогда как вмененная осужденному в обвинительном заключении стоимость перевозимой и сбытой Б. древесины породы сосна объемом 21,12 куб.м, по мнению суда, в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 310 от 22 мая 2007 года «О ставках платы за единицу объема лесных ресурсов и ставках платы за единицу лесной площади земельного участка, находящегося в федеральной собственности» (далее Постановление Правительства № 310) составила 5098 рублей 16 копеек, что не является крупным размером.

Судебная коллегия отметила, что Б. инкриминируется перевозка и сбыт незаконно заготовленной древесины, а потому обоснованными являются доводы кассационного представления о том, что размер перевезенной и сбытой Б. древесины породы сосна объемом 21,12 куб.м следовало исчислять с учетом положений примечания к ст. 191.1 УК РФ, в соответствии с постановлением Правительства РФ № 273 от 8 мая 2007 года «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства», который согласно обвинительному заключению составил 694118 рублей, а не в соответствии с постановлением Правительства РФ № 310.

Судебная коллегия приговор Борского городского суда Нижегородской области от 21 января 2020 года и апелляционное определение Нижегородского областного суда от 15 апреля 2020 года в отношении Б. отменила. Уголовное дело в отношении Б. передала на новое рассмотрение в Борский городской суд Нижегородской области в ином составе суда со стадии судебного рассмотрения.

Определение 77-2023/2020
от 15 октября 2020 года

Согласно примечанию 3 к ст. 158 УК РФ под помещением понимаются строения и сооружения независимо от форм собственности,

предназначенные для временного нахождения людей или размещения материальных ценностей в производственных или иных служебных целях. Под хранилищем понимаются хозяйственные помещения, обособленные от жилых построек, участки территории, трубопроводы, иные сооружения независимо от форм собственности, которые предназначены для постоянного или временного хранения материальных ценностей.

Приговором Арзамасского городского суда Нижегородской области от 29 октября 2019 года Л. осужден за совершение четырех квалифицированных краж, покушение на кражу, совершенную с незаконным проникновением в помещение и иное хранилище.

Апелляционным определением Нижегородского областного суда от 4 марта 2020 года приговор оставлен без изменения.

Как следует из приговора, по эпизодам краж имущества Л. осужден за хищения и покушение на хищение с незаконным проникновением в помещения - подвальные помещения домов и расположенные в них помещения сарайных построек, являющихся иным хранилищем.

При этом суд не учел разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, приведенные в п. 18 постановления от 27 декабря 2002 года № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», согласно которым при квалификации действий лица, совершившего кражу, грабеж или разбой по признаку «незаконное проникновение в помещение или иное хранилище», судам следует руководствоваться примечанием 3 к ст. 158 УК РФ, где разъяснены понятия «помещение» и «хранилище».

Поскольку судом сарайные постройки признаны помещениями, оснований для признания их еще и иным хранилищем у суда не имелось.

При таких обстоятельствах из осуждения Л. по указанным эпизодам подлежит исключению осуждение по квалифицирующему признаку «с незаконным проникновением в иное хранилище» со смягчением назначенного наказания как за совершенные преступления, так и на основании ч. 3 ст. 69 и ст. 70 УК РФ.

Судебная коллегия приговор Арзамасского городского суда Нижегородской области от 29 октября 2019 года и апелляционное определение Нижегородского областного суда от 4 марта 2020 года в отношении Л. изменила, исключила осуждение Л. по квалифицирующему признаку «с незаконным проникновением в иное хранилище», смягчила назначенное Л. наказание; исключила из резолютивной части приговора указания на назначение Л. дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

Определение № 77-1748/2020
от 23 сентября 2020 года

Отсутствие в материалах дела полных сведений о предыдущей судимости исключало возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного обвинительного постановления, что не было учтено судом первой инстанции.

Приговором Дальнеконстантиновского районного суда Нижегородской области от 21 января 2020 года М. осужден по ст. 264.1 УК РФ к 1 году 4 месяцам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком 1 год, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 2 года.

Апелляционным постановлением Нижегородского областного суда от 3 июня 2020 года приговор изменен: исключено указание на лишение М. права занимать определенные должности; исключено указание на избрание М. меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении; исправлена техническая ошибка в указании в описательно-мотивировочной части приговора даты приговора от 31 мая 2016 года. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Приговором суда М. признан виновным в том, что он, являясь лицом, признанным на основании приговора мирового судьи судебного участка № 8 Канавинского судебного района г. Нижнего Новгорода от 31 мая 2016 года виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, управлял автомобилем в состоянии алкогольного опьянения.

Согласно приговору мирового судьи судебного участка № 8 Канавинского судебного района г. Нижний Новгород от 31 мая 2016 года М. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, приговорен к наказанию в виде штрафа в размере 20 000 рублей в доход государства с лишением права заниматься определенной деятельностью – управлять транспортными средствами на срок два года.

При этом в материалах дела имеются сведения о том, что данный приговор суда в отношении М. направлялся в ОБ ДПС ГИБДД УМВД по г. Нижнему Новгороду и был получен. Вместе с тем, сведения о том, приводился ли данный приговор в исполнение в течение двух лет, отбывал ли осужденный наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, в материалах дела отсутствуют.

Помимо этого, признавая М. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, суд привел в приговоре показания свидетеля, из которых следует, что в ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Дальнеконстантиновскому району Нижегородской области отсутствуют сведения о сдаче М. водительского удо-

стоверения, однако оценку данным показаниям суд не дал.

При этом в обжалуемом приговоре на основании положений ч. 1 ст. 86 УК РФ и п. «б» ч. 3 ст. 86 УК РФ судом констатируется факт того, что на момент совершения М. вмененного ему преступления 21 ноября 2018 года он имел непогашенную судимость по приговору мирового судьи судебного участка № 8 Канавинского судебного района г. Нижнего Новгорода от 31 мая 2016 года.

Вместе с тем, суд, принимая решения об отсутствии оснований для назначения наказания М. по правилам ст. 70 УК РФ, пришел к выводу, что осужденный подлежит освобождению от отбывания дополнительного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами в связи с истечением срока давности обвинительного приговора.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 83 УК РФ, лицо, осужденное за совершение преступления, освобождается от отбывания наказания, если обвинительный приговор суда не был приведен в исполнение в течение двух лет при осуждении за преступление небольшой тяжести, при этом в силу требований ч. 2 ст. 86 УК РФ лицо, освобожденное от наказания, считается не судимым. Согласно ч. 1 ст. 33 УИК РФ наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, назначенное в качестве как основного, так и дополнительного видов наказаний к штрафу, обязательным работам, исправительным работам или ограничению свободы, а также при условном осуждении, исполняют уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства (работы) осужденных.

Таким образом, учитывая данные положения уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, установление приведенных выше обстоятельств, касающихся судимости М., имело существенное значение для рассмотрения настоящего уголовного дела, в рамках которого М. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, а именно в совершении управления автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

Судебная коллегия приговор Дальнеконстантиновского районного суда Нижегородской области от 21 января 2020 года и апелляционное постановление Нижегородского областного суда от 3 июня 2020 года в отношении М. отменила, дело передала на новое рассмотрение в Дальнеконстантиновский районный суд Нижегородской области в ином составе со стадии судебного разбирательства.

Определение № 77-2688/2020
от 10 декабря 2020 года

Приобретение и хранение материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних может быть уголовно-наказуемым деянием лишь при условии доказанности совершения с целью их последующего распространения, публичной демонстрации или рекламирования. Если указанные материалы приобретаются и хранятся для личного просмотра, то состав преступления отсутствует.

Приговором Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 22 января 2019 года С. осужден по п.п. «а», «г» ч.2 ст. 242.1 УК РФ.

Апелляционным определением Нижегородского областного суда от 8 апреля 2019 года приговор изменен, учтены положительный характеризующий материал и факт, что С. является почетным донором России, наказание смягчено.

Судебная коллегия, проверяя приговор в кассационном порядке, отметила, что суд счел доказанным, что С., являясь пользователем персонального компьютера, обладая навыками работы на электронно-вычислительных машинах, в том числе в сети Интернет, имея в распоряжении компьютерное оборудование, установленное по месту его жительства, самостоятельно приобрел в сети Интернет свободно распространяемую файлообменную программу, предназначенную для обмена файлов по электронным пиринговым сетям в сети «Интернет», позволяющую ее пользователю приобретать, хранить в целях распространения и распространять различную информацию среди неопределенного круга пользователей сети «Интернет», и установил данную программу на свое компьютерное оборудование.

В неустановленный период времени, но не позднее 2 февраля 2017 года, С., используя принадлежащий ему компьютер, скопировал видеофайл с порнографическими изображениями несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, поместив указанный файл на жесткий диск своего компьютера, где хранил его, достоверно зная, что он является общедоступным для пользователей сети, чем предоставил любому пользователю сети осуществлять к нему доступ для просмотра и копирования, то есть действовал в целях распространения указанного файла.

Эти действия С. были квалифицированы судом по п.п. «а», «г» ч. 2 ст. 242.1 УК РФ как приобретение, хранение в целях распространения материалов с порнографическими изображениями несовершеннолетних, в отношении лица, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», с чем согласилась апелляционная инстанция Нижегородского областного суда.

Статья 242.1 УК РФ прямо определяет, какие действия составляют объективную сторону предусмотренного этой статьей преступления, а также указывает на наличие прямого умысла, направленного на незаконное распространение порнографических материалов или предметов, как обязательного условия привлечения виновного к ответственности.

Вместе с тем, сославшись в приговоре на осведомленность С. о том, что скаченные им файлы порнографического содержания при помощи компьютерной программы могут быть скопированны иными пользователями сети «Интернет», имеющими доступ к программе, суд не дал оценки тому обстоятельству, что скачивая (копируя) и храня файлы на своем компьютере, сам С. никому их не предлагал и не передавал.

Доказательства, свидетельствующие о том, что видеофайлы с порнографическими изображениями несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, указанные в обвинительном заключении и в приговоре, были распространены осужденным, то есть получены другими лицами в результате его целенаправленных действий, в материалах дела отсутствуют и в приговоре не приведены. Напротив, как следует из материалов дела, данный файл был скачан из сети «Интернет» сотрудниками правоохранительных органов выборочно, без какого-либо участия С., с помощью программы, установленной на их компьютере, которая выбрала и передала файлы по их же запросу.

Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана. При этом, согласно ч. 3 ст. 49 Конституции Российской Федерации и ст. 14 УПК РФ, обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, так как бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого.

Судебная коллегия приговор Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 22 января 2019 года и апелляционное определение Нижегородского областного суда от 8 апреля 2019 года в отношении С. отменила, уголовное дело в отношении него по п.п. «а», «г» ч. 2 ст. 242.1 УК РФ прекратила на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием состава преступления.

Определение № 77-2108/2020
от 11 ноября 2020 года

По смыслу закона незаконный оборот наркотических средств разных видов в рамках единого умысла образует одно преступление, подлежащее квалификации в зависимости от количества того наркотического средства, для которого установлен наименьший показатель для определения размера как значительного, крупного и особо крупного.

Приговором Канавинского районного суда г. Н.Новгорода от 20 июня 2018 года Д. осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ.

Апелляционным определением Нижегородского областного суда от 7 сентября 2018 года приговор оставлен без изменения.

Квалифицируя действия Д. по ч. 2 ст. 228 УК РФ при установленных судом фактических обстоятельствах, суд указал, что он совершил незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном и в значительном размере.

Вместе с тем, согласно разъяснениям, содержащимся в п.5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», ответственность по ч. 1 ст. 228 УК РФ за незаконные приобретение, хранение, изготовление наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также за незаконные приобретение, хранение, перевозку растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, наступает в тех случаях, когда такие действия совершены лицом без цели сбыта, а количество такого средства в отдельности без их сложения составило значительный размер, либо по ч. 2 ст. 228 УК РФ – при совершении аналогичных действий без цели сбыта в отношении указанных средств в крупном размере.

Учитывая изложенное, квалификацию действий Д. нельзя признать правильной, указание в приговоре на незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере является излишним и подлежит исключению, а наказание в связи с этим – смягчению.

Судебная коллегия приговор Канавинского районного суда г.Н.Новгорода от 20 июня 2018 года и апелляционное определение Нижегородского областного суда от 7 сентября 2018 года в отношении Д. изменила, исключила указание на квалифицирующий признак «в значительном размере», смягчила назначенное Д. по ч. 2 ст. 228 УК РФ наказание.

Определение № 77-2181/2020
от 3 ноября 2020 года

Вопросы процессуального права

Указания суда кассационной инстанции обязательны при повторном рассмотрении

уголовного дела судами первой и апелляционной инстанций.

Приговором Кстовского городского суда Нижегородской области от 11 октября 2019 года Ч. осужден по ч. 1 ст. 118 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием 5% из заработка в доход государства.

Апелляционным определением Нижегородского областного суда от 16 декабря 2019 года приговор оставлен без изменения.

В соответствии со ст. 392 и ч. 6 ст. 401.16 УПК РФ указания суда кассационной инстанции обязательны при повторном рассмотрении уголовного дела судами первой и апелляционной инстанций.

Постановлением президиума Нижегородского областного суда от 29 мая 2019 года отменены приговор Кстовского городского суда Нижегородской области от 15 марта 2018 года и апелляционное определение Нижегородского областного суда от 6 июня 2018 года, уголовное дело в отношении Ч. направлено на новое рассмотрение.

Отменяя судебные решения, суд кассационной инстанции указал, что в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 37 УК РФ не дано оценки правомерности ответных действий осужденного на противоправное поведение потерпевшего.

Эти указания суда кассационной инстанции при новом рассмотрении уголовного дела в отношении Ч. не выполнены. Оценка правомерности ответных действий осужденного Ч. также не дана, что нарушает его право на защиту.

Кроме того, в соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 года № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление», не влечет уголовную ответственность умышленное причинение посягавшему лицу средней тяжести или легкого вреда здоровью либо нанесение побоев, а также причинение любого вреда по неосторожности, если это явилось следствием действий оборонявшегося лица при отражении общественно опасного посягательства.

Однако судом в приговоре допущено противоречие. Признав в качестве смягчающего наказание обстоятельства противоправность поведения потерпевшего, выразившегося в нанесении удара кулаком в живот и попытке нанесения удара головой в грудь, суд признал Ч. виновным в причинении потерпевшему вреда здоровью по неосторожности.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении уголовного дела указанные нарушения суда первой инстанции не устранил.

Допущенные судами нарушения уголовно-процессуального закона являются существенными, повлиявшими на исход дела, а именно на вывод о виновности осужденного Ч., являющийся одним из основных вопросов, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Судебная коллегия приговор Кстовского городского суда Нижегородской области от 11 октября 2019 года и апелляционное определение Нижегородского областного суда от 16 декабря 2019 года в отношении Ч. отменила, уголовное дело в отношении Ч. передала на новое рассмотрение в Кстовский городской суд Нижегородской области со стадии судебного разбирательства в ином составе суда.

Определение № 77-325/2020
от 19.03.2020 года

Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления, а также доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого.

По приговору Канавинского районного суда г. Н.Новгорода от 24 октября 2019 года С. осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ за незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере к 6 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением Нижегородского областного суда от 4 декабря 2019 вышеуказанный приговор оставлен без изменения.

Как следует из приговора, суд признал С. виновным, в том числе в незаконном приобретении без цели сбыта наркотического средства.

При этом в описательно-мотивировочной части приговора при описании преступных действий осужденного суд указал, что С. в неустановленный период времени и месте, но не позднее 9 марта 2018 года, заказал с использованием сети «Интернет» вышеуказанное наркотическое средство, произведя его оплату в неустановленном месте, после чего, получив от неустановленного лица сведения о местонахождении наркотического средства, в неустановленном месте и время, незаконно приобрел без цели сбыта вышеуказанное наркотическое средство, которое хранил по месту своего жительства.

Согласно ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежит доказыванию, в том числе, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления).

Однако, в нарушение требований закона, суд не указал в приговоре обстоятельства незаконного приобретения С. указанного выше нарко-

тического средства, а именно: время, место и способ совершения этого преступления.

Таким образом, суд не установил и не указал в приговоре обстоятельства, составляющие объективную сторону преступления и подлежащие доказыванию по уголовному делу, что является обязательным условием наступления уголовной ответственности.

Судебная коллегия приговор Канавинского районного суда г. Н.Новгорода от 24 октября 2019 года и апелляционное определение Нижегородского областного суда от 4 декабря 2019 в отношении С. изменила, исключила осуждение С. за незаконное приобретение без цели сбыта наркотического средства в крупном размере; смягчила назначенное С. по ч. 2 ст. 228 УК РФ наказание до 5 лет 10 месяцев лишения свободы.

Определение № 77-1226/2020
от 23 июля 2020 года

Результаты оперативно-розыскного мероприятия могут быть положены в основу приговора, если они получены в соответствии с требованиями закона, свидетельствуют о наличии у виновного лица умысла на совершение преступления, сформировавшегося у последнего независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений, а также о проведении данным лицом всех подготовительных действий, необходимых для совершения противоправного деяния, и в соответствии со ст.89 УПК РФ отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам.

Приговором Павловского городского суда Нижегородской области от 29 апреля 2020 года П. осужден по ч. 2 ст. 146 УК РФ к 200 часам обязательных работ.

Апелляционным определением Нижегородского областного суда от 22 июня 2020 года приговор оставлен без изменения.

Как установлено судом, в период с 1 декабря 2017 года по 9 декабря 2018 года П. с целью получения материальной выгоды разместил в сети «Интернет» объявление об оказании услуг по настройке, модернизации и ремонту компьютеров, а также установке программного обеспечения. В один из дней в период с 1 по 9 декабря 2018 года у П., находившегося по месту своего жительства, возник умысел на незаконное использование программы «ПрофСтрой, подверсия 3.19.01», являющейся объектом авторского права ООО «ПрофСегмент», для чего скопировал из сети «Интернет» контрафактный экземпляр этой программы на принадлежащий ему электронный носитель информации и до 10 декабря 2018 года хранил по месту своего жительства. 10 декабря 2018 года в целях сбыта П. на принадлежащем ему автомобиле перевез электронный носитель информации с контрафактным экземпляром программы «ПрофСтрой, подверсия 3.19.01» от своего дома в г. Павлово Нижегородской области до торгового центра в том же населенном пункте, где с указанного накопителя информации установил эту программу на жесткие диски двух персональных компьютеров, предоставленных Б., действовавшим в рамках оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» в роли покупателя, получив от последнего денежное вознаграждение в сумме 400 рублей.

В обоснование своего вывода о виновности П. в содеянном суд в приговоре сослался на показания представителя потерпевшего О., показания свидетелей, заключения экспертов, протоколы следственных действий и иные документы, в том числе доказательства, полученные в результате оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», проведенного 10 декабря 2018 года.

Согласно ст. 5 Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» органам (должностным лицам), осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, запрещается подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий (провокация), а статьей 6 предусмотрено проведение такого оперативно-розыскного мероприятия как проверочная закупка.

По смыслу закона, необходимым условием законности проведения проверочной закупки являются: соблюдение оснований для проведения оперативно-розыскных мероприятий, предусмотренных ст. 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», соблюдение требований ст. 8 указанного закона, в соответствии с которыми проверочная закупка предметов, веществ, продукции, свободная реализация которых запрещена, проводится на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

Суд нашел необоснованными доводы стороны защиты о провокационном характере действий сотрудников полиции, проводивших оперативно-розыскное мероприятие «проверочная закупка», и пришел к выводу о том, что установка контрафактного продукта была добровольным волеизъявлением П. При этом суд расценил показания осужденного о том, что ранее он не занимался распространением нелицензионного программного обеспечения, до звонка Б. программы «ПрофСтрой, подверсия 3.19.01» у него не было, как способ защиты о предъявленного ему обвинения.

При этом суд исходил из сообщенных Б. сведений о возникшей у него потребности в про-

грамме «ПрофСтрой» в связи с намерением осуществлять предпринимательскую деятельность в сфере установки окон и дверей, для чего он приобрел два компьютера и решил использовать арендованное его знакомым помещение в торговом центре. В поисках данной программы он позвонил по размещенному в «Интернете» объявлению ранее незнакомому П., который за денежное вознаграждение согласился установить ее на его компьютеры. Впоследствии он, усомнившись в правомерности действий П., обратился с заявлением в полицию и принял участие при проведении оперативно-розыскного мероприятия в роли покупателя.

Между тем, в приговоре не приведено доказательств, содержащих сведения о том, что П. ранее, до того как к нему обратился Б., незаконно устанавливал какое-либо контрафактное программное обеспечение, в том числе программу «ПрофСтрой».

Не содержится таких сведений и в материалах уголовного дела, в том числе и в документах оперативно-розыскной деятельности.

То обстоятельство, что П. дал объявление в сети «Интернет» об оказании услуг по настройке, модернизации и ремонту компьютеров, а также установке программного обеспечения, не свидетельствует о его намерении устанавливать именно контрафактные программы.

Из показаний свидетеля Б., признанных судом достоверными, усматривается, что до его звонка П. с просьбой установить компьютерную программу «ПрофСтрой» у последнего ее не было, и скопировал контрафактный экземпляр этой программы из «Интернета» тот по его просьбе.

Помимо этого, судом оставлено без должного внимания то обстоятельство, что в ходе судебного разбирательства предложенная стороной обвинения версия о намерении Б. осуществлять предпринимательскую деятельность в сфере установки окон и дверей своего подтверждения не нашла. Последний, работая на постоянной основе учителем в общеобразовательной школе, в качестве предпринимателя не регистрировался, каких-либо помещений не арендовал. Доказательств о наличии у него познаний в указанной сфере, документов о приобретении и последующей продаже компьютеров, на которое было установлено контрафактное программное обеспечение, не имеется, что с учетом личного знакомства Б., а также неоднократного общения с одним из инициаторов проверочной закупки оперуполномоченным ОЭБ и ПК МО МВД России «Павловский» К. до ее проведения, подтвержденного сведениями, представленными оператором телефонной связи, ставит под сомнение тот факт, что до обращения 10 декабря 2018 года в полицию он действовал без ведома и контроля со стороны сотрудников полиции.

Вместе с тем, постановление о проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» в отношении П. было вынесено начальником МО МВД России «Павловский» только 10 декабря 2018 года, в связи с чем действия Б., совершенные до этого, характерные для оперативно-розыскного мероприятия, не соответствовали требованиям ст. 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», закрепляющей в качестве обязательного условия проведения «проверочной закупки» наличие соответствующего постановления.

При таких обстоятельствах вызывает сомнение правомерность действий сотрудников правоохранительных органов, которые при отсутствии достоверной информации о занятии П. противоправной деятельностью, связанной с установкой контрафактного программного обеспечения, своими действиями фактически сформировали у него умысел на совершение преступления.

Исходя из требований справедливого суда, предусмотренных ст.6 Европейской Конвенции «О защите прав человека и основных свобод», общественные интересы в борьбе против нарушений авторского права не могут оправдать использование Доказательств, полученных в результате провокации органов полиции.

Согласно ст.75 УПК РФ, доказательства, полученные с нарушением требований уголовно-процессуального закона, являются недопустимыми, не имеющими юридической силы и поэтому они не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст.73 УПК РФ.

При постановлении обвинительного приговора в отношении Потапова С.А. судом не были учтены условия, при которых состоялась «проверочная закупка», и не проверено соблюдение при этом требований закона об оперативно-розыскной деятельности.

Судебная коллегия приговор Павловского городского суда от 29 апреля 2020 года и апелляционное определение Нижегородского областного суда от 22 июня 2020 года в отношении П. отменила, уголовное дело в отношении него прекратила на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Определение № 77-2052/2020
от 15.10.2020 года

По смыслу закона, наличие оснований, дающих право на возбуждение уголовного дела в отсутствие заявления потерпевшего, должны быть мотивированны и подтверждаться конкретными доказательствами.

Приговором Павловского городского суда Нижегородской области от 23 мая 2019 года К. осужден по ч. 1 ст. 132 УК РФ к 4 годам 2 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Апелляционным определением Нижегородского областного суда от 17 октября 2019 года указанный приговор изменен, смягчено назначенное наказание по ч.1 ст.132 УК РФ до 4 лет.

Согласно ч. 3 ст. 147 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 132 УК РФ, считаются уголовными делами частно-публичного обвинения, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя.

В случаях, когда лицо, в отношении которого совершено указанное преступление, в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы, руководитель следственного органа или следователь в соответствии с ч.4 ст.20 УПК РФ могут возбудить уголовное дело и при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя.

Как следует из материалов дела, основанием для осуществления повторного уголовного преследования в отношении К. за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 132 УК РФ, явилось постановление старшего следователя Павловского МСО СУ СК РФ по Нижегородской области Д. о возбуждении уголовного дела от 26 октября 2017 года, вынесенное в порядке ч.4 ст.20 УПК РФ в отсутствие заявления Г. ввиду невозможности последней в силу престарелого возраста, состояния психического здоровья, образования и условий жизни самостоятельно защищать свои законные права и интересы, а также по причине смерти Г. 13 августа 2013 года.

По смыслу закона, наличие оснований, дающих право на возбуждение уголовного дела в отсутствие заявления потерпевшего, должны быть мотивированны и подтверждаться конкретными доказательствами.

Вместе с тем, указания на конкретные обстоятельства, подтверждающие отсутствие у Г. возможности самостоятельно защищать свои интересы, в постановлении отсутствуют.

Таким образом, помимо констатации смерти потерпевшей иных правовых обоснований для реализации особой процедуры возбуждения уголовного дела в постановлении следователя не приведено.

Между тем смерть Г. не препятствовала реализации предусмотренных прав потерпевшей ее дочерью П., признанной в последующем по делу потерпевшей.

При этом ни в ходе предварительного расследования, ни в ходе судебного разбирательства волеизъявление заинтересованных лиц по вопросу осуществления уголовного преследования в отношении К. должным образом не выяснялось, процедура соблюдения законности возбуждения уголовного дела не выяснялась.

Принимая во внимание, что уголовное дело по обвинению К. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 131 УК РФ, ч. 1 ст. 132 УК РФ, возвращено прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ кассационным определением Нижегородского областного суда от 5 апреля 2011 года в связи с нарушением процедуры возбуждения уголовного дела ввиду отсутствия заявления потерпевшей, а смерть Г. произошла через три с половиной года после совершения в отношении нее преступного посягательства, инкриминируемого осужденному, повторное возбуждение в отношении него уголовного дела по истечении еще четырех лет после ее смерти при отсутствии в материалах дела убедительных доказательств невозможности принятия данного решения в установленные процессуальным законом сроки нельзя признать законным и обоснованным.

При таких обстоятельствах положенные в основу приговора доказательства вины К. вызывают сомнения в их допустимости.

Судебная коллегия приговор Павловского городского суда Нижегородской области от 23 мая 2019 года и апелляционное определение Нижегородского областного суда от 17 октября 2019 года в отношении К. отменила, уголовное дело возвратила Павловскому городскому прокурору Нижегородской области на основании ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Определение № 77-551/2020
от 30 апреля 2020 года

В соответствии с ч. 1 ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.

Приговором Сормовского районного суда г. Нижнего Новгорода от 11 декабря 2019 года П. осужден по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением Нижегородского областного суда от 21 мая 2020 года приговор изменен, в резолютивной части приговора указано, что срок наказания П. исчислять со дня вступления приговора в законную силу. В остальной части приговор оставлен без изменения.

В качестве одного из доказательств виновности П. суд сослался на оглашенные в судебном заседании на основании п. 5 ч. 2 ст. 281 УПК РФ показания свидетеля К., данные им в ходе предварительного следствия, при отсутствии согласия стороны защиты на их оглашение.

При этом суд не учел, что в силу требований ч. 2.1 ст. 281 УПК РФ оглашение показаний свидетелей, не явившихся в судебное заседание, возможно лишь при условии предоставления обвиняемому (подсудимому) в предыдущих стадиях производства по делу возможности оспорить эти доказательства предусмотренными законом способами.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 10 октября 2017 года № 2252-О, каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет право допрашивать показывающих против него свидетелей или право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и имеет право на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, что и для свидетелей, показывающих против него. Оглашение показаний, данных не явившимися в суд потерпевшим или свидетелем при производстве предварительного расследования, допускается лишь в исключительных случаях, предусмотренных законом, если обеспечена надлежащая оценка достоверности этих показаний в качестве доказательств, а у обвиняемого была возможность задать вопросы показывающему лицу или оспорить достоверность его показаний на стадии досудебного производства или в предыдущих судебных стадиях разбирательства по уголовному делу.

Однако из материалов уголовного дела следует, что очная ставка между П. и К. на стадии предварительного следствия не проводилась.

При таких обстоятельствах осужденный был лишен возможности предусмотренным законом способом допрашивать показывающего против него свидетеля и оспорить показания указанного лица, тогда как первоначальные показания этого свидетеля были положены в основу обвинения П.

Судебная коллегия приговор Сормовского районного суда г. Нижнего Новгорода от 11 декабря 2019 года и апелляционное определение Нижегородского областного суда от 21 мая 2020 года в отношении П. изменила, исключила из описательно-мотивировочной части приговора ссылку на доказательство виновности П. – показания свидетеля К.

Определение № 77-2301/2020
от 25.11.2020 года

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, содержащимся в п. 10 постановления от 29 ноября 2016 года № 55 «О судебном приговоре», в тех случаях, когда в ходе проверки сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ, подсудимый обращался с письменным или устным заявлением о явке с повинной, и сторона обвинения ссылается на указанные в этом заявлении сведения как на одно из доказательств его виновности, суду надлежит проверять, в частности, разъяснялись ли подсудимому при принятии от него такого заявления с учетом требований ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ права не свидетельствовать против самого себя, пользоваться услугами адвоката, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования в порядке, установленном главой 16 УПК РФ; была ли обеспечена возможность осуществления этих прав.

Приговором Дзержинского городского суда Нижегородской области от 8 октября 2019 г. С. осужден по п. п. «б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным постановлением Нижегородского областного суда от 13 января 2020 года указанный приговор изменен: исключено из вводной части приговора указание на судимость по приговору мирового судьи судебного участка. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Как следует из приговора, в качестве доказательства вины С. в совершении преступления суд привел явку с повинной.

Как следует из материалов уголовного дела, в протоколе явки с повинной сведений о составлении его с участием адвоката, осуществляющего защиту интересов С., не имеется, как и не содержится данных о разъяснении ему права не свидетельствовать против самого себя, пользоваться услугами адвоката, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования.

При таких обстоятельствах протокол явки с повинной является недопустимым доказательством и в силу положений ст. 75 УПК РФ подлежит исключению из числа доказательств.

Судебная коллегия приговор Дзержинского городского суда Нижегородской области от 8 октября 2019 г. и апелляционное постановление Нижегородского областного суда от 13 января 2020 года в отношении С. изменила, исключила из описательно-мотивировочной части приговора ссылку на протокол явки с повинной С. (том 1 л.д. 50), как на доказательство вины С. в совершении преступления.

Определение № 77-777/2020
от 27.05.2020 года.

Судья должен быть ответственным за свое решение

Поправко Вячеслав Иванович - Председатель Нижегородского областного суда, **Заварихин Алексей Павлович** – судья Нижегородского областного суда (в отставке) на вручении почетного знака Совета Судей Российской Федерации «Ветеран судебной системы»

– Алексей Павлович, буквально вчера мы встречались в стенах Нижегородского областного суда. Ваше имя известно многим судьям, но на правах коллеги позволю себе Вас представить.

Алексей Павлович в 1993 году закончил Саратовский ордена «Знак почета» юридический институт им Д.И. Курского. С 1993 года по 2003 год – судья Автозаводского районного суда г. Н.Новгорода, с 2003 года по 2020 год – судья Нижегородского областного суда, председатель судебного состава. Награжден медалью-орденом «За заслуги перед Отечеством II степени», медалью «150 лет судебной реформы», наградным знаком Совета судей Российской Федерации «За служение правосудию», почетным знаком Совета судей Российской Федерации «Ветеран судебной системы».

27 лет – это славный путь в судебной системе. Расскажите, как Вы пришли в профессию.

– Путь обычный – школа, армия, работа. Каждый парень взрослел одинаково, но выбор был разный. В нашей семье не было юристов. Для меня в этом плане большую роль сыграла армия – я повзрослел. Во время службы, это было в 1988 году, двое солдат из роты совершили кражу. Мне предложили участвовать в рассмотрении уголовного дела в военном трибунале в качестве общественного обвинителя. Перед заседанием вникал в дело, задавал судьям вопросы о судебном процессе. Все было впервые и вновь. Судебное заседание было выездным, на нем присутствовали все солдаты воинской части. Актовый зал, сцена, трибуны, столы, я – вот тогда и пришло осознание своего профессионального пути, вернее, направления.

Думал поступать в высшую школу КГБ СССР в г. Москва. Подошел к замполиту полка, который после непродолжительного разговора констатировал, что я насмотрелся фильмов про шпионов, но направление и характеристику для поступления в юридический институт подписал.

В родном городе Горьком поступить в ВЮЗИ не успел, по рекомендации из армии и прокуратуры Автозаводского района получил направление на подготовительное отделение Саратовского юридического института, успешно поступил. Ощущение радости и надежды окрыляло меня. Помню, на обратном пути уснул на вокзале; когда проснулся, рядом сидела женщина. Она сказала мне: «Вы так интересно спали, спали и улыбались». Я был счастлив, что поступил в юридический.

– Студенческие годы – самые яркие и насыщенные, запоминающиеся.

– Подготовительное отделение возглавляла Варламова Нина Дмитриевна, строгая, но справедливая женщина, студенты называли ее «мамочка». В дальнейшем учился на судебно-прокурорском факультете, деканом которого был Валерий Александрович Пантелеенко. Время было интересное и сложное.

Разное случалось. Было так, что мы с товарищем решили не возвращаться в общежитие, и пропустили субботник. Утром нас вызвал декан и поинтересовался, почему нас не было на субботнике. Мы сказали, что мы не ночевали в общежитии. Декан, сказал: «Если есть место для ночевки, забирайте вещи из общежития». Какое-то время жили на квартире в г. Энгельс, что через р. Волга от г. Саратова, потом негласно у друзей в общежитии. Сейчас поддерживаю дружеские отношения с некоторыми из своих однокурсников.

– Вы начинали в Автозаводском районном суде г. Н.Новгорода. Расскажите об атмосфере коллектива.

– В 1993 году на последнем курсе института я проходил практику в Автозаводском суде. Это был август, а в сентябре уходил в отставку судья Дружинин А.Л. Председатель суда Ганин Павел Федорович предложил мне попробовать в судейской работе. Я согласился, получил диплом в октябре и вышел на работу в следующем месяце стажером судьи. Каково было мое удивление, когда в суде я встретил свою одноклассницу, с которой сидел за соседними партами, Назарову

Наталью Георгиевну. Приняли меня как родного.

Моим куратором был Кабанов Владимир Петрович – судья по уголовным делам. В обязанности стажера входило изучение дел, посещение процессов. Каждый раз после процесса беседовали с куратором, я объяснял свое видение ситуации, выдвигал прогнозы по делу. Месяц я проработал стажером.

– Первые советы, которые Вы получили от наставников, став судьей.

– Когда стал работать судьей, старшие товарищи говорили, что необходимо себя настроить так, что работа не должна отражаться на семье. Мои наставники были мудрыми учителями. Их лозунг – справедливость должна быть превыше всего – стал моим.

Для меня справедливость в том, что если человек виновен, он должен нести заслуженное наказание, если не виновен, то судья не должен спускать дело на «тормозах» и назначать наказание, пусть и минимальное. Могу сказать, что в суде у меня было больше оправдательных приговоров, чем у других судей, порядка десяти. Ни один из вынесенных мною оправдательных приговоров не был отменен.

Раньше действовала ст. 20 УПК РСФСР, которая называлась «Всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела». Это означало, что суд, прокурор, следователь и лицо, производящее дознание, обязаны принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, выявить как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого, а также смягчающие и отягчающие его ответственность обстоятельства.

По данной статье могли отменить любой приговор. Думаю, что сейчас базовые принципы правосудия: состязательность и равноправие сторон более правильные и жизненные.

Когда я пришел в суд, еще работал институт народных заседателей. В соответствии со ст. 35 УПК РСФСР коллегия в составе судьи и двух народных заседателей рассматривала дела о преступлениях, за которые максимальное наказание, предусмотренное уголовным законом, являлось более строгим, чем пять лет лишения свободы, но не превышало пятнадцати лет лишения свободы, а также все дела о преступлениях несовершеннолетних.

Народные заседатели перешли мне «по наследству» от судьи Дружинина А.Л. На фотографии Тюрина Регина Александровна и Григорьев Адольф Николаевич. Они работали на Горьковском автомобильном заводе.

Эти люди родились в довоенное время, прошли голодные годы, сами достигли всего. У них был огромный жизненный опыт и огромное чувство справедливости. Порядок совещания судей в совещательной комнате предусматривал, что первыми высказываются народные заседатели. Всегда с ними советовался, мне было важно их мнение. Наше мнение практически всегда совпадало, независимо от того, какой был приговор.

Заварихин А.П. с народными заседателями Тюриной Р.А. и Григорьевым А.Н.

Единственный раз удивился их решению по уголовному делу, когда речь шла об обвинении человека по ч. 1 ст. 108 УК РСФСР (сейчас ч. 1 ст. 111 УК РФ – умышленное причинение тяжкого вреда здоровью). Подсудимый был очень агрессивен, бросался на клетку, кричал: «Уберите судью Заварихина, не буду говорить, порежу себе вены». Мне был заявлен отвод.

При разрешении отвода мои народные заседатели находились в совещательной комнате сорок минут. Вышли с решением, в резолютивной части которого было написано «Отвод судье Заварихину А.П. удовлетворить». Позже на мой вопрос о причине народные заседатели ответили, что испугались за меня. Не скрою, я был раздражен тем, что они удовлетворили отвод. Для меня это означало, что они поверили подсудимому, посчитали меня не беспристрастным. При разговоре они поняли, что неправильно оценили ситуацию. С данным решением я пошел к председателю суда Ганину П.Ф., который сказал, что впервые видит такую ситуацию, но дело было передано другому судье.

Когда институт народных заседателей был отменен, мы прощались как родные, в дальнейшем поддерживали отношения, общались, созванивались. На данный момент оба умерли. Светлая им память.

– В одном из журналов «Судебный вестник Нижегородской области», а если быть точным, в № 23 за 2011 год в статье, посвя-

Судебный состав по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции Нижегородского областного суда. 2012 год.
Первый ряд (слева направо): Чинякова Н.П., Попов В.Ф. – заместитель председателя Нижегородского областного суда, Заварихин А.П., Ярцев Р.В., Мартынов В.В.
Второй ряд (слева направо): Жуковец Н.В., Рябов Н.Н., Мазурук С.В., Парамонов С.П., Ходак Д.В.

щенной 50-летнему юбилею Автозаводского районного суда, в частности указывалось: «Самое большое дело по количеству привлеченных лиц было рассмотрено судьей Заварихиным А.П. в 1998 году. По делу привлекалось 30 человек, обвиняемых в совершении хищения в составе организованной группы. Дело рассмотрено с вынесением приговора за один месяц 17 дней. Приговор на 160 страницах рукописного текста». Поделитесь секретом работоспособности.

– Никакого секрета нет. Рассматриваешь до вечера, до ночи пишешь проект – «забиваешь исследованные доказательства», и так каждый день, Срок рассмотрения уголовных дел в отношении лиц, содержащихся под стражей, составлял 30 дней, в отношении других – 45 дней. Поэтому был высокий процент нарушений сроков рассмотрения.

Самое большое дело по количеству участников, рассмотренное мною в Нижегородском областном суде, это дело Старкова. Дело на 18 человек, это было хищение и легализация автомобилей. Более года рассматривалось это дело. Приговор был более 1000 листов. Прочитать тысячу страниц текста вслух тяжело, это целый роман. Но всегда читал приговор от буквы до буквы.

– Какими знаниями проведения судебного процесса Вы готовы поделиться?

– Всегда общался со сторонами на Вы. Не допускал фамильярности ни со своей стороны, ни к суду. Предупреждал стороны о том, что мы будем работать по закону, где каждый выполняет свою работу.

– Вы рассматривали уголовные дела, назначали пожизненные сроки лишения свободы, поэтому вопрос может показаться странным, но все же. Осужденные Вам говорили спасибо?

– Весьма условно. Мною в Нижегородском областном суде рассматривалось уголовное дело по обвинению гражданина в ряде краж и убийстве, сопряженном с изнасилованием. Факты были таковы, что следы на трупе свидетельствовали о половом контакте. Подсудимый не отрицал данного факта, но утверждал, что убил женщину после, поскольку вспылил на ее высказывание о нем как о мужчине. По данному обвинению он был оправдан, преступление было переквалифицировано с ч. 2 ст. 105 на ч.1 ст. 105 УК РФ, что существенно снижало срок наказания по совокупности преступлений. Наказание было определено: 17 лет лишения свободы. После оглашения приговора подсудимый сказал: «Спасибо, это мы потянем». Приговор не обжаловался.

– Известно, что Вы провели много процессов с участием коллегии присяжных.

– Первое дело с присяжными было большое, на 8 человек. Вопросный лист содержал более ста вопросов. При вердикте присяжные не хотели прерываться, в 12 дня ушли в совещательную комнату, а дочитали вердикт в 11 часов вечера. Я положительно отношусь к суду присяжных, это судьи факта. Люди оценивают только то, что есть, они сразу отмечают «скользкие» доказательства, понимают их противоречивость.

Большую роль в таких делах играет прокурор. Я вижу, что по делу может быть вынесен обвинительный приговор, но присяжные выносят оправдательный вердикт, – это сто процентов недоработка прокурора.

– На Ваш взгляд, что-то меняется в человеке после участия в деле в качестве присяжного заседателя?

– Во вступительном слове объясняются принципы работы присяжных заседателей, и многие

Делегаты V Всероссийского Съезда судей.
Первый ряд (слева направо):
Карпова Т.А. – председатель Пильнинского районного суда,
Рассолова Т.Г. – председатель Балахнинского городского суда,
Копкина Н.П. – председатель Дзержинского городского суда,
Мельникова Л.О. – судья Приокского районного суда.
Второй ряд (слева направо):
Заварихин А.П. – судья Автозаводского районного суда,
Одинцов С.Ф. – председатель Вачского районного суда,
Валутин В.В. – председатель Ленинского районного суда,
Воробьев В.Н. – председатель Нижегородского областного суда.
Третий ряд (слева направо):
Смуров Ю.А. – председатель Борского городского суда,
Варламов А.П. – председатель Московского районного суда,
Лудин С.В. – председатель Воротынского районного суда

после этого говорят, что не смогут. Люди понимают, что это большая ответственность. Были дела, связанные с преступлениями против половой свободы и неприкосновенности и убийством (более десяти эпизодов). При этом сами преступные деяния снимались насильником и убийцей на сотовый телефон. В дальнейшем эти доказательства демонстрировалось в судебном заседании. У присяжных заседателей всегда с собой был валидол. Им часто становилось плохо, дурно, приходилось объявлять перерыв.

Знаю со слов помощников, что у многих после участия в судебном процессе мнение о суде поменялось в лучшую сторону. Присяжные заседатели понимали, что судьба человека в их руках, от мнения каждого из них о любом доказательстве и об их совокупности будет зависеть вердикт.

– Вы награждены ведомственными знаками отличия, имеете почетное звание «Ветеран судебной системы», были участником V Всероссийского съезда судей. Поделитесь воспоминаниями.

– V Всероссийский съезд судей состоялся 27-29 ноября 2000 года. На тот момент новый Уголовно-процессуальный кодексы Российской Федерации так и не был принят, что существенным образом отражалось на своевременном и качественном разрешении дел. Было много вопросов, связанных с увеличением штатов федеральных судей, совершенствованием процессуального законодательства, введением сокращенных согласительных процедур; повышением престижа судебной работы, обеспечением надлежащих материальных и социальных гарантий, безопасности участников процесса и судей. Наибольшее воодушевление вызвало выступление Президента РФ Путина В.В., который сообщил о подписании указа о повышении зарплаты судей в 1,2 раза. Участие в съезде позволило ощутить силу и значимость судейского сообщества.

– Готовы выступить с напутственным словом для тех, кто впервые приступил к обязанностям судьи?

– Всегда говорил вновь приходящим судьям, что надо всегда учиться. Не стесняться спрашивать, изучать практику, сомневаться, искать истину. Не бояться принимать решения, брать на себя ответственность. Любить свою профессию. За все двадцать семь лет за меня никто не подготовил ни одного проекта судебного решения, я прочитал каждый протокол судебного заседания. Судья будет ощущать себя на своем месте, когда пропустит все через себя и скажет: я отвечаю за это решение.

– Алексей Павлович, спасибо за интересное интервью.

– Спасибо Вам и наилучшие пожелания коллективу Нижегородского областного суда, судейскому сообществу Нижегородской области.

Беседовал Ярцев Р.В. – судья Нижегородского областного суда, к.ю.н., доцент, председатель редакционного совета – научный редактор журнала «Судебный вестник Нижегородской области».

Работа, которая приносит удовольствие, никогда не покажется тяжелой или скучной

Курепчикова Ольга Сергеевна – судья Нижегородского областного суда (в отставке), судебный примиритель, заслуженный юрист Российской Федерации

– Ольга Сергеевна, рады Вас видеть в новом статусе судебного примирителя. Позвольте напомнить читателям несколько вех Вашего трудового пути, начало которого приходится на 1970 год, когда Вы переступили порог Горьковского областного суда и приступили к работе в качестве машинистки, а затем в 1973 году перешли на должность консультанта по учету и систематизации законодательства и судебной практики. В 1998 году вы стали судьей Горьковского областного суда, где проработали до ноября 2006 года. Вы также в 2009 и 2010 годах привлекались к осуществлению правосудия в качестве судьи Нижегородского областного суда. Ваш портрет, как заслуженного юриста Российской Федерации, размещен в новом здании Нижегородского областного суда. Получается, что Вы третий раз возвращаетесь в судебную систему.

Поэтому можем предположить, что предложение стать судебным примирителем не застало Вас врасплох.

– Регламент проведения судебного примирения был утвержден Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.2019 года № 41. Ознакомившись с ним, поняла, что процедура судебного примирения является новым и прогрессивным институтом. Поэтому сразу же согласилась на это предложение. Быть первым в каком-то начинании всегда почетно. Список судебных примирителей был утвержден Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28.01.2020 № 1. В соответствие с данным списком в Нижегородской области утверждены пять судебных примирителей, среди которых оказалась и я.

Первое предложение об участии при разрешении спора в качестве судебного примирителя поступило из Городецкого городского суда. Можно сказать, что именно в Городецком городском суде я прошла стажировку в качестве судебного примирителя, наработала практику. Здесь мне пришлось участвовать в рассмотрении самых разных категорий дел. В Городецком городском суде работают грамотные, инициативные люди, воспринимающие все новое, идущие в ногу со временем. Руководитель суда и судьи являются первопроходцами судебного примирения. Когда видишь настоящий подлинный интерес к этой процедуре со стороны судей, с ними приятно и хочется работать.

– Есть ли какие-либо отличия в деятельности судебного примирителя и судьи?

– Отличия существенные. Я всю жизнь проработала судьей и могу сравнивать деятельность и судьи и судебного примирителя. Судья в процессе и при принятии решения не может принять чью-то сторону. Проводя судебное заседание, судья связан его рамками, не может сказать ничего лишнего, показать свои эмоции.

Судебный же примиритель, напротив, выполняя свои функции, больше похож на адвоката, с той лишь разницей, что он представляет интересы каждой из сторон. Судебный примиритель нацелен на соблюдение интересов обеих сторон. Главная задача – достичь такого соглашения, которое не было навязано им извне и выражало их истинное, подлинное желание.

Задача судебного примирителя – соблюдение баланса интересов сторон. Результатом работы судьи является решение, судебного примирителя – мировое соглашение. При этом важно, чтобы мировое соглашение не только удовлетворяло интересы обеих сторон, но и было фактически исполнено. Только тогда можно констатировать, что процедура судебного примирения достигла своего результата.

Так, в одном из рассмотренных с моим участием гражданских дел по спору о взыскании ущерба, причиненного ДТП, стороны заключили мировое соглашение, ущерб пострадавшему был возмещен в день подписания мирового соглашения. Таким образом, истец не только миновал длительную процедуру доказывания размера причиненного

ущерба, который зачастую устанавливается посредством экспертиз, но также миновал и стадию принудительного взыскания присужденной суммы.

– Какая работа наиболее интересна?

– Работа, которая приносит удовольствие, никогда не покажется тяжелой или скучной. Прежде всего, это касается моей работы в должности судьи, иначе не смогла бы посвятить себя этой профессии столько лет. Но вынесенным судьей решением, как правило, одна сторона не довольна. Получается, что ты не оправдал надежд всех участников процесса.

Работа судебного примирителя также приносит мне большое удовольствие, так как полученным результатом удовлетворены обе стороны. Условия мирового соглашения согласовываются между сторонами, стороны выбирают для себя наиболее приемлемые варианты разрешения спора. Получаю удовлетворение, когда вижу, как после судебного заседания, на котором утверждается мировое соглашение, враждующие ранее между собой люди начинают мирно общаться.

Интересным в этом плане мне показалось дело об установлении границ земельных участков между соседями по садоводческому товариществу. Спором, который длился несколько лет, затрагивались интересы сразу нескольких собственников земельных участков. В результате примирительной процедуры у земельных участков были определены границы, наиболее отвечающие интересам сторон, и спор был исчерпан.

– Требует ли совершенствования процедура судебного примирения или об этом пока говорить рано?

– Эта процедура имеет хорошую перспективу, она эффективна и для суда, и, главное, для участников процесса. В первую очередь важно, чтобы судьи, понимая значимость судебного примирения, разъясняли сторонам возможность окончания спора таким путем.

С момента моего первого участия в деле в качестве судебного примирителя прошло всего несколько месяцев, но меня приятно удивляет тот факт, что интерес к этой процедуре у участников процесса неуклонно растет.

Так, по одному из дел, рассматриваемому в порядке административного судопроизводства, именно административный ответчик – администрация района, выступила инициатором заявления ходатайства о применении процедуры судебного примирения. Это было связано с тем, что они не могли начать переговоры с административным истцом – гражданкой, которая пыталась доказать, что она и ее семья нуждаются в улучшении жилищных условий.

В процессе работы приходится сталкиваться с рядом трудностей, главная из которых заключается в малом количестве судебных примирителей на такой большой регион, как наш. Развитие процедуры судебного примирения будет иметь место в том случае, если судебных примирителей будет больше, когда они будут доступны для сторон в любое время. Некоторые категории дел требуют не одного заседания с участием судебного примирителя. Для того чтобы стороны пришли к общему мнению, и мировое соглашение удовлетворяло их интересы, иногда требуется для ведения переговоров встречаться со сторонами несколько раз.

– Правосудие вчера и сегодня. Ощущаете ли Вы изменения?

– Изменения произошли колоссальные. Я начинала работать в 1977 году в качестве судьи областного суда. Были свои сложности в работе, все документы приходилось писать от руки. Вручную вели картотеку по судебной практике, анализируя Бюллетени Верховного Суда. Раньше больше практиковалось живое общение, спорили и дискутировали, чтобы найти правильное решение по делу.

Сейчас в своей повседневной работе судья, чтобы понять, как рассмотреть спор, прежде всего обращается к правовым системам «Консультант плюс», «Гарант», использует интернет. Не нужно тратить время на систематизацию законодательства – все можно найти автоматически. В этом плане работать стало намного проще. Но сложности сегодняшнего дня заключаются в постоянных изменениях законодательства, развитии элементов электронного правосудия, появлении новых технологий. При возрастающей нагрузке повышаются требования к качеству выносимых судебных актов.

– Вы рады возвращению в судебную систему?

– Со своими бывшими коллегами по Нижегородскому областному суду я не прекращала общаться. Мы часто встречаемся. Но я рада, что снова, пусть в несколько ином амплуа, возвратилась в судебную систему, возвратилась к своей прежней деятельности. Ощущаю себя снова в строю, востребованной и нужной судебной системе.

Беседовал Ярцев Р.В. – судья Нижегородского областного суда, к.ю.н., доцент, председатель редакционного совета – научный редактор журнала «Судебный вестник Нижегородской области».

Судебный примиритель как гарант эффективного судопроизводства

Доможирова Лариса Юрьевна – Председатель Городецкого городского суда Нижегородской области

Федеральным законом от 26.07.2019 г. № 197-ФЗ положения ГПК РФ дополнены Главой 14.1 «Примирительные процедуры. Мировое соглашение», положения КАС РФ – статьями 137.1-137.7, регулирующими примирительную процедуру.[1]

В соответствии с вышеназванным законом разрешаемые судами споры могут быть урегулированы путем проведения переговоров, посредничества, в том числе медиации, судебного примирения, или использования других примирительных процедур, если это не противоречит федеральному закону.

При этом с введением в действие указанного закона наряду с правильным и своевременным рассмотрением и разрешением дел мирное урегулирование споров стало являться одной из задач гражданского и административного судопроизводства (ст. 2 ГПК РФ, ст. 3 КАС РФ).

Именно на судью законодатель возлагает обязанность принимать меры для примирения сторон, содействовать им в урегулировании спора, руководствуясь при этом интересами сторон и задачами судопроизводства (п. 5 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ, п. 10 ч. 3 ст. 135 КАС РФ).

Несомненно, наиболее благоприятным исходом любого судебного спора в рамках гражданского и административного судопроизводства является его окончание миром, например путем заключения между сторонами мирового соглашения.

Согласимся с мнением Жуйкова В.М., что в принципе высшим достижением правосудия при разрешении споров является окончание производства по делу таким образом, чтобы из суда удовлетворенными выходили не только истец или ответчик, а обе стороны, т.е. чтобы в деле не оставалось стороны побежденной, униженной, недовольной как другой стороной, так и судом, вынесшим решение.[2]

В своей повседневной работе при рассмотрении гражданских и административных дел судьи часто сталкиваются с ситуаций, когда стороны спора готовы пойти на примирение, но не всегда могут найти между собой точки соприкосновения и, оставаясь один на один, приступить и провести переговоры. Кроме того, нередко конфликт, послуживший причиной обращения в суд, заходит так далеко, что сторонам становится невозможно договориться об его разрешении самостоятельно.

Следует учитывать и то, что в гражданских делах, подлежащих рассмотрению в судах общей юрисдикции, участниками спора могут выступать граждане, не имеющие элементарных юридических познаний и в силу финансовой составляющей не обращающиеся за квалифицированной юридической помощью. Кроме того, сторонам, пусть и достигшим какого-то соглашения самостоятельно, сложно сформулировать его условия, облечь их в юридическую форму, с тем, чтобы данные условия мог утвердить суд посредством вынесения определения об утверждении мирового соглашения.

Указанные факторы вызывают необходимость запускать сложный процессуальный механизм, связанный с вынесением судебного решения и его последующим пересмотром судами апелляционной и кассационной инстанции, так как вынесенный по такому делу судебный акт, как правило, одну из сторон, а иногда и обе, не устраивает, что приводит к его обжалованию. Стандартная процедура разрешения спора через вынесение судебного решения неизбежно ведет к увеличению времени, которое гражданин, обратившийся за защитой своих прав, будет вынужден провести в судебных инстанциях.

Применение предусмотренных законом примирительных процедур в рамках гражданского и административного судопроизводства в условиях постоянно повышающейся нагрузки на суды всех инстанций является хорошим подспорьем в достижении задач справедливого правосудия наиболее эффективным и наименее затратным путем.

Выступая на пленарном заседании Совета

1 См.: Федеральный закон от 26.07.2019 г. № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» //СЗ РФ. 2019. № 30. Ст. 4099.

2 См.: Жуйков В.М. Роль суда в примирении сторон по гражданским делам // Российский судья. 2019. № 9. С. 24 - 30.

судей РФ 25 мая 2021 года, его председатель Момотов В.В. отмечал: «В октябре 2019 года вступили в силу инициированные Верховным Судом изменения в законодательство, которые привели к полному реформированию института примирения сторон.

Впервые в процессуальном законодательстве регламентируется институт примирительных процедур. Закрепляются их виды (переговоры, медиация, судебное примирение и другие), общие принципы использования (добровольность, сотрудничество, равноправие, конфиденциальность), порядок и срок, в течение которого они могут применяться. Благодаря изменениям активизировалась роль суда в содействии примирению сторон, расширился инструментарий и горизонты для такого содействия, сторонам предоставлены новые возможности и стимулы для примирения.

Появилась и абсолютно новая для нашей правовой системы примирительная процедура – судебное примирение. Это перспективный институт, так как в качестве судебного примирителя выступают судьи в отставке, опыт и высокая квалификация которых поможет сторонам разрешить спор быстро и продуктивно».[3]

Процедура урегулирования спора путем использования примирительной процедуры с участием судебного примирителя (судебное примирение) довольно подробно прописана в ст. 153.6 ГПК РФ, а также ст.137.6 КАС РФ.

Регламент проведения судебного примирения утвержден Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2019 г. № 41, в соответствии с которым судебное примирение осуществляется с участием судебного примирителя – судьи, пребывающего в отставке и включенного в список судебных примирителей, который утверждается Пленумом Верховного Суда Российской Федерации.[4]

Использование судебного примирения осуществляется для реализации таких задач судопроизводства, как мирное урегулирование споров, содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота

Согласно ст.1 Регламента судебное примирение проводится в целях достижения сторонами взаимоприемлемого результата и урегулирования конфликта с учетом интересов сторон.

Задачами судебного примирения являются соотнесение и сближение позиций сторон по делу, выявление дополнительных возможностей для урегулирования спора с учетом интересов сторон, оказания им содействия в достижении результата примирения.

Список судебных примирителей утвержден Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.01.2020 № 1, в соответствии с которым в Нижегородской области пять судебных примирителей. Это судьи в отставке Арбитражного суда Нижегородской области, Нижегородского областного суда, одного из районных судов.[5]

Из них по специализации «гражданское и административное судопроизводство» – Баландин Б.А., Каширская Н.А., Цыганова Т.И.; по специализации «гражданское судопроизводство» – Курепчикова О.С., Падалкина Е.Ю.

Преимущество судебного примирения очевидно и состоит в том, что судебным примирителем выступает не просто практикующий юрист, а именно судья в отставке, то есть лицо нечуждое судебной системе, хорошо знающее законодательство и сложившуюся судебную практику. А потому он, используя приобретенный за годы работы судьей опыт, предлагает сторонам наиболее приемлемые для разрешения конфликта варианты, которые позволили бы разрешить спор миром. При этом судебный примиритель занимает нейтральную, независимую от сторон позицию, не заинтересован в исходе спора. Немаловажным является и то обстоятельство, что примирение сторон возможно при одновременном соблюдении принципов добровольности, сотрудничества, равноправия и конфиденциальности.

Как показывает практика, стороны, зная, что судебным примирителем является судья в отставке, изначально с определённой долей недоверия относятся и к нему самому, и к предложенным им вариантам разрешения конфликта, данным им разъяснениям по существу возникшего спора. В этой связи судебный примиритель несет моральную ответственность за доверие, оказанное ему сторонами, что психологически не всегда просто, а поэтому от судьи в отставке, согласившегося стать судебным примирителем, требуется определенное мужество.

В рамках примирительной процедуры судебный примиритель встречается со сторонами, выясняет их позицию в споре, определяет его правовую составляющую, разъясняет сторонам нормативные акты, подлежащие применению при разрешении данного спора и сложившуюся судебную практику. Встречаясь с судебным примирителем, стороны получают от него необходимые рекомендации для скорейшего урегулирования спора. В рамках примиритель-

3 См.: Выступление председателя Совета судей РФ Момотова В.В. на пленарном заседании Совета судей РФ 25.05.2021 г. Сайт Совета судей Российской Федерации // http://www.ssrf.ru/news/vystuplieniia-intierv-iu-publikatsii/42229.

4 См.:Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2019 № 41 "Об утверждении Регламента проведения судебного примирения"// БВС РФ. 2020. № 1.

5 См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.01.2020 г. № 1 «Об утверждении списка судебных примирителей». Документ опубликован не был. // СПС «Консультант плюс».

ной процедуры стороны с помощью судебного примирителя могут проверить правомерность и разумность предъявленных исковых требований, обоснованность возражений на них.

Справедливо отметила Наумова Е.А.: «Задачами судебного примирителя являются "соотнесение и сближение позиций сторон по делу, выявление дополнительных возможностей для урегулирования спора с учетом интересов сторон, оказание им содействия в достижении взаимоприемлемого результата примирения", основанного, в том числе, на понимании и оценке сторонами обоснованности заявленных требований и возражений».[6]

Самым благоприятным для сторон итогом судебного примирения является заключение мирового соглашения, которое впоследствии утверждается судом. При этом определение суда об утверждении мирового соглашения с участием судебного примирителя обязательно для сторон и вступает в законную силу немедленно после его вынесения.

Завершение процедуры судебного примирения возможно и путем частичного или полного отказа от иска; частичного или полного признания иска; признания обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения. В любом случае, это происходит только тогда, когда стороны пришли к консенсусу.

Задача судебного примирителя как раз и заключается в том, чтобы подвести стороны к достижению таких договоренностей по разрешению возникшего конфликта, которые позволили бы прийти к решению, как минимум психологически и морально устраивающему обе стороны. Поэтому роль судебного примирителя выходит за рамки чисто юридического решения проблемы, связанной с процессуальным оформлением мирового соглашения и заявления об его утверждении.

Сокращение времени рассмотрения дела в суде, отсутствие процедуры обжалования принятого по итогам примирительных процедур судебного акта, нивелирование последующих проблем, связанных с его исполнением – все это повышает доверие граждан к такой процедуре судопроизводства, а соответственно и судам, способствует формированию у граждан положительного мнения о судебной системе в целом.

Судебное примирение обладает еще одной привлекательной для участников процесса особенностью – данная процедура для сторон является бесплатной. Оплата труда судебного примирителя осуществляется за счет средств федерального бюджета, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 14.04.2020 г. № 504, которым утверждены Правила оплаты труда судей, пребывающих в отставке и осуществляющих функции судебных примирителей (половина оклада судьи соответствующего суда, пропорциональная количеству занятых дней).[7]

В течение 2020-2021 года в Городецком городском суде Нижегородской области тщательным образом был изучен вопрос возможности применения института судебного примирения при разрешении гражданских и административных дел, а также детально проработан механизм, обеспечивающий реализацию судебным примирителем своих полномочий.

Так, на информационном стенде суда для посетителей размещена информация о возможности разрешения гражданских и административных дел путем судебного примирения, как альтернативной процедуры разрешения спора. Размещен список судебных примирителей.

С целью реализации судебным примирителем своих полномочий, а также для комфортного проведения предусмотренных законом примирительных процедур в здании суда оборудована специальная комната, где имеется рабочее место для подготовки соответствующих документов.

Заместителем председателя суда по гражданским делам Поваровой А.Е. с целью активизации процесса по внедрению в суде при рассмотрении дел процедуры судебного примирения осуществлены организационные мероприятия; для судей разработан методический материал, содержащий в себе в том числе образцы процессуальных документов; проведена учеба для судей и аппарата.

По ее инициативе и при непосредственном участии Городецким городским судом Нижегородской области была впервые опробована процедура рассмотрения гражданского дела с участием судебного примирителя.

Так, 04.03.2021 г. при рассмотрении гражданского дела по иску ПАО Сбербанк к ответчикам (физическим лицам) о расторжении кредитного договора и досрочном взыскании задолженности по нему с обращением взыскания на жилое помещение судьей вынесено определение о проведении примирительной процедуры, утверждена кандидатура судебного примирителя из числа судебных примирителей Нижегородской области Курепчиковой О.С. (судья Нижегородского областного суда в отставке).

Примечательно, что по данному делу требования банка заключались не только в досроч-

6 См.: Наумова Е.А. Возможности примирения сторон в новых правилах судопроизводства по гражданским делам и делам, возникающим из публичных правоотношений // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2020. № 2. С. 35 - 39.

7 См.: Постановление Правительства РФ от 14.04.2020 г. № 504 «Об утверждении Правил оплаты труда судей, пребывающих в отставке и осуществляющих функции судебных примирителей» // СЗ РФ. 2020. № 16. Ст. 2614.

ном взыскании задолженности по кредитному договору, но и в обращении взыскания на жилое помещение ответчиков.

В ходе примирительной процедуры 10 марта 2021 года с участием судебного примирителя стороны заключили мировое соглашение, которое было утверждено судом. В соответствии с условиями заключенного мирового соглашения стороны установили новый график платежей по кредиту с учетом просроченной задолженности, тем самым устранив последствия нарушенного обязательства, которые влекло обращение взыскания на квартиру.

Это дело наглядно показало и судьям и участникам процесса, насколько весомым становится участие судебного примирителя при ведении сторонами переговоров об условиях мирового соглашения по социально значимым судебным делам.

Не вызвал удивление тот факт, когда по аналогичному делу (по спору между банком и гражданином) ответчик и его представитель заявили ходатайство о применении процедуры судебного примирения фактически еще на стадии подготовки по делу.

При рассмотрении данного гражданского дела (судья Трухин А.П.) по иску ПАО Сбербанк к ответчикам (физическим лицам) о расторжении кредитного договора и досрочном взыскании задолженности по нему с потенциальных наследников с обращением взыскания на заложенное имущество была назначена процедура судебного примирения. Стороны 26.03.2021 г. достигли соглашения о порядке и сроках погашения общей задолженности по кредитному договору наследодателя, установили график погашения задолженности и уплаты процентов за пользование суммой задолженности по основному долгу. Указанное мировое соглашение, утвержденное судом, позволило восстановить нарушенное право кредитной организации на получение суммы займа после смерти заемщика, а ответчикам – избежать обращения взыскания на жилое помещение, которое являлось предметом залога.

Всего за период пять месяцев 2021 года Городецким городским судом Нижегородской области было рассмотрено 5 гражданских дел с участием судебного примирителя, в каждом из которых достигнут положительный результат судебного примирения: утверждено мировое соглашение.[8]

Это, кроме указанных, гражданское дело (судья Ситникова Н.К.) по иску гражданки, действующей за себя и в интересах несовершеннолетних детей к бывшему супругу о разделе совместно нажитого имущества и определении долей в праве на имущество, гражданское дело (судья Сивохина И.А.) по иску гражданина к виновнику о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием.

Заслуживает отдельного внимания гражданское дело (судья Поварова А.Е.), производство по которому было окончено также утверждением мирового соглашения с участием судебного примирителя, по спору между соседями, суть которого заключалась в установлении границ земельных участков. Данный спор между пятью гражданами, из-за так называемой межи, продолжался на протяжении нескольких лет и был успешно разрешен в суде путем достижения согласия о границах сразу пяти земельных участков.

Кроме указанных дел, в мае 2021 г. Городецким городским судом Нижегородской области процедура судебного примирения была применена при разрешении спора в рамках КАС РФ, когда многолетнее противостояние между гражданином и муниципалитетом было разрешено путем заключения сторонами соглашения о примирении.

На протяжении нескольких лет гражданка, имеющая состав семьи в количестве пяти человек, проживающая в жилом помещении по договору социального найма, пыталась доказать администрации, что занимаемое ее семьей жилое помещение является аварийным, и они нуждаются в предоставлении другого благоустроенного жилого помещения. В свою очередь со стороны администрации в суд предъявлялись иски о расторжении с данной семьей договора социального найма жилого помещения по тем основаниям, что наниматели намеренно ухудшали жилое помещение.

Данный спор продолжительное время находился в так называемом правовом тупике – гражданка успешно в суде оспаривала решения межведомственной комиссии, которая упорно отказывалась признавать жилое помещение аварийным и не пригодным для проживания. Но сама она в силу недоверия к администрации не предпринимала никаких мер к сбору и предоставлению необходимых документов для признания нуждающейся в улучшении жилищных условий.

При рассмотрении очередного административного иска об обжаловании решения межведомственной комиссии администрация района

8 К сожалению, граждане не активно прибегают к судебному примирению: в 2020 году с участием судебного примирителя окончено 798 гражданских дел и 1 административное дело в судах общей юрисдикции. В эту статистику не вошли отказ от иска, признание иска ответчиком в результате применения, что является существенным показателем работы судебного примирителя, но в целом это говорит о крайне низком уровне использования возможностей данной примирительной процедуры. – Из выступления председателя Совета судей РФ Момотова В.В. на пленарном заседании Совета судей РФ 25.05.2021 г. // Сайт Совета судей Российской Федерации // http://www.ssrf.ru/news/vystuplieniia-intierviu-publikatsii/42229.

выступила с инициативой о проведении по данному делу процедуры судебного примирения с тем, чтобы судебный примиритель – независимое в процессе лицо – помог сторонам как минимум начать диалог, определить юридически значимые обстоятельства, на которых стороны основывают свои требования и возражения.

В соответствии со ст.137.6 КАС РФ в рамках примирительной процедуры судебный примиритель в целях соотнесения и сближения позиций сторон по делу и выявления дополнительных возможностей для урегулирования спора, оказания сторонам содействия в достижении взаимоприемлемого результата примирения, основанного также на понимании и оценке сторонами обоснованности заявленных требований и возражений, несколько раз проводил переговоры со сторонами. В рамках примирительной процедуры с участием сторон было вновь обследовано жилое помещение административного истца и составлен соответствующий акт.

Результатом судебного примирения, продолжавшегося практически два месяца, стало заключение сторонами соглашения о примирении, в соответствии с которым на основании вновь проведенного обследования жилого помещения администрация в течение определенного срока приняла на себя обязательство признать его аварийным, что может явиться основанием для последующей постановки административного истца на учет в качестве нуждающейся в улучшении жилищных условий.

Следует отметить, что по всем делам, рассмотренным в первом полугодии 2021 г. Городецким городским судом с применением процедуры судебного примирения, в роли судебного примирителя неизменно выступала судья Нижегородского областного суда в отставке с 35-летним стажем работы в должности судьи Ольга Сергеевна Курепчикова. Она безотказно соглашалась на участие в данной процедуре, не считаясь с личным временем, подстраивалась под график работы суда и желание сторон о времени проведения примирительных процедур. Именно благодаря ее профессионализму, такту, умению найти подход к противоборствующим сторонам и дару убеждения ни одна примирительная процедура не была прекращена невозможностью ее дальнейшего проведения, а, напротив, по всем делам производство по делу прекращалась утверждением мирового соглашения.

Необходимо констатировать и тот факт, что с момента первого разрешения в суде спора с участием судебного примирителя доверие участников процесса к этой процедуре возросло. В настоящее время в судебных заседаниях стороны все настойчивее демонстрируют свою заинтересованность в применении примирительной процедуры, иногда заявляя ходатайство об ее применении уже на стадии подготовки по делу.

Неоспорима и роль суда в обеспечении успешности проведения примирительной процедуры в условиях, когда круг судебных примирителей не велик, а их проживание удалено от места нахождения суда. Именно на суд ложится обязанность по организации примирительных процедур, именно суд обеспечивает их техническую сторону, в том числе информирует лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения очередной примирительной процедуры, что называется, выступает координатором.

В силу того, что применение института судебного примирения еще только начинает набирать обороты, еще только начинает формироваться судебная практика, судьи Городецкого городского суда столкнулись с рядом проблем, препятствующих использованию данного института при рассмотрении гражданских и административных дел в полную меру.

Во-первых, малое количество утвержденных судебных примирителей в Нижегородской области (из судей судов общей юрисдикции только двое), что делает затруднительным привлечение указанных лиц к осуществлению процедуры судебного примирения в случае отказа кого-то из них вступить в процесс по состоянию здоровья или по иным причинам. Согласимся с мнением Доловой М.О. и Багрянской П.Д., что на сегодняшний день утвержденный список судебных примирителей никак не коррелирует с количеством судов общей юрисдикции и арбитражных судов.[9]

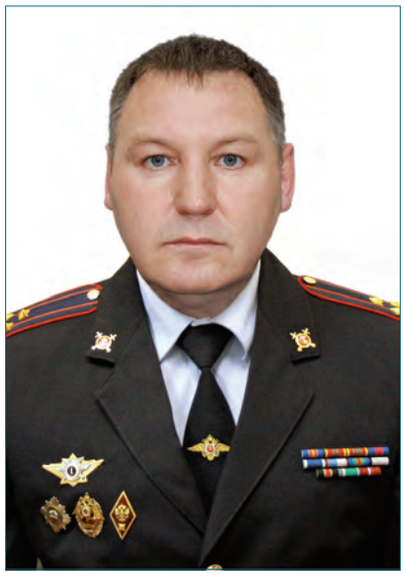
Во-вторых, удаленность проживания утвержденных судебных примирителей от места нахождения Городецкого городского суда Нижегородской области.

Разрешение указанных проблемных вопросов было бы возможным при увеличении количества судебных примирителей, действующих на территории Нижегородской области, и утверждение в качестве судебных примирителей кандидатов из числа судей, пребывающих в отставке, проживающих в непосредственной близости от соответствующего судебного района либо нескольких судебных районов.

Несмотря на кажущуюся сложность, процедура судебного примирения является эффективной и становится востребованной, что свидетельствует о необходимости расширения применения института судебного примирения при разрешении гражданских и административных споров, особенно относящихся к категории социально значимых.

9 См.: Долова М.О., Багрянская П.Д. Судебное примирение по гражданским делам // Журнал российского права. 2020. № 5. С. 104 - 119.

Перспективные вопросы внедрения информационных технологий и искусственного интеллекта в деятельность судов



Фролов Алексей Николаевич – к.ю.н., доцент кафедры «Профессиональной деятельности сотрудников подразделений охраны общественного порядка» Нижегородской академии МВД России, полковник полиции

Аннотация. *В статье предлагается авторский взгляд на применение информационных технологий и искусственного интеллекта в деятельности судебной системы Российской Федерации. В частности обосновывается альтернатива использования преобразования речевых сигналов в текстовый документ взамен механического создания протокола судебного заседания. На основе изучения опыта применения данных технологий в других отраслях предлагается механизм их внедрения в судебную систему Российской Федерации.*

Ключевые слова: *суд, судьи, информационные технологии, искусственный интеллект, преобразование, речь, текстовый документ, протокол судебного заседания.*

В условиях стремительного развития научно-технического прогресса, комплексной информатизации жизни человека и общества реалии сегодняшнего дня ставят перед судебной системой цель по внедрению информационных технологий и искусственного интеллекта в её повседневную деятельность.

Успешная реализация мероприятий информационной политики судебной системы способствует выходу на новый уровень развития информационной среды, внедрению современных информационных и коммуникационных технологий в процесс судопроизводства, трансформации способов распространения информации, улучшению технического оснащения судов, эффективному функционированию сайтов судов и государственных автоматизированных систем, в связи с чем необходима выработка новых направлений и задач Концепции информационной политики судебной системы Российской Федерации[1].

В настоящее время в научной литературе содержится значительное количество работ, посвящённых исследованию возможностей внедрения в судебную систему инновационных технологий (автоматизация, информатизация, искусственный интеллект и т.д.). По мнению Кириллова А.Е., «…современные технологии анализа могут быть использованы для решения задач прогнозирования и управления судебной деятельностью. Анализ динамики поступления заявлений по различным категориям споров позволяет выявить существующие закономерности загруженности судей, в том числе с учетом утвержденных коэффициентов сложности. Это предоставляет возможность на уже имеющихся данных построить модели прогнозирования, которые позволят использовать имеющиеся резервы и не допускать перегрузки судебной системы»[2].

Аналогичной точки зрения придерживаются Шарифуллин Р.А., Бурганов Р.С., Бикмиев Р.Г., которые в своём исследовании предлагают создать автоматизированную систему для исключения технических ошибок в приговорах суда, позволяющую снизить не только количество обжалуемых решений, но и нагрузку на суды[3]. При этом авторами предлагается включить в вышеуказанную систему следующие подсистемы: а) неточности в редакции статей Особенной части УК РФ; б) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; в) проверка сроков давности; г) невозможность рассмотрения в особом порядке; д) исправительное учреждение.

По мнению Филимоновой С.А., «в настоящее время требуется формирование единого информационного пространства федеральных судов и мировых судей, а также обеспечение доступа к сервисам СМЭВ (система межведомственного электронного взаимодействия – прим. наше) в

1 Концепция информационной политики судебной системы на 2020 - 2030 годы (одобрена Советом судей РФ 05.12.2019 г.).

2 См.: Кириллов А.Е. Использование информационных технологий в обеспечении правосудия // Научно-практический юридический журнал. Правосудие в Татарстане. 2017. № 1(61) С. 77-79.

3 См.: Шарифуллин Р.А., Бурганов Р.С., Бикмиев Р.Г. Использование автоматизированных систем при рассмотрении уголовных дел в Российском судопроизводстве: Взгляд в будущее // Научно-практический юридический журнал. Правосудие в Татарстане. 2018. № 2(64) С. 25-28.

продуктивной среде, в том числе с рабочих мест работников Судебного департамента для взаимодействия с Государственной информационной системой о государственных и муниципальных платежах»[4].

Не оставлены без внимания и вопросы информационной безопасности. Гафаров Р.Ф., Рамазанов Р.М., Бикмиев Р.Г. предлагают рассмотреть возможность реализации механизма распространения централизованных политик безопасности и обновлений операционных систем и системных приложений для упрощения процедур администрирования и аудита безопасности автоматизированных рабочих мест в судах – объектах автоматизации ГАС «Правосудие» путем внедрения трехуровневой доменной структуры (Центр – субъект РФ – объект автоматизации). По мнению авторов, нормативные требования Концепции развития информатизации судов в части модернизации ГАС «Правосудие» и связанная с этим политика информационной безопасности должны соответствовать актуальности угроз. В противном случае данная политика может перейти в статус формального документа[5].

По мнению М. Д. Омарова, «…реализация информатизации судебной системы предполагает переход системы судов посредством внедрения ГАС «Правосудие» к конечной цели информатизации — «электронному правосудию», которое предполагает внесение изменений в процессуальное законодательство, что, в свою очередь, позволяет гражданам и юридическим лицам совершать процессуальные действия в цифровой форме»[6]. В настоящее время Правительством Российской Федерации утверждено Распоряжение от 5 апреля 2021 года № 879-р. Указанный акт внёс на рассмотрение в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона (законопроект № 1144921-7) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части регулирования дистанционного участия в судебном процессе». Законопроект создаёт правовую основу для использования уже имеющихся в судах возможностей подачи документов в электронном виде и удалённого участия в судебном процессе. По нашему мнению, перевод всех возможных процессов в цифровую форму дает максимальный спектр инструментов для интерактивной коммуникации

Национальная стратегия развития искусственного интеллекта на период до 2030 года, утвержденная Указом Президента РФ от 10 октября 2019 года № 490, свидетельствует о том, что внедрение новых цифровых технологий лежит в основе создания комплексной системы регулирования общественных отношений, а также предполагает оптимизацию человеческого труда во многих сферах[7]. К тому же инновационные цифровые способы получения информации концептуально меняют формат взаимодействия граждан и органов государственной власти, в том числе судебной, а принципиально новые подходы к традиционным процессам обуславливают существенные изменения способов отправления правосудия.

Констатируя весомый вклад в информатизацию судебной системы со стороны научного сообщества и специалистов по данному направлению деятельности, отметим, что вопросов по дальнейшему развитию информационной политики в области правосудия остается немало.

Мы остановимся на наиболее актуальном и требующем оперативного внедрения вопросе, касающемся преобразования речевого сигнала в текст. Сегодня, в условиях возрастающей нагрузки на судебную систему, необходимо не просто не допустить снижения качества правосудия, а напротив, создать соответствующие условия, способствующие судьям совершенствоваться в реализации правосудия.

Принимая участие 9 февраля 2021 года в совещании судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов Российской Федерации, посвящённом итогам работы в 2020 году и задачам на 2021 год, Президент РФ Путин В.В. высоко оценил работу судебной ветви власти. Он указал, что это не только наша оценка: согласно отчёту той же Европейской комиссии, опубликованному в ноябре прошлого года, российские суды продемонстрировали один из лучших показателей среди стран Совета Европы. В частности, эксперты Еврокомиссии единодушно сочли российскую судебную систему наиболее оперативной, технологически развитой и наименее финансово затратной для граждан[8].

Безусловно, всё это стало возможным в ре-

4 См.: Филимонова С.А. Организация электронного межведомственного взаимодействия судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации с федеральными государственными органами в рамках проведения проверок достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и контроля расходов // Научно-практический юридический журнал. Правосудие в Татарстане. – 2020. № 1(67). С. 76-77.

5 См.: Гафаров Р.Ф., Рамазанов Р.М., Бикмиев Р.Г. Некоторые проблемы информационной безопасности судебной системы Российской Федерации // Научно-практический юридический журнал. Правосудие в Татарстане. – 2019. № 1(65). С. 62-65.

6 См.: Омаров М. Д. Правовое регулирование информатизации судов общей юрисдикции — необходимое условие перехода к электронному правосудию / М. Д. Омаров // Российская юстиция. — 2014. — № 16. — С. 52—54.

7 О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации (вместе с «Национальной стратегией развития искусственного интеллекта на период до 2030 года»): Указ Президента РФ от 10.10.2019 № 490 // СЗ РФ. 2019. № 41. Ст. 5700.

8 См.: http://prezident.org/tekst/stenogramma-vystuplenija-vladimira-putina-na-soveschanii-sudei-sudov-09-02-2021.html

зультате кропотливой, рутинной работы судей и работников судебной системы. Поэтому изучение возможностей оптимизации использования человеческого ресурса за счёт внедрения информационных технологий и искусственного интеллекта в деятельность судебной системы является насущной проблемой дня сегодняшнего. Как показывает жизненный опыт, когда человек работает на пределе человеческих возможностей: во-первых, он ощущает на себе общее ухудшение самочувствия (переутомление, рассеянность, раздражительность), что впоследствии переходит в различные заболевания; во-вторых, происходит выгорание, наступает служебная деформация, что в конечном результате приводит к снижению качества выполняемой работы. В этих условиях возникает потребность в использовании достижений науки и техники.

Мы предлагаем заменить механическую работу по созданию протокола судебного заседания посредством использования аудиозаписи судебного заседания с автоматической обработкой речевых сигналов во временной и частотной области через преобразование спектра Фурье. Данный ресурс позволяет создать стенограмму судебного заседания автоматически, а внедрение искусственного интеллекта позволит отождествлять каждого участника процесса. Для этого необходимо до начала судебного заседания всем участникам по делу произнести набор ключевых фраз для дальнейшей идентификации голоса. При этом, если участник ранее проходил эту процедуру и его речевые сигналы сохранены в единой базе данных, повторного прохождения процедуры не потребуется. Вместе с этим возможно дополнительное использование технологии распознавания личности путем передачи биометрических данных лица (отпечатков пальцев). Сегодня такие инновации применяются. В настоящее время Правительством РФ проводится активная работа по созданию единой биометрической базы данных граждан Российской Федерации.

При изучении практики применения информационных технологий в других отраслях народного хозяйства установлено, что автоматическое распознавание речи является динамично развивающимся направлением в области искусственного интеллекта. К примеру, внедрение call-центров позволило высвободить огромное количество операторов и улучшить качество обслуживания во многих аэропортах и на железнодорожных вокзалах. Системы автоматического распознавания речи широко применяются и в медицинских исследованиях, требующих ввода информации, когда руки медицинского работника заняты или когда требуется управлять автономными аппаратами исследования внутренних органов. Даже заполнение медицинских карт средним персоналом в «продвинутых» медицинских учреждениях ведётся голосом[9].

Следует отметить, что в судебной системе возможности автоматического распознавания голоса и перевода речевых сигналов в текстовый документ до настоящего времени не применялись. По нашему мнению, использование систем автоматического распознавания и синтеза речи имеет практическую значимость, так как применение данных технологий позволит выполнить за минуты то, на что раньше требовались часы ручной работы.

Первая система распознавания речи появилась в 1952 году[10]. Она преобразовывала названные числа в текст. В настоящее время система распознавания речи есть почти у каждого в руках, так как установлена на многих смартфонах. Голосом мы можем управлять различными приложениями и девайсами, упрощающими нашу жизнь. Технологии распознавания речи вышли на принципиально новый уровень и сейчас продолжают активно развиваться, являясь одним из самых важных направлений в сфере искусственного интеллекта. Для более глубокого анализа механизма преобразования речи в текст необходимо рассмотреть характеризующие его черты.

Распознавание речи – технология преобразования речевого сигнала в текст. Это многослойный процесс анализа акустических сигналов, их структурирования в слова, фразы, предложения и преобразования в текстовый формат.

Потребность в использовании перевода речевого сигнала в текстовый документ возникает тогда, когда необходимо создавать много печатного текста, но при этом не использовать ручной набор документа. Технология распознавания голоса существует уже около 70 лет. Раньше это сводилось к распознаванию простых слов и построению акустической модели. Речь представлялась статично и сравнивалась с готовыми шаблонами в словарях, что часто вело к ошибкам. Сейчас уровень точности и использование Speech-to-Text в повседневной жизни вышли на новый уровень. Благодаря машинному обучению, системы распознавания постоянно совершенствуются. Каждое новое распознавание определяет точность следующего. Когда голосовой запрос поступает в систему, она воспринимает это как сигналы, которые плавно переходят друг в друга без четких границ. Сам процесс распознавания речи вос-

9 Тампель И.Б., Карпов А.А. Автоматическое распознавание речи. Учебное пособие. – СПб: Университет ИТМО, 2016. – 138 с.

10 См.: https://voximplant.ru/blog/how_does_speech_to_text_work

станавливает то, что было сказано, по этим сигналам.

По нашему мнению, механизм данного процесса с технической точки зрения должен проходить следующие этапы.

На первом этапе произведённый сигнал анализируется. Компьютер отправляет полученный запрос на сервер, где он очищается от шумов и помех. После этого запись сжимается: делится на фрагменты длиной 25 миллисекунд. Каждый фрагмент пропускается через акустическую модель, которая определяет, какие именно звуки были произнесены для последующего распознавания.

На втором этапе происходит распознавание сигнала. Эталонные произношения, которые хранятся в акустической модели, сравниваются с каждым речевым фрагментом записи. Система с помощью машинного обучения подбирает варианты произнесенных слов и их контекст и собирает из звуков предполагаемые слова.

На третьем этапе, на уровне обработки сигналов происходит верификация диктора через запрос идентичности посредством сравнения входного образца с хранимым в базе шаблоном.

На четвёртом этапе выполняется преобразование сигнала в текст. После этого, используя языковую модель, система определяет порядок слов и подбирает нераспознанные слова по контексту. Полученная информация проходит через декодер, который объединяет данные от акустической и языковой моделей и преобразует их в текст с наиболее вероятной последовательностью слов. При этом система последовательно формирует текст, отождествляя его с определённым диктором.

В реалиях сегодняшнего дня современную организацию невозможно представить без постоянных усовершенствований. Работа с инновациями отличается использованием принципиально новых, до этого не применяемых в отрасли решений.

Внедрение указанных выше технологий в судебную деятельность представляется нам возможным на площадке Нижегородского областного суда. Для этих целей необходимо создать рабочую группу, которая будет выступать в качестве экспертного органа в создании технологически эффективного ресурса для распознавания речи и её преобразования в текстовый документ.

На первом этапе работы рабочей группы необходимо провести анализ и подготовку, оценить необходимость нововведения для деятельности судов, а также подготовить дорожную карту и спланировать результат. Далее необходимо проанализировать эффективность и недостатки при использовании таких технологий в деятельности других организаций. Сегодня подобные ресурсы активно используются Сбербанком России.

Кроме этого на подготовительном этапе необходимо рассмотреть возможность внедрения гибридных способов объединения аудио- и видеомодальностей речи. В данном подходе независимо вычисляется параметрическое представление звукового и визуального сигналов, а затем, с учетом достаточно высокой степени синхронности этих модальностей, формируется единый вектор признаков (супервектор) для каждого сегмента сигнала. На этапе классификации (распознавания) речи применяются методы, использующие Скрытые Марковские Модели (СММ) или Искусственные Нейронные Сети, при этом создаются общие модели для акустических единиц речи (фонем) и визуальных единиц речи (визем – изображений формы губ при произнесении различных фонем)[11].

Определив оптимальный вариант программного обеспечения для внедрения инновации, необходимо приступить к обучению лиц, отвечающих за техническую поддержку данного ресурса. Вместе с этим потребуется разработка рекомендаций по внедрению нововведения. На этапе тестирования программы необходимо обеспечить обратную связь с судьями и информировать их о результатах внедрения преобразования сигнала речи в текст.

На заключительном этапе нововведений необходимо оценить текущее состояние результатов, проанализировать недостатки, а также положительные стороны инновации, внести соответствующие коррективы в работу системы.

Представляется, что существующий сегодня опыт применения цифровых технологий должен быть реализован и в судебной системе России, поскольку это обеспечит купирование факторов деформационных процессов (психологические и физические перегрузки, ненадлежащее информационно-техническое оснащение), что в свою очередь позволит повысить качество правосудия. Не вызывает сомнения, что оценка эффективности применения рассмотренных технологий требует профессионального и глубокого анализа.

В заключение отметим, что полученные в ходе исследования результаты могут выступить весомой теоретической базой для последующих разработок и практического применения в судах. Кроме этого, идеи и выводы работы позволяют усовершенствовать работу судебной системы в целом.

11 Тампель И.Б., Карпов А.А. Автоматическое распознавание речи. Учебное пособие. – СПб: Университет ИТМО, 2016. – 138 с.