

СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК

НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 4 (58) 2019

Журнал
судейского сообщества
Нижегородской области

Тема номера: Юбилей мировой
ЮСТИЦИИ



стр. **2**

Выступление председателя
Совета судей
Российской Федерации
Момотова Виктора Викторовича

стр. **6**

Мировая юстиция
в Нижегородской области

стр. **9**

Лучшие мировые судьи
в Нижегородской области

стр. **23**

Регламент проведения
судебного примирения

Тема номера

Юбилей мировой юстиции

СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 1(59) 2020

АНОНС



Тема номера: Совещание–семинар судей по итогам работы судов общей юрисдикции Нижегородской области за 2019 год

Доклад председателя Нижегородского областного суда
Поправко В.И.

Доклад начальника Управления Судебного департамента в
Нижегородской области Юрьева А.В.

Лучшие по итогам работы в 2019 году

Награждения

2

Выступление

председателя Совета судей
Российской Федерации

Момотова В.В.

на заседании Комитета
Совета Федерации
по конституционному
законодательству и
государственному
строительству



6

Мировая юстиция в Нижегородской области



9

Лучшие мировые судьи в Нижегородской области



15

Биюшкина Надежда Иосифовна:

«Организация и правовая регламентация мировой юстиции в Российском государстве»

19

Лаврентьев Александр Рудольфович:

«Мировые судьи в судебной системе»

22

Заседание Научно консультативного совета при Арбитражном суде Волго-Вятского округа



23

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 41

30

Цель закона — создание быстрого и практического механизма разрешения споров

33

Развитие принципов государственной службы в отечественных политико-правовых воззрениях второй половины XVIII века



36

Квалификационная коллегия судей Нижегородской области

40

Назначение судей

48

Семинарские занятия для администраторов и работников аппаратов судов фоторепортаж

Тема номера

Выступление председателя Совета судей Российской Федерации

Момотова Виктора Викторовича

на заседании Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству «Мировая юстиция: состояние, проблемы, перспективы»¹



Председатель
Совета судей
Российской
Федерации,
судья
Верховного
Суда
Российской
Федерации,
секретарь
Пленума
Верховного
Суда
Российской
Федерации –
**Момотов
Виктор
Викторович**

Мировая юстиция – важнейшее звено судебной системы, которое имеет собственные правовые традиции и глубокую историческую основу. Этот институт впервые возник в Российской Империи в 1864 году и просуществовал 25 лет. Попытка возродить мировую юстицию в 1912 году связана с именем Петра Аркадьевича Столыпина, который видел в мировых судьях одну из форм самоорганизации общества, повышения его гражданской ответственности.

Окончательное оформление российской мировой юстиции состоялось в 1998 году с принятием Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации». В этом законе в полной мере отражены демократические традиции мировой юстиции – предусмотрено избрание мировых судей либо региональным представительным органом, либо непосредственно населением. Выбор конкретной модели формирования корпуса мировых судей остается в компе-

тенции субъектов Российской Федерации.

В связи с этим комментарии некоторых представителей экспертного сообщества о том, что в Российской Федерации якобы отсутствует избираемость судей¹, не отвечают действительности. Как и в большинстве федеративных правопорядков, в Российской Федерации суды субъектов Федерации избираются, а федеральные судьи – назначаются Главой государства.

Принятие закона о мировых судьях сопровождалось значительным числом споров в гражданском обществе. Например, обращалось внимание на то, что мировые судьи являются судами субъектов Российской Федерации, но при этом выносят решения именем Российской Федерации. В конституционных и уставных судах субъектов Российской Федерации такое противоречие отсутствует.

Однако, несмотря на сохранение отдельных парадоксов, 20 лет существования в Российской Федерации мировой юстиции показали, что решение о возрождении этого института было исторически верным. Лучшим свидетельством тому служат показатели ежегодной работы мировых судей.

Если в 2014 году мировые судьи рассмотрели 15 с половиной миллионов дел, то в прошедшем 2018 году – уже 25 миллионов дел! Таким образом, за последние 5 лет количество дел, ежегодно рассматриваемых мировыми судьями, выросло более чем в полтора раза – на 60%. По сравнению с 2017 годом, когда мировые судьи рассмотрели 21 миллион дел, рост составил более 16%.

Разумеется, рост судебной нагрузки не может не сказаться на характере работы мировых судей. Средняя нагрузка на одного мирового судью почти в три раза выше средней нагрузки на федерального судью. Это порождает феномен социальной изо-

¹ <http://www.ssrf.ru/news/vystupleniia-intierv-iu-publikatsii/31592>

ляции, при котором у судьи фактически не остается времени на что-либо, кроме работы.

Особую сложность работе мирового судьи придает отсутствие специализации по рассмотрению дел. Мировой судья обязан рассматривать все поступающие к нему дела – и уголовные, и гражданские, и административные – то есть постоянно оперировать практически всеми отраслями права.

Однако даже в условиях высочайшей нагрузки мировые судьи с честью справляются с возложенной на них миссией. Из всех решений мировых судей обжалуются не более двух процентов, что свидетельствует о высоком авторитете судебных актов и доверии гражданского общества к мировой юстиции. Из числа обжалованных решений мировых судей отменяются или изменяются вышестоящей инстанцией примерно 15 процентов решений.

Волокита в работе мировых судей встречается крайне редко – число дел, рассмотренных мировыми судьями с нарушением процессуальных сроков, составляет менее полупроцента.

Таким образом, в целом мировые судьи работают эффективно, качественно и оперативно, несмотря на высочайшую нагрузку.

Роль мировых судей в жизни общества и государства невозможно оценить без еще одного показателя: мировые судьи рассматривают примерно 80% от общего числа всех дел, поступающих в российские суды. Таким образом, мнение граждан о судебной власти складывается во многом не по работе федеральных судов, а по работе судов субъектов Российской Федерации.

Совершенно очевидно, что на это мнение влияет не только качество работы мировых судей, которое остается стабильно высоким, но и другие факторы. Большое значение имеют внешний и внутренний облик здания, в которое попадает участник спора, его расположение и территориальная доступность, зал судебного заседания, оперативность работы аппарата, наличие необходимых канцелярских принадлежностей и офисной техники.

В связи с этим необходимо затронуть одну из наиболее острых проблем мировой юстиции – проблему материально-технического обеспечения мировых судей. Эта проблема стала следствием двойственной системы финансирования: денежное вознаграждение и жилищное обеспечение мировых судей осуществляется за счет

федерального бюджета, а материально-техническое обеспечение и оплата труда работников аппарата мировых судей – за счет региональных бюджетов.

С федеральным финансированием мировых судей проблем в целом не возникает. Однако в сфере регионального финансирования, за счет которого осуществляется материально-техническое обеспечение мировых судей – а значит, обеспечение повседневной работы судебных участков, – ситуация складывается неравномерно.

Советом судей Российской Федерации постоянно ведется мониторинг материально-технического обеспечения мировых судей. Его анализ показывает, что в некоторых субъектах Российской Федерации региональные органы исполнительной власти поддерживают финансирование мировой юстиции на должном уровне.

Однако далеко не везде ситуация складывается благоприятно. В целом ряде субъектов Российской Федерации судебные участки функционируют в условиях хронического недофинансирования. В результате, согласно данным Счетной палаты Российской Федерации, каждый четвертый мировой судья в Российской Федерации (то есть 27,6% мировых судей) не обеспечен залом судебного заседания. Почти 60% мировых судей размещены за пределами территории своих судебных участков.

Нехватка помещений – не единственная проблема, с которой систематически сталкиваются мировые судьи. В Совет судей Российской Федерации из регионов поступают сигналы о несоответствии имеющихся помещений необходимым требованиям, отсутствию помещений для конвойных подразделений, отсутствию архивных помещений, необоснованном сокращении штатной численности работников аппаратов мировых судей, нерегулярном пополнении баз юридической литературы, отсутствии технических средств безопасности в судебных участках. Остро стоит вопрос текучести кадров в аппарате мировых судей.

К сожалению, нередко ситуация осложняется до такой степени, что выделенных бюджетных средств не хватает даже на закупку офисной техники, расходных материалов и канцелярских принадлежностей, что создает значительные сложности в управлении правосудия.

При возникновении таких проблем поддержку региональным советам судей оказывает Комиссия Совета судей Российской Федерации по связям с советами судей субъектов Российской Федерации. В наи-

Тема номера

более острых ситуациях требуется вмешательство Президиума Совета судей.

Например, к началу 2018 года критическая ситуация сложилась в Еврейской автономной области – мировые судьи не обеспечивались даже марками и конвертами для направления судебных извещений, офисной бумагой и картриджами для принтеров. Все это судьи закупали за собственный счет, поскольку в противном случае работа оказалась бы парализована.

В ситуацию вынужден был вмешаться Президиум Совета судей Российской Федерации. Мы обратились к губернатору, который выделил дополнительные денежные средства для решения наиболее острых проблем.

Однако системные проблемы требуют системных решений, а не только точечного реагирования. В связи с этим 18 апреля 2018 года был принят, а 18 июля – вступил в силу инициированный Верховным Судом Российской Федерации закон, направленный на укрепление финансовых гарантий мировой юстиции, а значит и независимости мировых судей. Этим законом для мировых судей установлены те же финансовые гарантии, которые действуют для федеральных судей – они включают обязательное согласование с органами судейского сообщества возможного сокращения финансирования мировой юстиции, а также обязательное участие советов судей в подготовке региональных бюджетов.

Кроме того, мировым судьям предоставлены полномочия по руководству их аппаратом, которые ранее в нарушение принципа независимости судей осуществлялись исключительно органами исполнительной власти.

Судейское сообщество рассчитывает на дальнейшее расширение взаимодействия региональных органов исполнительной власти с советами судей. Практика показала, что материальное обеспечение мировых судей улучшается в тех регионах, где исполнительная власть осознает свою ответственность за развитие мировой юстиции и проявляет инициативу в этом вопросе, работает в тесном контакте с органами судейского сообщества.

В целом ряде субъектов Российской Федерации региональный бюджет в части финансирования мировых судей уже не первый год согласовывается с советами судей – например, в Республике Тыва, Красноярском крае, Московской, Орловской, Ивановской, Курской и Саратовской областях.

В некоторых регионах – в частности, в

Республике Алтай и Челябинской области – при возникновении дополнительных затрат финансирование мировых судей производится по распоряжению губернатора. В ряде регионов с советами судей согласовываются кандидатуры руководителей органов власти, осуществляющих организационное обеспечение мировых судей, например, в Красноярском крае, Ивановской, Тверской, Костромской и Брянской областях.

Существенное значение для организации работы мировых судей имеют региональные целевые программы развития мировой юстиции. Такие программы утверждены, например, в Республике Мордовия, Курганской и Свердловской областях, а также в ряде других регионов.

Мы убеждены, что эти формы участия органов исполнительной власти в развитии мировой юстиции должны стать общепринятой практикой во всех субъектах Российской Федерации.

На федеральном уровне также необходимы дальнейшие системные шаги по развитию мировой юстиции. Одно из наших предложений состоит в прекращении постоянных переназначений мировых судей на новые сроки полномочий, которые каждый субъект Российской Федерации устанавливает самостоятельно. Сроки первоначального назначения мировых судей чаще всего составляют 3 года (например, в городе Москве, Саратовской и Ростовской областях), либо 5 лет (в частности, в Республиках Татарстан и Башкортостан).

При последующих переназначениях на должность сроки полномочий мировых судей варьируются от 5 до 10 лет: например, в Красноярском крае, Астраханской и Владимирской областях этот срок составляет 5 лет, в Ивановской области – 6 лет, в Московской и Брянской областях – 7 лет, в Чувашской Республике и Кировской области – 8 лет, а в Санкт-Петербурге, Липецкой области и Алтайском крае – 10 лет.

Такие переназначения нарушают конституционный принцип несменяемости судей, принцип единства правового статуса судей, а также создают возможность давления на правосудие. Единственным ограничением срока полномочий всех судей в Российской Федерации – и федеральных, и мировых – должен быть предельный возраст пребывания в должности – 70 лет.

Эта инициатива не приведет к безответственности мировых судей – ведь все механизмы дисциплинарной ответственности будут сохранены. Наказанием за до-

пущенные судьей нарушения должны быть установленные законом дисциплинарные взыскания, а не отказ в переназначении. К слову, на эти же обстоятельства в прошедшем году указала в своих рекомендациях Группа государств против коррупции – ГРЕКО.

Соответствующий законопроект уже подготовлен Советом судей Российской Федерации и, в случае его поддержки Пленумом Верховного Суда, будет направлен законодателю. Убежден, что данная инициатива позволит укрепить авторитет не только мировой юстиции, но и региональных законодательных органов, принимающих решения о назначении мировых судей, повысит требовательность к кандидатам на судейские должности.

Для развития мировой юстиции и правосудия в целом необходимо сформировать полноценную профессиональную среду работников судебного аппарата, которая будет привлекательна для квалифицированных молодых специалистов. Работа в аппарате мирового судьи должна рассматриваться не как стартовая площадка для дальнейшей карьеры, а как полноценный вид профессиональной деятельности. Существенного прогресса в этом вопросе позволит добиться законопроект о введении государственной судебной службы, внесенный Верховным Судом Российской Федерации, но, к сожалению, на данном этапе получивший негативный отзыв Правительства Российской Федерации.

Сегодня текучесть кадров в аппаратах некоторых судов достигает 100 процентов в год – это означает, что в течение года кадровый состав аппарата суда меняется полностью.

Даная проблема может быть решена только системными мерами, наиболее рациональная из которых – введение государственной судебной службы.

Необходимо дальнейшее развитие электронного правосудия, в особенности по бесспорным денежным требованиям. Эти требования рассматриваются мировыми судьями в порядке приказного производства, которое осуществляется путем обмена документами без проведения судебного заседания. В приказном порядке рассматриваются две трети дел, поступающих к мировым судьям. Перевод документооборота по таким делам в электронную форму с возможным применением блокчейн-технологий сократит и издержки сторон, и сроки рассмотрения дел, и расходы региональных бюджетов на бумажный докумен-

тооборот мировых судей.

6 февраля этого года Президиум Совета судей одобрил Методические рекомендации по формированию электронного архива в аппарате мирового судьи. Перевод судебных архивов в электронную форму позволит оптимизировать использование помещений судебных участков.

Распределение бюджетных полномочий не находится в компетенции судебной власти. Вместе с тем мы готовы участвовать в конструктивном обсуждении инициатив в этой сфере с участием Правительства Российской Федерации и субъектов Российской Федерации – в частности, о возможном закреплении на федеральном уровне минимальных нормативов расходов на мировую юстицию.

Мы неоднократно обращали внимание на то, что источником укрепления финансовой базы правосудия могла бы стать дифференциация государственной пошлины за обращение в суд – прежде всего, по частным экономическим спорам, которые не связаны с защитой социальных прав граждан. Речь идет о бизнес-конflikтах, участники которых уплачивают мизерную государственную пошлину – в среднем одну тысячу рублей – при том, что стоимость одного судодня превышает 20 тысяч рублей.

То же самое следует сказать и о кредитных спорах: из 17 миллионов гражданских дел, ежегодно рассматриваемых судами, свыше пяти с половиной миллионов или одна треть дел – это дела о взыскании кредитной задолженности. Банк обладает достаточным ресурсом для уплаты адекватной государственной пошлины, тем более что в кредитных спорах предметом судебной защиты выступает не публичный интерес, а частная экономическая выгода.

Ситуация, при которой рассмотрение коммерческих споров фактически осуществляется за счет налогоплательщиков, не имеющих к этим спорам никакого отношения, не отвечает принципу социальной справедливости. Кроме того, мизерный размер государственной пошлины превращает правосудие в практически бесплатный механизм быстрого разрешения споров – в результате у сторон отсутствуют экономические стимулы для применения досудебных и внесудебных примирительных процедур, медиации и третейского урегулирования.

Поэтому дифференциация государственной пошлины по экономическим спорам могла бы создать базу для дальнейшего развития судопроизводства – в том числе и мировой юстиции.

Мировая юстиция в Нижегородской области

Мировая юстиция в России впервые была создана Уставами 1864 года. Вместе с общими судами она пришла на смену судебному устройству старой России, которое отличалось своим сословным характером, а также многообразием инстанций, как чисто судебных, так и административных. При многочисленности судебных инстанций с недостаточно четко очерченной подсудностью рассмотрение дел затягивалось на годы.

20 ноября 1864 года были утверждены новые судебные Уставы. Вошедшие в заключительный XVI том Свода Законов Российской Империи новые Уставы радикальным образом изменили систему судов страны. Носителями судебной власти провозглашались мировые судьи, съезды мировых судей, окружные суды, судебные палаты и Правительствующий Сенат в качестве Верховного кассационного суда.

Следует отметить, что мировая юстиция и общие суды по Уставам 1864 года строились на фундаменте полностью демонтированной прежней судебной системы, можно сказать, с чистого листа.

Мировой суд был окончательно упразднен вместе со всей царской системой суда Декретом о суде 24 ноября 1917 года, и спустя 80 лет снова возродился. Идея воссоздания мировой юстиции исходила из того, что это будет, прежде всего, доступное и примирительное правосудие.

В октябре 1991 года состоялся Первый Всероссийский съезд судей, где и была принята Концепция судебной реформы, положившая начало коренным преобразованиям всей судебной системы: проведение судебной реформы было признано необходимым условием функционирования РСФСР как демократического правового государства и одним из приоритетных направлений законопроектной деятельности.

Именно в рамках судебной реформы был возрожден институт мировых судей, который органично вошел в судебную систему и жизнь общества 20 лет назад и зарекомендовал себя как эффективный правовой институт, обеспечивающий на своем уровне защиту и неуклонное соблюдение основных прав и свобод человека, конституционных прав граждан.

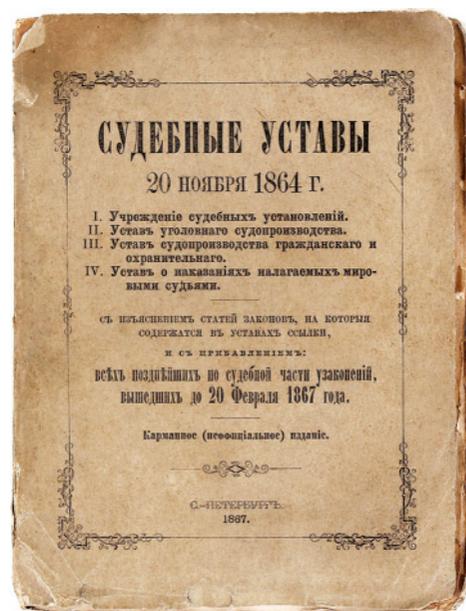
За эти годы система судов в Российской Федерации претерпела существенные изменения. Центральное место этих изменений занимает реализация Федерального закона от 17 декабря 1998 года «О мировых судьях в Российской Федерации», призванного возродить известный в истории России институт мировых судей.

На уровне федерального законодательства понятие мировых судей впервые появилось при внесении изменений в Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации». Законодательно институт мировых судей

дей закреплен Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», учредившим в качестве судов субъектов Российской Федерации мировых судей, являющихся судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации. Мировому судье как самостоятельному звену судебной системы Российской Федерации посвящена статья 28 Федерального Закона «О судебной системе Российской Федерации», в которой установлено, что мировой судья в пределах своей компетенции рассматривает гражданские, административные и уголовные дела в качестве суда первой инстанции, а полномочия и порядок деятельности мирового судьи устанавливаются федеральным законом и законом субъекта Российской Федерации.

В рамках реализации данной нормы издан Федеральный закон от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации».

Финальной стадией процесса создания законодательной базы, регулирующей деятельность института мировых судей на федеральном уровне, стало издание Федерального закона от 29 декабря 1999 года № 218-ФЗ «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации», а также Федеральных законов от 7 августа 2000 года № 119-ФЗ и от 7 августа 2000 года № 120-ФЗ, которые внесли изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР и Гражданский процессуальный кодекс РСФСР. Указанные законы регламентировали порядок осуществления правосудия мировыми судьями в уголовном и гражданском судопроизводстве. Отправление правосудия мировыми судьями установил и КоАП РФ, вступивший в силу 30 декабря 2001 года.



Обложка сборника Судебных уставов 1864 года



Знак мирового судьи 1864 года

Порядок осуществления правосудия в административном судопроизводстве был закреплен в Кодексе об административном судопроизводстве от 8 марта 2015 года.

Завершение же процесса формирования института мировых судей было передано на уровень субъектов Российской Федерации.

Создание института мировой юстиции в Нижегородской области было начато в 2000 году, и лишь в 2003 году его формирование было закончено в полном объеме.

В Нижегородской области были приняты законы, регламентирующие деятельность мировых судей, а также создающие судебные участки и должности мировых судей: Закон Нижегородской области от 5 ноября 1999 года № 72-З «О мировых судьях Нижегородской области» и Закон Нижегородской области от 22 марта 2000 года № 100-З «О создании должностей мировых судей и судебных участков в Нижегородской области».

За прошедшие годы с момента создания института мировых судей в законодательстве Российской Федерации и Нижегородской области произошли многочисленные изменения, определившие его современный облик.

Первоначально судебные участки создавались из расчета численности населения на одном участке от 15 до 30 тысяч человек, а в административно-территориальных образованиях с численностью населения менее 15 тысяч человек создавался один

судебный участок. Сегодня предельная численность населения на одном судебном участке не может превышать 23 тысяч человек.

За прошедшие годы трижды менялось число мировых судей и количество судебных участков, так если в 2000 году их было 164, то в связи с изменением предельной численности населения на одном участке их количество было увеличено в 2007 году до 176, а в 2014 году до 179.

Изменилась и компетенция мирового судьи: появилась новая категория дел - административные, в связи с введением Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в соответствии с которым мировым судьям стали подсудны дела о вынесении судебного приказа о взыскании обязательных платежей и санкций.

С 1 октября 2019 года по имущественным спорам в сфере защиты прав потребителей цена иска увеличена до 100 тыс. руб. Для остальных имущественных споров, разрешаемых мировыми судьями, предельная цена иска не изменилась - 50 тыс. руб.

Из подсудности мировых судей изъяты гражданские дела:

- по спорам об определении порядка пользования имуществом;
- семейным спорам, кроме споров о расторжении брака (если нет спора о детях), а также споров о разделе совместно нажитого имущества (при цене иска не более 50 тыс. руб.).

В подсудность по уголовным делам также внесены изменения, а именно мировыми судьями не рассматриваются уголовные дела, возбужденные по статьям 157 и 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, что составляло значительную часть рассматриваемых уголовных дел.

Существенно поменялся порядок отбора и назначения на должность мирового судьи. Если раньше кандидат на должность мирового судьи назначался Законодательным Собранием Нижегородской области по представлению Администрации Нижегородской области, основанному на рекомендации квалификационной коллегии судей Нижегородской области и согласованному с представительными органами местного самоуправления городов и районов области, то сегодня, после сдачи квалификационного экзамена и получения рекомендации квалификационной коллегии судей, мировой судья назначается Законодательным Собранием Нижегородской области по представлению председателя Нижегородского областного суда.

Изменился срок полномочий мировых судей: первоначально было предусмотрено, что срок полномочий мирового судьи, впервые назначенного на должность, составляет три года, а при повторном и последующих назначениях на должность - пять лет, а с декабря 2012 года срок полномочий при повторном и последующих назначениях на должность мирового судьи мировой судья назначается сроком на семь и десять лет соответственно. В случае, если в течение указанного срока мировой судья достигнет предельного возраста пре-

Тема номера

бывания в должности мирового судьи, он назначается на должность мирового судьи на срок до достижения им предельного возраста пребывания в должности мирового судьи - 70 лет.

14 декабря 2000 года были назначены первые 27 мировых судей Нижегородской области. В настоящее время четверо из них продолжают замещать должности мировых судей: Козин Алексей Викторович - судебный участок Вознесенского судебного района Нижегородской области, Кокрина Наталья Андреевна - судебный участок № 2 Приокского судебного района г. Нижний Новгород, Комиссарова Татьяна Михайловна - судебный участок № 3 Городецкого судебного района Нижегородской области и Тимина Марина Ананьевна - судебный участок № 1 Приокского судебного района г. Нижний Новгород.

Из назначенных в 2001 году продолжают замещать должности мировых судей: Касаткина Татьяна Николаевна - судебный участок № 7 Арзамасского судебного района Нижегородской области, Сохраннова Раиса Аркадьевна - судебный участок № 4 Канавинского судебного района г. Нижний Новгород, Нестерова Валентина Николаевна - судебный участок № 3 Балахнинского судебного района Нижегородской области, Щербакова Нина Степановна - судебный участок Гагинского судебного района Нижегородской области.

Мировые судьи, разгрузив районные суды, рассматривают большое количество гражданских дел и дел об административных правонарушениях, разрешение которых ранее входило в компетенцию районных судов.

В связи с постоянным ростом гражданско-правовой активности населения растет и количество дел, рассматриваемых мировыми судьями области.

Все это свидетельствует о востребованности института мировых судей, доверии к мировой юстиции и, конечно, о росте правовой культуры и активности населения Нижегородской области.

Серьезной проблемой становления института мировых судей в Российской Федерации была неурегулированность вопросов организационного обеспечения их деятельности.

В Нижегородской области обеспечение деятельности мировых судей субъекта Российской Федерации полностью взял на себя орган исполнительной власти — управление по обеспечению деятельности мировых судей, адвокатуры и нотариата Нижегородской области, созданный 21 ноября 2005 года.

За период с 2000 по 2005 год четыре раза менялась организационно-правовая форма обеспечивающего органа мировых судей. Изначально, был создан отдел по обеспечению деятельности мировых судей при Управлении Судебного департамента. Затем — отдел при Администрации Нижегородской области, позже — управление в составе Министерства государственно-правового обеспечения и лишь в ноябре 2005 года постановлением Правительства Нижегородской области от 26 сентября 2005 года № 234 и в соответствии с Указом Губернатора Нижегородской области

от 2 сентября 2005 года № 44 «О формировании системы органов исполнительной власти Нижегородской области» было образовано Управление по обеспечению деятельности мировых судей, адвокатуры и нотариата Нижегородской области.

Главная цель работы Управления — реализация государственной политики по обеспечению эффективного функционирования института мировой юстиции в Нижегородской области, создание системы обеспечения деятельности мировых судей в области для независимого осуществления правосудия и повышение его доступности.

Управление в своей работе руководствуется главными приоритетами:

- повышение доступности правосудия (кадровое обеспечение судебных участков мировых судей, создание надлежащих условий для осуществления правосудия, финансовое обеспечение процессуальных издержек судов);

- обеспечение самостоятельности мировой юстиции и независимости мировых судей (материально-техническое обеспечение деятельности судов, обеспечение охраны зданий участков мировых судей, информационно-правовое обеспечение);

- повышение авторитета судебной власти субъекта Российской Федерации (повышение квалификации мировых судей и работников аппаратов судов, обеспечение судов государственной символикой).

Конечной целью деятельности управления по обеспечению деятельности мировых судей, адвокатуры и нотариата Нижегородской области является создание оптимальных условий мировым судьям для независимого отправления правосудия, а также для эффективной работы мировой юстиции Нижегородской области как действительно доступного для людей и достойного института судебной власти субъекта Российской Федерации.

Управление, решая задачи повышения доступности правосудия и обеспечения независимости мировой юстиции в области, в то же время предоставляет возможность населению города и области получать всю необходимую и актуальную на текущий момент информацию о судебных участках мировых судей, о границах участков, их адресах, телефонах, времени работы, а также получать образцы исковых заявлений и реквизиты для уплаты государственной пошлины при подаче искового заявления. Указанная информация размещена на официальном сайте Правительства Нижегородской области, официальных сайтах мировых судей Нижегородской области и доступна для граждан, имеющих возможность выхода в сеть Интернет. Те граждане, у кого отсутствует возможность, могут получить эту информацию непосредственно на судебных участках мировых судей.

При осуществлении этой деятельности Управлением строго соблюдается принцип невмешательства в процессуальную деятельность судов.

Данный материал предоставлен Управлением по обеспечению деятельности мировых судей, адвокатуры и нотариата Нижегородской области

Лучшие мировые судьи Нижегородской области

В целях повышения уровня организации деятельности судов, качества отправления правосудия, укрепления авторитета судебной власти Советом судей Нижегородской области совместно с Управлением Судебного департамента в Нижегородской области ежегодно проводится конкурс на звание «Лучший мировой судья Нижегородской области».

Традиционно результаты конкурса утверждаются Советом судей Нижегородской области в феврале текущего года и объявляются на совещании-семинаре судей по итогам работы судов общей юрисдикции Нижегородской области.

Журнал «Судебный вестник Нижегородской области» представляет вашему вниманию информацию о победителях конкурса на звание «Лучший мировой судья Нижегородской области» в период с 2008 по 2018 год.



Диплом победителя конкурса на звание «Лучший мировой судья Нижегородской области»

Челогузова Татьяна Ивановна

– по итогам работы за 2008 год



Родилась 13 октября 1956 года. В 1983 году окончила Всесоюзный юридический заочный институт (г. Нижний Новгород) по специальности «Правоведение».

Трудовую деятельность по юридической профессии начала с октября 1976 года со службы в УВД Горьковского облисполкома, где проработала до сентября 1983 года.

С сентября 1983 года по июнь 1994 года работала юрисконсультом ОАО «Борский завод торгового машиностроения». С июля 1994 года принята в члены Нижегородской областной коллегии адвокатов.

В период с ноября 2003 года по январь 2014 года занимала должность мирового судьи судебного участка № 3 Борского района Нижегородской области.

С 1 февраля 2014 года по настоящее время мировой судья в отставке.

Имеет седьмой квалификационный класс судьи. Стаж работы по юридической профессии составляет 37 лет, стаж работы в должности судьи – 10 лет.

Постановлением Совета судей Нижегородской области от 5 марта 2009 года признана победителем смотра-конкурса на звание «Лучший мировой судья года Нижегородской области» по итогам работы за 2008 год.

Копкина Ирина Юрьевна

– по итогам работы за 2009 год



Родилась 8 ноября 1967 года в г. Горький. В 2001 году окончила Саратовскую государственную академию права по специальности «Юриспруденция».

С июля 1985 года по август 1985 года работала в Автозаводском районном суде г. Горького машинисткой, затем с августа 1985 года по ноябрь 1985 года – машинисткой в отделе юстиции Горьковского облисполкома.

С декабря 1985 года работала в Ленинском районном суде г. Горького сначала машинисткой, затем секретарем судебного заседания.

В период с января 1994 года по март 2002 года работала в Советском районном суде г. Нижний Новгород секретарем судебного заседания.

В марте 2002 года назначена на должность мирового судьи судебного участка № 5 Борского района Нижегородской области.

С января 2010 года и по настоящее время занимает должность судьи Борского городского суда Нижегородской области.

Имеет пятый квалификационный класс судьи. Стаж работы по юридической профессии составляет 33 года, стаж работы в должности судьи – 17 лет.

В соответствии с постановлением Президиума Совета судей Российской Федерации от 1 декабря 2014 года № 422 вручена медаль «150 лет судебной реформы в России».

Приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 12 января 2018 года

№ 4 л/с награждена «знаком отличия Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации».

Постановлением Совета судей Нижегородской области от 3 марта 2010 года № 1 признана победителем смотра-конкурса на звание «Лучший мировой судья года Нижегородской области» по итогам работы за 2009 год.

Абаимова Елена Валерьевна

– по итогам работы за 2010 год



Родилась 14 декабря 1972 года в г. Горький. В 1999 году окончила Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского по специальности «Юриспруденция».

Свою трудовую деятельность начала в августе 1990 года в Горьковском станкостроительном производственном объединении, где работала учетчиком цеха № 5.

В период с августа 1992 года по ноябрь 2002 года работала в Ленинском районном суде г. Нижний Новгород, где сначала работала машинисткой, а затем последовательно занимала должности секретаря суда, консультанта суда и помощника судьи.

В ноябре 2002 года назначена на должность мирового судьи судебного участка № 6 Ленинского района г. Нижний Новгород Нижегородской области.

С августа 2012 года занимает должность судьи Ленинского районного суда г. Нижний Новгород.

Имеет пятый квалификационный класс судьи.

Постановлением Совета судей Нижегородской области признана победителем смотра-конкурса на звание «Лучший мировой судья года Нижегородской области» по итогам работы за 2010 год.

Гордеева Татьяна Викторовна

– по итогам работы за 2011 год



Родилась 21 марта 1963 года в селе Курмыш Пильнинского района Горьковской области. В 2006 году окончила Международный юридический институт при Министерстве юстиции Российской Федерации по специальности «Юриспруденция».

Трудовую деятельность по юридической профессии начала в январе 2001 года в качестве секретаря судебного заседания судебного участка № 4 Сормовского района г. Нижний Новгород Нижегородской области.

С июля 2001 года по октябрь 2003 года работала специалистом 1 категории - секретарем суда судебного участка № 5 Московского района г. Нижний Новгород Нижегородской области, а с октября 2003 год по апрель 2007 года - секретарем суда судебного участка № 2 Московского района г. Нижний Новгород Нижегородской области.

С марта 2007 года по настоящее время занимает должность мирового судьи судебного участка № 2 Борского судебного района Нижегородской области.

Имеет седьмой квалификационный класс судьи. Стаж работы по юридической профессии составляет 19 лет, стаж работы в должности судьи – 13 лет.

Приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 ноября 2012 года награждена Почетной грамотой за высокие результаты в деле организационного обеспечения деятельности судов общей юрисдикции и личный вклад в укрепление органов правосудия Российской Федерации.

Приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 17 апреля 2018 года награждена

знаком отличия (медалью) Судебного департамента за «Усердие».

Постановлением Совета судей Нижегородской области от 21 февраля 2012 года № 2 признана победителем смотра-конкурса на звание «Лучший мировой судья года Нижегородской области» по итогам работы за 2011 год.

Вилкова Оксана Викторовна

– по итогам работы за 2012 год



Родилась 13 июня 1980 года в г. Горький. В 2002 году окончила Московский институт экономики, менеджмента и права по специальности «Юриспруденция».

С февраля 2002 года по март 2002 года работала в ННГУ им. Н.И. Лобачевского методистом деканата исторического факультета; с апреля 2002 года по июль 2002 года - методист деканата факультета международных отношений ННГУ им. Н.И. Лобачевского.

С октября 2002 года работала в Инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Советскому району г. Нижнего Новгорода специалистом 1 категории юридического отдела.

С апреля 2003 года занимала должности консультанта суда, помощника судьи в Нижегородском областном суде.

В сентябре 2009 года назначена на должность мирового судьи судебного участка № 6 Борского района Нижегородской области.

С декабря 2013 года по настоящее время занимает должность судьи Борского городского суда Нижегородской области. Имеет шестой квалификационный класс судьи. Стаж работы по юридической профессии составляет 17 лет, стаж работы в должности судьи – 10 лет.

В соответствии с приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 1 декабря 2014 года № 850-л/с вручена медаль «150 лет судебной реформы в России». Постановлением Совета судей Нижегородской области от 4 марта 2013 года № 2 признана победителем смотра-конкурса на звание «Лучший мировой судья Нижегородской области» по итогам работы за 2012 год.

Прусакова Елена Алексеевна

– по итогам работы за 2013 год



Родилась 26 апреля 1979 года в г. Лукоянов Горьковской области. В 2001 году окончила юридический факультет Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского по специальности «Юриспруденция».

С февраля по июнь 2001 года работала помощником адвоката Специализированной конторы № 13 Нижегородской областной коллегии адвокатов.

С июня по декабрь 2001 года работала стажером адвоката Адвокатской конторы Московского района г. Нижнего Новгорода Нижегородской областной коллегии адвокатов.

С декабря 2001 года по апрель 2007 года являлась адвокатом адвокатской конторы Московского района г. Нижнего Новгорода Нижегородской областной коллегии адвокатов.

С апреля 2007 года занимала должность помощника судьи Нижегородского областного суда.

С марта 2008 года по настоящее время занимает должность мирового судьи судебного участка № 5 Приокского судебного района г. Нижний Новгород Нижегородской области.

Имеет седьмой квалификационный класс судьи.

Распоряжением Губернатора Нижегородской области от 17 февраля 2012 года № 289-р за умелую организацию работы судебного участка, высокий профессионализм, верность закону и долгу судьи при осуществлении правосудия в Нижегородской области награждена Благодарственным письмом Правительства Нижегородской области.

Постановлением Совета судей Нижегородской области от 27 февраля 2014 года № 1 признана победителем смотра-конкурса на звание «Лучший мировой судья Нижегородской области» по итогам работы за 2013 год.

Сильнова Наталья Григорьевна

– по итогам работы за 2014 год



Родилась 22 января 1982 года в г. Лысково Горьковской области.

В 2004 году окончила ФГОУ ВПО «Волжская государственная академия водного транспорта» по специальности «Юриспруденция».

С августа по октябрь 2003 года работала помощником адвоката Нижегородской областной коллегии адвокатов.

С октября 2003 года работала секретарем судебного заседания в Нижегородском районном суде г. Нижний Новгород, с мая 2004 года переведена на должность помощника судьи.

С ноября 2007 года по март 2008 года работала юристом Юридического управления Группы компаний ООО Производственно-коммерческая фирма «Гармония».

В апреле 2008 года заняла должность консультанта в отделе по обеспечению рассмотрения жалоб в порядке надзора Нижегородского областного суда, в июне 2008 года переведена на должность помощника судьи Нижегородского областного суда.

С сентября 2011 года по март 2016 года занимала должность мирового судьи судебного участка № 10 Автозаводского судебного района г. Нижний Новгород Нижегородской области.

С марта 2016 года по настоящее время занимает должность судьи Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород.

Имеет шестой квалификационный класс судьи.

Постановлением Совета судей Нижегородской области от 18 февраля 2015 года № 1 признана победителем смотра-конкурса

на звание «Лучший мировой судья Нижегородской области» по итогам работы за 2014 год.

Короткова Наталья Вячеславовна

– по итогам работы за 2015 год



Родилась 15 марта 1976 года в г. Балахна Нижегородской области. В 2000 году окончила Университет Российской академии образования г. Москва по специальности «Юриспруденция».

В феврале 2000 года начала работать юрисконсультom управления Балахнинского лесхоза. В период с ноября 2001 года по апрель 2008 года занимала должности консультанта суда, помощника судьи в Балахнинском городском суде Нижегородской области.

В апреле 2008 года назначена на должность мирового судьи судебного участка № 3 Кулебакского района Нижегородской области.

С сентября 2009 года по декабрь 2018 года занимала должность мирового судьи судебного участка № 2 Балахнинского судебного района Нижегородской области.

Указом Президента Российской Федерации от 6 декабря 2018 года № 695 назначена на должность судьи Чкаловского районного суда Нижегородской области.

Имеет седьмой квалификационный класс судьи.

Постановлением Совета судей Нижегородской области от 11 февраля 2016 года № 3 признана победителем конкурса на звание «Лучший мировой судья Нижегородской области» по итогам работы за 2015 год.

Кожин Виктор Михайлович

– по итогам работы за 2016 год



Родился 3 октября 1984 года в г. Рубцовск Алтайского края. В 2006 году окончил ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по специальности «Юриспруденция».

В июле 2006 года поступил на службу в прокуратуру Нижегородской области на должность следователя прокуратуры Дальнеконстантиновского района Нижегородской области, в которой состоял по сентябрь 2007 года.

В последующем, в связи с организационными изменениями в системе следственных органов прокуратуры Российской Федерации, созданием Следственного комитета Российской Федерации и продвижением по службе, занимал различные должности, сначала в следственном управлении Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Нижегородской области, а затем в следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области.

С апреля 2013 года по июнь 2013 года состоял в должности секретаря судебного заседания отдела обеспечения судопроизводства по уголовным делам в апелляционной инстанции Нижегородского областного суда.

Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 30 мая 2013 года № 907-V назначен на должность мирового судьи судебного участка № 1 города областного значения Выкса Нижегородской области на трёхлетний срок полномочий.

Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 28 апреля 2016 года № 2171-V назначен на должность мирового судьи судебного участка № 1 Выксунского судебного района Нижегородской области на семилетний срок полномочий. Занимает эту должность по настоящее время.

Имеет седьмой квалификационный класс судьи.

Постановлением Совета судей Нижегородской области от 16 февраля 2017 года № 2 признан победителем конкурса на звание «Лучший мировой судья Нижегородской области» по итогам работы за 2016 год.

Кукушкин Антон Андреевич

– по итогам работы за 2017 год



Родился 15 февраля 1983 года в г. Дзержинск Горьковской области.

В 2005 году окончил ГОУ ВПО «Московский государственный открытый университет» по специальности «Юриспруденция».

С 22 декабря 2005 года по 22 декабря 2006 года проходил военную службу по призыву в рядах Вооруженных Сил Российской Федерации.

В мае 2007 года прошел вступительные испытания и поступил на государственную гражданскую службу в Нижегородский районный суд г. Нижний Новгород на должность секретаря суда.

15 февраля 2008 года переведен на должность помощника судьи Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород.

С 7 июля 2010 года по 20 марта 2013 года осуществлял трудовую деятельность в коммерческой организации ООО «СКК «Содействие» в должности главного специалиста.

В декабре 2012 года сдал экзамен на должность судьи.

Постановлением Законодательного собрания Нижегородской области от 28 марта 2013 года № 819-V назначен на должность мирового судьи судебного участка Ветлужского района Нижегородской области на трехлетний срок полномочий.

Постановлением Законодательного собрания Нижегородской области от 28 января 2016 года № 2055-V полномочия продлены на семилетний срок.

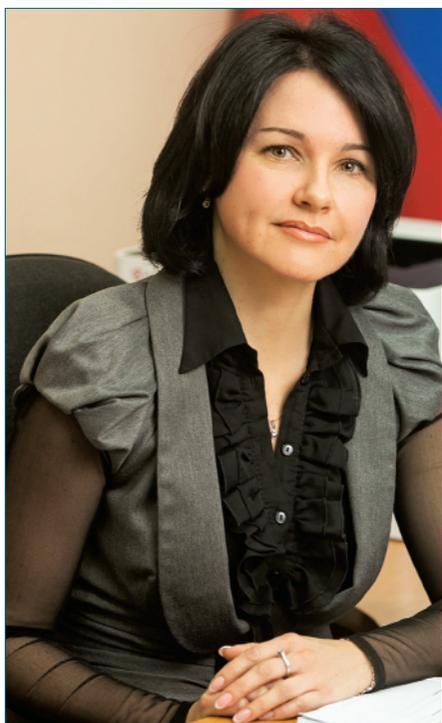
Указом Президента Российской Федерации от 3 апреля 2018 года № 138 назначен на должность судьи Шахунского районного суда Нижегородской области.

Имеет седьмой квалификационный класс судьи.

Постановлением Совета судей Нижегородской области от 14 февраля 2018 года № 2 признан победителем конкурса на звание «Лучший мировой судья Нижегородской области» по итогам работы за 2017 год.

Котрикова Ирина Владимировна

– по итогам работы за 2018 год



Родилась 2 февраля 1976 года в г. Урень Нижегородской области. В 1998 году окончил ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по специальности «Юриспруденция».

В ноябре 1998 года начала работать в Уренском РОВД Нижегородской области, где занимала должности дознавателя, старшего дознавателя.

С декабря 2000 года работала адвокатом в Адвокатской конторе Уренского района Нижегородской областной коллегии адвокатов.

В апреле 2007 года назначена на должность мирового судьи судебного участка № 2 Уренского судебного района Нижегородской области.

Имеет восьмой квалификационный класс судьи.

Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 26 февраля 2015 года № 1670-V полномочия продлены на десятилетний срок.

Постановлением Совета судей Нижегородской области от 14 февраля 2019 года № 5 признана победителем конкурса на звание «Лучший мировой судья Нижегородской области» по итогам работы за 2018 год.

Биюшкина Надежда Иосифовна:

Организация и правовая регламентация мировой юстиции в Российском государстве



Профессор,
профессор
кафедры теории
и истории госу-
дарства и права
юридического
факультета
«Националь-
ного исследо-
вательского
Нижегородского
государствен-
ного универ-
ситета им. Н.И.
Лобачевского»
д.ю.н. –
**Биюшкина
Надежда
Иосифовна**

В статье проанализированы основные предпосылки зарождения мировой юстиции. Автором делается вывод о поэтапности формирования нормативной базы, закрепляющей компетенцию мировых судов. Ключевые слова: государственное управление, мировая юстиция, административно-судебная система, судебная система.

Изменения, которые происходят в последние годы в экономической и социально-политической жизни Российского государства, обуславливают преобразования во всех сферах общественной жизни, необходимость совершенствования системы государственного управления и, как следствие этого, проведение правовых реформ, в том числе, судебных реформ. Кроме того, судебная власть играет особую роль в обеспечении защиты прав и свобод человека и гражданина.

Исследователь С.В. Лонская¹ выделяет три этапа в истории мировой юстиции в Российском государстве. I этап (XII в. — 1864 год) характеризуется формированием основ мировой юстиции, подготовкой проектов реформ судебной власти, которые предполагали учреждение мировых судов. Осуществление правосудия в указанный период было неотделимо от административной функции помещиков, считалось производным от нее. Категория малозначительных дел выделялась уже в тексте Русской Правды. Однако практика функ-

¹ Лонская С.В. Периодизация истории мировой юстиции в России // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2011. Вып. 9. С. 11–20.

ционирования административно-судебной системы Древнерусского государства не предоставляет нам конкретных примеров совместных княжеско-общинных органов, которые осуществляют полицейскую и судебную власть. Они разделены между собой – с одной стороны, суд князя, с другой стороны – самостоятельное поддержание общиной внутреннего порядка, процедуры общего судопроизводства находились еще на стадии формирования. По этой причине нельзя в полной мере согласиться с точкой зрения Е.В. Холодовой, которая считает, что «...зарождение мировых учреждений происходит уже в эпоху Древнерусского государства»². Первые предпосылки формирования мировой юстиции связаны с Новгородом и Псковом. В памятниках права XIV — XV вв. — Новгородской³ и Псковской судной грамотах⁴ — содержатся упоминания об аналогах мировых судов. Вместе с тем, профессор, член РАН В.А. Янин подчеркивает, что уже в 1126 году в Новгороде был образован «сместный (совместный) суд князя и посадника с реальным приоритетом в нем боярского представителя»⁵. Это было обусловлено особенностями новгородской государственности. То есть предположительно становление республиканской формы правления в Пскове и Новгороде и формирование местной судебно-административной власти происходит в один и тот же период времени. В частности, в договорной грамоте Новгорода с великим князем Ярославом Ярославичем обозначено: «А суд, княже, отдал Дмитрию с новгородци бежичяном и обонижаном на 3 лета, судье не слати»⁶. То есть первоначально судопроизводство осуществлялось институтами местного управления, которые являлись аналогами мирового суда. В целом, I этап имел подготовительный характер. Таким образом, в указанный период мировой юстиции как единой системы еще не существовало, функционировали лишь отдельные общественные и государственно-правовые институты, которые стали основной для ее формирования.

II этап (1864—1917 гг.) связан с учреждением и

² Холодова Е.И. Становление и развитие мировой юстиции России в IX - начале XX вв.: историко-правовое исследование : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.01 / Холодова Елена Ивановна; Тамб. гос. ун-т им. Г.Р. Державина. — Тамбов: 2009. С. 14.

³ Новгородская судная грамота 1471 г. // Памятники русского права: Вып. 2: Памятники права феодально-раздробленной Руси XII–XV вв. / Сост.: А. А. Зимин. М., 1953. С. 212–218.

⁴ Черепнин Л. В., Яковлев А. И. Псковская судная грамота: (Новый перевод и комментарий) // Исторические записки. — М.: 1940. Т. 6. С. 235–297.

⁵ Янин В. Л. У истоков новгородской государственности // Вестник Российской академии науки. 2000. Т. 70. № 8. С. 680.

⁶ Договорная грамота Новгорода с великим князем Ярославом Ярославичем // Грамоты Великого Новгорода и Пскова / под ред. С.Н. Валка. — М.: 1949. С. 9–15.

Научное сообщество

деятельностью мировых судов в дореволюционной России, то есть формированием мировой юстиции как единой системы, развитием данного института в условиях изменения законодательства и прочих исторических условиях. Несмотря на то, что Судебные уставы были изданы 20 ноября 1864 года⁷, первые мировые суды в Санкт-Петербурге и в Москве открылись лишь 17 мая 1866 года. «Император одобрил точку зрения Правительствующего Сената, подтвердив тем самым демократические постулаты судебной реформы, согласно которым, в частности, инициатива в процессе формирования территории судебных мировых участков принадлежала именно органам местного самоуправления в уездах, а не губернской администрации или представителям Сената. Законодателем была также доказана приверженность Судебным уставам 20 ноября 1864 года и в плане определения порядка деятельности почетных мировых судей в рамках ... судебного мирового участка»⁸. Специфика мировой юстиции зачастую была связана с функционированием в общероссийском масштабе таких важных торгово-промышленных мероприятий, как Нижегородская ярмарка. В связи с ее работой на территории, где ярмарка располагалась, было создано сразу 5 судебных мировых участков. «Именно Правительствующий Сенат рассматривал позиции, мнения различных инстанций, занимавших иногда противоречивые точки зрения, и принимал ... решения в строгом соответствии с демократическими принципами Судебных уставов 1864 года»⁹. «Важную функцию выполняли органы местного самоуправления, являвшиеся, в соответствии с Учреждением судебных установлений от 20 ноября 1864 года, источником отбора кадров на должности участковых и почетных мировых судей»¹⁰.

К началу 1870 года они осуществляли свою деятельность в 23 губерниях Российской империи. В конце 1870-х годов мировые суды были открыты в Польше. Большинство положений Судебных уставов 20 ноября 1864 года, начиная уже с конца 1870-х годов, подверглись серьезному пересмотру. Постепенно стал усиливаться административный контроль над деятельностью мировых судей. Впоследствии 12 июля 1889 года было принято По-

ложение «О земских участковых начальниках»¹¹. Советский исследователь П.А. Зайончковский, анализируя этот указ, определил его как важнейший элемент судебной контрреформы. Данная позиция представляется дискуссионной в современной историко-правовой науке. Профессор В.В. Захаров справедливо уточняет в этой связи: «В конце XIX – начале XX вв. судоустройство и судопроизводство по делам частного права подверглись корректировке, но нет оснований признать данные «новеллы» контрреформами. Происходила адаптация импортированных формальных институтов, согласование формальных и неформальных институтов»¹². По нашему мнению, «Повсеместная трансформация не могла не затронуть уездные губернские города, где вместо мировых вводились должности городских судей. Участковые и добавочные мировые судьи сохранялись только в столицах и г. Одессе. В отличие от земских участковых начальников, совмещавших судебные и административные полномочия, городские судьи исполняли исключительно судебные функции, ранее принадлежавшие участковым мировым судьям. Соответственно они назначались министром юстиции, а не МВД, как земские участковые начальники. Введение в действие Положения «О земских участковых начальниках» от 12 июля 1889 года вызвало серьезный общественный резонанс по вопросу о судьбе действовавших на тот момент мировых судов»¹³.

Так, «Вестник Европы» отмечал, что Саратовская и Казанская городские Думы «...выступили за сохранение мирового суда»¹⁴. К.К. Арсенев отмечал «... их примеру последовали бы все или почти все города империи, большие или небольшие, если бы им была дана возможность высказаться по этому предмету»¹⁵. В наших исследованиях отмечается также, что «мировой суд был сохранен в городах Нижнем Новгороде и Харькове, несмотря на вступление в действие Положения «О земских участковых начальниках»»¹⁶. «Таким образом, видно, что формирующееся гражданское общество в России

11 Положение «О земских участковых начальниках» от 12 июля 1889 г. // ПСЗРИ. – Изд. 3-е. – СПб.: Тип. II Отд-ния собств. Е. И. В. канцелярии, 1891 - 33 т.: указ. Т.9. 1889. Ст. 6196.

12 Захаров В.В. Основные этапы реформирования российского суда и института исполнения судебных решений в сфере частного права в 1832-1917 гг. (историко-правовое исследование). Автореф. дис....докт. юрид. наук: 12.00.01 / В.В. Захаров. – М.: 2009. С. 11.

13 Биюшкина Н.И. Политико-правовое развитие Российского государства в условиях охранительного внутриполитического курса (1870-1890-е гг.): дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.01 / Биюшкина Н.И.; ННГУ им. Н.И. Лобачевского. – Н. Новгород: 2012. С. 559.

14 Внутренние обозрения // Вестник Европы. 1889. Кн. 10. С. 816.

15 Внутренние обозрения // Вестник Европы. 1889. Кн. 10. С. 816.

16 Подробный анализ прошения нижегородских гласных о сохранении в городе Нижнем Новгороде выборного мирового суда. См. ЦАНО. Ф. 27. Оп. 638. Д. 3926. Л. 595-596. ЦАНО. Ф. 27. Оп. 638. Д.3927. Л. 973-973 (об). Документы опубликованы: Биюшкина Н.И. Мировая юстиция в период действия положения «О земских начальниках» от 12 июля 1889 г. // Экономика. Управление. Право. – 2011. № 6. С. 46-48.

7 Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны. // ПСЗРИ. – Изд. 1-е. – СПб.: Тип. II Отд-ния собств. Е. И. В. канцелярии, 1867. - 55 т.: указ. Т.39. 1864. Ст. 40460.

8 Биюшкина Н.И. Проведение Судебной реформы 1864 г. в Российском государстве (на примере Нижегородской губернии): дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Биюшкина Н.И.; ННГУ им. Н.И. Лобачевского. – Н. Новгород: 1998. С. 181.

9 Биюшкина Н.И. Проведение Судебной реформы 1864 г. в Российском государстве (на примере Нижегородской губернии): дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Биюшкина Н.И.; ННГУ им. Н.И. Лобачевского. – Н. Новгород: 1998. С. 185.

10 Биюшкина Н.И. Проведение Судебной реформы 1864 г. в Российском государстве (на примере Нижегородской губернии): дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Биюшкина Н.И.; ННГУ им. Н.И. Лобачевского. – Н. Новгород: 1998. С. 185.

постепенно отставало на правовых началах свои позиции перед государством. Определенные успехи в этом направлении были достигнуты в конце 1890 х гг. Ярким примером служит сохранение мирового суда, избираемого городским сообществом в столицах и некоторых губернских городах»¹⁷.

Формирование корпуса мировых судей в столицах и «городах Одесса, Нижний Новгород, Харьков, Казань, Кишинёв, Саратов»¹⁸ в период после издания Положения «О земских участковых начальниках» от 12 июля 1889 года примерно сохранялось в том виде, который был предусмотрен Судебными Уставами от 20 ноября 1864 года «Вместе с тем, кадровый корпус почетных мировых судей претерпел существенные изменения. Если до 1889 года преобладали представители купечества и чиновничества, то впоследствии возрос удельный вес чиновников и армейских офицеров при сокращении численности купечества»¹⁹.

Одновременно власть формирует ряд аналогов мировых судов, которые на практике функционировали параллельно с оставшимися элементами мировой юстиции. В проекте Учреждения судебных установлений 1894 года вообще отсутствовали упоминания о мировых судьях. Стоит отметить, что данный нормативно-правовой акт так и не был опубликован. Комплексное реформирование судостроительства было реализовано лишь единичными мерами. Одной из таких мер является издание Закона «О преобразовании местного суда» от 15 июня 1912 года²⁰, который частично возрождал единую систему мировой юстиции в Российском государстве. Однако указанный закон не был полностью реализован в связи с событиями Февральской революции 1917 года.

III этап (1917—1938 гг.) свидетельствует о первоначальном приостановлении, а потом и упразднении системы мировых судов. Одним из первых нормативно-правовых актов, регламентировавших деятельность мировых судов, стал Декрет СНК РСФСР от 16 ноября 1917 года «О суде»²¹. Анализ текста Декрета позволяет сделать вывод о том, что прежняя система мировых судов стала основной для формирования новой системы местных судов. Это подтверждается деятельностью и компетенцией судебных инстанций. Судебно-территориальное деление было произведено на основании участков мировых судей. В период с марта по июль 1917 года

17 См. подробнее: Романская В.Б., Биюшкина Н.И., Каширский С.В. Становление и функционирование мировых судов в судебной системе России / В.Б. Романовская, Н.И. Биюшкина, С.В. Каширский. – Н. Новгород: ОАО «Нижегородский печатник», 2005. С. 52.

18 Немытина М.В. Суд в России: вторая половина XIX начало XX в. Саратов: СЮИ МВД РФ, 1999. С. 113.

19 Биюшкина Н.И. Политико-правовое развитие Российского государства в условиях охранительного внутриполитического курса (1870-1890-е гг.): дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.01 / Биюшкина Н.И.; ННГУ им. Н.И. Лобачевского. – Н. Новгород: 2012. С. 561.

20 Закон «О преобразовании местного суда» от 15 июня 1912 г. // ПСЗРИ. – Изд. 3-е. – СПб.: Тип. II Отд-ния совств. Е. И. В. канцелярии, 1915 - 33 т.: указ. Т.32. 1912. Ст. 37328.

21 Декрет СНК РСФСР от 16.11.1917 г. «О суде» // СУ РСФСР, 1917, № 4, ст. 50.

аналогом местных судов стали временные суды, в компетенцию которых входило рассмотрение небольших дел совместно с двумя представителями от солдат и рабочих.

Начиная с ноября 1918 года, судебная система Советского государства была упрощена. Аналогом мирового суда стал народный суд, который осуществлял свою деятельность на территории городского или уездного района. В компетенции судьи входило рассмотрение дел о расторжении браков, проведение процедуры предварительного следствия по нетяжким уголовным делам, рассмотрение дел в порядке бесспорного производства, проверка законности содержания лиц под стражей, а также контроль над осуществлением дознания органами милиции. После Судебной реформы 1922 года и принятия Постановления ВЦИК от 11 ноября 1922 года «О введении в действие Положения о судостроительстве Р.С.Ф.С.Р.»²² народный судья был уполномочен единолично рассматривать гражданские дела и преступления небольшой тяжести. Впоследствии проблема разграничения дел в суде на мало-значительные и сложные была решена посредством расширения внесудебной подведомственности и регламентацией административного порядка разрешения дел. Так, например, в Законе СССР от 16 августа 1938 года «О судостроительстве СССР, союзных и автономных республик»²³ предусматривалось исключительно коллегиальное рассмотрение всех категорий дел, какие-либо упрощения не допускались. Впоследствии только события перестройки в СССР 1985-1991 гг. позволили вернуть стране богатейший опыт, накопленный мировой юстицией.

IV этап (1998 г. – настоящее время) связан с восстановлением мировой юстиции в Российском государстве. Происходит постепенное возвращение к идее мировой юстиции, учреждению мировых судей в Российской Федерации. Однако предварительная разработка концепции судебной реформы в Советском государстве началась еще с апреля 1991 года. Материалы, подготовленные рабочей группой, были опубликованы в журнале «Советская юстиция» в августе 1991 года²⁴. Впоследствии, 24 октября 1991 года, положения концепции судебной реформы были одобрены Верховным Советом РСФСР. 26 июня 1992 года был принят Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»²⁵. Законодатель внес следующие дополнения: «...мировые судьи избираются сроком на пять лет населением округа, на который распространяется их юрисдикция»²⁶. Но,

22 Постановление ВЦИК от 11.11.1922 г. «О введении в действие Положения о судостроительстве Р.С.Ф.С.Р.» // СУ РСФСР, 1922, N 69, ст. 902.

23 Закон СССР от 16.08.1938 г. «О судостроительстве СССР, союзных и автономных республик» // Собрание постановлений правительства СССР, 1938, № 11, ст. 75.

24 Предложения по концепции судебной реформы // Советская юстиция. 1991. № 16. С. 22-24.

25 Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» от 26.06.1992 г. № 3132-1 // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1993. № 17. Ст. 606.

26 Закон РФ «О статусе судей в Российской Федера-

Научное сообщество

как справедливо отмечает С.Б. Сазонов: «...возрождение мировой юстиции в Российском государстве связано с принятием Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации», который был призван решить сразу две задачи: с одной стороны, разгрузить от большого количества дел районные суды, а с другой — обеспечить принципы равенства и доступности правосудия»²⁷. Положения Федерального закона регламентировали требования к кандидатам в мировые судьи, которые являлись аналогичными требованиям, установленным для судей районного звена. Таким образом, Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации» от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ ввел принципиально новый суд общей юрисдикции, ставший первым звеном единой судебной системы Российского государства.

Резюмируя вышесказанное, отметим, что обращение к идее эволюции мировой юстиции представляет собой вполне закономерный результат процесса демократизации государства и общества. Возрождение интереса к институту мировой юстиции в настоящее время позволит выстроить наиболее оптимальный поиск демократических и цивилизованных форм судопроизводства, которые будут способны в полной мере защитить права, свободы и законные интересы граждан, гарантированные Конституцией Российской Федерации.

Список литературы:

1. Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны. // ПСЗРИ. – Изд. 1-е. – СПб.: Тип. II Отд-ния собств. Е. И. В. канцелярии, 1867 - 55 т.: указ. Т.39. 1864. Ст. 40460.
2. Положение «О земских участковых начальниках» от 12 июля 1889 г. // ПСЗРИ. – Изд. 3-е. – СПб.: Тип. II Отд-ния собств. Е. И. В. канцелярии, 1891. 33 т.: указ. Т.9. 1889. Ст. 6196.
3. Закон «О преобразовании местного суда» от 15 июня 1912 г. // ПСЗРИ. – Изд. 3-е. – СПб.: Тип. II Отд-ния собств. Е. И. В. канцелярии, 1915 - 33 т.: указ. Т.32. 1912. Ст. 37328.
4. Закон СССР от 16.08.1938 г. «О судостроительстве СССР, союзных и автономных республик» // Собрание постановлений правительства СССР, 1938, № 11, ст. 75.
5. Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» от 26.06.1992 г. № 3132-1 // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1993. № 17. Ст. 606.
6. Декрет СНК РСФСР от 16.11.1917 г. «О суде» // СУ РСФСР, 1917, № 4, ст. 50.
7. Постановление ВЦИК от 11.11.1922 г. «О введении в действие Положения о судостроительстве Р.С.Ф.С.Р.» // СУ РСФСР, 1922, N 69, ст. 902.
8. Новгородская судная грамота 1471 г. // Памятники русского права: Вып. 2: Памятники права феодально-раздробленной Руси XII–XV вв. / Сост.: А. А. Зимин. М., 1953. С. 212–218.
9. Черепнин Л. В., Яковлев А. И. Псковская судная грамота: (Новый перевод и комментарий) // Исторические записки. – М.: 1940. Т. 6. С. 235–297.

ци» от 26.06.1992 г. № 3132-1 // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1993. № 17. Ст. 606.

²⁷ Сазонов С.Б. К истории вопроса становления и развития мировой юстиции в России // Социально-политические науки. – 2011. – № 1. С. 88.

10. Договорная грамота Новгорода с великим князем Ярославом Ярославичем // Грамоты Великого Новгорода и Пскова / под ред. С.Н. Валка. – М.: 1949. С. 9-15.

11. Прошение нижегородских гласных о сохранении в городе Нижнем Новгороде выборного мирового суда // ЦАНО. Ф. 27. Оп. 638. Д. 3926. Л. 595-596. ЦАНО. Ф. 27. Оп. 638. Д.3927. Л. 973-973 (об).

12. Немытина М.В. Суд в России: вторая половина XIX начало XX в. Саратов: СЮИ МВД РФ, 1999. 251 с.

13. Романская В.Б., Биюшкина Н.И., Каширский С.В. Становление и функционирование мировых судов в судебной системе России / В.Б. Романовская, Н.И. Биюшкина, С.В. Каширский. – Н. Новгород: ОАО «Нижегородский печатник», 2005. 113 с.

14. Биюшкина Н.И. Мировая юстиция в период действия положения «О земских начальниках» от 12 июля 1889 г. // Экономика. Управление. Право. – 2011. № 6. С. 46-48.

15. Внутренние обозрения // Вестник Европы. 1889. Кн. 10. С. 816.

16. Лонская С.В. Периодизация истории мировой юстиции в России // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2011. Вып. 9. С. 11-20.

17. Сазонов С.Б. К истории вопроса становления и развития мировой юстиции в России // Социально-политические науки. – 2011. – № 1. С. 85-88.

18. Предложения по концепции судебной реформы // Советская юстиция. 1991. № 16. С. 22-24.

19. Янин В. Л. У истоков новгородской государственности // Вестник Российской академии науки. 2000. Т. 70. № 8. С. 675-680.

20. Биюшкина Н.И. Проведение Судебной реформы 1864 г. в Российском государстве (на примере Нижегородской губернии): дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.01 / Биюшкина Н.И.; ННГУ им. Н.И. Лобачевского. – Н. Новгород: 1998. – 261 с.

21. Биюшкина Н.И. Политико-правовое развитие Российского государства в условиях охранительного внутривластного курса (1870-1890-е гг.): дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.01 / Биюшкина Н.И.; ННГУ им. Н.И. Лобачевского. – Н. Новгород: 2012. 689 с.

22. Захаров В.В. Основные этапы реформирования российского суда и института исполнения судебных решений в сфере частного права в 1832-1917 гг. (историко-правовое исследование). Автореф. дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.01 / В.В. Захаров. – М.: 2009. 46 с.

23. Холодова Е.И. Становление и развитие мировой юстиции России в IX - начале XX вв.: историко-правовое исследование: автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.01 / Холодова Елена Ивановна; Тамб. гос. ун-т им. Г.П. Державина. – Тамбов: 2009. – 23 с.

Biyushkina N.I., Doctor of Law, Professor, Professor, Department of Theory and History of State and Law, Law Faculty of the National Research Nizhny Novgorod State University named after N.I. Lobachevsky

Organization and legal regulation of world justice in the Russian state

Annotation. The article analyzes the main prerequisites for the emergence of world justice. The author concludes that the formation of a regulatory framework that consolidates the competence of magistrates' courts is phased.

Key words: public administration, world justice, administrative-judicial system, judicial system.

Лаврентьев Александр Рудольфович:

Мировые судьи в судебной системе



Заведующий кафедрой государственно-правовых дисциплин Приволжского филиала Российского государственного университета правосудия, доцент, к.ю.н.
– Лаврентьев Александр Рудольфович

Аннотация: в статье изложены теоретические и прикладные аспекты правового положения мировых судей в судебной системе, в том числе обозначены некоторые проблемы правового регулирования института мировых судей, статуса мировых судей, порядка назначения мировых судей в Нижегородской области, обеспечения их деятельности и предложены пути их разрешения.

Ключевые слова: мировой судья, судебная система, статус мировых судей, нагрузка мировых судей, порядок назначения мировых судей.

В современной России институт мировых судей не просто создан в судебной системе, а возрожден¹, поскольку впервые был сформирован в ходе земской реформы в конце XIX века. Попытка возродить этот институт предпринималась в Конституции РСФСР 1978 года – ст. 164 предусматривала мировых судей в судебной системе, в Концепции судебной реформы² предполагалось, что мировые судьи должны избираться населением округа, на который распространяется их юрисдикция, сроком на пять лет, но задуманное не

1 См. об этом подробнее: Волосатых Е.А. Хроно-дискретное историко-теоретическое исследование правового статуса мирового судьи в российской империи и Российской Федерации: Автореф. дисс... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2016.

2 Постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. N 1801-1 «О концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости ВС РСФСР. 1991. № 44, ст. 1435.

было реализовано.

Конституция Российской Федерации 1993 года³ закрепила новые принципы формирования судебной системы, а ст. 4 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»⁴ предусмотрено включение в судебную систему Российской Федерации федеральных судов, а также конституционных (уставных) судов и мировых судей субъектов Российской Федерации. Часть 1 ст. 1 Федерального закона от 17 декабря 1988 года №188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации»⁵ определяет, что мировые судьи являются судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации.

Мировые судьи в Российской Федерации фактически работают с 2000 года, однако процесс формирования мировой юстиции протекал неравномерно. Так, по состоянию на 1 апреля 2001 года:

резерв кандидатов на должность мирового судьи был создан только в 79 субъектах Российской Федерации (приняты квалификационные экзамены у 5 858 кандидатов);

законы «О мировых судьях» были приняты в 73 субъектах Российской Федерации;

границы судебных участков определены в 53 субъектах Российской Федерации;

назначено 1 982 мировых судьи в 44 субъектах Российской Федерации⁶.

В Нижегородской области законодательство о мировых судьях ранее включало четыре закона (от 5 ноября 1999 года № 72-З «О мировых судьях Нижегородской области»⁷; от 22 марта 2000 года № 100-З «О создании должностей мировых судей и судебных участков в Нижегородской области»⁸; от 28 июня 2002 года № 32-З «О порядке подписания и выдачи удостоверений мировым судьям Нижегородской области»⁹; от 12 мая 2004 года № 41-З «О порядке назначения Законодательным Собранием области мировых судей Нижегородской области»¹⁰), теперь, после осуществленной кодификации законодательства области о мировых судьях, действует два закона: от 14 декабря

3 Собрание законодательства РФ. 2014. № 31, ст. 4398.

4 Собрание законодательства РФ. 1997. № 1, ст. 1.

5 Собрание законодательства РФ. 1998 № 51, ст. 6270.

6 Постановление Совета судей РФ от 20 апреля 2001 г. № 53 «О ходе выполнения постановления V Всероссийского съезда судей «О введении института мировых судей в субъектах Российской Федерации» // Российская юстиция. 2001. № 7.

7 Нижегородские новости. 1999. 24 ноября.

8 Нижегородские новости. 2000. 24, 31 мая.

9 Нижегородские новости. 2002. 17 июля.

10 Нижегородские новости. 2004. 15 мая.

Научное сообщество

2012 года № 163-З «О мировых судьях Нижегородской области»¹¹ и от 22 марта 2000 года № 100-З «О создании должностей мировых судей и судебных участков в Нижегородской области».

Сейчас в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 1999 года № 218-ФЗ «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации»¹² создано 7 662 судебных участка: наибольшее количество мировых участков предусмотрено в городе федерального значения Москва – 438, наименьшее – в Ненецком автономном округе – 3. Мировых судей в общем количестве судей в Российской Федерации почти 20 % (см. Таблицу 1).

Таблица 1. Штатная численность судей в современной России

Виды судов	Штатная численность
федеральные суды	
Конституционный суд РФ	19 ¹³
Верховный суд РФ	170 ¹⁴
Судьи судов общей юрисдикции	25 433 ¹⁵
Судьи арбитражных судов	4 319 ¹⁶
Общее количество:	29 941
Мировые судьи	7 662 ¹⁷

В Нижегородской области первые мировые судьи были назначены на должности в 2001 году, а всего в настоящее время предусмотрено 179 судебных участков мировых судей.

Указом Президента Российской Федерации от 4 декабря 2009 года № 1381¹⁸ рекомендовано включать мировых судей в перечень государственных должностей субъекта Российской Федерации. Однако статус мировых судей по-прежнему четко не определен, поэтому, например в Нижегородской области мировые судьи не отнесены (поскольку кроме определения

11 Нижегородские новости. 2012. 22 декабря.

12 Собрание законодательства РФ. 2000. № 1 (ч. I), ст. 1.

13 Ч. 1 ст. 125 Конституции Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31, ст. 4398.

14 Ч. 1 ст. 3 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2014. № 6, ст. 550.

15 Пункт 1 ч. 2 ст. 7 Федерального закона от 5 декабря 2017 г. № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» // Российская газета. 2017. 8 декабря.

16 Пункт 2 ч. 2 ст. 7 Федерального закона от 5 декабря 2017 г. № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» // Российская газета. 2017. 8 декабря.

17 См.: Федеральный закон от 29 декабря 1999 г. № 218-ФЗ «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2000. № 1 (ч. I), ст. 1.

18 Указ Президента Российской Федерации от 4 декабря 2009 г. № 1381 «О типовых государственных должностях субъектов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2009. № 49 (2 ч.), ст. 5921.

границ судебных участков, назначения на должность, выдачи им удостоверений полномочий в отношении мировых судей Нижегородская область не имеет) ни к государственным должностям Нижегородской области¹⁹, ни (что справедливо) к должностям государственной гражданской службы²⁰. По этому вопросу было принято специальное Постановление Совета судей Нижегородской от 13 декабря 2017 года № 1, которым поддержано предложение, изложенное в Постановлении Президиума Совета судей Российской Федерации от 4 октября 2017 года № 595, «об отнесении должностей мировых судей к государственным должностям Российской Федерации, включения должности мирового судьи в Сводный перечень государственных должностей Российской Федерации».

Мы уверены, что разрешить проблему определения статуса мировых судей путем внесения изменений в законы Нижегородской области, а тем более – в подзаконный акт, пусть и имеющий силу Указа Президента Российской Федерации, включив мировых судей в Сводный перечень государственных должностей Российской Федерации²¹, невозможно. Следует внести изменения и в федеральные конституционные законы «О судебной системе Российской Федерации», «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», и в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», и в федеральные законы «О мировых судьях в Российской Федерации», «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации», «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», предусмотрев отнесение мировых судей к федеральным судьям общей юрисдикции. Финансовое, кадровое, материально-техническое, информационное обеспечение деятельности мировых судей также следует исключить из совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, поскольку условия отправления мировыми судьями, а также аппараты мировых судей могут существенно отличаться даже в соседних субъектах Российской Федерации.

Этот путь позволит разрешить коллизию, заложенную в ст. 11 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»²² – полномочия судьи федерального суда не ограничены определенным сроком, но в нарушение принципа, закрепленного в ст. 2 этого же Закона – «все судьи в Российской Федерации обладают еди-

19 Приложение 1 к Закону Нижегородской области от 30 декабря 2005 г. № 225-З «О государственных должностях Нижегородской области и Реестре должностей государственной гражданской службы Нижегородской области» // Нижегородские новости. 2006. 18 января.

20 Приложение 2 к Закону Нижегородской области от 30 декабря 2005 г. № 225-З «О государственных должностях Нижегородской области и Реестре должностей государственной гражданской службы Нижегородской области» // Нижегородские новости. 2006. 18 января.

21 Указ Президента Российской Федерации от 11 января 1995 г. № 32 «О государственных должностях Российской Федерации» // Российская газета. 1995. 17 января.

22 Российская газета. 1992. 29 июля.

ным статусом», в отношении мировых судей:

- «мировой судья в первый раз назначается (избирается) на должность на срок, установленный законом соответствующего субъекта Российской Федерации, но не более чем на пять лет;

- при повторном и последующих назначениях (избраниях) на должность мирового судья назначается (избирается) на срок, установленный законом соответствующего субъекта Российской Федерации, но не менее чем на пять лет».

Первоначально в Нижегородской области было предусмотрено назначение мировых судей на должности впервые на срок три года и в последующем – переназначение каждые пять лет. В настоящее время Законом Нижегородской области «О мировых судьях Нижегородской области» закреплены большие гарантии независимости мировых судей: впервые – на три года, при повторном и последующих назначениях – на семь и десять лет соответственно. Тем не менее, принцип равенства статуса судей в Российской Федерации нельзя признать реализованным в отношении мировых судей в полном объеме.

В Нижегородской области мировые судьи назначаются на должность Законодательным Собранием Нижегородской области, а Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации» допускает также вариант избрания мирового судьи законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации либо населением соответствующего судебного участка в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации. Полагаем целесообразным продумать варианты, обеспечивающие конкурс кандидатов при назначении на должности мировых судей:

избрание мировых судей Законодательным Собранием области;

либо вариант, при котором будет обеспечен реальный конкурс на вакантную должность – например, если в ч. 5 ст. 6 Закона Нижегородской области «О мировых судьях Нижегородской области» предусмотреть правило: «Назначение на должность мирового судьи допускается, если представлено не менее двух кандидатур на один и тот же судебный участок судебного района».

Ст. 3 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» определила подсудность дел, рассматриваемых мировым судьей. В условиях отсутствия специализации на рассмотрение отдельной категории дел мировой судья применяет четыре процессуальных кодекса (отличных по большинству процедурных элементов: сроки, участники, процессуальные документы и т.п.) одновременно:

● уголовные дела о преступлениях, подсудные ему в соответствии с ч. 1 ст. 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации²³;

● дела о выдаче судебного приказа в порядке, предусмотренном главой 111 Кодекса административ-

ного судопроизводства Российской Федерации²⁴;

● дела, возникающие из семейно-правовых отношений и по имущественным спорам в порядке Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации²⁵;

● дела об административных правонарушениях, отнесенные к компетенции мирового судьи Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях²⁶ и законами субъектов Российской Федерации, в Нижегородской области – Кодексом Нижегородской области об административных правонарушениях²⁷.

Несмотря на наличие некогда утвержденных «Норм нагрузки судей, судебных исполнителей и работников аппарата районных (городских) судов»²⁸ нагрузка на мировых судей велика и продолжает расти (см. таблицу 2). Количество рассматриваемых мировыми судьями дел в шесть раз превышает нагрузку судей районных (городских) судов: так, в 2018 году средняя нагрузка рассмотренных мировыми судьями по всем 179 участкам в Нижегородской области (см. таблицу 2) по всем категориям дел составила 300 дел, в то время как у федеральных судей – 50. Более того, нагрузка на мировых судей различных судебных участков может существенно (до 10-кратной величины) различаться.

Таблица 2. Общее количество дел, рассмотренных мировыми судьями Нижегородской области: 2016 – 2018 годы

	2016	2017	2018	средняя нагрузка
уголовные дела	9.599	8.621	8.741	5
гражданские дела	180.731	231.256	294.382	более 150
административные дела (КАС)	112.620	109.030	101.257	более 50
дела об административных правонарушениях	145.160	151.224	159.906	более 80
средняя нагрузка	238,4	266,1	300,2	300

²⁴ Собрание законодательства РФ. 2015. № 10, ст. 1391.

²⁵ Собрание законодательства РФ. 2002. № 46, ст. 4532.

²⁶ Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1), ст. 1.

²⁷ Кодекс Нижегородской области об административных правонарушениях от 20 мая 2003 г. № 34-З // Нижегородские новости. 2003. 28 мая.

²⁸ Утверждены Постановлением Минтруда Российской Федерации, Минюста Российской Федерации от 27 июня 1996 г. № 416/06-74-125.

²³ Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1), ст. 4921.

События

Заседание Научно-консультативного совета

при Арбитражном суде Волго-Вятского округа



Заседание Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Волго-Вятского округа.

21 ноября 2019 года в г. Саранске на базе Арбитражного суда Республики Мордовия состоялось 35-е заседание Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Волго-Вятского округа.

В работе заседания приняли участие: судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов Анатолий Геннадьевич, заместитель начальника отдела систематизации законодательства и анализа судебной практики по делам об экономических спорах Церковников Михаил Александрович, заместитель председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в отставке Арифудин Александр Алиевич, глава Республики Мордовия Волков Владимир Дмитриевич, руководители и судьи арбитражных судов, входящих в Волго-Вятский

судебный округ, руководство Арбитражного суда Волгоградской области, а также представители научного сообщества.

От Арбитражного суда Волго-Вятского округа в работе заседания приняли участие: председатель суда Толмачёв Андрей Анатольевич, заместитель председателя Чижов Игорь Владимирович, председатель судебного состава Радченкова Найля Шамильевна, судья Елисеева Евгения Вячеславовна, судья Каманова Мария Николаевна.

В рамках заседания были рассмотрены проблемные вопросы применения законодательства об административных правонарушениях, гражданского и арбитражного процессуального законодательства. Особое внимание в ходе обсуждения было уделено изменениям в Арбитражном процессуальном Кодексе Российской Федерации, вступившим в законную силу с 1 октября текущего года.

Выработанные по итогам заседаний Совета рекомендации будут согласованы с Верховным Судом Российской Федерации, утверждены Президиумом суда округа и размещены на официальном сайте суда.

Актуально Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 41

г. Москва

31 октября 2019 года

Об утверждении регламента проведения судебного примирения

Руководствуясь пунктом 13.1 части 3 статьи 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» в редакции Федерального конституционного закона от 26 июля 2019 года № 3-ФКЗ «О внесении изменения в статью 5 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» в связи с совершенствованием примирительных процедур», Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить Регламент проведения судебного примирения.
2. Направить данное постановление в «Российскую газету» для опубликования.

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации
В.М. ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации
В.В. МОМОТОВ

Утвержден постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации
от 31 октября 2019 года № 41

РЕГЛАМЕНТ ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНОГО ПРИМИРЕНИЯ

Настоящий Регламент разработан в соответствии с положениями Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее соответственно - ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ) и определяет порядок проведения судебного примирения.

Судебное примирение является примирительной процедурой с участием судебного примирителя.

Использование судебного примирения осуществляется для реализации таких задач судопроизводства, как мирное урегулирование споров, содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота (статья 2 ГПК РФ, пункт 6 статьи 2 АПК РФ, пункт 5 статьи 3 КАС РФ).

Судебное примирение может проводиться на любой стадии судебного процесса и при исполнении судебного акта, если иное не предусмотрено положениями ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ и иных федеральных законов.

Судебное примирение сторонами не оплачивается.

Порядок судебного примирения определяется сторонами по согласованию с судебным примирителем с учетом положений процессуального законодательства и настоящего Регламента.

Раздел I. Общие положения

Статья 1. Цели и задачи судебного примирения

1. Судебное примирение проводится в целях достижения сторонами взаимоприемлемого результата и урегулирования конфликта с учетом интересов сторон.

2. Задачами судебного примирения являются соотнесение и сближение позиций сторон по делу, выявление дополнительных возможностей для урегулирования спора с учетом интересов сторон, оказания им содействия в достижении результата примирения.

Статья 2. Принципы и правовая основа судебного примирения

1. Судебное примирение проводится на основании положений ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, законодательства о статусе судей в Российской Федерации, поло-

Актуально

жений настоящего Регламента.

2. Принципами судебного примирения являются добровольность, сотрудничество, равноправие сторон, независимость и беспристрастность судебного примирителя, конфиденциальность, добросовестность.

Статья 3. Принцип добровольности

1. Стороны участвуют в судебном примирении добровольно. Кандидатура судебного примирителя определяется по взаимному согласию сторон. Стороны вправе совместно определить наиболее подходящие порядок и результат примирения.

2. Сторона (стороны) вправе отказаться от продолжения проведения судебного примирения на любой стадии его проведения, письменно сообщив об этом другим участникам судебного примирения.

Статья 4. Принцип сотрудничества

Стороны судебного примирения сотрудничают друг с другом, с судебным примирителем и с судом.

Переговоры сторон носят конструктивный и созидательный характер, направлены на урегулирование спора, проходят в атмосфере доверия и взаимного уважения.

Статья 5. Принцип равноправия

Стороны судебного примирения пользуются равными правами на определение кандидатуры судебного примирителя, участников переговоров, правил и порядка проведения судебного примирения, индивидуальную работу с судебным примирителем, доступ к обсуждаемой информации, выработку и формулирование предложений по урегулированию спора, оценку их приемлемости и исполнимости, реализацию своих прав и законных интересов.

Судебный примиритель не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Статья 6. Принцип конфиденциальности

1. Стороны вправе определить объем ограничения распространения информации, связанной с судебным примирением.

Если стороны письменно не договорились об ином, информация, полученная участниками в ходе судебного примирения, является конфиденциальной.

В частности, стороны, судебный примиритель и иные лица, присутствовавшие при проведении судебного примирения, не вправе без письменного

согласия обеих сторон ссылаться при рассмотрении дела в суде на мнения или предложения, высказанные одной из сторон в отношении возможного примирения; признания, сделанные одной из сторон в ходе процедуры; проявление готовности одной из сторон принять предложение о примирении, сделанное другой стороной; сведения, содержащиеся в документе, подготовленном исключительно для судебного примирения.

2. В ходе судебного примирения стороны вправе раскрыть информацию в той степени, которую сочтут необходимой для успешного урегулирования спора.

Вся информация, созданная или полученная в ходе судебного примирения, вне зависимости от формы носителя не подлежит разглашению или распространению участниками судебного примирения без письменного согласия сторон.

3. Информация о судебном примирении может быть использована для научно-исследовательских, образовательных или информационных целей при условии сохранения анонимности сторон.

Статья 7. Принцип независимости и беспристрастности судебного примирителя

1. Отношение судебного примирителя к каждой из сторон является беспристрастным, уважительным и доброжелательным.

Судебный примиритель обеспечивает равное участие сторон в судебном примирении.

2. Судебный примиритель обязан сообщить суду и сторонам о любых обстоятельствах, которые могут вызвать сомнения в его независимости и беспристрастности.

3. Судебный примиритель независим и осуществляет свою деятельность самостоятельно, без участия судьи, в производстве которого находится данное дело.

Статья 8. Требования к судебным примирителям

1. Судебным примирителем является судья, пребывающий в отставке и включенный в список судебных примирителей, который утверждается Пленумом Верховного Суда Российской Федерации.

2. Судья, пребывающий в отставке и привлеченный к осуществлению правосудия, не вправе выступать в качестве судебного примирителя.

3. Судья, пребывающий в отставке и работающий в органах государственной власти, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, в профсоюзных и иных общественных объединениях, а также в качестве помощника депутата Государственной Думы или помощника члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации либо помощника

депутата законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации, или назначенный на должность уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг, не вправе выступать в качестве судебного примирителя.

Статья 9. Формирование списка судебных примирителей

1. Список судебных примирителей формируется и утверждается Пленумом Верховного Суда Российской Федерации на основе предложений председателей судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации, кассационных судов общей юрисдикции, кассационного военного суда, арбитражных судов округов, Суда по интеллектуальным правам, апелляционных судов общей юрисдикции, апелляционного военного суда, арбитражных апелляционных судов, верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, арбитражных судов, окружных (флотских) военных судов о кандидатурах судебных примирителей из числа судей в отставке, изъявивших желание выступать в качестве судебного примирителя, с учетом их характеристик о соответствии требованиям настоящего Регламента.

Предложения апелляционных судов общей юрисдикции, апелляционного военного суда, арбитражных апелляционных судов, верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, арбитражных судов, окружных (флотских) военных судов о кандидатурах судебных примирителей из числа судей в отставке данных судов, а также районных судов, мировых судей в отставке собираются соответствующими кассационными судами общей юрисдикции, кассационным военным судом, арбитражными судами округов и вместе с предложениями данных судов направляются ими в Верховный Суд Российской Федерации.

2. При формировании списка учитываются в том числе опыт работы в качестве судьи, опыт научной деятельности, специализация, регион проживания кандидата, деятельность, осуществлявшаяся судьей в отставке с момента ухода в отставку, и соответствие данной деятельности законодательству о статусе судей и кодексу судейской этики.

3. Список судебных примирителей, а также настоящий Регламент размещаются на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

На официальных сайтах судов, мировых судей в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещаются настоящий Регламент и соответствующие выдержки из списка судебных примирителей, содержащие информацию о тех судебных примирителях, сведения о которых представлялись судами.

Раздел II. Порядок судебного примирения

Статья 10. Основания для проведения судебного примирения

1. Судебное примирение может быть проведено по ходатайству сторон (стороны) либо по устному или письменному предложению суда при наличии согласия сторон.

По делам, находящимся на рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации, ходатайство о проведении судебного примирения удовлетворяется с учетом характера спора и фактических обстоятельств дела.

2. Основанием для проведения судебного примирения является определение суда о проведении судебного примирения.

Статья 11. Срок судебного примирения

Судебное примирение проводится в срок, установленный судом в определении о проведении судебного примирения. По ходатайству сторон указанный срок может быть продлен судом.

Судебное примирение может быть завершено досрочно по заявлению стороны (сторон) или судебного примирителя.

Статья 12. Участники судебного примирения

Участниками судебного примирения являются стороны (представители сторон), судебный примиритель, а также по согласованию со сторонами и судебным примирителем другие лица, участвующие в деле, и лица, способствующие проведению судебного примирения (например, переводчик).

Статья 13. Стороны судебного примирения

1. Стороны судебного примирения:
- выбирают судебного примирителя;
 - вносят предложения по порядку проведения судебного примирения;
 - заявляют о необходимости участия в судебном примирении иных лиц;
 - сообщают информацию, необходимую для урегулирования спора;
 - задают вопросы другой стороне и судебному примирителю;
 - высказывают просьбу о проведении индивидуальной беседы с судебным примирителем;
 - высказывают предложения по урегулированию спора и достижению результатов примирения;
 - обсуждают высказанные сторонами предложения на предмет их исполнимости и удовлетворения интересов каждой из сторон;

Актуально

• ходатайствуют о продлении процедуры в случае истечения срока судебного примирения.

2. Стороны судебного примирения не должны:

• разглашать информацию, полученную в ходе судебного примирения, без письменного согласия другой стороны;

• затягивать судебное примирение, препятствовать деятельности судебного примирителя.

3. Сторонам судебного примирения следует:

• добросовестно пользоваться принадлежащими им правами;

• представлять судебному примирителю документы, удостоверяющие их личность и при необходимости документы, подтверждающие их полномочия;

• являться для проведения судебного примирения;

• соблюдать согласованный сторонами порядок проведения судебного примирения;

• соблюдать принципы судебного примирения;

• не допускать грубых или оскорбительных высказываний, призывов к осуществлению действий, преследуемых в соответствии с законом, а также некорректного и неуважительного отношения к другой стороне, судебному примирителю и иным участникам;

• предлагать условия результатов примирения, перечень которых закреплен процессуальным законодательством;

• добровольно и добросовестно исполнять условия достигнутого результата примирения.

Статья 14. Судебный примиритель

1. Судебный примиритель:

• ведет переговоры со сторонами, в том числе индивидуальные, другими лицами, участвующими в деле и в судебном примирении;

• изучает представленные сторонами документы и иную информацию;

• предлагает сторонам представить дополнительные документы и информацию;

• знакомится с материалами дела с согласия суда;

• получает необходимые консультации у специалистов;

• содействует сторонам в обмене документами, сведениями и сообщениями по обсуждаемым вопросам;

• дает сторонам рекомендации в целях скорейшего урегулирования спора, сохранения между сторонами деловых отношений (в частности, предлагает истцу проверить правомерность, оправданность и разумность предъявленной к взысканию суммы; предлагает ответчику проверить обоснованность возражений на иск; предлагает сторонам провести дополнительную сверку расчетов, обсудить условия договора, из которого возник спор, сопоставляя обстоятельства их выполнения или

невыполнения сторонами с характером исковых требований, выяснить однозначность понимания сторонами условий договора, иных правоотношений);

• разъясняет законодательство и практику его применения;

• предлагает сторонам выработать и обсудить варианты урегулирования спора (оптимальный, удовлетворительный, нежелательный);

• завершает судебное примирение в порядке, предусмотренном настоящим Регламентом;

• отказывается от проведения судебного примирения при наличии обстоятельств, препятствующих его проведению (в частности, болезнь, нахождение судебного примирителя вне пределов региона проживания или нахождения сторон спора).

2. Судебный примиритель не должен:

• совершать действия, влекущие возникновение, изменение либо прекращение прав или обязанностей лиц, участвующих в деле, и других участников судебного процесса;

• участвовать в проведении судебного примирения при наличии оснований, предусмотренных частью первой статьи 16 ГПК РФ, частью 1 статьи 21 АПК РФ, частью 1 статьи 31 КАС РФ;

• разглашать без письменного согласия сторон полученную от них информацию, а также нарушать иные принципы судебного примирения.

3. Судебному примирителю следует:

• заявить сторонам и суду об обстоятельствах, препятствующих проведению судебного примирения, а также об обстоятельствах, которые могут вызвать обоснованные сомнения в его беспристрастности или независимости;

• добросовестно проводить судебное примирение;

• быть беспристрастным и независимым;

• разъяснить особенности и последствия использования результатов примирения, а также правовые последствия завершения судебного примирения в случае недостижения результата примирения;

• предоставлять по запросу суда информацию о ходе судебного примирения не позднее следующего дня после дня получения соответствующего запроса.

Статья 15. Процедура судебного примирения

1. Судебное примирение может быть инициировано сторонами либо предложено судом.

Предложение суда о проведении судебного примирения может содержаться в определении о принятии искового заявления к производству, о подготовке дела к судебному разбирательству или в ином определении по делу, а также может быть сделано судом в устной форме.

2. В случае согласия сторон с предложением суда о проведении судебного примирения, удовлетворения ходатайства о проведении судебного примирения сторон или одной стороны при согласии другой стороны, а также в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 190 АПК РФ, пунктом 8 части 1 статьи 191 КАС РФ, в соответствии с процессуальным законодательством выносятся определение о проведении судебного примирения и при необходимости об отложении судебного разбирательства или о приостановлении производства по административному делу.

3. Кандидатура судебного примирителя определяется по взаимному согласию сторон из списка судебных примирителей в том числе с учетом специализации и региона проживания судебного примирителя и утверждается определением суда.

Выступать в качестве судебного примирителя по делу, рассматриваемому в Верховном Суде Российской Федерации, вправе только судьи в отставке Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

В случае согласия сторон на проведение судебного примирения и невозможности определения ими кандидатуры судебного примирителя суд предлагает кандидатуру судебного примирителя, которая утверждается судом по согласованию со сторонами.

По нескольким взаимосвязанным спорам с участием одних и тех же сторон при их согласии судом может быть утвержден один и тот же судебный примиритель.

4. В определении о проведении судебного примирения содержатся сведения о сторонах, о судебном примирителе, предмете спора, сроках проведения судебного примирения и при необходимости круг вопросов, для урегулирования которых может быть использовано судебное примирение.

В определении о проведении судебного примирения могут содержаться и иные указания, необходимые для обеспечения его надлежащего проведения.

5. Судебное примирение проводится в здании суда, в отдельном помещении, при условии обеспечения проведения совместных, индивидуальных переговоров, создания равных возможностей для урегулирования спора с учетом интересов сторон и достижения взаимоприемлемого результата примирения.

Статья 16. Организация подготовки и проведения судебного примирения

1. Судебный примиритель с согласия суда вправе знакомиться с материалами дела, стороны которого используют судебное примирение.

При необходимости судебный примиритель предлагает сторонам представить дополнительные

документы и информацию.

2. Судебный примиритель согласовывает со сторонами правила проведения судебного примирения, решает организационные вопросы (в частности, уточняет время и место встречи со сторонами).

Неявка сторон (представителей сторон) для проведения судебного примирения без предварительного уведомления судебного примирителя может являться основанием для обращения судебного примирителя в суд для решения вопроса о возобновлении судебного разбирательства.

Неявка сторон (представителей сторон) для проведения судебного примирения по уважительной причине может являться основанием для отложения совместного с судебным примирителем заседания в пределах срока, установленного судом в определении о проведении судебного примирения. О времени и месте проведения очередного заседания судебного примирения стороны извещаются судебным примирителем в порядке, согласованном сторонами и судебным примирителем.

Статья 17. Проведение судебного примирения

1. Судебное примирение проводится в форме переговоров и может включать в себя следующие стадии:

- открытие судебного примирения (вступительное слово судебного примирителя);
- изложение обстоятельств спора и определение интересов сторон;
- формулирование сторонами вопросов для обсуждения;
- индивидуальная беседа судебного примирителя со сторонами и их представителями;
- выработка сторонами предложений по урегулированию спора и достижению результатов примирения;
- оформление результатов примирения, в том числе заключение мирового соглашения, соглашения о примирении, соглашения по фактическим обстоятельствам, составление отказа от иска, признания иска;
- завершение судебного примирения.

2. В случае, если стороны и судебный примиритель не договорились об ином, порядок и необходимость использования судебным примирителем каких-либо стадий судебного примирения определяются им самостоятельно с учетом характера, сложности, обстоятельств спора и пожеланий сторон.

3. Судебный примиритель управляет переговорным процессом, формирует и поддерживает его конструктивный и созидательный характер, предоставляет каждой стороне возможность высказать свое мнение относительно причин возникновения спора, его сути и целей, которые сто-

Актуально

роны намерены достичь посредством проведения судебного примирения, обеспечивает соблюдение культуры ведения переговорного процесса, снижает уровень эмоциональности суждений сторон, не допускает высказывания сторонами грубых и оскорбительных выражений, призывов к осуществлению действий, преследуемых в соответствии с законом, следит за соблюдением корректного и уважительного отношения сторон друг к другу, судебному примирителю и иным участникам, принимает иные действия для создания благоприятной атмосферы для переговоров.

4. В ходе судебного примирения судебный примиритель устанавливает фактические отношения сторон, выясняет содержание взаимных претензий, мнения сторон относительно возможностей урегулирования спора, способствует выявлению интересов сторон, оказывает сторонам содействие в поиске взаимовыгодных результатов примирения.

Статья 18. Открытие судебного примирения (вступительное слово судебного примирителя)

1. Судебный примиритель в назначенные день и время открывает судебное примирение, представляется и предлагает представиться лицам, участвующим в процедуре, устанавливает их личность, проверяет полномочия, наличие обстоятельств, препятствующих проведению судебного примирения.

2. Судебный примиритель разъясняет преимущества урегулирования спора, особенности использования различных примирительных процедур, цели судебного примирения, свою роль в нем, права и обязанности сторон, правовые последствия достижения результатов примирения.

3. Судебный примиритель предлагает согласовать порядок ведения переговоров и их продолжительность, правила поведения сторон на переговорах, выясняет необходимость участия в судебном примирении иных лиц.

Статья 19. Изложение обстоятельств спора и определение интересов сторон

1. Стороны излагают свое видение причин возникновения спора, его сути, путей его урегулирования и обозначают желаемый результат примирения.

2. В ходе переговоров стороны и судебный примиритель определяют наиболее существенные разногласия, возникшие между сторонами в их отношениях, ставшие причиной обращения в суд.

3. Судебный примиритель, способствуя созданию атмосферы сотрудничества, выясняет по-

зиции сторон и стоящие за ними интересы. Судебный примиритель обсуждает со сторонами фактические обстоятельства спора и их оценку сторонами, уточняет у сторон правильность понимания другой стороной, судебным примирителем сообщенной информации о сути спора, целях сторон и желаемом результате примирения.

Статья 20. Формулирование вопросов для обсуждения сторон

1. Стороны при содействии судебного примирителя совместно выясняют и формулируют перечень вопросов, требующих обсуждения.

2. Судебный примиритель организует переговорный процесс, предоставляя сторонам равные возможности для высказывания своих мнений и позиций, получения дополнительной информации, касающейся сути и масштабов конфликта, обозначения вопросов, решение которых является приоритетным для сторон.

3. При необходимости судебный примиритель вправе объявить перерыв в переговорах и провести индивидуальные беседы со сторонами.

Статья 21. Индивидуальная беседа с судебным примирителем

1. В целях подготовки сторон к переговорам и эффективному взаимодействию друг с другом судебным примирителем по своей инициативе или по просьбе сторон (стороны) может проводиться индивидуальная беседа с каждой из сторон. О факте проведения индивидуальной беседы с одной из сторон судебный примиритель информирует другую сторону.

2. В процессе проведения индивидуальной беседы сторона и судебный примиритель в том числе выявляют интересы стороны, наличие конфиденциальной информации, обсуждают вопрос о возможности изменения позиции стороны с учетом ее интересов, выявляют мнение стороны о возможных предложениях по урегулированию спора, проверяют предложения на их исполнимость, обсуждают пределы информирования другой стороны о содержании индивидуальной беседы.

Статья 22. Выработка предложений по урегулированию спора и достижению результатов примирения

1. Сторонами при содействии судебного примирителя осуществляются выработка и обсуждение предложений по урегулированию спора и достижению результатов примирения, а также обсуждение возможных действий сторон, направленных на его урегулирование.

2. Судебный примиритель содействует сторонам

в достижении ими результата примирения, собирает и фиксирует предложения сторон по урегулированию спора, обращает внимание сторон на вопросы, по которым достигнуто согласие сторон, и вопросы, требующие дополнительного обсуждения.

3. Предложенные варианты урегулирования спора, результаты примирения обсуждаются и оцениваются сторонами с точки зрения конструктивности, приемлемости и реалистичности.

4. В случае, если стороны (сторона) затрудняются сформулировать предложения по урегулированию спора, выбрать оптимальный результат примирения, судебный примиритель вправе объявить перерыв с целью предоставления сторонам возможности дополнительного изучения предложений по урегулированию спора и результатов примирения и (или) проведения индивидуальных переговоров со сторонами (стороной).

Статья 23. Завершение судебного примирения

Судебное примирение завершается в случае:

- достижения результата (результатов) примирения;
- недостижения результата (результатов) примирения и истечения установленного судом срока проведения судебного примирения;
- недостижения результата (результатов) примирения и направления стороной (сторонами) письменного заявления до истечения срока проведения судебного примирения;
- прекращения судебного примирения судебным примирителем до истечения срока проведения судебного примирения.

Статья 24. Результаты судебного примирения

1. В ходе использования судебного примирения стороны могут достичь результатов примирения, закрепленных статьей 153.7 ГПК РФ, статьей 138.6, частью 3 статьи 190 АПК РФ, статьей 137.7 КАС РФ.

Результат судебного примирения должен содержать информацию о судебном примирителе.

2. Мировое соглашение, соглашение о примирении, соглашение по фактическим обстоятельствам готовятся сторонами при содействии судебного примирителя.

Судебному примирителю необходимо выяснить наличие единообразного понимания условий мирового соглашения, соглашения о примирении, соглашения по фактическим обстоятельствам каждой из сторон, проверить подготовленное соглашение на предмет его законности, отсутствия нарушения прав иных лиц и возможности утверждения судом.

3. Информация о достижении сторонами резуль-

тата примирения и при необходимости ходатайство о его принятии или утверждении не позднее дня, следующего за днем его достижения, передаются суду в письменном виде судебным примирителем для решения вопроса о возобновлении производства по делу (в случае, если судебное разбирательство откладывалось или производство по административному делу приостанавливалось) и при необходимости для назначения даты и времени проведения судебного заседания для решения вопроса об утверждении соответствующего результата примирения.

Статья 25. Завершение судебного примирения без достижения результата (результатов) примирения

1. В случае истечения установленного судом срока проведения судебного примирения при отсутствии ходатайства сторон о его продлении и недостижения результата (результатов) примирения судебный примиритель в возможно короткий срок письменно информирует суд и при необходимости стороны судебного примирения о завершении судебного примирения.

2. Судебное примирение завершается в случае недостижения сторонами результата (результатов) примирения и направления до истечения срока проведения судебного примирения стороной (сторонами) письменного заявления другим участникам судебного примирения и суду.

Статья 26. Завершение судебного примирения в случае его прекращения судебным примирителем

Судебный примиритель до истечения срока проведения судебного примирения вправе прекратить судебное примирение, если в ходе его проведения сочтет, что дальнейшее проведение судебного примирения нецелесообразно в том числе потому, что спор не может быть урегулирован с помощью судебного примирения; стороны не соблюдают установленный порядок и принципы судебного примирения; стороны неоднократно не являются на встречу с судебным примирителем; стороны затягивают проведение судебного примирения, препятствуют деятельности судебного примирителя; стороны любым иным образом злоупотребляют своими правами, а также в случае, если имеются иные обстоятельства, препятствующие проведению судебного примирения.

В указанных случаях судебным примирителем составляется мотивированный письменный отказ от проведения судебного примирения, который не позднее следующего дня передается сторонам судебного примирения и суду.

Есть мнение

Цель закона — создание быстрого и практичного механизма разрешения споров



Председатель
Балахнинского
городского суда
Нижегородской
области -
**Кинашева Юлия
Евгеньевна**

В современных условиях интенсивное развитие предпринимательской и иной экономической деятельности порождает массу споров, и на первый план выходит судебная форма защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Реалии судебной системы таковы, что разрешение конфликтов, возникающих в различной человеческой деятельности, сопряжено с финансовыми затратами, бумажной волокитой и, вследствие этого, значительной потерей времени. Именно поэтому мировое сообщество с начала 80-х годов XX века активно выступает за утверждение процедур, направленных на упрощение и облегчение доступа к правосудию.

В правовой системе российского государства за последнее десятилетие произошло значительное реформирование в данной области, как путем отечественных новелл, так и внедрением новых, заимствованных из зарубежной практики примирительных форм урегулирования конфликта между сторонами.

26 июля 2019 года Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин подписал три закона, в которых расширялся перечень примирительных процедур. Речь идет о федеральных законах от 26 июля 2019 года № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», № 198-ФЗ «О внесении изменений в статью 333.40 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с со-

вершенствованием примирительных процедур», а также о Федеральном конституционном законе от 26 июля 2019 года № 3-ФКЗ «О внесении изменения в статью 5 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» в связи с совершенствованием примирительных процедур».

С 25 октября 2019 года в процессуальном законодательстве произошли важные изменения, касающиеся гражданского, арбитражного и административного процессов.

Федеральным законом от 26 июля 2019 года № 197-ФЗ в Гражданский процессуальный кодекс, Арбитражный процессуальный кодекс и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (далее по тексту – ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ) были внесены серьезные изменения, устанавливающие виды, порядок и сроки проведения примирительных процедур, требования к судебным примирителям, а также нормы, касающиеся процедуры удостоверения нотариусом медиативного соглашения, достигнутого сторонами в соответствии с соглашением о проведении медиации.

Законом предусматривается, что «примирение сторон осуществляется на основе принципов добровольности, сотрудничества, равноправия и конфиденциальности». Стороны обладают равными правами по выбору примирительной процедуры, определению условий ее проведения, а также кандидатуры посредника – судебного примирителя.

Каковы же плюсы применения примирительных процедур в судебном споре? Во-первых, это скорость разрешения: при обоюдном желании сторон возникший спор можно урегулировать буквально за несколько дней, а то и часов. Во-вторых, эффективность: как правило, договоренности, достигнутые сторонами в процессе примирительной процедуры, исполняются чаще, чем решение суда. В третьих, экономия: использование примирительной процедуры не влечет за собой обязанность несения судебных расходов, а также предусмотрены экономические стимулы для участия истца в примирительных процедурах. При заключении мирового соглашения в суде первой инстанции истцу вернут 70% государственной пошлины. В-четвертых, защита: «слабая» сторона не всегда имеет возмож-

Есть мнение

ность привлечь высококвалифицированных юристов. В-пятых, конфиденциальность: примирительные процедуры характеризуются отсутствием публичности. В-шестых, выбор: стороны сами вольны выбирать лицо, которое будет содействовать в урегулировании спора.

В ГПК РФ была введена новая глава 14.1 «Примирительные процедуры. Мирное соглашение», в которой расширен сам перечень примирительных процедур. Помимо медиации в нее вошли переговоры и судебное примирение.

Итогом примирительных процедур могут быть:

- мировое соглашение;
- частичный или полный отказ от иска;
- частичное или полное признание иска;
- полный или частичный отказ от апелляционной, кассационной или иной надзорной жалобы;
- признание обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования, возражения.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2019 года был утвержден «Регламент судебного примирения» (далее по тексту – Регламент), над проектом которого работали судьи шести коллегий Верховного Суда Российской Федерации, сотрудники управления систематизации законодательства и анализа судебной практики.

Первый раздел Регламента содержит общие положения, принципы и задачи судебного примирения. Один из главных принципов – добровольность, подразумевающий право стороны отказаться от продолжения проведения процедуры примирения на любой стадии, в письменной форме уведомив об этом других участников процесса. Принцип сотрудничества гласит, что переговоры должны носить созидательный, конструктивный характер, проходить в атмосфере «доверия и взаимного уважения». По принципу равноправия предполагается, что судебный примиритель не будет отдавать предпочтение одной стороне, а также умалять права другой.

В этом же разделе Регламента внесены основные требования к новому процессуальному лицу – судебному примирителю. Выполнять эту функцию вправе только судьи в отставке. Благодаря опыту и знаниям, их помощь будет по-настоящему бесценна. Они смогут квалифицированно оценить перспективы дела и дать сторонам профессиональные советы.

Уходя в отставку, судья может изъявить желание быть судебным примирителем. Ре-

гиональные суды будут передавать в Верховный Суд Российской Федерации предложения о кандидатурах судебных примирителей, и окончательное решение будет принимать Пленум Верховного Суда Российской Федерации.

Судьи, будущие судебные примирители, будут подвергнуты строгим критериям отбора. Во внимание будут браться их опыт работы в качестве судьи, опыт научной деятельности, регион проживания, специализация, безупречный моральный облик, поскольку судебный примиритель, учитывая Закон о статусе судей, обязан поддерживать высокий авторитет суда.

Никто не вправе навязывать сторонам конкретного судебного примирителя. Если одной из сторон по каким-то объективным причинам не понравится один кандидат, можно выбрать другого, а если нет желания и вовсе идти на компромисс, спор будет рассматриваться в обычном судебном порядке.

Судебный примиритель вправе:

- вести переговоры со сторонами и другими лицами, участвующими в деле;
- изучать представленные сторонами документы;
- знакомиться с материалами дела с согласия суда;
- осуществлять другие действия, необходимые для эффективного урегулирования спора и предусмотренные регламентом проведения судебного примирения, в том числе давать сторонам рекомендации в целях скорейшего урегулирования спора и сохранения деловых отношений.

Стоит отметить, что судебный примиритель не считается участником судебного разбирательства и не вправе совершать действия, влекущие за собой возникновение, изменение, либо прекращение прав или обязанностей лиц, участвующих в деле, и других участников процесса.

Во втором разделе Регламента прописан порядок судебного примирения. В частности, процедуру примирения должна заявить одна из сторон в своем ходатайстве. Также и суд вправе предложить сторонам прибегнуть к примирительным процедурам и, при наличии согласия, вынести соответствующее определение с указанием срока примирения (при необходимости стороны могут ходатайствовать о продлении срока). По итогам примирения стороны в идеале должны заключить мировое соглашение, при этом судебный примиритель должен убедиться, что стороны одинаково понимают условия соглашения. Однако же, процедура примирения может завершиться, если участники процесса неоднократно не

Есть мнение

являются на встречу с судебным примирителем, препятствуют его деятельности, иными способами злоупотребляют своими правами, либо когда сам судебный примиритель явно видит, что дальнейшее проведение судебного примирения нецелесообразно, и стороны точно не смогут прийти к компромиссному решению. В этих случаях судебный примиритель должен составить письменный мотивированный отказ от проведения процедуры судебного примирения и не позднее следующего дня передать его суду и сторонам по делу.

Еще одной важной особенностью при проведении процедуры судебного примирения является то, что мировое соглашение между сторонами может быть достигнуто на любой стадии, в том числе в апелляционной и кассационной инстанциях – т.е. утверждая его, судьи вышестоящих инстанций будут отменять вынесенные судебные акты и прекращать производство по делу. Таким образом, у людей появляется возможность помириться и повернуть дело в благоприятную для всех сторону, а для проигравшей стороны – это шанс добиться приемлемого результата.

Переговоры, как еще один вид примирительной процедуры, не предполагают наличие посредника. Процедуру проведения переговоров законодатель полностью оставляет на усмотрение сторон.

Что касается медиации, к сожалению, как показала практика, этот институт претерпевает некоторые проблемы, оставаясь для России чем-то необычным, экзотическим. Как вид досудебного урегулирования конфликтов медиация законодательно закреплена с 2010 года, но как таковая не работает с ожидаемой эффективностью. Согласно статистическим данным в 2018 году примирительные процедуры с участием медиаторов использовались при рассмотрении крайне незначительного количества дел: по 26 спорам в арбитражных судах, в первом полугодии 2019 года – всего по шести. Возможно, дело не только в отсутствии квалифицированных кадров, но и в нашей национальной черте, поскольку частный характер медиаторства часто отпугивает стороны от использования такого порядка разрешения конфликта.

И вот важное новшество в законодательстве – стороны, которым не удастся найти общий язык, могут заключить медиативное соглашение и удостоверить его у нотариуса. Это соглашение приобретает силу исполнительного документа, являясь фактически приравненным к судебному решению. Данная процедура заметно «отрезвит» недобросовестного участника, задумавшего для вида согласиться на медиативное соглашение, чтобы потом

его не выполнять. В этом случае заинтересованная сторона сможет заставить нарушителя исполнить соглашение через приставов, не тратя время на судебное разбирательство.

Конечно, с введением этих новелл по части примирительных процедур может возникнуть вопрос: к кому лучше обращаться – к медиатору или судебному примирителю? Однозначно ответить на этот вопрос пока сложно, необходимо тщательно проанализировать различия медиации и судебного примирения, а также конкретную спорную ситуацию. Факт того, что примирителем выступает судья в отставке, может разделить людей на два лагеря. Одних привлечет наличие профессионального опыта, знание всей судебной «кухни», практики. Другие, напротив, с предубеждением будут относиться к судебному примирителю, особенно если имели в прошлом негативный опыт при рассмотрении спора в суде. В этом случае для таких людей более привлекательна будет процедура медиации, ведь у медиатора должно быть высшее (любое) образование и дополнительное профессиональное образование по вопросам применения процедуры медиации.

Таким образом, фигура посредника в новых процедурах является ключевой, ведь конфликт между людьми, уже дошедшими до суда, обострен настолько, что им жизненно необходим нейтральный человек, способный наладить конструктивный диалог и, что называется, «установить мостки».

Процедура судебного примирения охватывает более широкий спектр категорий дел, нежели медиация. В частности, это касается административных налоговых споров.

Помимо этого, как уже было сказано ранее, судебное примирение экономически выгоднее, поскольку, согласно преамбуле Регламента процедуры примирения, является бесплатным для сторон, в отличие от медиации. Порядок и условия оплаты труда судей, пребывающих в отставке и осуществляющих функции судебных примирителей, определяются Правительством Российской Федерации.

Эти нововведения в законодательстве стоит рассматривать исключительно в положительном ключе, поскольку доработанный законопроект и принятый к нему Регламент дают сторонам еще одну возможность урегулировать спор мирным путем, существенно «разгрузить» российских судей, снизить расходы бюджета (суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам, переводчикам; расходы, связанные с проведением осмотра на месте и т.д.), а также позволят повысить качество правосудия и обеспечить надежные гарантии прав граждан на судебную защиту в разумные сроки.

Экскурс в историю

Развитие принципов государственной службы в отечественных политико-правовых воззрениях второй половины XVIII века



Председатель
Ардатовского
районного суда
Нижегородской
области -
**Минева Ирина
Александровна**

Государственная служба в современной России строится на ряде принципов, нормативно зафиксированных в статье 4 Федерального закона «О государственной гражданской службе», статье 4 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», статье 4 Федерального закона «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» и других актах.

Законы избранного нами для исследования периода не содержат перечня принципов государственной службы: последние могут быть лишь выведены из текста нормативного материала. Кроме того, особый интерес представляют идеи, начала государственной службы, которые формулировались как действительные или должные для государственной службы отечественными политико-правовыми мыслителями указанного периода.

Политико-правовая идея Петра I поголовной обязанности службы дворян, нормативно закрепленная в годы его царствования, реализовывалась 40 лет и сменилась принципом дворянских вольностей, освобождавших дворянство от службы. Поворотным в этой связи документом стал Манифест Петра III «О даровании вольности и

свободы всему российскому дворянству». Еще большие привилегии были предоставлены дворянам в Жалованной грамоте дворянству (1785 г.). Документ, помимо расширения социальных и экономических прав дворян, подтверждал их право, а не обязанность, поступать на государственную службу. Несмотря на то, что государственная служба, особенно военная, признавалась в среде дворян почетной, нормативные акты, снимавшие с дворянства обязанность служить, коренным образом изменили отношение общества к данному институту.

В дискуссии об обязательности или добровольности государственной службы серединную позицию занимает граф А.П. Бестужев-Рюмин (1693 - 1768 гг.), который не предлагал, с одной стороны, сделать государственную службу непременно следствием дворянства, однако считал возможным ограничить не служивших или служивших менее определенного срока в правах на покупку недвижимости.

С другой стороны, пытаясь поставить изначально дворянство в привилегированное положение, А.П. Бестужев-Рюмин выдвинул идею не позволять покупать деревни получившим дворянство в результате службы.

Плеяду выдающихся мыслителей XVIII века продолжил видный представитель общественной политико-правовой мысли князь Михаил Михайлович Щербатов (1733-1790 гг.), который, формулируя свои идеи о государственной службе, исходил из интересов дворянства: служба монарху для дворянина не должна быть обязательной, она является его почетной Привилегией. Вместе с тем, если дворянин выбирает путь государственной службы, государство должно по заслугам оценивать его старания. При этом право на значительное продвижение по службе М.М. Щербатов признавал только за дворянами, поскольку только они способны к занятию высоких должностей в вооруженных силах, государственных органах, дипломатических учреждениях в силу полученного воспитания, осознания своей роли.

Значительный вклад в политико-правовое осмысление государственной службы внес российский ученый-правовед С.Е. Десницкий (1740-1789 гг.). Для мыслителя характерно представление о службе не только как о профессиональной деятельности, но и как о полезной работе, почетной обязанности: «Того ради... из последних [сил] дарованием служить своей всемиловитвейшей монархине стараюсь».

Экскурс в историю

При этом не просто уважение, а даже благоговение перед монаршей особой как бы возвышает службу: «... вашему величеству в таких важных предприятиях служить за счастье почитают и самые первые из ученых в Европе ...». Осознание службы как прежде всего гражданского долга и почетной обязанности приводит С.Е. Десницкого к мысли о необходимости закрепления принципа безвозмездности государственной службы на ряде направлений. Так, безвозмездной должна быть, по мнению мыслителя служба в наиболее важном, представительном органе - Правительствующем Сенате: «... кандидатом становиться в сенаторы можно безопасно дозволить всякому, кто только в состоянии может жить при такой должности на своем иждивении, ибо сенаторы не должны ни полушки иметь жалования, довольствуясь притом одной честью и привилегиями, какими их монархам российским заблагорассудится наградить за такое рачительное старание об отечестве». То есть к службе в органе столь высокого уровня должна приводить не материальная мотивация, а соображения более высокого порядка, хотя С.Е. Десницкий и предполагал, что найти самодостаточных претендентов на пост будет непросто: «Сенаторы когда на своем содержании без жалования будут служить государю и отечеству долгое время, одним будет причинять безмерный убыток; того ради на пять лет выбирать сенаторов довольно и неубыточно будет».

При этом безвозмездным, согласно позиции С.Е. Десницкого может быть и исполнение обязанностей государственной службы по управлению в городах. Отсутствие вознаграждения за службу объясняется тем, что горожане живут за счет города, к тому же бремя безвозмездной гражданской службы должно было уменьшаться за счет ротации служащих: «Когда принимающие на себя гражданскую власть будут обыватели городские, из которых иные от города питаются, иные в городе разживаются, того ради поочередно всякому обывателю служить при должности гражданской на своем содержании через два года неубыточно будет». Осознавая, по всей видимости, что на подобных условиях служба не может вызывать энтузиазма у обывателей, С.Е. Десницкий планировал вменить её в обязанность и предусмотреть соответствующие меры ответственности: «а если кто из обывателей или из купцов отказывается служить при такой гражданской должности, такие непатриоты и недоброхоты чтоб платили штрафу по двести пятьдесят рублей за ослушание и упрямство».

Достаточно смелым было предложение С.Е. Десницкого о возможности использования принципа избрания на высокие государственные должности, в частности, члена Правительствующего Сената, а не применяемое в то время назначение: «Сии люди могут по соизволению монархов выбираемы быть из земельных владельцев в губерниях и провинциях, сверх сего из купеческих и художественных людей и, наконец, из духовных и училищных мест...». По мнению ученого, добросовестному исполнению обязанностей государственной службы, безусловно, способствовало бы принятие присяги.

Своеобразно проблемы государственной службы

развивал в своих трудах русский философ-просветитель Я.П. Козельский (1729-1794 гг.). Ученый обосновал желательность особой работы по подбору кадров для должностей государственной службы. При этом внимание должно обращаться не только и не столько на профессиональные качества претендента, но и на морально-волевые: «...не худо б при определении к должностям людей по возможности смотреть на их темпераменты, воспитание, качество разума, качество духа и качество сердца». Невнимание к особенностям и склонностям государственных служащих при распределении служебных обязанностей и участков работы в лучшем случае бесполезно, в худшем – наносит вред: «...как может честный и весьма искусный человек, употребленный... к такой должности, к которой он не имеет ни способности, ни охоты, быть бесполезным обществу и чрез то оставаться в затмении и презрении, который, ежели б употреблен был в своем месте, служил бы подпорою в той области...». Учет же индивидуальных способностей претендентов на должности государственной службы в конечном итоге принесет государству пользу: «...располагать разные должности и чины, смотря на различие темперамента или природного сложения разных людей; а при таком хорошем учреждении люди могут трудиться в своих должностях, не чувствуя никакой тяготы; а лучше сказать, - что труд их похож будет на забаву».

Вопросы кадровой политики вообще, по всей видимости, были интересны Я.П. Козельскому. Так, он уделяет внимание проблеме повышения в чинах и оценивает возможные коррупционные риски, связанные с принципами повышения по службе. Время службы (выслуга) как критерий производства в следующий чин понятен и прозрачен, повышение же за те или иные заслуги часто чревато сомнением в оценке этих заслуг: «Производство в чины по времени службы, хотя и не точно справедливо, однако, как самое позднейшее для общества, можно почесть за справедливое, а производство по достоинству, несмотря на время службы, - как подверженное злоупотреблению...». В этой связи, чтобы снять все вопросы о злоупотреблениях при производстве в чины «по достоинству», производить такие повышения должен сам монарх: «...права к такому производству, как предпринимаемому для ускорения точной справедливости, не следует иметь никому, кроме высочайшей власти».

Формулируя свои соображения о солдатской службе, Я.П. Козельский высказывается за преимущества принципа добровольности в комплектовании армии: «Чтоб солдаты были хороши, то брать в сие звание по охоте, а не поневоле», – очевидно, добровольно избравший военную службу имеет большую мотивацию и эффективней будет выполнять поставленные задачи. Кроме того, обороноспособность государства могли бы повысить солдатские династии: «...полезно, чтоб солдаты все женаты были, то дети их могут быть лучшие солдаты».

Следует отметить, что определенная часть политических писателей, публицистов была критически настроена к государственному аппарату как таковому и государственной службе как одному из ключевых

механизмов государственного механизма. Так, журналист, издатель и известный масон Николай Иванович Новиков (1744 - 1818 гг.) в своих сатирических произведениях высказывал интересные воззрения на государственную службу. Так, в предисловии к своему еженедельному изданию «Трутенъ» он отражает воззрения дворянства на государственную службу как на нормальное состояние, подобающее дворянину, независимо от того, обязательна служба или нет: «От лениности ещё и службы по сие время никакой не избрал, ибо всякая служба несходна с моею склонностью». Подтверждается эта идея строкой русского поэта Александра Петровича Сумарокова (1717-1777 гг.), который в своей драме «Семира» с просветительским пафосом заявил: «Без пользы свету жить – тягчить лишь только землю».

Рассуждая о кадровой политике на государственной службе, Н.И. Новиков критикует через свои сатирические произведения практику записи дворян в службу с рождения, в результате чего срок выслуги приобретался, никогда не исполнял, а доставал чины чрез предстательство, преимущественно пред теми, которые служили. При этом Н.И. Новиков критикует сословные преимущества при приеме на службу и продвижение по ней. Так, знатному дворянину, не обладающему необходимыми знаниями и умениями, открыта дорога к высоким чинам, хотя «все достоинство сего молодца в том только и состоит, что он дворян и родня многим знатым боярам». В то же время продвижение по госслужбе незнатных бояр, а тем более мещан было очень затруднено. Н.И. Новиков подчеркивал, что истинная ценность государственного служащего заключается отнюдь не в его знатности, а в «знатных к отечеству заслугах».

Из приведенных суждений Н.И. Новикова вполне логичным будет предположить, что последний отстаивал принцип профессионализма государственной службы.

Российский общественный деятель и писатель Денис Иванович Фонвизин (1745-1792 гг.), как и большинство выразителей политико-правовых позиций дворянства выступает за добровольность поступления на службу, в этой связи выбравшего путь службы должны побуждать «слава нации, слава имени, честь, а особливо, любовь к государю».

В своей работе «Опыт российского сословника» Д.И. Фонвизин, помимо прочего, проводит различие между понятиями «звание», «чин» и «сан»: «Звание есть должность, в службе отправляемая, или место, в службе занимаемое. Чины суть степени чести, на которые государь достойных людей возводит. Сан есть верховное достоинство, сопряженное с важнейшим государственным служением». При этом в сатирическом ключе Д.И. Фонвизин отмечает систему чинопроизводства, которая, в силу сословного характера не способствует выявлению способнейших к этому подданных: «Есть большие чины, в которых нет никакой нужды иметь больших достоинств, а достигают до них одну знатностию природы, которая есть самое мень-

шее из всех человеческих достоинств».

Принцип, установленный ещё Петром I, о самостоятельном существовании чина относительно должности сохранял свое значение и в последующем. В научной литературе даются различные определения понятию «чин». Наиболее емким представляется определение, данное М.М. Айбатовым: «Чин по русскому публичному праву, это титул, присваиваемый чиновнику и влекущий для него юридические последствия, как личного, так и имущественного характера». Чин, как резюмировала исследователь Н.И. Глазунова, был «социальным лифтом» для тех, кто хотел повысить свой социальный статус: «Чин сохранялся в значении почетного звания, титула и обеспечивал чиновным служилым право сохранять жалованное звание и сопутствующие привилегии после оставления должности, тогда как нечиновые служилые по оставлении должности утрачивали связанные с нею привилегии и переходили в разряд людей, к которым принадлежали по происхождению, принимая на себя соответствующие государственные повинности». Чины, как отмечается в большинстве исследований по истории отечественной государственной службы, появляются в связи с Табелью о рангах. Вместе с тем некоторые исследователи, в частности В.Е. Зубов, Н.Н. Богдан, И.П. Бушуева, относят их появление к более позднему времени – периоду правления Екатерины II, - когда чины приобретают самостоятельное значение, а «присвоение более высоких рангов стало происходить вне связи с занимаемой должностью». Отметим, что в кругах, близких к правительству, обсуждалась проблема упразднения чинов, которыми охватывались, кроме собственно государственных служащих, также инженеры, врачи, учителя и другие профессиональные группы. Вместе с тем правительство не пошло на данный вариант реформирования, поскольку упразднение чинов привело бы к превращению дворянства в совершенно изолированную сословную группу и в конечном итоге не пошло бы на пользу самодержавию.

В завершение следует отметить, что в политико-правовых условиях второй половины XVIII века нормативно был закреплен важный для понимания дальнейшей логики государственной службы в Российской империи принцип добровольности государственной службы дворянства. Периодически разгоравшаяся в среде просвещенных дворян дискуссия по поводу целесообразности сохранения данного начала не могла в условиях самодержавия и одобрения большинством данного привилегированного сословия что-либо изменить. В отсутствие нормативно закрепленных принципов государственной службы основные начала данной сферы жизни империи активно обосновывались лучшими умами государства.

При этом многие принципы государственной службы, нашедшие своё место на страницах отечественных политических сочинений второй половины XVIII века, значительно опередили свое время и были внедрены в практику через много десятков лет.

Судейское сообщество Нижегородской области

Квалификационная коллегия судей Нижегородской области

РЕШЕНИЕ

23 мая 2019 г. Нижний Новгород
№ 31/05

Квалификационная коллегия судей в составе:

председательствующего Погорелко О.В.,

членов коллегии: Костиной О.М., Романовой А.А.,
Боровикова С.А., Мукабенова И.Ю., Воробьева А.А.,
Софроновой И.А., Войнова А.А., Мельниковой Л.О.,
Мартынова А.В., Вострикова П.П., Гуцева В.Е.,

при ведении протокола секретарем Толстяковой
М.А.,

в присутствии лиц, приглашенных на заседание:
и.о. председателя Нижегородского областного суда
Салеги В.А., заместителя председателя Совета Судей
Нижегородской области Бакулиной Л.И., заместителя
начальника Управления Судебного департамента в
Нижегородской области Карачиной Е.Ю., а также судьи
Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород
Чайко А.А.,

рассмотрев представление председателя Нижегородского областного суда Поправко В.И. о привлечении к дисциплинарной ответственности судьи Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород Чайко А.А. и наложении на него дисциплинарного взыскания,

УСТАНОВИЛА:

Чайко А.А., 1985 года рождения, Указом Президента Российской Федерации № 381 от 22 июля 2015 года назначен судьей Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород без ограничения срока полномочий. Решением квалификационной коллегии судей Нижегородской области от 11 октября 2018 года Чайко А.А. присвоен 6 квалификационный класс.

В квалификационную коллегию судей Нижегородской области обратился председатель Нижегородского областного суда Поправко В.И. с представлением о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения судьи Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород Чайко А.А., ссылаясь на то, что основанием для внесения представления послужили факты допущенного судьей грубого, существенного нарушения норм гражданского процессуального законодательства по двум гражданским делам, находящимся в его производстве, выявленные судебной коллегией по гражданским

делам Нижегородского областного суда при рассмотрении указанных дел в апелляционной инстанции в апреле 2019 года.

На заседании квалификационной коллегии и.о. председателя Нижегородского областного суда Сапега В.А. представление поддержал, просил привлечь судью Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород Чайко А.А. к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения, указав, что судьей допущено грубое нарушение гражданского процессуального законодательства при принятии к производству искового заявления с нарушением правил подсудности, что привело к нарушению гарантированного Конституцией Российской Федерации права стороны на рассмотрение дела в том суде, к подсудности которого оно отнесено законом. Кроме того, судьей были допущены существенные процессуальные нарушения, создавшие препятствия стороне к доступу к правосудию.

Судья Чайко А.А. факты, изложенные в представлении, поддержал, свою вину в совершении дисциплинарного проступка признал и пояснил, что в своей дальнейшей работе примет все меры к строгому соблюдению требований гражданского процессуального законодательства.

Заместитель председателя Совета судей Нижегородской области Бакулина Л.И., заместитель начальника Управления Судебного департамента в Нижегородской области Карачина Е.Ю. полагали представление подлежащим удовлетворению.

Выслушав участников, исследовав материалы дисциплинарного производства, квалификационная коллегия судей находит представление подлежащим удовлетворению.

Как следует из материалов дисциплинарного производства апелляционной инстанцией Нижегородского областного суда при рассмотрении частных жалоб по двум гражданским делам, находящимся в производстве судьи Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород Чайко А.А., судебной коллегией были выявлены грубейшие нарушения норм гражданского процессуального законодательства, допущенные указанным судьей и повлекшие нарушение гарантированного конституционного права на рассмотрение дела тем судом, к подсудности которого оно отнесено, и создавшие препятствия доступа к правосудию.

Из заключения по результатам служебного расследования от 30 апреля 2019 года, составленного

судьей Нижегородского областного суда Кутыревой Е.Б. следует, что судьей Чайко А.А. 12 декабря 2018 года было принято к рассмотрению исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью {...} к {...}, {...} о взыскании денежных средств.

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству судьей назначено предварительное судебное заседание на 26 декабря 2018 года. Ответчики в предварительное судебное заседание не явились, дело было признано подготовленным и назначено к слушанию на 22 января 2019 года.

Согласно данным ОАСР УВМ ГУ МВД России по Нижегородской области на 28 декабря 2018 года, имеющимся в материалах дела, ответчики {...}, {...} зарегистрированными и снятыми с регистрационного учета по г. Нижний Новгород и Нижегородской области не значатся.

В материалах дела имеется адресная справка по г. Москве от 16 января 2019 года, поступившая по запросу судьи Чайко А.А., из которой следует, что регистрация по месту жительства {...}: г. Москва, {Адрес}; {...} зарегистрирована по месту жительства по адресу: г. Москва, {Адрес}.

В письменном ходатайстве об отложении судебного заседания представителем ответчика {...} указываются места регистрации ответчиков на территории г. Москвы, которые соответствуют данным адресной справки по г. Москве.

Согласно доверенности на представительство интересов {...}, местом регистрации {...} является г. Москва.

Ответчик {...} зарегистрирована по адресу: г. Москва, {Адрес}, и именно этот адрес указывается в телефонограмме Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород от 22 января 2019 года об извещении ответчицы о времени и месте рассмотрения дела.

Ответчики в судебное заседание на 25 января 2019 года также извещались телеграммами по известным суду адресам регистрации в г. Москве.

Из письменного ходатайства ответчика {...} от 25 января 2019 года о передаче дела по подсудности в другой суд следует, что данное дело принято к производству Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород с нарушением правил подсудности: истцом произвольно изменён адрес проживания ответчика {...} на Нижегородскую область, по которому он не зарегистрирован и не проживает; место жительства данного ответчика было достоверно известно, равно как и место жительства и регистрации ответчика {...}, которое указано в договоре цессии от 17 августа 2018 года: г. Москва, {Адрес}. Данный адрес регистрации указан и в доверенности от 2 декабря 2018 года на представительство её интересов в суде общей юрисдикции.

Кроме того, {...} указывал, что поскольку по договору цессии ответчик {...} передала своё право требования истцу ООО {...}, она не является стороной спорных правоотношений о взыскании долговых

обязательств ответчика {...}.

Привлечение истцом в качестве ответчика {...} и указание её неверного места жительства по адресу, подпадающему под юрисдикцию Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород, направлено на изменение подсудности, что нарушило гарантированное Конституцией Российской Федерации право {...} на судебную защиту.

Определением Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород от 25 января 2019 года отказано в удовлетворении ходатайства {...} о передаче дела по подсудности в Нагатинский районный суд г. Москвы по месту жительства {...}, судебное заседание отложено на 7 февраля 2019 года.

Определением Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород от 7 февраля 2019 года по делу назначена судебная почерковедческая экспертиза, производство по делу приостановлено.

{...} принесены частные жалобы на определения Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород от 25 января 2019 года, 7 февраля 2019 года.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 2 апреля 2019 года определение Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород от 25 января 2019 года отменено. Ходатайство {...} о передаче гражданского дела для рассмотрения по подсудности удовлетворено: гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью {...} к {...}, {...} о взыскании денежных средств передано для рассмотрения по подсудности в Никулинский районный суд г. Москвы.

В ходе проверки законности и обоснованности определения Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород от 25 января 2019 года установлено, что судебный акт вынесен с существенным нарушением норм материального и процессуального права: ст.ст. 1, 20 ГК РФ; ст.ст. 28, 31 ч. 1, ст. 35 ГПК РФ; ст. 2 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 года № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», которые повлекли заведомое принятие к производству судьей Чайко А.А. искового заявления с нарушением правил подсудности, предусмотренных ст. 28 и ст. 33 п.2., п.п.3 ГПК РФ.

Так, на момент принятия иска к производству ответчики по данному делу регистрации по месту жительства на территории Нижегородского района г. Нижний Новгород не имели и постоянно не проживали.

Ответчик {...} был постоянно зарегистрирован по адресу: г. Москва, {Адрес}, что относится к юрисдикции Нагатинского районного суда г. Москвы.

Ответчик {...} имела постоянную регистрацию по месту жительства в г. Москве, что относится к юрисдикции Никулинского районного суда г. Москвы.

По указанным адресам ответчики осуществляли юридически значимые действия (получали судебные

Судейское сообщество Нижегородской области

извещения, выдавали доверенности на право представлять интересы в суде, при заключении договоров, обращении в суд в г. Москве; {...} указала его в анкете при регистрации по месту пребывания).

Тот факт, что на момент предъявления иска ответчик {...} арендовала жилое помещение по адресу: г. Нижний Новгород, {Адрес} по договору от 4 декабря 2018 года на срок 1 месяц с оформлением временной регистрации по месту пребывания 5 декабря 2018 года на срок до 5 января 2019 года, а затем 25 января 2019 года на срок до 25 апреля 2019 года, не является предусмотренным законом основанием для принятия судом иска вне территории постоянного проживания ответчиков. При этом судебная коллегия отметила, что аренда помещения с оформлением временной регистрации по месту пребывания осуществлена непосредственно перед обращением истца в суд, договор заключен не с собственником жилого помещения, полномочия лица, заключившего договор аренды, не подтверждены.

Кроме того, определением апелляционной инстанции от 2 апреля 2019 года, определение Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород от 7 февраля 2019 года отменено в части приостановления производства, передано на рассмотрение в суд первой инстанции.

Судебной коллегией установлено нарушение судом первой инстанции положений ст.ст. 79, 80 ГПК РФ, ст. 41 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности Российской Федерации».

Помимо этого, судом апелляционной инстанции в адрес судьи Чайко А.А. вынесено частное определение о допущенных существенных нарушениях норм гражданского процессуального законодательства, повлекших нарушение судом гарантированного Конституцией Российской Федерации права гражданина на рассмотрение его дела тем судом, которому оно подсудно. Допущенные судьей процессуальные нарушения являются грубейшими, поскольку влекут не только нарушение гарантированного Конституцией Российской Федерации права на судебную защиту, но и подрывают авторитет судебной власти.

Результатами служебного расследования по гражданскому делу № 2-3793/2018 установлено, что первоначально истец ООО {...} обратился в суд с иском к {...} о взыскании задолженности в солидарном порядке, обращении взыскания на заложенное имущество и установлении его начальной продажной стоимости. Цена иска составила 572 643 462, 95 рублей.

Определением Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород от 23 октября 2017 года исковое заявление принято к производству судьей Чайко А.А.

1 марта 2018 года ООО {...} обратилось в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве истца.

18 мая 2018 года от представителя истца ООО

{...} в суд поступило заявление об отказе от исковых требований.

27 мая 2018 года от представителя истца ООО {...} в суд поступило заявление об изменении исковых требований, в котором истец просит не рассматривать его заявление об отказе от иска.

Определением Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород от 28 июня 2018 года произведена замена истца на ООО {...}.

Определением Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород от 28 июня 2018 года от ООО {...} принят отказ от искового заявления ООО {...} к {...} о взыскании задолженности в солидарном порядке, обращении взыскания на заложенное имущество и установлении его начальной продажной стоимости. Производство по делу прекращено.

20 сентября 2018 года ООО {...} подана частная жалоба на определение суда с ходатайством о восстановлении срока на подачу частной жалобы.

Определением Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород от 2 октября 2018 года ООО {...} отказано в удовлетворении заявления о восстановлении срока на подачу частной жалобы на определение от 28 июня 2018 года о прекращении производства по гражданскому делу по иску ООО {...} к {...} о взыскании задолженности в солидарном порядке, обращении взыскания на заложенное имущество и установлении его начальной продажной стоимости.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 23 апреля 2019 года определение Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород от 2 октября 2018 года об отказе в восстановлении срока для подачи частной жалобы отменено; ООО {...} восстановлен срок для подачи частной жалобы на определение Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород от 28 июня 2018 года о прекращении производства.

Суд апелляционной инстанции отменил определение, вынесенное судьей Чайко А.А. в связи с тем, что им допущены существенные нарушения норм процессуального права ст.ст. 112, 214 ГПК РФ, которые повлекли нарушение права стороны по делу на судебную защиту, предусмотренную ст. 46 Конституции Российской Федерации.

Так, 28 июня 2018 года судом произведена замена истца ООО {...} (АО). В этот же день, 28 июня 2018 года, без извещения ООО {...} (вновь вступившего в дело истца) и проведения подготовки дела к судебному разбирательству, принят письменный отказ ООО {...} от исковых требований, поступивший в адрес суда 18 мая 2018 года (до замены истца), производство по делу прекращено.

Вместе с тем, в материалах дела имеется заявление ООО {...}, поступившее в суд 27 мая 2018 года, об отзыве заявления об отказе от иска от 18 мая 2018 года и изменении исковых требований.

В судебном заседании 28 июня 2018 года, при прекращении производства по делу в связи с отказом от иска, представитель истца не присутствовал.

Срок обжалования определения суда от 28 июня 2018 года истек 13 июля 2018 года.

Согласно сопроводительного письма от 28 июня 2018 года, копия определения направлена сторонам, в том числе ООО {...}.

Однако, в материалах дела данных, свидетельствующих о действительном направлении истцу ООО {...}, а также получении им копии определения суда от 28 июня 2018 года, не имеется.

Отсутствуют и сведения на сайте Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород о движении дела и публикации определения Нижегородского районного суда от 28 июня 2018 года о прекращении производства по делу в связи с отказом ООО {...} от исковых требований от 23 мая 2018 года.

Истец обращался в суд о выдаче или направлении копии определения ввиду его отсутствия в судебном заседании и не извещении судом о времени и месте рассмотрения заявления о восстановлении процессуального срока на обжалование определения суда, которым производство по делу было прекращено. Копия определения была получена истцом лишь 6 августа 2018 года.

Учитывая, что частная жалоба о восстановлении срока подана истцом 10 августа 2018 года, то есть в течение установленного законом пятнадцатидневного срока с момента получения копии обжалуемого определения, при наличии основания пропуска срока по уважительной причине, у суда первой инстанции, как указала судебная коллегия, отсутствовали основания для отказа в удовлетворении требования.

Определением судебной коллегии от 23 апреля 2019 года в адрес судьи Чайко А.А. вынесено частное определение, которым обращено внимание на существенное нарушение им норм гражданского процессуального законодательства, выразившегося в ненадлежащем извещении истца о времени и месте рассмотрения его заявления о восстановлении процессуального срока и не выполнении обязанности о направлении копии определения суда об отказе в восстановлении срока для обжалования, что привело также к нарушению гарантированного Конституцией Российской Федерации права на судебную защиту и подрывает авторитет судебной власти.

И.о. председателя Нижегородского областного суда считает, что изложенные выше факты свидетельствуют о том, что судья Чайко А.А. допустил нарушение Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодекса судейской этики, в связи с чем просит привлечь его к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

Квалификационная коллегия судей приходит к выводу, что в представленных материалах достаточно данных, подтверждающих совершение судьей Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород Чайко А.А. дисциплинарного проступка. Изложен-

ные в представлении председателя областного суда факты грубейшего нарушения судьей Чайко А.А. норм гражданского процессуального законодательства нашли свое подтверждение в ходе заседания квалификационной коллегии.

Учитывая характер совершенного проступка, а именно грубые и неоднократные нарушения норм действующего процессуального законодательства, повлекшие нарушения конституционных прав и законных интересов участников процесса, приведших к подрыву авторитета судебной власти, принимая во внимание характеризующие судью данные, признание судьей Чайко А.А. факта допущенных нарушений, квалификационная коллегия судей полагает соразмерным наложить на судью Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород Чайко А.А. дисциплинарное взыскание в виде предупреждения.

Судья Чайко А.А. ранее не привлекался к дисциплинарной ответственности, но по своему характеру проступок судьи, связанный с недобросовестным отношением к исполнению профессиональных обязанностей, не может быть признан малозначительным.

В этой связи к нему не может быть применено дисциплинарное взыскание в виде замечания.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», частью 2 статьи 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», статьей 28 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, Квалификационная коллегия судей Нижегородской области

РЕШИЛА:

Представление председателя Нижегородского областного суда Поправко В.И. о привлечении к дисциплинарной ответственности судьи Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород Чайко Алексея Алексеевича удовлетворить.

Привлечь судью Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород Чайко Алексея Алексеевича к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения, за что все 12 членов квалификационной коллегии, принимавшие участие в заседании, проголосовали единогласно.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд либо в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации в течение 10 дней со дня получения копии решения.

Председатель квалификационной коллегии судей
нижегородской области

О.В.Погорелко

Секретарь коллегии

М.А.Толстякова

Назначение судей

Азов Иван Юрьевич



Родился 30 мая 1964 года в г. Горьком. С ноября 1982 года по август 1983 года проходил срочную службу в рядах Вооруженных Сил СССР.

В 1984 году поступил учиться во Всесоюзный юридический заочный институт по специальности «Правоведение», обучение

окончил в 1989 году с присвоением квалификации юрист.

С октября 1981 года по октябрь 1989 года работал на заводе «Красное Сормово» им. А.А. Жданова учеником слесаря, слесарем механосборочных работ 4 разряда.

С октября 1989 года по май 1993 года работал нотариусом, ведущим специалистом отдела юстиции Горьковского облсполкома.

Решением Нижегородского областного Совета народных депутатов от 28 мая 1993 года «Об избрании судей районных (городских) народных судов области» избран судьей Сормовского районного народного суда г. Нижнего Новгорода.

Указом Президента Российской Федерации от 17 февраля 1995 года № 165 назначен на должность судьи Нижегородского областного суда.

С августа 2014 года по февраль 2019 года являлся председателем судебного состава Нижегородского областного суда. С февраля по октябрь 2019 года - председатель судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 27 сентября 2013 года присвоен первый квалификационный класс судьи.

Неоднократно поощрялся ведомственными наградами.

Женат, имеет двоих детей.

Указом Президента Российской Федерации от 14 октября 2019 года № 496 назначен на должность заместителя председателя Нижегородского областного суда на шестилетний срок полномочий.

Полухин Владимир Михайлович



Родился 22 июня 1965 года в ст. Новощербинская Щербинского района Краснодарского края. С октября 1983 года по ноябрь 1985 года проходил срочную службу в рядах Вооруженных Сил СССР.

В 1987 году поступил учиться в Саратовский юридический институт по специальности «Правоведение», обучение

окончил в 1992 году в Кубанском государственном университете с присвоением квалификации юрист.

С февраля 1991 года по июль 2001 года работал нотариусом в Управлении юстиции администрации Краснодарского края.

Указом Президента Российской Федерации от 26 июня 2001 года № 775 назначен на должность судьи Северского районного суда Краснодарского края на трехлетний срок полномочий.

Указом Президента Российской Федерации от 12 июня 2007 года № 743 назначен на должность судьи Северского районного суда Краснодарского края на неограниченный срок полномочий.

Указом Президента Российской Федерации от 20 ноября 2008 года № 1633 назначен на должность председателя Ленинградского районного суда Краснодарского края на шестилетний срок полномочий.

Указом Президента Российской Федерации от 10 июля 2014 года № 503 назначен на должность председателя Ленинского районного суда г. Нижний Новгород на шестилетний срок полномочий.

Указом Президента Российской Федерации от 22 октября 2015 года № 531 назначен на должность председателя Дзержинского городского суда Нижегородской области на шестилетний срок полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей Нижегородской области от 1 ноября 2013 года присвоен пятый квалификационный класс судьи.

Неоднократно поощрялся ведомственными наградами.

Указом Президента Российской Федерации от 4 ноября 2019 года № 540 назначен на должность заместителя председателя Нижегородского областного суда на шестилетний срок полномочий.

Ходак Дмитрий Валерьевич



Родился 6 января 1971 года в племсовхозе Восток Советского района Ставропольского края.

С сентября 1988 года по май 1989 года работал лаборантом на кафедре «Процессы и аппараты и ОХТ» Горьковского политехнического института им. А.А. Жданова, одновременно учился в этом институте на химико-технологическом факультете на вечернем отделении.

С мая 1989 года по июнь 1991 года проходил срочную службу в Вооруженных Силах СССР.

В августе 1991 года поступил на юридический факультет дневного отделения Ивановского государственного университета им. академика А.И. Мальцева, который в июне 1996 года окончил.

С февраля 1996 года по июнь 1999 года работал следователем прокуратуры Канавинского района г. Нижнего Новгорода. С июня 1999 года по май 2002 года работал старшим следователем, а затем следователем по особо важным делам прокуратуры г. Нижнего Новгорода.

В связи с расформированием прокуратуры г. Нижнего Новгорода в мае 2002 года переведен на должность старшего следователя прокуратуры Московского района г. Нижнего Новгорода.

В феврале 2004 года назначен на должность судьи Автозаводского районного суда г. Нижнего Новгорода.

В январе 2006 года назначен на должность судьи Нижегородского областного суда.

Указом Президента Российской Федерации от 14 октября 2019 года № 496 назначен на должность судьи Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции.

Санинский Роман Александрович



Родился в 1964 году в г. Саратове. В 1987 году окончил Саратовский юридический институт.

В период с 1987 года по 2007 год, работая в органах прокуратуры, прошел путь от стажера межрайонной прокуратуры до заместителя прокурора области.

С октября 2007 года

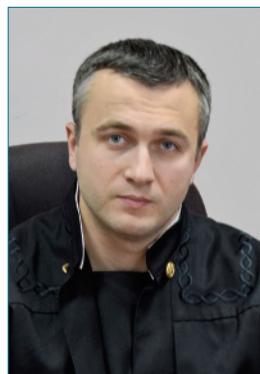
по октябрь 2013 года занимал должность заместителя председателя Арбитражного суда Нижегородской области.

В октябре 2013 года назначен на должность председателя Арбитражного суда Нижегородской области.

Кандидат юридических наук.

Указом Президента Российской Федерации от 14 октября 2019 года № 496 назначен на должность председателя Арбитражного суда Нижегородской области на второй срок полномочий.

Духан Андрей Борисович



Родился в 1986 году в г. Горький Горьковской области. В 2008 году окончил ГОУ ВПО «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» по специальности «Юриспруденция».

В период с 2003 года по 2009 год проходил службу в органах внутренних дел. С 2009 года по 2018 год

проходил службу в органах прокуратуры Нижегородской области.

С 2018 года занимал должность помощника судьи Арбитражного суда Нижегородской области.

Кандидат юридических наук.

Указом Президента Российской Федерации от 4 ноября 2019 года № 540 назначен на должность судьи Арбитражного суда Нижегородской области.

Галкин Александр Владимирович



Родился 1 октября 1971 года в г. Аткарск Саратовской области. В 1992 году окончил Уфимское Высшее военное училище летчиков по специальности «Командная тактическая вертолетной авиации». В 2001 году окончил Саратовскую государственную академию права по специальности «Юриспруденция».

В период с июня 1999 по сентябрь 2002 года работал в структурных подразделениях Управления исполнения наказания Минюста России по Саратовской области.

Судейское сообщество Нижегородской области

С сентября 2002 года занимал должность помощника председателя Кировского районного суда г. Саратов, а затем должность помощника судьи Саратовского областного суда.

В июне 2009 года назначен на должность судьи Балаковского районного суда Саратовской области.

В ноябре 2011 года назначен на должность судьи Заводского районного суда г. Саратов.

В июле 2015 года назначен на должность председателя Кулебакского городского суда Нижегородской области.

Имеет пятый квалификационный класс судьи.

Указом Президента Российской Федерации от 14 октября 2019 года № 496 назначен на должность председателя Арзамасского городского суда Нижегородской области на шестилетний срок полномочий.

Сычева Ольга Николаевна



Родилась 6 января 1962 года в г. Сергач Горьковской области. В 1989 году окончила Всесоюзный заочный юридический институт по специальности «Правоведение».

Свою юридическую карьеру начала в августе 1982 года в Арзамасском райпо Горьковской области, где работала юри-

консультантом. Затем продолжила работать юристом-консультантом в Сергачском райпо Горьковской области.

С февраля 1993 года работала заведующей государственно-правовым отделом администрации Сергачского района Нижегородской области.

В декабре 1995 года назначена на должность судьи Сергачского районного суда Нижегородской области.

В период с января 1996 года по сентябрь 1999 года являлась и.о. председателя Сергачского районного суда Нижегородской области.

В сентябре 1999 года назначена на должность председателя Сергачского районного суда Нижегородской области.

В ноябре 2013 года назначена на должность председателя Пильнинского районного суда Нижегородской области.

Имеет пятый квалификационный класс судьи. Ученая степень - кандидат юридических наук.

Указом Президента Российской Федерации от 14 октября 2019 года № 496 назначена на

должность председателя Пильнинского районного суда Нижегородской области на второй срок полномочий.

Щукин Федор Вячеславович



Родился 4 августа 1976 года в с. Починки Починковского района Горьковской области. В 1997 году окончил Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского по специальности «Юриспруденция».

Свою юридическую карьеру начал в сентябре 1995 года в Ужовском

ПМК Горьковского областного объединения «Горькиймелиорация», где работал юристом-консультантом. Затем продолжил работать юристом-консультантом в ОАО «Газпром» ООО «Волгатрансгаз».

В мае 2004 года назначен на должность мирового судьи судебного участка № 1 Починковского судебного района Нижегородской области.

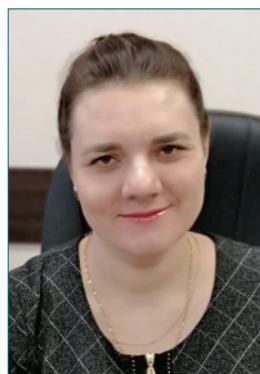
В ноябре 2005 года назначен на должность судьи Починковского районного суда Нижегородской области.

В ноябре 2013 года назначен на должность председателя Семеновского районного суда Нижегородской области.

Имеет пятый квалификационный класс судьи.

Указом Президента Российской Федерации от 4 ноября 2019 года № 540 назначен на должность председателя Семеновского районного суда Нижегородской области на второй срок полномочий.

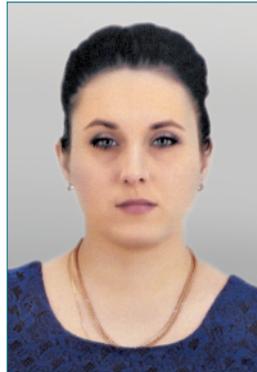
Барина Мария Николаевна



Родилась 10 мая 1982 года в г. Горький Горьковской области. В 2006 году окончила ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по специальности «Юриспруденция».

В сентябре 2003 года начала работать

Белякова Наталья Владимировна



Родилась 6 апреля 1988 года в г. Горький Горьковской области. В 2010 году окончила ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по специальности «Юриспруденция».

С декабря 2007 года являлась стажером по должности дознавателя, а затем стажером по

должности следователя в органах внутренних дел.

С декабря 2011 года занимала должность секретаря судебного заседания Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород. Затем продолжила карьеру в Советском районном суде г. Нижний Новгород, где занимала должности секретаря судебного заседания, помощника судьи.

С марта 2015 года занимала сначала должность инспектора по основной деятельности в отделе мониторинга, а затем юрисконсульта в отделе организационно-правового обеспечения Муниципального казенного учреждения «Административно-техническая инспекция по благоустройству г. Нижний Новгород».

В период с сентября 2015 года по октябрь 2017 года занимала должность помощника судьи Советского районного суда г. Нижний Новгород.

В ноябре 2017 года назначена на должность помощника судьи Нижегородского областного суда.

Указом Президента Российской Федерации от 14 октября 2019 года № 496 назначена на должность судьи Дивеевского районного суда Нижегородской области.

Еланский Дмитрий Андреевич



Родился 31 мая 1991 года в г. Тихвин Ленинградской области. В 2013 году окончил ФГАОУ ВПО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» по специальности «Юриспруденция».

В феврале 2013 года начал работать юрис-

оператором ЭВМ и КММ в Канавинском районном суде г. Нижний Новгород.

С июня 2004 года работала секретарем судебного заседания Канавинского районного суда г. Нижний Новгород.

В период с июня 2007 года по июнь 2008 года занимала должности секретаря судебного заседания, консультанта Сормовского районного суда г. Нижний Новгород.

С июня 2008 года занимала сначала должность помощника судьи Канавинского районного суда г. Нижний Новгород, затем помощника судьи Нижегородского областного суда.

В августе 2014 года назначена на должность судьи Починковского районного суда Нижегородской области.

Имеет шестой квалификационный класс судьи.

Указом Президента Российской Федерации от 14 октября 2019 года № 496 назначена на должность заместителя председателя Борского городского суда Нижегородской области на шестилетний срок полномочий.

Беляев Дмитрий Владимирович



Родился 3 ноября 1986 года в г. Кирово-Чепецк Кировской области. В 2009 году окончил ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по специальности «Юриспруденция».

Свою юридическую карьеру начал в сентябре 2008 года в ООО

«Магазин рекламы», где работал помощником юриста.

В период с марта 2009 года по август 2015 года занимал должность помощника судьи Дзержинского городского суда Нижегородской области.

В августе 2015 года назначен на должность судьи Дзержинского городского суда Нижегородской области.

Имеет шестой квалификационный класс судьи.

Указом Президента Российской Федерации от 14 октября 2019 года № 496 назначен на должность заместителя председателя Балахнинского городского суда Нижегородской области на шестилетний срок полномочий.

Судейское сообщество Нижегородской области

том Департамента правового обеспечения внешнеэкономической деятельности Дирекции по корпоративным и правовым вопросам ООО «УК «Группа ГАЗ».

С июля 2013 года занимал должности секретаря судебного заседания, помощника судьи Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород.

Указом Президента Российской Федерации от 14 октября 2019 года № 496 назначен на должность судьи Дзержинского городского суда Нижегородской области.

Ионова Оксана Викторовна



Родилась 31 марта 1980 года в с. Кыра Кыринского района Читинской области. В 2004 году окончила ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права» по специальности «Юриспруденция».

В период с октября 2003 года по июль 2007 года занимала должность помощника прокурора Пильнинского района прокуратуры Нижегородской области.

С июля 2007 года занимала должность заместителя прокурора Пильнинского района прокуратуры Нижегородской области.

Указом Президента Российской Федерации от 14 октября 2019 года № 496 назначена на должность судьи Краснобаковского районного суда Нижегородской области.

Исаев Владимир Викторович



Родился 24 апреля 1990 года в г. Горький Горьковской области. Проходил военную службу в Вооруженных Силах Российской Федерации.

В 2012 году с отличием окончил ФГБОУ ВПО «Российская академия правосудия» по специальности «Юриспруденция».

С сентября 2012 года работал сначала специалистом 2 разряда, а затем специалистом

1 разряда второго судебного состава Федерального Арбитражного суда Волго-Вятского округа.

С мая 2013 года занимал должность помощника прокурора Автозаводского района г. Нижний Новгород прокуратуры Нижегородской области. Затем занимал должность помощника прокурора г. Нижний Новгород прокуратуры Нижегородской области.

С октября 2017 года занимал должность помощника судьи Нижегородского областного суда.

Награжден нагрудным знаком «Отличник Вооруженных Сил Российской Федерации» и юбилейным знаком «XX лет Арбитражному суду Волго-Вятского округа».

Указом Президента Российской Федерации от 14 октября 2019 года № 496 назначен на должность судьи Выксунского городского суда Нижегородской области.

Калинина Оксана Владимировна



Родилась 11 февраля 1981 года в с. Виткулово Сосновского района Нижегородской области. В 2006 году окончила ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по специальности «Юриспруденция».

В январе 2007 года начала работать секретарем судебного заседания Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород.

С апреля 2008 года занимала должности секретаря суда, заместителя начальника отдела по обеспечению рассмотрения жалоб в порядке надзора Нижегородского областного суда.

С июля 2011 года занимала сначала должность заместителя начальника отдела обеспечения судопроизводства по гражданским делам, а затем заместителя начальника отдела обеспечения судопроизводства по гражданским делам в апелляционной инстанции Нижегородского областного суда.

С января 2015 года занимала должность помощника судьи Нижегородского областного суда.

Указом Президента Российской Федерации от 14 октября 2019 года № 496 назначена на должность судьи Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород.

Михин
Александр Викторович



Родился 9 июня 1978 года в г. Казань. В 2000 году окончил Нижегородский юридический институт МВД России по специальности «Юриспруденция».

В марте 2000 года начал работать оперуполномоченным БЭП Горьковского Линейного ОВД на транспорте.

С сентября 2002 года занимал должности преподавателя, старшего преподавателя кафедры гражданского процесса, трудового и экологического права Нижегородской академии МВД России.

С января 2008 года занимал должности старшего преподавателя, доцента кафедры гражданского права и процесса Нижегородской академии МВД России.

Ученая степень - кандидат юридических наук. Ученое звание - доцент.

Указом Президента Российской Федерации от 14 октября 2019 года № 496 назначен на должность судьи Богородского городского суда Нижегородской области.

Мякишева
Ирина Леонидовна



Родилась 25 августа 1982 года в г. Горький Горьковской области. В 2004 году окончила ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по специальности «Юриспруденция».

В марте 2001 года начала работать машинисткой в Нижегородском областном суде. Затем там

же занимала должности специалиста, секретаря судебного заседания, помощника судьи.

В июне 2009 года назначена на должность мирового судьи судебного участка № 4 Приокского судебного района г. Нижний Новгород Нижегородской области.

Имеет седьмой квалификационный класс.

Указом Президента Российской Федерации от 14 октября 2019 года № 496 назначена на должность судьи Приокского районного суда г. Нижний Новгород.

Парфенова
Екатерина Владимировна



Родилась 5 декабря 1979 года в г. Лукоянов Горьковской области. В 2004 году окончила ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по специальности «Юриспруденция».

В июле 2001 года начала работать секретарем судебного участка № 1 Лукояновского судебного района Нижегородской области.

С октября 2003 года занимала должности секретаря судебного заседания, помощника судьи Лукояновского районного суда Нижегородской области.

В феврале 2010 года назначена на должность мирового судьи судебного участка № 3 Кулебакского судебного района Нижегородской области.

Имеет седьмой квалификационный класс судьи.

Указом Президента Российской Федерации от 14 октября 2019 года № 496 назначена на должность судьи Кулебакского городского суда Нижегородской области.

Самарина
Мария Донадовна

Родилась 17 июня 1986 года в г. Горький Горьковской области. В 2008 году окончила ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по специальности «Юриспруденция».

В период с февраля 2012 года по октябрь 2014 года занимала должности секретаря, секретаря судебного заседания, помощника судьи в Приокском районном суде г. Нижний Новгород.

С октября 2014 года работала юристом в юридическом отделе правового управления филиала ООО «Росгосстрах».

С марта 2015 года занимала должность консультанта отдела организационно-правового обеспечения деятельности судов Управления Судебного департамента в Нижегородской области.

С мая 2017 года занимала должности секретаря судебного заседания, помощника судьи в Советском районном суде г. Нижний Новгород.

Указом Президента Российской Федерации от 14 октября 2019 года № 496 назначена на должность судьи Городецкого городского суда Нижегородской области.

Судейское сообщество Нижегородской области

Тюрикова Юлия Александровна



Родилась 4 августа 1983 года в пос. Большое Козино Балахнинского района Горьковской области. В 2006 году окончила Негосударственное образовательное учреждение «Нижегородская правовая академия» по специальности «Юриспруденция».

В июне 2002 года начала работать секретарем судебного заседания судебного участка № 3 Московского судебного района г. Нижний Новгород Нижегородской области.

С мая 2006 года занимала должности секретаря судебного заседания, помощника судьи в Нижегородском областном суде.

С января 2016 года занимала должность помощника судьи Сормовского районного суда г. Нижний Новгород.

Указом Президента Российской Федерации от 14 октября 2019 года № 496 назначена на должность судьи Ленинского районного суда г. Нижний Новгород.

Чернева Наталья Сергеевна



Родилась 29 октября 1988 года в г. Горький Горьковской области. В 2010 году окончила ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по специальности «Юриспруденция».

В феврале 2008 года начала работать юристом в ООО «СтройМонтаж».

С мая 2010 года занимала должности специалиста, секретаря суда в отделе по обеспечению рассмотрения гражданских дел Нижегородского областного суда.

С февраля 2012 года занимала должность помощника судьи Нижегородского областного суда.

Указом Президента Российской Федерации от 14 октября 2019 года № 496 назначена на должность судьи Ленинского районного суда г. Нижний Новгород.

Глухова Юлия Александровна



Родилась 27 августа 1985 года в г. Кулебаки Горьковской области. В 2007 году окончила Негосударственную автономную некоммерческую образовательную организацию «Институт бизнеса и политики» по специальности «Юриспруденция».

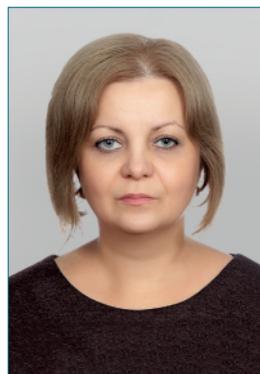
Свою юридическую карьеру начала в феврале 2008 года в Нижегородском районном суде г. Нижний Новгород, где работала секретарем судебного заседания.

С января 2012 года занимала должность помощника судьи в Нижегородском районном суде г. Нижний Новгород.

С декабря 2017 года занимала должность помощника судьи Нижегородского областного суда.

Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 19 декабря 2019 года № 1257-VI назначена на должность мирового судьи судебного участка № 2 Починковского судебного района Нижегородской области на трехлетний срок полномочий.

Кондратьева Людмила Владимировна



Родилась 28 июля 1976 года в г. Дзержинск Горьковской области. В 2009 году окончила ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по специальности «Юриспруденция».

В период с сентября 1995 года по декабрь 2016 года занимала должности секретаря, секретаря судебного заседания, помощника судьи в Дзержинском городском суде Нижегородской области.

В декабре 2016 года назначена на должность мирового судьи судебного участка № 1 Шахунского судебного района Нижегородской области.

Имеет девятый квалификационный класс судьи.

Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 24 октября 2019 года № 1181-VI назначена на должность мирового судьи судебного участка № 1 Шахунского судебного района Нижегородской области на семилетний срок полномочий.

Лисов Валерий Валерьевич



Родился 16 июня 1988 года в г. Саратове. В 2010 году окончил Саратовскую государственную академию права по специальности «Юриспруденция».

Начал работать в мае 2010 года в прокуратуре Кировского района г. Саратова в должности помощника прокурора.

В период с июня 2013 года по август 2014 года занимал должности секретаря судебного заседания, помощника судьи в Нижегородском областном суде.

С августа 2014 года занимал сначала должность консультанта отдела кодификации и систематизации законодательства, обобщения судебной практики Нижегородского областного суда, а затем должность начальника этого же отдела.

В мае 2017 года назначен на должность мирового судьи судебного участка № 9 Автозаводского судебного района г. Нижний Новгород Нижегородской области.

Имеет восьмой квалификационный класс судьи и ученую степень кандидата юридических наук.

Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 19 декабря 2019 года № 1257-VI назначен на должность мирового судьи судебного участка № 9 Автозаводского судебного района г. Нижний Новгород Нижегородской области на семилетний срок полномочий.

Музалева Ольга Николаевна



Родилась 19 ноября 1979 года в г. Тула. В 2000 году окончила Юридический институт МВД РФ по специальности «Юриспруденция».

В период с августа 2000 года по июнь 2007 года проходила службу в органах предварительного расследования.

С июня 2007 года занимала должность за-

местителя генерального директора по юридическим вопросам и экономической безопасности ЗАО «Гефест».

С июня 2013 года занимала должность консультанта отдела обеспечения судопроизводства по уголовным делам в кассационной инстанции Нижегородского областного суда.

В декабре 2016 года назначена на должность мирового судьи судебного участка Большемурашкинского судебного района Нижегородской области.

Имеет восьмой квалификационный класс судьи.

Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 24 октября 2019 года № 1181-VI назначена на должность мирового судьи судебного участка Большемурашкинского судебного района Нижегородской области на семилетний срок полномочий.

Титов Алексей Николаевич



Родился 19 января 1978 года в г. Мензелинск Республики Татарстан. В 2003 году окончил Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина по специальности «Юриспруденция».

В период с августа 1995 года по сентябрь 1997 года проходил службу в Вооруженных

Силах Российской Федерации.

С апреля 1998 года проходил службу в органах внутренних дел.

С января 2004 года являлся адвокатом коллегии адвокатов Республики Татарстан «Правовед». С мая 2014 года являлся адвокатом Адвокатской Палаты г. Москвы (адвокатский кабинет).

В период с октября 2015 года по январь 2017 года занимал должность помощника судьи Нижегородского областного суда.

В феврале 2017 года назначен на должность мирового судьи судебного участка № 1 Канавинского судебного района г. Нижний Новгород Нижегородской области.

Имеет восьмой квалификационный класс судьи.

Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 19 декабря 2019 года № 1257-VI назначен на должность мирового судьи судебного участка № 1 Канавинского судебного района г. Нижний Новгород Нижегородской области на семилетний срок полномочий.

Семинарские занятия для администраторов и работников аппаратов судов



Управлением Судебного департамента в Нижегородской области в 2019 году организованы и проведены в режиме видео-конференц-связи следующие семинарские занятия для администраторов и работников аппаратов районных (городских) судов Нижегородской области:

- по вопросам оказания ФГУП «Почта России» услуг почтовой связи федеральным судам общей юрисдикции в Нижегородской области;
- «Организация судебного делопроизводства в районных (городских) судах Нижегородской области. Применение элементов электронного правосудия в деятельности судов»;
- «Вопросы противодействия коррупции»;

- «Организация работы по приему и рассмотрению обращений граждан в районных (городских) судах Нижегородской области»;

- по вопросам организации архивного дела и обеспечения сохранности судебных дел и документов в районных (городских) судах Нижегородской области.

- «Основные недостатки по линии делопроизводства, выявленные в ходе проведения комплексных и целевых проверок районных (городских) судов Нижегородской области в 2019 году. Изменения в Инструкцию по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденную приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 года № 36».



Учредители – **Нижегородский областной суд,
Управление Судебного департамента в Нижегородской области.**

Состав редакционной коллегии журнала «Судебный вестник Нижегородской области»

Председатель редакционной коллегии:

Поправко Вячеслав Иванович – председатель Нижегородского областного суда, председатель Совета судей Нижегородской области.

Члены редакционной коллегии:

Толмачев Андрей Анатольевич – председатель Арбитражного суда Волго-Вятского округа.

Санинский Роман Александрович – председатель Арбитражного суда Нижегородской области.

Сапега Вячеслав Александрович – заместитель председателя Нижегородского областного суда, председатель экзаменационной комиссии Нижегородской области по приему квалификационного экзамена на должность судьи.

Погорелко Ольга Викторовна – председатель квалификационной коллегии судей Нижегородской области, судья Нижегородского областного суда.

Юрьев Александр Викторович – начальник Управления Судебного департамента в Нижегородской области.

Щербаков Николай Юрьевич – начальник управления по обеспечению деятельности мировых судей, адвокатуры и нотариата Нижегородской области.

Журавлева Юлия Вадимовна – директор Приволжского филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия».

Введенский Андрей Юрьевич – декан факультета подготовки специалистов для судебной системы (юридический факультет) Приволжского филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия».

Главный редактор:

Аббасов Исмаил Эльчинович – консультант отдела организационно-правового обеспечения деятельности судов Управления Судебного департамента в Нижегородской области.

Адрес редакции:

603000, Нижний Новгород, пер. Плотничный, д. 38. Телефон: (831) 433-89-03, факс: (831) 433-21-19

E-mail: usd.nnov@sudrf.ru

Дизайн и верстка: Дизайн-студия «Яблоко».

www.jabloko.ru Телефон: (831) 434-60-72

Отпечатано в типографии ЗАО «НРЛ».

г. Нижний Новгород, ул. Большая Покровская, д. 60. Телефон: (831) 412-80-80. www.nrlprint.ru

Ответственный за выпуск: Морозов С.Б. Телефон: (831) 412-82-13.

Тираж 478 экземпляров, заказ № 126141.

Выпуск 4 (всего выпусков 4)

СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ