

СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК

НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 3 (57) 2019

Журнал
судейского сообщества
Нижегородской области

Тема номера: Элементы электронного правосудия



стр. **2**

Выступление председателя
Совета судей
Российской Федерации
Момотова Виктора Викторовича

стр. **6**

Рабочая группа по вопросам
использования элементов
электронного правосудия

стр. **9**

Реализация мероприятий
по использованию элементов
электронного правосудия
в Семеновском районном суде

стр. **18**

Совещание-семинар судей
по итогам работы судов
общей юрисдикции
Нижегородской области за
первое полугодие 2019 года

Тема номера

Элементы электронного правосудия

ГОСУДАРСТВЕННАЯ АВТОМАТИЗИРОВАННАЯ СИСТЕМА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 4 (58) 2019

АНОНС

Тема номера: Юбилей мировой юстиции в России

Мировая юстиция: состояние, проблемы, перспективы

Организация и правовая регламентация мировой юстиции в
Российском государстве

Мировые судьи в судебной системе

Мировая юстиция в Нижегородской области



2

Выступление

председателя Совета судей
Российской Федерации

Момотова В.В.

на пленарном заседании
VI Московского
юридического форума
на тему «Судебная власть
в условиях современных
цифровых технологий»



6

Рабочая группа по вопросам использования судами Нижегородской области элементов электронного правосудия



9

Реализация мероприятий по использованию элементов электронного правосудия в Семеновском районном суде Нижегородской области



18

Совещание–семинар судей

по итогам работы судов общей юрисдикции Нижегородской области за первое полугодие 2019 года

19

Информационное письмо

Об обращении к исполнению судебных актов о возмещении процессуальных издержек

24

Боровиков С.А.

О разграничении компетенции арбитражных судов и судов общей юрисдикции при рассмотрении корпоративных споров

26

Аббасов И.Э.

О необходимости юридико–технического совершенствования раздела VI Уголовного кодекса Российской Федерации

29

Конкурс

«Право и правосудие в современном мире»



31

Квалификационная коллегия судей Нижегородской области

40

Назначение судей

44

Присвоение квалификационных классов судьям

46

Совещание–семинар фоторепортаж



46

XII чемпионат по мини–футболу среди судей Приволжского федерального округа фоторепортаж



Тема номера

Выступление председателя Совета судей Российской Федерации

Момотова Виктора Викторовича

на пленарном заседании VI Московского юридического форума на тему «Судебная власть в условиях современных цифровых технологий»



Председатель
Совета судей
Российской
Федерации,
судья
Верховного
Суда
Российской
Федерации,
секретарь
Пленума
Верховного
Суда
Российской
Федерации –
**Момотов
Виктор
Викторович**

Проблема четвертой промышленной революции, выбранная организаторами в качестве темы форума, сегодня как никогда актуальна. Один из ключевых элементов этой революции – повсеместное внедрение современных технологий в экономику и социально-политическую жизнь, перевод в цифровую форму почти всех общественных коммуникаций и отношений.

Думаю, признаки диджитализации общества очевидны всем: цифровые технологии вошли в каждый дом, Интернет из средства получения информации превратился в главный инструмент взаимодействия людей не только друг с другом, но и с государством. Тем самым окружающая действительность все в большей мере переводится в форму виртуальной реальности, а это порождает новые проблемы философского и нравственного характера, взаимодействия техники и человека, ставит под вопрос дальнейшие пути развития человека и человечества.

Вместе с тем информационные технологии, как и любой инструмент, можно использовать как во вред, так и во благо. Поэтому задача государ-

ства – найти надлежащее применение цифровым технологиям для развития демократических и правовых институтов, понимая, что цифровизация должна быть именно инструментом такого развития, а не самоцелью, своего рода «вещью в себе».

Правосудие не может оставаться в стороне от этих процессов. Судейское сообщество рассматривает цифровое развитие как одно из приоритетных направлений судебной реформы, которое позволит сформировать «правосудие XXI века».

Право в современных условиях развития информационных технологий все чаще рассматривается как исключительно техническая задача – когда первостепенное значение придается не столько справедливости, сколько целесообразности и эффективности. Это – ложная цель, которая приводит к искажению существа и смысла правосудия.

Рациональность, целесообразность и эффективность, заключенные в новейших технологиях, не гарантируют человеку (судье) свободы и не воспринимают духовные ценности.

Мы полагаем, что применение современных технологий придаст новый импульс тем базовым принципам судопроизводства, которые заложены в его фундамент десятилетия назад, наполнит их новым содержанием и новыми гарантиями. Такими принципами выступают независимость судей, законность, доступность правосудия, рассмотрение дел в разумные сроки, состязательность, открытость и гласность.

Применительно к каждому из этих положений судебная власть в лице Верховного Суда выступает с конкретными модернизационными предложениями.

Повышению независимости судей будет способствовать внедрение автоматизированных систем распределения дел между судьями, позволяющих формировать судебные составы с помощью компьютерной программы с учетом уровня нагрузки и специализации каждого судьи. Это позволит исключить любые предположения о возможном участии человеческого фактора в формировании состава суда.

Существенный шаг по развитию доступности правосудия связан с применением систем видеоконференц-связи, позволяющих дистанционно участвовать в судебном процессе. Такая возможность появилась в 2013 году по законодательной инициативе Верховного Суда Российской Федерации. В настоящее время все федеральные суды оборудованы системами видеосвязи, которые применяются в тысячах судебных процессов. Особую актуальность эти технологии приобрели в связи с созданием кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции, к подсудности которых относятся по несколько субъектов Российской Федерации: граждане, проживающие в отдаленных от этих судов местностях, смогут дистанционно участвовать в судебных процессах по месту своего жительства.

Повысить доступность правосудия и сократить сроки судопроизводства позволит внедрение в судебную деятельность электронного документооборота, цифровых механизмов передачи информации. Активно развивается электронное правосудие, которое существенно упрощает и ускоряет подачу документов, снижает временные и финансовые затраты сторон, облегчает ознакомление с материалами дела и работу по подготовке процессуальной позиции.

Важнейшим шагом в этом направлении стало введение с 1 января 2017 года возможности направления суду любых документов в электронной форме, а также составления судебного акта в форме электронного документа. Сегодня все суды обеспечены необходимыми программными средствами для реализации этих возможностей: в судах общей юрисдикции – через государственную автоматизированную систему «Правосудие», а в арбитражных судах – через систему «Мой арбитр».

В соответствующем постановлении Пленума, принятом 26 декабря 2017 года, Верховный Суд обратил внимание на возможность направления в электронной форме судебных извещений, и даже заключения «электронных мировых соглашений».

Электронное правосудие обладает огромным потенциалом. В настоящее время значительный объем судебной нагрузки по гражданским и административным делам составляют бесспорные требования, которые не вызывают возражений у ответчика, подтверждаются очевидными доказательствами и не основаны на сложном правовом конфликте – как правило, речь идет о взыскании денежного долга, который не оспаривается должником.

Такие требования рассматриваются в порядке приказного или упрощенного производства, то есть путем обмена документами и письменными объяснениями между сторонами и судом, без проведения судебного заседания.

В таких упрощенных процедурах сегодня рассматривается более 75% гражданских и административных дел в судах общей юрисдикции, и почти 60% дел в арбитражных судах. Постепенный перевод этих дел в электронную форму приведет к появлению «правосудия будущего»: подавляющее большинство дел будут рассматриваться не в традиционном судебном заседании с выступлениями сторон, а путем оперативного и прозрачного обмена электронными документами.

Уже сегодня благодаря последовательной работе Верховного Суда объемы использования электронных документов в сфере правосудия динамично растут. В прошлом году в суды поступило свыше одного миллиона обращений в электронной форме – вдвое больше, чем в 2017 году. Убежден, что эта тенденция будет только нарастать – тем более, что в настоящее время идет работа по подключению сервисов судебной системы к Единому portalу государственных и муниципальных услуг.

Председателем Верховного Суда Российской Федерации предложено сделать следующий шаг в развитии электронного правосудия – закрепить обязанность юридических лиц, в том числе органов власти, направлять суду документы только в электронной форме.

Перевод судебного документооборота в электронную форму очень важен не только с точки зрения доступности правосудия, но и с позиций обеспечения безопасности судебного документооборота и предупреждения различных злоупотреблений. Документы на бумажном носителе могут быть утрачены, из них могут быть изъяты отдельные листы. Почтовая пересылка дел между судами, особенно когда речь идет об уголовных делах, создает очевидные риски и фактически порождает зависимость правосудия от качества и добросовестности работы почтовых служб.

Эта проблема особенно актуальна в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции, которые будут рассматривать дела в порядке полной кассации, а значит, при поступлении каждой кассационной жалобы истребовать дело из нижестоящего суда. Учитывая, что в территориальную юрисдикцию кассационного суда входят несколько регионов, трудно представить себе, сколько сотрудников понадобится ему для организации почтового сообщения с нижестоящими судами.

С целью оптимизации этой процедуры и экономии бюджетных средств, а также обеспечения неизменности и сохранности материалов дел, судебским сообществом поставлен на обсуждение вопрос о переводе в электронную форму обмена документами между судами, пересылки дел преимущественно в цифровом виде. Применение новых технологических решений – например, блокчейн технологий – станет заслоном от любых недобросовестных действий.

Тема номера

Интернет-технологии могут внести свой вклад в развитие принципов состязательности и диспозитивности процесса. Согласно этим принципам именно стороны должны самостоятельно распоряжаться своими процессуальными правами и принимать меры, необходимые для отстаивания своей позиции в суде. Стороны сами, своими действиями направляют ход процесса.

В связи с этим следует напомнить об инициативе Верховного Суда по модернизации порядка извещения участников споров о времени и месте судебного разбирательства. Высшей судебной инстанцией было предложено в качестве приоритетной формы извещения закрепить публикацию сведений о движении дела в сети Интернет. Это самый современный и быстрый способ информирования участников спора, позволяющий получать значимую информацию в режиме реального времени из любой точки мира.

Извещения, направляемые почтовой связью, нередко по техническим причинам поступают к участникам процесса с большой задержкой, не оставляя достаточно времени для подготовки к судебному заседанию. В некоторых случаях почтовое извещение поступает накануне проведения заседания, а то и вовсе не доходит до адресата. Кроме того, для получения извещения необходимо в рабочее время явиться в отделение почтовой связи, что создает неудобства работающим гражданам.

К сожалению, предложение о модернизации существующего порядка направления судебных извещений не нашло поддержки в законодательном органе. Однако мы убеждены в том, что к этому вопросу еще предстоит вернуться.

Применение современных технологий позволяет создать новые гарантии принципа законности при отправлении правосудия, прежде всего – исключить участие человеческого фактора в некоторых технических процедурах, тем самым устранив возможность ошибок и неточностей.

Например, с 1 сентября этого года по всем категориям дел вводится обязательное аудиопротоколирование судебных заседаний, которое должно стать главной формой фиксации хода судебного процесса. Сегодня человеческий фактор приводит к тому, что стороны высказывают огромное число замечаний к бумажным протоколам. Ведение аудиозаписи на электронных носителях обеспечит объективное и непрерывное протоколирование всех процессуальных действий. Кроме того, это избавит судебный аппарат от продолжительной и морально устаревшей работы по составлению бумажных протоколов.

Прозрачность судопроизводства, которая обеспечивается в том числе аудио- и видеозаписью судебных заседаний, дает экспертному сообществу возможность сделать обоснованные выводы о судебном процессе и его итогах.

В последние годы в экспертной среде все чаще обсуждается вопрос о том, можно ли автоматизировать весь процесс отправления правосудия, то есть заменить судью компьютерной программой или нейросетью, способной анализировать фактические обстоятельства дела, давать им правовую оценку и выносить соответствующее решение. В Китае, США, Великобритании, Франции и некоторых других странах такие программы уже начинают использоваться, однако в настоящий момент они служат вспомогательным инструментом для анализа документов и не заменяют собой судью.

В декабре 2018 года появился первый международный акт, специально посвященный использованию искусственного интеллекта в правосудии – это Европейская этическая хартия о применении искусственного интеллекта в судебных системах, утвержденная Европейской комиссией по эффективности правосудия Совета Европы.

В Хартии сформулированы пять принципов применения искусственного интеллекта:

принцип соблюдения прав человека, в силу которого применение компьютерной программы не должно умалять состязательность процесса и право на справедливое судебное разбирательство, принцип запрета дискриминации, принцип качества и безопасности, который предполагает использование сертифицированного программного обеспечения, оценка которого проводится как техническими специалистами, так и юристами, принцип прозрачности, в силу которого все применяемые технологии должны быть доведены до всеобщего сведения в понятной форме.

Особый интерес представляет пятый принцип – «принцип пользовательского контроля», согласно которому судья должен иметь возможность не согласиться с решением, предложенным искусственным интеллектом, и принять собственное решение по делу, а участнику спора должна быть предоставлена возможность прямого обращения к суду без применения искусственного интеллекта и право оспорить принятое с помощью искусственного интеллекта решение.

Принцип «пользовательского контроля» показывает, что авторы Хартии понимают невозможность полной замены судьи искусственным интеллектом. И с этим следует согласиться.

То, что искусственный интеллект будет нейтрален по отношению к человеку – это миф. Он был развеян еще в Новое время, когда стало понятно, что у техники есть своя автономия и независимость от человека. Система искусственного интеллекта спонтанно совершенствуется, влияя на человека и подчиняя его себе; она может вырасти в опасный для человека мир, что отчасти и происходит сегодня, и становится неотвратимой угрозой.

У искусственного интеллекта свои законы и свой язык, отсутствие глубокого понимания кото-

рых у человека делает решения нейросетей непредсказуемыми.

Процессуальное законодательство требует от судьи при оценке доказательств руководствоваться своим внутренним убеждением, которое является гораздо более сложной категорией, чем программные алгоритмы. В зависимости от конкретных обстоятельств одни и те же доказательства могут быть в одном деле отвергнуты, а в другом деле, наоборот, приняты за основу.

Кроме того, суд при вынесении решения руководствуется целым рядом оценочных и ценностных критериев, закрепленных в законе: например, принципами справедливости и гуманизма при назначении наказания, требованиями разумности и добросовестности в гражданском праве. Понимание таких общих категорий формируется у человека в процессе социализации, воспитания, становления личности – все это невозможно воспроизвести в программном алгоритме.

При отсутствии конкретного правового регулирования судьи применяют аналогию закона и аналогию права, под которой понимается разрешение спора исходя из общих начал и смысла законодательства. Смысл законодательства, то есть его дух, может быть выявлен только человеком с высоким уровнем правовой культуры, а никак не компьютером.

С особенной ясностью невозможность замены судьи искусственным интеллектом проявляется в кассационном судопроизводстве. Основаниями для отмены судебного постановления в кассационном порядке выступает не любое формальное нарушение, а только существенное нарушение правовых норм, которое повлияло на исход дела и без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов. Эти критерии вытекают из принципа правовой определенности, в силу которого отмена судебного решения по формальным основаниям недопустима.

Дать оценку тому, соответствует ли допущенное нарушение критерию существенности и способно ли оно повлиять на исход дела, может только профессиональный судья. В свою очередь, компьютерный алгоритм будет фиксировать любое нарушение и приходиться к выводу об отмене судебного акта, даже в том случае, если формальная отмена приведет к такому же исходу дела.

Поэтому говорить о замене судьи искусственным интеллектом как минимум преждевременно, а скорее всего, невозможно. Вместе с тем не исключается применение искусственного интеллекта при рассмотрении уже упоминавшихся бесспорных требований, прежде всего в приказ-

ном производстве, поскольку такая работа не связана с анализом правоотношений сторон и в большей степени носит технический характер. В некоторых регионах такие системы уже внедряются.

Современные цифровые технологии вывели на новый уровень принципы открытости и гласности судопроизводства. Интернет — это зона свободного доступа к информации и максимальной прозрачности, которая активно используется судами.

Еще в 2008 году принят Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», в соответствии с которым судебные акты в обязательном порядке публикуются в Интернете, а у всех судов и органов судейского сообщества – как на федеральном, так и на региональном уровне – созданы интернет-сайты, содержащие всю необходимую информацию.

В настоящее время в Банке решений судов общей юрисдикции, созданном на базе ГАС «Правосудие», содержится примерно 50 млн. судебных актов, а в Банке решений арбитражных судов системы «Мой арбитр» – свыше 37 млн. судебных актов. Для удобства пользователей предусмотрена возможность поиска по тексту судебных актов, по категориям дел и по иным параметрам.

Это огромный массив юридической информации, который не только обеспечивает максимальную открытость правосудия, но и активно используется в научных исследованиях, в образовательных целях, а также для изучения судебной практики по конкретному вопросу и формулирования правовой позиции по делу.

В 2017 году вступили в силу законодательные изменения, предусматривающие трансляцию открытых судебных заседаний в Интернете. В сети Интернет также размещаются поступившие в суды внепроцессуальные обращения, а также сведения о доходах, расходах и обязательствах имущественного характера судей, руководителей судов и работников аппарата, а также членов их семей.

Подводя итог сказанному, хочу еще раз подчеркнуть, что в рамках инициированной Верховным Судом Российской Федерации судебной реформы цифровизации правосудия, внедрению современных технологий уделяется особое внимание. Последовательная и системная работа в этом направлении позволит модернизировать судопроизводство, создать новые гарантии принципов правосудия, а в более широком смысле – способствовать построению цифровой экономики, которое провозглашено одним из стратегических приоритетов государства.

<http://www.ssr.ru/news/vystupleniia-intierv-iu-publikatsii/32548>

Рабочая группа по вопросам использования судами Нижегородской области элементов электронного правосудия



В целях изучения и анализа работы районных (городских) судов Нижегородской области, судебных участков судебных районов мировых судей г. Нижний Новгород и Нижегородской области (далее – суды) с элементами электронного правосудия, изучения опыта внедрения новых программных продуктов на объектах автоматизации Нижегородской области совместным приказом Нижегородского областного суда, Управления Судебного департамента в Нижегородской области, Управления по обеспечению деятельности мировых судей, адвокатуры и нотариата Нижегородской области, филиала ФГБУ ИАЦ Судебного департамента в Нижегородской области от 4 июля 2014 года № 7-51/111/113/150 создана рабочая группа по решению вопросов опытной эксплуатации комплекса программ «Судебное делопроизводство» ГАС «Правосудие» на объектах автоматизации Нижегородской области, приказами от 1 сентября 2016 года № 66/220/9/210, 16 февраля 2018 года № 21/1/59/17, 24 апреля 2019 года № 43/41/7/115 обновлен состав рабочей группы и расширены её полномочия.

Первый состав рабочей группы курировал заместитель председателя Нижегородского областного суда **Поправко В.И.** (в настоящее время – председатель Нижегородского областного суда), затем эти полномочия были возложены на заместителя председателя Нижегородского областного суда **Сапегу В.А.**, сейчас – на заместителя председателя Нижегородского областного суда **Полухина В.М.**

В 2019 году в состав рабочей группы входят:

Кулигин С.В. – судья Нижегородского областного суда в отставке (руководитель рабочей группы);

Кручинина Е.А. – заместитель начальника Управления – начальник отдела организационно-правового обеспечения деятельности судов Управления Судебного департамента в Нижегородской области (заместитель руководителя рабочей группы);

Шиленков Д.В. – председатель Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород;

Магнутов Ю.С. – председатель Борского городского суда Нижегородской области;

Рябов Н.Н. – председатель Канавинского районного суда г. Нижний Новгород;

Егоров А.В. – председатель Приокского районного суда г. Нижний Новгород;

Щукин Ф.В. – председатель Семёновского районного суда Нижегородской области;

Лисов В.П. – директор ФГБУ ИАЦ Судебного департамента в Нижегородской области;

Паланджян Э.Н. – и.о. начальника отдела информатизации Нижегородского областного суда;

Саблеева Н.В. – начальник организационно-аналитического отдела Управления по обеспечению деятельности мировых судей, адвокатуры и нотариата Нижегородской области;

Комяк В.Н. – судья Семёновского районного суда Нижегородской области;

Кувыкин В.С. – ведущий специалист по защите информации филиала ФГБУ ИАЦ Судебного департамента в Нижегородской области;

С 2013 года в судах Нижегородской области проходила эксплуатация модернизированного комплекса программ «Судебное делопроизводство» ГАС «Правосудие».

В 2016 году на федеральном уровне введена в промышленную эксплуатацию система поиска судебных актов. Суды Нижегородской области активно участвовали в наполнении базы данных деперсонифицированными судебными актами.

С 2017 года в судах эксплуатируется модуль «Электронное правосудие» Интернет-портала ГАС «Правосудие». Рабочей группой ведётся инициативный проект взаимодействия в рамках электронного информационного обмена документами судов с ПАО «Сбербанк», прорабатываются вопросы реализации юридически значимого электронного документооборота с территориальными органами Пенсионного фонда России.

В 2018 году Автозаводский, Борский и Семёновский суды включены в тестирование программно-технического комплекса внешнего информационного взаимодействия (далее - ПТК ВИВ), с помощью которого отрабатывались возможности информационного обмена судов и органов федеральной налоговой службы, получения информации о государственных муниципальных платежах.

В ходе создания ПТК ВИВ в технические задания включались сервисы:

1) получение судами, ВККС из ФНС России юридически-значимых документов;

2) получение судами, управлениями Судебного департамента в субъектах Российской Федерации (далее - УСД) сведений из Росреестра;

3) получение судами, УСД сведений из ГИС ГМП Федерального казначейства;

4) получение судами из ФССП России постановлений судебного пристава-исполнителя в рамках ведения исполнительного производства;

5) передача судами в ФССП России исполни-

тельных документов в электронном виде;

6) передача судами в Роскомнадзор сведений и судебных актов о признании информации, запрещенной к распространению;

7) получение судами в отношении клиентов сведений от кредитных организаций;

8) предоставление на основе базы данных выданных судами исполнительных документов (на бумажном носителе) сведений кредитным и иным организациям для проверки предъявляемых взыскателями исполнительных документов к клиентам банков;

9) получение судами из МВД России сведений о регистрационных действиях с транспортными средствами и о владельцах;

10) направление судами в МВД России сведений о результатах рассмотрения судами общей юрисдикции в первой инстанции дел об административных правонарушениях в области дорожного движения по протоколам ГИБДД МВД России;

11) обмен судами с Генеральной прокуратурой Российской Федерации статистическими карточками по форме № 8-ГП в рамках ведения единого статистического учета состояния преступности, раскрываемости преступлений, состояния и результатов следственной работы.

Модули межведомственного взаимодействия, реализуемые в ПТК ВИВ, в настоящий момент находятся на различных стадиях разработки, тестирования, в опытной эксплуатации которых активно принимают участие суды Нижегородской области.

2019 год ознаменован участием всех объектов автоматизации Нижегородской области в опытной эксплуатации информационного обмена с органами ФССП, транспортной прокуратуры, МВД России.

В 2019 году в связи с принятием федеральных законов от 29 июля 2018 года № 265-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», № 228 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» повышенное внимание обращается на актуальные проблемы использования в судах средств аудиозаписи в ходе каждого судебного заседания, а также автоматизированной информационной системы при формировании состава суда, преимущества использования межведомственного электронного обмена документами между судами и ПАО «Сбербанк».

На каждом заседании рабочей группы подчёркивается необходимость активизации работы по использованию средств аудиозаписи и модуля распределения дел ПИ СДП ГАС «Правосудие», контроля работоспособности и сохранности оборудования для аудиопотоколирования хода судебных заседаний.



Члены
рабочей группы

В настоящее время на заседаниях рабочей группы кроме вопросов внедрения новых программных продуктов, взаимодействия с филиалом ФГБУ ИАЦ Судебного департамента в Нижегородской области рассматриваются вопросы повышения эффективности работы судов с элементами электронного правосудия.

Рабочей группой осуществляется сбор, обобщение и анализ предложений и замечаний по вопросам функционирования новых, тестируемых программных продуктов; анализируются и оцениваются факторы, влияющие на эффективность эксплуатации элементов электронного правосудия; осуществляется активное взаимодействие

с разработчиками по вопросам совершенствования новых программных продуктов.

Рассматриваются вопросы о перспективах расширения межведомственного взаимодействия.

В текущем году организовано и проведено 9 заседаний рабочей группы, которые проходили в режиме многоточечного ВКС-соединения с районными (городскими) судами Нижегородской области.

В 2020 году работа рабочей группы по изучению особенностей и преимуществ осуществления судопроизводства с применением информационных технологий будет продолжена.

Реализация мероприятий по использованию элементов электронного правосудия в Семеновском районном суде Нижегородской области



Председатель Семеновского районного суда
Нижегородской области
Шукин Федор Вячеславович



Судья Семеновского районного суда
Нижегородской области
Комяк Валентина Николаевна

Использование современных информационных технологий в судебной деятельности – это не только доступ к информатизации, это еще и качественные изменения судопроизводства, позволяющие организовать такой процесс, который с полным основанием можно было бы назвать «электронным правосудием».

Обзорный анализ опыта внедрения концепции «электронное правосудие» позволяет выделить основные его элементы, к которым можно отнести следующие:

1. Подача документов в электронном виде;
2. Извещение участников процесса с помощью электронных технологий, в частности, посредством сети Интернет;

3. Удаленное участие в совершении процессуальных действий (в том числе и в судебном заседании), посредством видеоконференцсвязи;

4. Фиксация судебных заседаний путем аудио, видеозаписей;

5. Размещение информации о деятельности судов в сети Интернет;

6. Организация электронного документооборота.

Внедрение таких элементов в российскую судебную деятельность обладает несомненными преимуществами, причем для всех категорий заинтересованных лиц, как для судебной системы, так и для участников процесса, общества.

Тема номера

В 2012 году Правительство Российской Федерации утвердило федеральную целевую программу «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы».

Программа предусматривает комплекс мероприятий по развитию информационных технологий в деятельности судебной системы.

25 октября 2016 года Постановлением Совета судей Нижегородской области № 1 утвержден План мероприятий по внедрению электронного правосудия в судах общей юрисдикции Нижегородской области. Постановлением Совета судей Нижегородской области от 18 апреля 2019 года № 3.1. утвержден новый План мероприятий по использованию элементов электронного правосудия в судах общей юрисдикции Нижегородской области (далее – План).

Судами Нижегородской области активно проводятся мероприятия по использованию элементов электронного правосудия в соответствии с названным Планом. Остановимся кратко на каждом элементе:

Подача документов в электронном виде

Федеральный закон от 23 июня 2016 года №220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти», который еще иногда называют «законом о внедрении электронного правосудия», закрепил возможность для сторон обращения с заявлением, ходатайством, жалобой в суд в электронной форме, а также принятия в аналогичной форме и судебных постановлений.

Соответствующий приказ издал Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации от 21 декабря 2016 года № 251 «Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа», который регламентировал порядок подачи электронных документов в суды.

Начиная с января 2017 года, в суды области через интернет-портал Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие» (далее - ГАС «Правосудие») в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (модуль «Электронное правосудие») стали поступать документы в электронном виде (заявления, ходатайства, исковые заявления).

В начале пути по освоению данного направления в деятельности судов имелись значительные трудности, как технического, так и организационного характера, в настоящее время наблюдается положительная динамика по данному на-

правлению при практическом применении.

Многочисленные вопросы по применению данного ресурса, от порядка действий при получении обращений и заявлений по модулю «Электронное правосудие» до технических вопросов по данному направлению, разрешены.

Интерфейс модуля «Электронное правосудие» изменился, появились новые возможности.

Так, например, с 7 апреля 2019 года изменился технологический процесс подачи гражданами обращений и их обработки. Теперь обращения поступают и обрабатываются в модуле «Электронное правосудие».

Появились новые вкладки (например: «Запросы и сообщения»), новые возможности поиска информации, значительно расширен список «Статус», что упрощает поиск необходимой информации.

Кроме того, в настоящее время доступны изменения в ПИ «Судебное делопроизводство» (в части модуля «Документооборот»), основные функции которого:

- прикрепление документа в формате PDF к карточке на дело;
 - подписание прикрепленного документа электронной подписью (ЭП);
 - предоставление доступа к документу (делу) портале «Электронное правосудие» (ЭПр);
- формирование архива с карточками и документами для загрузки в ЛКРС (личный кабинет работника суда) портала ЭПр.

Это значит, что теперь работник суда может непосредственно в ГАС «Правосудие» подготовить документ или все документы по делу для загрузки в ЛКРС портала ЭПр (от стадии формирования документа в формате PDF, подписания его электронной подписью до формирования архива с карточками и документами для загрузки в ЛКРС).

Ранее для подготовки, подписания документа и выгрузке информации в ЛКРС требовалось несколько ресурсов.

Конечно, не все практические вопросы по работе с модулем «Электронное правосудие» пока решены, но уже те изменения, которые в настоящее время демонстрирует Модуль, позволяют нам говорить о положительной динамике по данному направлению, что не могло не сказаться на результатах работы судов.

Так на примере Семеновского районного суда Нижегородской области можно сказать, что только за 2019 год, по состоянию на 1 декабря 2019 года в суд поступило 158 документов в электронном виде (из которых 2 отказа по техническим причинам), тогда как за все время работы модуля «Электронное правосудие», с 1 января 2017 года по 1 декабря 2019 года всего поступило 307 документов (из которых 8 отказов по техническим причинам).

Вместе с тем необходимо отметить, что к каждому документу, поступившему через модуль «Электронное правосудие», прикреплен документ (промежуточный и (или) итоговый).

Такой результат стал возможен также благодаря еженедельному контролю за своевременностью предоставления ответов на электронные документы и обращения, организованному председателем суда.

Таким образом, можно говорить о том, что подача документов в электронном виде, имеет несомненные плюсы, особенно в отношении реализации принципа доступности правосудия.

Это, к примеру, снижение временных и денежных затрат сторон по доставке документов в суд, повышение удобства и скорости обработки исковых заявлений, регистрации их в ПИ «Документооборот» и др.

Информационный ресурс - модуль «Электронное правосудие», позволяет работникам судов удобно и быстро размещать в личном кабинете работника суда портала ЭПр информацию и документы.

Также наблюдается значительное повышение интереса граждан по использованию данного информационного ресурса.

Извещение участников судебных процессов с помощью электронных технологий

Данная форма оповещения участников судебного процесса была рекомендована к применению Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 года № 3 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации».

Самыми известными информационными средствами извещения участников судопроизводства являются: электронная почта и СМС-сообщение.

На извещение участников судебных заседаний с помощью электронных технологий перешли и суды общей юрисдикции Нижегородской области.

Под информированием лиц, участвующих в судопроизводстве, с помощью СМС-сообщения, электронной почты понимается сообщение, содержащее информацию о дате и времени проведения судебного заседания, которое передается электронным путем и доставляется адресату в электронной форме. Оно определяется наличием и возможностью использования технических и сетевых средств.

Работа по извещению участников судопроизводства посредством СМС-сообщений, e-mail извещений организуется председателем суда.

К обязательным условиям СМС и e-mail извещений относят: согласие участника судебных заседаний на извещение его путем отправки СМС-сообщений, e-mail писем; фиксирование факта отправки и доставки СМС-сообщений, e-mail извещений лицу, участвующему в судебном заседании.

Согласие и сам адрес электронной почты, на который будет направлено e-mail извещение, а также номер телефона, на который будет направлено СМС-сообщение, выясняется либо у истца при подаче искового заявления, либо у иных участников судебного процесса при первой явке в судебное заседание.

Расписка о согласии на получение СМС-сообщений, e-mail извещений у участников судебных заседаний подшивается работником аппарата суда в дело.

В случае отсутствия согласия на уведомление участника судебного процесса СМС-сообщение, e-mail извещение могут осуществляться только в дополнение к другим способам судебного извещения.

Фиксирование факта направления судебного извещения и его получения адресатом СМС-сообщений, e-mail писем происходит путем их распечатывания и приобщения к материалам дела.

К достоинствам применения названных электронных технологий как средству извещения участников судопроизводства можно отнести дешевую отправки сообщения; передачу, как простого текста, так и форматированного; простоту использования и неоднократность просмотра судебного извещения, т.к. оно сохранено в электронной почте.

Эффективность рассылки СМС-сообщений участникам процесса доказана на практике и получила положительные отзывы со стороны работников судов и граждан. Она позволила сократить расходование денежных средств и время, затрачиваемое на отправки почтового извещения.

Так, в Семеновском районном суде:

– за 2017 год направлено 1196 СМС-сообщений, что составляет 45% к делам, (за исключением материалов в порядке досудебного производства и материалов, разрешаемых в порядке исполнения приговоров и иных в уголовном производстве);

– за 2018 год направлено 1793 СМС-сообщений, что составляет 85% к делам;

– за 2019 год (по состоянию на 1 декабря 2019 года) направлено 1650 СМС-сообщений, что составляет 100 % к делам.

Представляется, что к извещению участников судебных процессов с помощью электронных технологий можно отнести и извещение путем размещения информации о дате, времени су-

Тема номера

дебного заседания на сайте суда.

Необходимо отметить, что в связи с изменениями в законодательстве, о возможности извещения лиц, участвующих в деле посредством размещения на сайте суда информации о дате и времени судебного заседания, очень большие возможности в настоящее время предлагает нам ПС ГАС «Правосудие».

Так, с 6 ноября 2019 года доступны изменения в ПС ГАС «Правосудие», в разделе «Внешние модули», во вкладке «Судебные извещения» в правом верхнем углу предусмотрен «Отчет о размещении сведений на сайте», в котором содержится информация о каждом событии по движению дела и дата, когда данная информация была размещена на сайте суда.

Отчет распечатывается и подшивается в материалы дела, что является дополнительным доказательством своевременного извещения лиц участвующих в деле.

По некоторым категориям дел, при наличии доказательств о надлежащем извещении органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов и организаций, являющихся сторонами и другими участниками процесса, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, о времени и месте первого судебного заседания (предварительного судебного заседания) в соответствии с требованиями статьи 113 ГПК РФ, статьи 96 КАС РФ, указанные лица могут извещаться о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем размещения соответствующей информации уполномоченным работником аппарата суда на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в сроки, указанные в части 3 статьи 113 ГПК РФ, части 7 статьи 96 КАС РФ, внесения данной информации в ПС ГАС «Правосудие».

Извещение лиц, участвующих в деле посредством размещения на сайте суда информации о дате и времени судебного заседания, в случаях предусмотренных законом, значительно снижает нагрузку на аппарат суда, а также позволяет говорить об экономии бюджетных средств.

Удаленное участие участников судебных разбирательств в совершении процессуальных действий посредством ВКС

Право стороны на личное участие в судебном заседании является одной из базовых процессуальных гарантий.

Между тем реализация этого права на практике зачастую оказывается затруднительной

в силу различных объективных обстоятельств (удаленность места жительства лица, участвующего в деле; убытие его в длительную командировку; содержание под стражей и пр.).

Развитие технологий и совершенствование материально-технического оснащения судов предопределило внедрение в правовое регулирование и практику судебного процесса систем ВКС.

Использование систем ВКС в настоящее время предусмотрено гражданским, уголовным и административным процессуальным законодательством, каждое из которых имеет свои особенности.

Приказом Судебного департамента от 28.12.2015 № 401 утвержден «Регламент организации применения видеоконференцсвязи в федеральных судах общей юрисдикции» (далее – Регламент).

Регламент достаточно подробно определяет организационную подготовку проведения судебного заседания в режиме ВКС, порядок проведения судебных заседаний с помощью ВКС, действия работников аппарата суда, содержит формы необходимых документов.

В соответствии с п 3.4. Регламента, в целях информационного обеспечения взаимодействия при организации проведения судебных заседаний в режиме ВКС, на официальных сайтах федеральных судов размещена справочная информация о контактных данных лиц, ответственных за организацию ВКС, лиц, ответственных за техническое обеспечение ВКС, IP-адреса и другая необходимая информация, которая позволяет быстро решать организационные вопросы в данном направлении.

Для надлежащей организации проведения судебных заседаний с использованием систем видеоконференцсвязи судами Нижегородской области используется ПО «Расписание ВКС по Нижегородской области».

Информация в расписание вносится заблаговременно до даты судебного заседания с учетом требований процессуального законодательства, при этом в случае необходимости в расписание могут вноситься изменения.

Применение данного программного обеспечения судами Нижегородской области позволило исключить случаи «накладок» проведения судебных заседаний между судами и учреждениями ФСИН России на территории Нижегородской области.

Особое значение для применения средств ВКС имеет нахождение осужденных в местах лишения свободы.

В Семеновском районном суде активно используются системы ВКС.

Это обусловлено в том числе и тем, что суд рассматривает материалы в порядке исполнения приговоров, поступающие от осужденных, содержащихся в двух исправительных учреждениях, находящихся на территории Семеновского городского округа Нижегородской области: ФКУ ИК -1, ФКУ ИК -14 ГУ ФСИН России по Нижегородской области.

Проанализировав количество судебных заседаний, проведенных с использованием ВКС за последние три года, прослеживается значительный рост данного показателя:

- за 2017 год с использованием ВКС проведено 1123 судебных заседаний;
- за 2018 год с использованием ВКС проведено 1817 судебных заседаний;
- за 2019 год (по состоянию на 1 декабря 2019 года) с использованием ВКС проведено 1619 судебных заседаний.

Таким образом, при отбывании осужденными наказаний в виде лишения свободы и разрешении процессуальных вопросов целесообразность расширения сферы применения ВКС очевидна.

Также видится приоритетное направление развития рассматриваемой формы процессуальной коммуникации в гражданском, уголовном, административном судопроизводствах.

Применение ВКС в работе судов, способствует более полной реализации сторонами своих процессуальных прав, решению судом задачи своевременного и правильного рассмотрения дела, что находит свое обособленное отражение в количестве судебных заседаний проведенных с использованием систем ВКС.

Фиксация судебных заседаний путем аудиопроотолирования с использованием средств аудиозаписи

С 1 сентября 2019 года вступили в действие положения Федерального закона от 29 июля 2018 года № 265-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федерального закона от 29 июля 2018 года № 228-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» в части аудиопроотолирования судебных заседаний.

Таким образом, с 1 сентября 2019 года при рассмотрении дел в судах первой и апелляционной инстанций секретарь судебного заседания или помощник судьи обязаны вести аудиозапись каждого судебного заседания, включая предварительное, а также процессуальных действий, совершаемых вне судебного заседания.

Исключение составляют судебные заседания по делам об административных правонарушениях, а также закрытые судебные заседания, за исключением случаев, предусмотренных КАС РФ.

Для организации аудиопроотолирования залы судебных заседаний должны быть оборудованы техническими комплексами, отвечающими требованиям к цифровой записи как официальному способу фиксации судебного разбирательства.

Техническим стандартам, связанным с аудиофиксацией судебного производства, отвечают системы «SRS Femida», интегрированные с ГАС «Правосудие».

В Семеновском районном суде 4 зала судебных заседаний:

- в залах судебных заседаний № 1, 2 – установлены стационарные аппаратно-программные комплексы аудиопроотолирования «SRS Femida»;
- в зале судебного заседания № 3 – установлен мобильный аппаратно-программный комплекс аудиопроотолирования «SRS Femida»;
- в зале судебного заседания № 4 – установлен цифровой диктофон с внешними микрофонами.

Если сравнить количество судебных заседаний с использованием аудиофиксации в Семеновском районном суде за весь 2019 год с разбивкой по месяцам, то можно заметить динамику роста данного показателя: в марте - 47%; в апреле -76 %; в мае -79 %; с июня по декабрь – 100% ежемесячно.

Этот показатель использования аудиофиксации равен количеству всех судебных заседаний по гражданским, административным, уголовным делам и материалам в порядке досудебного производства и материалам, разрешаемым в порядке исполнения приговоров и иным в уголовном производстве.

Изготовление и выдача копии аудиозаписи судебного заседания осуществляется по письменному заявлению лиц, участвующих в деле, их представителей и за их счет в порядке, установленном председателем суда.

Лица, участвующие в деле, их представители вправе ознакомиться с аудиозаписью судебного заседания или отдельного процессуального действия.

Сроки ознакомления с аудиозаписью по уголовным, гражданским, административным делам различны.

Порядок ознакомления с аудиозаписью и выдача копий аудиозаписи, установлен председателем суда и особых трудностей не вызывает, поскольку аудиозапись записывается на информационный носитель, предоставленный стороной, а прослушана может быть в здании

Тема номера

суда, для чего имеется техническая возможность.

Определенные трудности возникли при решении вопроса об ознакомлении с аудиозаписью осужденных, содержащихся в исправительных учреждениях.

Федеральным законом от 29 июля 2018 года № 228-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», вступившим в силу с 1 сентября 2019 года, в статью 259 УПК Российской Федерации внесены изменения, согласно которым в ходе судебного заседания судов первой и апелляционной инстанций составляется протокол в письменной форме и ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи (аудиопротоколирование) (часть 1 этой статьи), а также предусматривается заявление и разрешение ходатайств сторон об ознакомлении с протоколом и аудиозаписью судебного заседания (часть 7 этой статьи).

Частью 8 статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что копии протокола и аудиозаписи изготавливаются по письменному ходатайству участника судебного разбирательства и за его счет.

Приведенное правовое регулирование воспроизведено в абзаце 3 пункта 7.12 Инструкции по судебному делу производству в районном суде, утвержденной приказом Судебного департамента от 29 апреля 2003 года № 36, согласно которому, при наличии письменного ходатайства сторон, иных участников судебного разбирательства по уголовным делам об ознакомлении с протоколом судебного заседания и аудиозаписью судебного заседания должна быть обеспечена в течение 3 суток со дня получения ходатайства. Если протокол судебного заседания в силу объективных обстоятельств изготовлен по истечении 3 суток со дня окончания судебного заседания, то участники судебного разбирательства, подавшие ходатайства, извещаются о дате подписания протокола и времени, когда они могут с ним ознакомиться. Копии протокола и аудиозаписи изготавливаются по письменному ходатайству участника судебного разбирательства и за его счет (статья 259 УПК РФ).

Однако, при направлении в суд ходатайства об изготовлении копии аудиозаписи, осужденные не предоставляют информационный носитель, ввиду его отсутствия.

В случае изготовления копии аудиозаписи на информационный носитель суда (диск формата CD-R, DVD), CD-диск не может быть направлен осужденному, поскольку передача таких предметов запрещена правилами исправительного учреждения.

В целях реализации указанных положений законодательства, соблюдения сроков рассмотрения дел, а также соблюдения сроков направления дел в апелляционную инстанцию, экономии бюджетных средств, в Семеновском районном суде Нижегородской области председателем суда по согласованию с руководством ФКУ ИК -1, ФКУ ИК -14 ГУ ФСИН России по Нижегородской области был определен следующий порядок ознакомления осужденных, содержащихся в исправительных колониях с аудиозаписью судебного заседания по материалам, разрешаемым в порядке исполнения приговоров.

После поступления от осужденного ходатайства об изготовлении копии аудиозаписи судебного заседания и (или) об ознакомлении с аудиозаписью, в течение 3 суток со дня получения ходатайства, уполномоченный работник аппарата суда (секретарь судебного заседания, помощник судьи) направляет файл с аудиозаписью судебного заседания по электронной почте в адрес исправительного учреждения, о чем извещает администрацию учреждения и осужденного соответствующим письмом.

В указанном письме сообщается об отказе в выдаче копии аудиозаписи судебного заседания в соответствии с порядком ознакомления с аудиозаписью судебного заседания, изготовления и выдачи копии аудиозаписи судебного заседания, утвержденном председателем суда, согласно которому для изготовления копии аудиозаписи лицо, подавшее заявление, представляет в суд материальный носитель – диск формата CD-R, DVD, флеш-карта. Также разъясняется, что для ознакомления с аудиозаписью хода судебного заседания, файл с аудиозаписью направлен в исправительное учреждение.

Ознакомление осужденного с аудиозаписью судебного заседания в исправительном учреждении производится в специально оборудованном для этой цели помещении строго в присутствии уполномоченного на то сотрудника путем предоставления возможности осужденному прослушивания соответствующей аудиозаписи с использованием необходимых технических средств.

Об ознакомлении с аудиозаписью судебного заседания лицом, ознакомившимся с аудиозаписью, оформляется соответствующая расписка, которая возвращается в адрес суда, приобщается к материалам дела, при этом делается соответствующая отметка в справочном листе по делу.

Совершенствование работы в этом направлении продолжается.

Размещение информации о деятельности судов в сети Интернет

Открытость и гласность судопроизводства, доступ к информации о деятельности судов должны способствовать реализации задач гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

Подсистема «Интернет-портал ГАС «Правосудие» (<http://www.sudrf.ru>) предназначена для обеспечения свободного оперативного доступа через сеть Интернет граждан, юридических лиц и органов государственной власти к информации о деятельности судебной системы.

Доступ к информации о деятельности судов обеспечивается посредством ее размещения в сети Интернет в соответствии с Положением по созданию и сопровождению официальных интернет-сайтов судов: Регламентом размещения информации о деятельности судов общей юрисдикции, органов судейского сообщества, системы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в сети Интернет; Регламентом организации размещения сведений о находящихся в суде делах и текстов судебных актов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на официальном сайте суда общей юрисдикции.

В качестве основных средств, обеспечивающих доступ граждан к информации о деятельности судов, кроме Интернет-портала, используются информационные табло, информационные киоски, информационные стенды, размещаемые в зданиях судов.

Предоставляемая пользователям информация о деятельности судов должна быть достоверной и своевременной, то есть должна соответствовать действительности и предоставляться в установленные законом сроки.

Суды на основании Федерального закона от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (далее - Закон об обеспечении доступа к информации) предоставляют пользователям:

- информацию, подготовленную судами в пределах своих полномочий при осуществлении правосудия (например, информацию о движении дела или материала) и иных полномочий, отнесенных законом к компетенции судов;
- судебные акты по конкретным делам, то есть судебные постановления, вынесенные в установленной соответствующим законом форме по существу дела;
- информацию, содержащуюся в актах, регулирующих вопросы деятельности судов (например, регламенты судов, положения);
- сведения о законодательстве, устанавли-

вающим порядок судопроизводства, полномочия и порядок деятельности судов.

Размещение на официальных интернет-сайтах судов текстов судебных постановлений, а также сведений об их обжаловании и результатах обжалования должно осуществляться в соответствии с требованиями статьи 15 Закона об обеспечении доступа к информации.

Опубликование текстов судебных актов является одним из приоритетных направлений в деятельности суда.

Судебный акт должен быть опубликован на сайте суда в срок, предусмотренный ч. 1 ст. 15 Закона об обеспечении доступа к информации.

Для осуществления контроля за своевременностью размещения на официальном интернет-сайте суда текстов судебных актов в Семеновском районном суде используется программное обеспечение «Контроль публикации».

Программное обеспечение позволяет отследить своевременность публикации судебных актов. Цветовыми обозначениями в программе отображены дела, судебные акты по которым подлежат опубликованию во временном порядке в пределах установленного законом срока.

После внедрения данного ПО в Семеновском районном суде не имеется судебных актов, опубликованных свыше установленного законом срока.

Для поддержания баланса независимости судей и удовлетворения общественного интереса к деятельности судов официальные представители судов взаимодействуют с редакциями средств массовой информации.

Важное значение для предоставления информации о деятельности суда имеет работа пресс-секретаря суда. Это и работа по взаимодействию со средствами массовой информации (СМИ) и работа по изготовлению пресс-релизов по конкретным делам и размещению их на сайте суда. Пресс-релиз – это та же информация о деятельности суда (только в рамках одного дела), которая размещается на сайте суда.

Грамотное освещение судебных процессов не только позволит обществу объективно оценивать деятельность судебной власти, но и поможет гражданам лучше ориентироваться в вопросах судебной защиты.

Судам надлежит обеспечивать всем лицам, присутствующим в открытом судебном заседании, представителям редакций средств массовой информации (журналистам) равные условия для реализации такого права.

Доступ к информации о деятельности судов обеспечивается также посредством предоставления лицам, присутствующим в открытом су-

Тема номера

дебном заседании, как участникам процесса, так и лицам, не являющимся участниками процесса, представителям редакций средств массовой информации (журналистам) права фиксировать ход судебного разбирательства (статья 12 Закона об обеспечении доступа к информации) в порядке и формах, которые предусмотрены частью 7 статьи 10 ГПК РФ, частью 3 статьи 24.3 КоАП РФ и частью 5 статьи 241 УПК РФ (письменная форма, аудиозапись, фотосъемка, видеозапись, киносъемка, трансляция хода судебного разбирательства).

Если сравнить количество пресс-релизов Семеновского районного суда, опубликованных на сайте суда за весь 2019 год с разбивкой по месяцам, то можно заметить динамику публикации пресс-релизов. Всего за 2019 год на сайте Семеновского районного суда размещено 60 пресс-релизов.

Интернет-сайт – это мощный ресурс для оперативного информирования граждан о том, что происходит в судебной системе и формирования общественного мнения о судебной власти.

Когда общество будет более информированным о работе судебной системы, тогда можно надеяться, что доверие к ней будет неизменно расти.

Перевод текстов судебных актов в электронный вид

Перевод текстов судебных актов в электронный вид стал осуществляться судами с июля 2013 года на основании «Временного регламента перевода документов федеральных судов общей юрисдикции в электронный вид», утвержденного приказом Судебного департамента от 3 июля 2013 года № 132.

Председателями судов Нижегородской области была организована работа по сканированию и размещению судебных актов в электронном хранилище ПИ БСР, назначены ответственные лица.

Результат перевода текстов судебных актов в электронный вид в Семеновском районном суде за последние три года составляет 100%.

1 июля 2019 года приказом Судебного департамента № 124 утверждены «Правила формирования электронного хранилища судебных дел и документов федеральных судов общей юрисдикции» (далее - Правила).

Данными Правилами установлено, что к документам, подлежащим переводу в электронный вид (сканированию), относятся все судебные дела, входящие и исходящие документы суда по гражданским, административным, уголовным делам, делам об административных правонарушениях, а также образованные в процессе дея-

тельности иные материалы и документы суда, в том числе заявления, обращения (жалобы) граждан, юридических лиц непроцессуального характера, внепроцессуальные обращения, архивные документы и иные документы архива. (п.4.1 Правил)

В целях исполнения Правил, председателем Семеновского районного суда издан приказ, в котором определены основные моменты организации работы суда в данном направлении.

В Семеновском районном суде организованы участки сканирования для формирования электронного хранилища судебных дел и документов (ЭХСД).

Установлен порядок движения документов, подлежащих сканированию на участках сканирования.

Организовано ведение электронного журнала (реестра) учета передачи судебных дел на участок сканирования, структурированного по категориям и номерам дел, для фиксирования движения отсканированных и размещенных в ЭХСД документов.

Назначены ответственные лица за формирование ЭХСД, сканирование и размещение в ЭХСД поступающих документов в течение рабочего дня.

Формирование электронного хранилища судебных дел и документов осуществляется в целях создания ведомственной системы электронного хранилища документов судов, предназначенной для ведения их автоматизированного учета, комплектования, хранения и использования.

В настоящее время работа по формированию электронного хранилища судебных дел и документов сопряжена со значительными трудностями, связанными с отсутствием технической возможности и человеческих ресурсов, но работу в данном направлении необходимо начинать сегодня.

Пусть это будут пока организаторские решения и работа по сканированию итоговых судебных актов, но, как известно, количество документов в судах растет с каждым днем, и чем раньше мы начнем работу по формированию ЭХСД сегодня, тем прочнее станет наше понимание как действовать при решении данного вопроса в будущем.

Таким образом, можно говорить о том, что использование элементов электронного правосудия является общей тенденцией последних лет, разработки таких элементов последовательно включаются в государственные целевые программы, разрабатываются пилотные проекты.

В настоящее время Нижегородским областным судом и Управлением Судебного департамента в Нижегородской области ведется работа

по использованию элементов электронного правосудия в районных (городских) судах Нижегородской области.

Суды Нижегородской области являются активными участниками многих пилотных проектов в качестве объектов автоматизации опытной зоны.

В соответствии с Планом мероприятий по использованию элементов электронного правосудия в судах общей юрисдикции Нижегородской области проводятся мероприятия по опытной эксплуатации специального программного обеспечения программно-технического комплекса внешнего информационного взаимодействия (ПТК ВИВ), модулей взаимодействия с ФССП России, ФНС России, ГИС ГМП (Государственная информационная система о государственных и муниципальных платежах), Росреестром, Роскомнадзором.

В настоящее время судами активно ведется работа по опытной эксплуатации по направлению бланков исполнительных листов с использованием электронного шаблона, предусмотренного ГАС «Правосудие», подписанию его электронной подписью посредством ПС судебным приставам-исполнителям.

Кроме того, в Нижегородской области с 2017 года организовано межведомственное взаимодействие с ПАО «Сбербанк России» и отделениями Пенсионного фонда Российской Федерации по Нижегородской области.

Руководством Нижегородского областного суда, Управлением Судебного департамента в Нижегородской области оказывается огромная помощь в реализации данных задач судам Нижегородской области - предоставляется необходимая материально-техническая база, консультационное сопровождение.

Создана рабочая группа, которая призвана в том числе изучать и анализировать работу объектов автоматизации Нижегородской области с элементами электронного правосудия.

Руководствуясь Планом мероприятий по использованию элементов электронного правосудия в судах общей юрисдикции Нижегородской области, председатели судов на местах организуют мероприятия по использованию элементов электронного правосудия в возглавляемых им судах.

Семеновский районный суд является активным участником пилотных проектов.

Председателем суда осуществляется еженедельный личный контроль за показателями элементов электронного правосудия в суде, в частности: количеством судебных заседаний, проведенных с помощью аудиофиксации, видеоконференцсвязи; количеством SMS-извещений, опубликованных релизов, опубликованных судебных актов, отсканированных документов;

поступлением документов в электронном виде и количеством ответов на них и другими показателями.

В суде имеются собственные инициативы в этом направлении. Так, в суде используется программное обеспечение «Контроль исполнения поручений», которое позволяет контролировать своевременность предоставления всех отчетов суда, подлежащих направлению в Нижегородский областной суд, Управление Судебного департамента в Нижегородской области.

Работники аппарата суда работают в подсистемах ГАС «Правосудие», в том числе «Документооборот», «Модуль распределения дел» и других подсистемах, ведут журналы в электронном виде.

В суде осуществляется ведение данных о движении дел в ПИ «Судебное делопроизводство» в режиме «онлайн», выгрузка информации на сайт суда происходит автоматически три раза в течение дня.

Таким образом, использование элементов электронного правосудия в каждом суде в частности напрямую зависит от грамотной организации работы председателем суда. Поскольку внедрение каждого элемента - это новый процесс в суде, необходимо соответствующее видение ситуации и понимание поставленных целей, издание соответствующих распорядительных документов, назначение ответственных лиц, осуществление надлежащего контроля за исполнением.

Позитивная динамика по использованию элементов электронного правосудия в Семеновском районном суде стала возможной благодаря, в первую очередь, мероприятиям организационного характера.

Подытоживая, отметим, что использование элементов электронного правосудия в деятельности судов требует своего дальнейшего осмысления и совершенствования не только в техническом, но и в правовом аспекте с учетом необходимости соблюдения основных принципов судопроизводства и защиты прав граждан при реализации принципа открытости и гласности.

Вышеизложенное подводит нас к выводу о том, что электронное правосудие нельзя сводить только к отдельным его составляющим: электронной подаче документов, использованию видеоконференц-связи, и т.п.

Такие технологии должны пронизывать практически все составляющие процессуальной формы. И, наверное, самое главное – быть самодостаточными, а не использоваться только в качестве дополнения к обычной письменной форме фиксации информации.

События

Совещание–семинар судей

по итогам работы судов общей юрисдикции
Нижегородской области за первое полугодие
2019 года



Президиум
совещания-
семинара
судей

26 июля 2019 года в конференц-зале Нижегородского областного суда состоялось совещание-семинар судей по итогам работы судов общей юрисдикции Нижегородской области за первое полугодие 2019 года.

Открыл совещание-семинар председатель

Нижегородского областного суда **Поправко Вячеслав Иванович**. На совещании-семинаре подведены итоги работы судов общей юрисдикции Нижегородской области за первое полугодие 2019 года, определены задачи на второе полугодие 2019 года, над которыми предстоит работать.

На совещании-семинаре с докладами выступили:

– заместитель председателя Нижегородского областного суда

Сапега Вячеслав Александрович;

– председатель судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда

Азов Иван Юрьевич;

– председатель судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда

Погорелко Ольга Викторовна;

– начальник Управления Судебного департамента в Нижегородской области

Юрьев Александр Викторович;

– руководитель рабочей группы по вопросам использования судами Нижегородской области элементов электронного правосудия

Кулигин Сергей Вячеславович;

– директор филиала ФГБУ ИАЦ Судебного департамента в Нижегородской области

Лисов Валерий Петрович.

В мероприятии приняли участие судьи Нижегородского областного суда, председатели и судьи районных (городских) судов Нижегородской области, заместители начальника Управления Судеб-

ного департамента в Нижегородской области, начальник управления по обеспечению деятельности мировых судей, адвокатуры и нотариата Нижегородской области **Щербаков Николай Юрьевич**.

Актуально

Информационное письмо

Об обращении к исполнению судебных актов о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовным делам, издержек в связи с рассмотрением гражданских и административных дел, а также издержек по делам об административных правонарушениях

Во исполнение статьи 14 Федерального закона от 8 января 1998 года № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» Управление Судебного департамента в Нижегородской области (далее – Управление) финансирует возмещение издержек по делам, рассматриваемым районными (городскими) судами Нижегородской области, Нижегородским гарнизонным военным судом и мировыми судьями судебных участков судебных районов г. Нижний Новгород и Нижегородской области.

Нормативно-правовая база

Организацию работы по возмещению процессуальных издержек (издержек в связи с рассмотрением дела) потерпевшему, свидетелю, их законным представителям, эксперту, специалисту, переводчику, понятым, а также адвокату, участвующему в деле по назначению дознавателя, следователя или суда (далее – подотчетные лица), а также участникам гражданского, административного судопроизводства и производства по делам об административных правонарушениях регламентируют следующие нормативно-правовые акты и акты толкования права:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ) – статьи 131, 132;
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – ГПК РФ) – глава 7 «Судебные расходы»;
3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) – глава 10 «Судебные расходы»;
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях – статья 24.7;
5. Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации 1 декабря 2012 года № 1240 (далее – Положение) – в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 21 мая 2019 года № 634;
6. Положение о возмещении расходов лиц в связи с их явкой по вызову в суд, орган, к должностному лицу,

в производстве которых находится дело об административном правонарушении, а также об оплате их труда, утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 марта 2003 года № 140 (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 7 марта 2016 года № 171);

7. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации:

от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»;

от 19 декабря 2013 года № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2018 года № 11);

8. Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденная приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 года № 36 (далее – Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде) – в редакции приказа Судебного департамента от 21 октября 2019 года № 238;

9. Инструкция по делопроизводству в военных судах, утвержденная приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 9 октября 2014 года № 219 (далее – Инструкция по делопроизводству в военных судах) – в редакции приказа Судебного департамента от 15 октября 2019 года № 236;

10. Другие нормативно-правовые акты.

Понятие процессуальных издержек и издержек, связанных с рассмотрением дела

В части 1 статьи 131 УПК РФ содержится законодательное определение процессуальных издержек по уголовным делам: ими являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета, либо средств участников уголовного судопроизводства.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам»

Актуально

конкретизируется понятие процессуальных издержек по уголовным делам: это необходимые и оправданные расходы, связанные с производством по уголовному делу, в том числе суммы, выплачиваемые физическим и юридическим лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство в качестве участников (потерпевшим, их представителям, свидетелям, экспертам, переводчикам, понятым, адвокатам и др.) или иным образом, привлекаемым к решению стоящих перед ним задач (например, лицам, которым передано на хранение имущество подозреваемого, обвиняемого, или лицам, осуществляющим хранение, пересылку, перевозку вещественных доказательств по уголовному делу) на покрытие расходов, понесенных ими в связи с вовлечением в уголовное судопроизводство.

Согласно статьям 88 ГПК РФ и 103 КАС РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» определено, что судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела (далее - судебные издержки), представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 ГПК РФ, главой 10 КАС РФ.

По смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

В соответствии с пунктом 2 указанного Постановления к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья 94 ГПК РФ, статья 106 КАС РФ).

Расчет вознаграждения переводчикам и адвокатам, участвующим в деле по назначению суда

При расчете вознаграждения, выплачиваемого переводчику за исполнение им своих обязанностей в ходе уголовного судопроизводства (за исключением случаев, когда эти обязанности исполнялись им в порядке служебного задания), следует руководствоваться пунктом 20 Положения.

Согласно пункту 33 Положения вознаграждение, причитающееся переводчику, участвующему в рассмотрении гражданского дела или административно-

го дела за выполненную им по поручению суда работу, выплачиваются в размерах, установленных пунктом 20 Положения.

При определении размера вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда необходимо руководствоваться пунктом 22 (1) Положения. В свою очередь Постановлением Правительства Российской Федерации от 2 октября 2018 года № 1169 размер вознаграждения адвоката увеличен с 1 января 2019 года. Кроме того, указанным Постановлением предусмотрено увеличение размера вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению, в 2020 и 2021 годах.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 мая 2019 года № 634 внесены изменения в Положение, которыми конкретизируется и уточняется размер вознаграждения адвоката в зависимости от сложности и других обстоятельств уголовного дела. Указанное Постановление направлено Управлением в районные (городские) суды Нижегородской области, Нижегородский гарнизонный военный суд 28 мая 2019 года (исх. № УСД-2/2468).

Размер вознаграждения адвоката, участвующего в гражданском судопроизводстве по назначению суда в порядке, предусмотренном статьей 50 ГПК РФ, или в административном судопроизводстве в порядке, предусмотренном статьей 54 КАС РФ, регламентирован пунктом 23 (1) Положения.

Вместе с тем, в соответствии с частью 1 статьи 132 УПК РФ, процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета. Решение суда о возмещении процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета или о взыскании их с осужденного должно быть мотивированным (пункт 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам»).

Требования, предусмотренные Положением и гражданским процессуальным законодательством

1. Пунктами 27 и 35 Положения установлены требования к содержанию постановления судьи или определения суда о возмещении процессуальных издержек. В судебном акте должны быть указаны:

- а) фамилия, имя и отчество заявителя;
- б) денежные суммы (цифрами и прописью), подлежащие возмещению заявителю;
- в) количество времени, затраченного на исполнение процессуальных обязанностей: работающими и имеющими постоянную заработную плату потерпевшими, свидетелями, их законными представителями и понятыми; не имеющими постоянной заработной платы по-

терпевшими, свидетелями, их законными представителями и понятыми;

переводчиком, специалистом, экспертом, а также адвокатом, участвующим в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда;

г) количество времени, затраченного на исполнение обязанностей переводчиком, работающими гражданами, вызываемыми в суд в качестве свидетелей, а также неработающими гражданами, вызываемыми в суд в качестве свидетелей (по гражданским и административным делам).

2. Согласно принципу адресности и целевого характера бюджетных средств бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования (статья 38 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Положением определен перечень органов, на которые возложена обязанность по возмещению процессуальных издержек, предусмотрены особенности порядка возмещения процессуальных издержек.

В соответствии с пунктом 25 Положения возмещение процессуальных издержек подотчетным лицам по уголовным делам осуществляется на основании постановления дознавателя, следователя, прокурора, судьи или определения суда, вынесенного по результатам рассмотрения письменного заявления указанных лиц или их представителей, составленного в произвольной форме, с приложением соответствующих документов, за счет средств, предусмотренных федеральным бюджетом на указанные цели федеральным судам общей юрисдикции, государственным органам, наделенным полномочиями по производству дознания и предварительного следствия, после исполнения подотчетными лицами своих процессуальных обязанностей.

Иные расходы, понесенные в ходе производства по уголовному делу и предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, непосредственно связанные с собиранием и исследованием доказательств при производстве по уголовному делу, возмещаются за счет средств федерального бюджета в пределах бюджетных ассигнований, предусматриваемых на соответствующий год судам и государственным органам, наделенным полномочиями по производству дознания и предварительного следствия (пункт 30 Положения).

Таким образом, процессуальные издержки, возникшие на этапе предварительного расследования подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных на соответствующий год государственным органам, наделенным полномочиями по производству дознания и предварительного следствия.

3. Процессуальным законодательством предусмотрены случаи, когда издержки, связанные с рассмотрением дела возмещаются за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 96 ГПК РФ в случае, если вы-

зов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе мирового судьи, соответствующие расходы возмещаются за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, на территории которого действует мировой судья.

В подобных случаях финансовой службой, осуществляющей возмещение процессуальных издержек, будет являться управление по обеспечению деятельности мировых судей, нотариата и адвокатуры Нижегородской области.

Требования к оформлению копий судебных актов, вынесенных (принятых) районными (городскими) судами Нижегородской области, предусмотренные Инструкцией по судебному делопроизводству в районном суде

В соответствии с пунктом 9.1.1. Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде обращение к исполнению судебных актов на оплату процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета, вынесенных судами апелляционной и кассационной инстанций, возлагается на суд, который рассматривал дело в первой инстанции.

Обращение к исполнению судебных актов на оплату процессуальных издержек, связанных с рассмотрением дела, производится только по вступлению их в законную силу.

Копии судебных актов на оплату процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета с обязательной отметкой о дате вступления их в законную силу, заверяются гербовой печатью суда и оформляются с соблюдением требований, перечисленных в пункте 14.5 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде.

В частности, в правом верхнем углу первого листа документа проставляется штамп «КОПИЯ».

Копии судебных актов должны быть заверены:

- подписью судьи, председательствующего по делу, а в случае его отсутствия - председателя суда (заместителя председателя суда) или иного уполномоченного им лица;

- подписью секретаря суда либо иного уполномоченного работника аппарата суда;

- гербовой печатью суда.

При заверении соответствия копии судебного акта подлиннику на лицевой стороне последнего листа под текстом копии судебного акта (ниже реквизита «Подпись») проставляется штамп «Копия верна» (форма № 67 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде) и гербовая печать суда.

Если копия документа состоит из нескольких листов, то все листы должны быть пронумерованы, прошиваются прочной нитью, концы которой выводятся

Актуально

на оборотную сторону последнего листа копии документа, или скрепляются скобой с использованием степлера; на оборотной стороне последнего листа в местах скрепления накладывается наклейка с заверительной надписью «пронумеровано и скреплено печатью _____ листов, подпись _____» (форма № 66 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде) с указанием суда, которым выдается копия документа, подпись скрепляется гербовой печатью суда.

В случае если вышестоящий суд изменил решение суда, на копии судебного акта (приговора, решения, определения, постановления) делается об этом отметка. На выдаваемой копии судебного акта уполномоченным работником аппарата суда делается отметка о дате вступления его в законную силу или о том, что оно в законную силу не вступило, указывается уникальный идентификатор дела (в обязательном порядке на судебных актах, вступивших в законную силу), ставится отметка о том, в каком деле подшит подлинный документ (с указанием листа дела), и в производстве какого суда находится дело.

Требования к оформлению копий судебных актов, вынесенных (принятых) Нижегородским гарнизонным военным судом, предусмотренные Инструкцией по делопроизводству в военных судах

В соответствии с пунктом 19.6. Инструкции по делопроизводству в военных судах изготовление заверенных копий судебных актов и иных документов суда осуществляется по правилам, изложенным в пункте 3.3.4 «Реквизиты документа» Инструкции по делопроизводству в военных судах.

Так, изготовление заверенных копий судебных актов (приговора, решения, определения, постановления) и иных документов суда осуществляется уполномоченными работниками аппарата суда. В правом верхнем углу первого листа документа проставляется штамп «КОПИЯ».

Заверение копий судебных актов и иных документов суда производится для придания им юридической силы.

Выдаваемые судом копии судебных актов должны быть заверены:

- подписью судьи, председательствующего по делу, а в случае его отсутствия - председателя суда (заместителя председателя суда) или иного уполномоченного им лица;
- подписью секретаря суда либо иного уполномоченного работника аппарата суда;
- гербовой печатью суда.

При заверении соответствия копии судебного акта подлиннику на лицевой стороне последнего листа под текстом копии судебного акта (ниже реквизита «Под-

пись») проставляется штамп «Копия верна» (форма № 9.1 Инструкции по делопроизводству в военных судах) и гербовая печать суда.

Если копия документа состоит из нескольких листов, то все листы должны быть пронумерованы, прошиты прочной нитью, концы которой выводятся на оборотную сторону последнего листа копии документа, или скреплены скобой с использованием степлера. На оборотной стороне последнего листа в местах скрепления накладывается наклейка с проставлением штампа (форма № 9.2 Инструкции по делопроизводству в военных судах), подпись скрепляется гербовой печатью суда.

В случае, если вышестоящий суд изменил судебный акт, на его копии делается об этом отметка. На копии судебного акта делается отметка о дате вступления его в законную силу, также указывается, в каком деле подшит подлинный документ и в производстве какого суда находится дело.

Направление копий судебных актов о возмещении процессуальных издержек в Управление для исполнения

Согласно пунктам 28 и 36 Положения, копия определения (постановления) суда (судьи) о возмещении процессуальных издержек, заверенная гербовой печатью суда, направляется судом в финансовую службу Управления для выплаты денежных сумм подотчетным лицам по уголовным делам или их представителям либо участникам гражданского или административного судопроизводства с обязательным их уведомлением и направлением (выдачей) им копии определения (постановления) суда (судьи).

В соответствии с пунктом 9.1.1. Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде копии судебных актов на оплату процессуальных издержек направляются уполномоченным работником аппарата суда в отдел финансов и бюджетной отчетности Управления соответствующим сопроводительным письмом за подписью председателя (исполняющего обязанности председателя) суда на бланке федеральных судов общей юрисдикции с изображением Государственного герба Российской Федерации в соответствии с требованиями Инструкции о порядке изготовления, учета, использования, хранения и уничтожения бланков с изображением Государственного герба Российской Федерации, оформления и размещения вывесок федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов.

Согласно пункту 15.1.2-1. Инструкции по делопроизводству в военных судах копии определений (постановлений) гарнизонного военного суда (судьи) о возмещении процессуальных издержек направляются в Управление с сопроводительным письмом (форма № 68.1 Инструкции по делопроизводству в военных судах).

Необходимо отметить, что при обращении к исполнению судебных актов об оплате судебных издержек отсутствует необходимость в формировании и последующем направлении (выдаче) исполнительного листа в Управление. Копия судебного акта о возмещении процессуальных издержек, направленная сопроводительным письмом на бланке суда с изображением Государственного герба Российской Федерации для исполнения в Управление, является основанием для осуществления выплат по судебному акту.

Однако по настоящий день судами данное требование не соблюдается, и вышеуказанные копии направляются зачастую не на номерных гербовых бланках судов.

Вместе с тем имеются случаи направления копий судебных актов на оплату процессуальных издержек в Управление и вовсе без сопроводительных писем.

Контроль за исполнением судебных актов и осуществление сверки представленных в суд реестров на оплату услуг адвокатов, переводчиков

В соответствии с письмом Управления от 18.03.2015 № УСД-2/993 в судах должны быть изданы приказы и назначены работники, ответственные за осуществление сверки реестров, представленных в суд адвокатами, переводчиками, с судебными актами о возмещении процессуальных издержек.

Согласно пунктам 9.1.1. Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде и 15.1.2-1. Инструкции по делопроизводству в военных судах копии сопроводительных писем о направлении копий судебных актов на оплату процессуальных издержек формируются в отдельный наряд. При необходимости в порядке, установленном председателем суда, в данный наряд подшиваются копии направленных судебных актов на выплату процессуальных издержек, изготовленные путем ксерокопирования в черно-белом формате.

В соответствии с пунктом 9.1.1. Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде судебные акты на оплату процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета подлежат учету в журнале (реестре) (форма № 50.1 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде) с обязательным заполнением всех граф. Каждое постановление (определение) суда учитывается в журнале (реестре) однократно и в отдельной строке.

В случае вынесения судом судебных актов на оплату процессуальных издержек соответствующая отметка в обязательном порядке делается в учетно-статистических карточках в отношении каждого участника судопроизводства, которому подлежат выплаты денежных сумм в соответствии с судебным актом.

Кроме того, информация о возмещении процессуальных издержек адвокатам и переводчикам должна заноситься в графы «29. Процессуальные издержки (за счет средств федерального бюджета)» и «30. Основания для выплат (за счет средств федерального бюджета)» вкладки «Стороны по делу» программного изделия «Судебное делопроизводство и статистика» ГАС «Правосудие».

Согласно пункту 15.1.2-1. Инструкции по делопроизводству в военных судах постановления (определения) военного суда (судьи) на оплату процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета подлежат учету в журнале (форма № 68.2 Инструкции по делопроизводству в военных судах).

О направлении копии судебных актов в электронном виде делается соответствующая отметка в ПС ГАС «Правосудие» и справочном листе с указанием имени файла и даты направления.

Тем не менее, имеются случаи повторного направления судами в Управление для исполнения копий судебных актов на оплату услуг адвокатов, что может привести к двойной оплате и тем самым может быть нанесен ущерб бюджетной системе Российской Федерации.

Выплата подозреваемому или обвиняемому ежемесячного государственного пособия

В Управление поступают судебные акты о выплате ежемесячного государственного пособия подозреваемому или обвиняемому, временно отстраненному от должности в порядке, установленном частью первой статьи 114 УПК РФ.

На основании указанных судебных актов подозреваемому и обвиняемому, временно отстраненному от должности, производится выплата ежемесячного государственного пособия. Вместе с тем суды не уведомляют Управление об отмене меры процессуального принуждения в виде временного отстранения от должности, а также об отмене ежемесячного государственного пособия, в связи с этим пособие выплачивается после отмены указанной меры принуждения, чем наносится ущерб бюджетной системе Российской Федерации.

Подготовлено отделом
организационно-правового
обеспечения деятельности
судов Управления
Судебного департамента
в Нижегородской области.

Согласовано Нижегородским
областным судом.

Письмо от 18 июля 2019 года
№ УСД-2/3481

Боровиков Сергей Александрович:

О разграничении компетенции арбитражных судов и судов общей юрисдикции при рассмотрении корпоративных споров



Судья
Арбитражного
суда
Нижегородской
области,
кандидат
юридических
наук –
**Боровиков
Сергей
Александрович**

Основные положения о компетенции арбитражных судов и судов общей юрисдикции установлены статьями 27 - 32 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и статьей 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ).

По общему правилу арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности (пункт 1 статьи 27 АПК РФ). В большинстве случаев остальные споры отнесены к компетенции судов общей юрисдикции.

Между тем на практике зачастую возникают вопросы о подведомственности того или иного судебного спора, при этом особый интерес вызывают корпоративные споры, имеющие пограничный характер в связи с участием в них физических лиц.

В силу части 1 статьи 225.1 АПК РФ под корпоративными спорами понимаются споры, связанные с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом. К таким спорам в частности относятся:

1) споры, связанные с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица;

2) споры, связанные с принадлежностью акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паев членов кооперативов, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав (кроме споров, указанных в иных пунктах настоящей части);

3) споры по искам учредителей, участников, членов юридического лица (далее - участники юридического лица) о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и (или) применении последствий недействительности таких сделок;

4) споры, связанные с назначением или избранием, прекращением, приостановлением полномочий и ответственностью лиц, входящих или входивших в состав органов управления и органов контроля юридического лица, споры, возникающие из гражданских правоотношений между указанными лицами и юридическим лицом в связи с осуществлением, прекращением, приостановлением полномочий указанных лиц, а также споры, вытекающие из соглашений участников юридического лица по поводу управления этим юридическим лицом, включая споры, вытекающие из корпоративных договоров;

5) споры, связанные с эмиссией ценных бумаг, в том числе с оспариванием ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, решений органов управления эмитента, с оспариванием сделок, совершенных в процессе размещения эмиссионных ценных бумаг, отчетов (уведомлений) об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг;

6) споры, вытекающие из деятельности держателей реестра владельцев ценных бумаг, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, с осуществлением держателем реестра владельцев ценных бумаг иных прав и обязанностей, предусмотренных федеральным законом в связи с размещением и (или) обращением ценных бумаг;

7) споры о созыве общего собрания участников юридического лица;

8) споры об обжаловании решений органов управления юридического лица;

9) споры, вытекающие из деятельности нотариусов по удостоверению сделок с долями в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью.

Несмотря на приведенный достаточно подробный перечень корпоративных споров, отнесенных к компетенции арбитражных судов, на практике не всегда очевидна его подведомственность. К примеру, в рамках одного из дел пайщик (некоммерческая организация) обратился в арбитражный суд с иском к потребительскому обществу о признании недействительным решения общего собрания пайщиков (дело № А43-19828/2014).

Суд первой инстанции, руководствуясь пунктом 3 статьи 50, пунктом 1 статьи 123.2 ГК РФ, пунктом 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 января 2003 года № 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие ГПК РФ», посчитал, что данный спор не обладает признаками корпоративного спора (статья 225.1 АПК РФ), в связи с чем прекратил производство по делу ввиду его неподведомственности.

Суд апелляционной инстанции, напротив, пришел к выводу о том, что указанный спор подведомственен именно арбитражному суду, а не суду общей юрисдикции, поскольку требования носят корпоративный характер, непосредственно связаны с экономической деятельностью двух некоммерческих организаций, занимающихся предпринимательской деятельностью для целей достижения своих уставных задач, в связи с чем отменил определение суда первой инстанции и направил дело для рассмотрения по существу.

Суд кассационной инстанции поддержал позицию суда первой инстанции, указав, что по смыслу абзаца 1 статьи 225.1 АПК РФ корпоративными являются только споры тех некоммерческих организаций, которые объединяют коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей или имеют статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом. Поскольку некоммерческая организация, решение которой оспаривается, не является объединением коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что спор не может быть отнесен к корпоративным спорам.

В рамках другого дела в суде общей юрисдикции рассматривался иск физического лица об оспаривании решения общего собрания собственников нежилых помещений в административном здании (дело № 33-45386/17, г. Москва).

Суд первой инстанции прекратил производство по делу ввиду его неподведомственности. При этом суд исходил из того, что поскольку все помещения в административном здании являются нежилыми, следовательно, они используются собственниками (в том числе физическими лица-

ми) для предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд апелляционной инстанции с данным выводом не согласился, указав, что в соответствии со статьями 27, 28, 33 АПК РФ для отнесения дела к подведомственности арбитражного суда необходимо наличие двух критериев: экономический характер спора и соответствующий субъектный состав. Согласно разъяснению, содержащему в пункте 113 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», для отнесения спора о признании недействительным решения собрания участников гражданско-правовых обществ, не являющихся юридическими лицами, к подведомственности арбитражного суда необходимым условием является объединение таким сообществом юридических лиц и (или) индивидуальных предпринимателей, что в рассматриваемом деле отсутствует. То обстоятельство, что оспариваемым решением определен порядок управления имуществом в административном здании, не имеет правового значения и не свидетельствует о подведомственности дела арбитражному суду.

Кроме того, при рассмотрении указанного дела судом первой инстанции не было учтено, что ранее при рассмотрении тождественного иска в арбитражном суде производство по делу уже прекращалось в связи с неподведомственностью спора, что в силу статьи 49 Конституции Российской Федерации исключает возможность прекращения производства по делу по тому же основанию судом общей юрисдикции, поскольку лишает права истца на судебную защиту.

Особо следует обратить внимание на случаи, когда вопрос о неподведомственности спора выявлен судом спустя длительное время после возбуждения производства по делу и проведения многочисленных судебных заседаний.

По общему правилу в качестве последствия принятия судом к производству неподведомственного спора закон указывает на прекращение производства по делу (пункт 1 части 1 статьи 150 АПК РФ, статья 220 ГПК РФ). Вместе с тем, если дело длительное время находилось в производстве суда, стороны не оспаривали компетенцию суда, ходатайств о прекращении производства по делу ввиду неподведомственности спора не заявляли, то прекращение судом производства по делу по собственной инициативе по указанному основанию может привести к нарушению права участников процесса на доступ к правосудию.

Согласно статьям 46, 47 Конституции Российской Федерации, статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 4 ноября 1950 года; далее - Конвенция), каждому гарантируется право на судебную за-

Есть мнение

шиту в справедливом и публичном разбирательстве в разумный срок посредством независимого и беспристрастного суда, компетенция которого установлена законом. Неправильное толкование норм, определяющих подведомственность тех или иных споров, означает, по общему правилу, нарушение гарантированного лицу пунктом 1 статьи 6 Конвенции и статьей 46 Конституции Российской Федерации права на судебную защиту его прав и свобод, так как лишает такое лицо возможности рассмотрения дела компетентным судом.

Необходимость обеспечения такого элемента права на суд как рассмотрение дела компетентным судом должна оцениваться в совокупности с иными элементами такого права (в том числе на разбирательство в разумный срок и установление правовой определенности), а также с учетом фундаментальных принципов права (среди которых запрет приоритета формального над существом (запрет пуризма)), исходя из фактических обстоятельств конкретных правоотношений, как процессуальных, так и по существу спора, в целях того, чтобы формальное обеспечение какого-либо элемента права на суд не приводило к иллюзорности такого права и нарушению баланса интересов сторон.

Прекращение судами производства по делу

недопустимо в тех случаях, когда суды, формально соблюдая процессуальное законодательство, могут создать своим актом такие правовые последствия для участников процесса, которые будут иметь для них значительный негативный эффект, приведут к возникновению объективных сложностей в реализации права на справедливое судебное разбирательство, сделают его чрезмерно длительным или невозможным. При этом формальное обеспечение требований подведомственности не может быть единственной целью отмены судебных актов в ущерб материальным интересам сторон по существу спора.

Данная правовая позиция изложена Верховным Судом Российской Федерации в определении от 28 мая 2019 года № 308-ЭС16-6887.

Учитывая многогранность и сложность закрепленного в нормах АПК РФ понятия «корпоративные споры», можно предположить, что проблемы определения подведомственности спора в дальнейшем будут только увеличиваться, что требует разработки дополнительных механизмов урегулирования спорных вопросов, связанных с разграничением компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов, в том числе посредством руководящих разъяснений Верховного Суда Российской Федерации.

Аббасов Исмаил Эльчинович:

О необходимости юридико–технического совершенствования раздела VI Уголовного кодекса Российской Федерации



Консультант
отдела
организационно-правового
обеспечения
деятельности
судов
Управления
Судебного
департамента
в Нижегородской области
**Аббасов
Исмаил
Эльчинович**

Аннотация

В настоящей работе рассматриваются проблемы юридико-технического конструирования раздела VI Уголовного кодекса РФ «Иные меры уголовно-правового характера». Выявлены не-

точности в конструкции раздела, нахождение положений об иных мерах уголовно-правового характера в других разделах уголовного кодекса, предложены авторские варианты конструкции раздела.

Ключевые слова

юридическая техника, кодификация уголовного законодательства, принудительные меры медицинского характера, принудительные меры воспитательного воздействия, конфискация имущества, судебный штраф.

Как отметил Е.А. Прянишников, законодательный текст не описывает события, факты, научные понятия, чувства и переживания людей, не характеризует отношения к определенным лицам, явлениям действительности. Он не доказывает, не объясняет, не убеждает, а властью предписывает субъектам права определенное поведение, формулирует требования, общеобязательные предписания¹.

1 Прянишников Е.А. Язык закона: черты, особенности / Е.А. Прянишников. Язык закона. – М., 1990. – с. 18.

Эффективность применения норм уголовного закона зависит от множества факторов, в числе которых - точность законодательных формулировок и четкость структуры уголовно-правовых предписаний. Однако действующий Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ), в частности, раздел VI УК РФ «Иные меры уголовно-правового характера», не свободен от недостатков структурирования, анализ которых представлен в настоящей статье.

Раздел VI УК РФ «Иные меры уголовно-правового характера» включает в себя 3 главы: гл.15 «Принудительные меры медицинского характера», гл.15.1 «Конфискация имущества», гл.15.2 «Судебный штраф».

Между тем, данный раздел содержит регламентацию не всех иных по отношению к наказанию мер уголовно-правового характера. В частности, за его пределами осталась законодательная регламентация принудительных мер воспитательного воздействия, применяемых в отношении несовершеннолетних. Данное обстоятельство подчеркивает С.С.Тихонова, указывая, что нормы следующего кодифицированного уголовного закона должны быть иначе объединены в уголовно-правовые институты общей части за счет включения в типовой институт иных мер уголовно-правового характера (раздел) родовых институтов принудительных мер воспитательного воздействия, принудительных мер медицинского характера и конфискации имущества (глав)². С учетом современного количества видов мер уголовно-правового характера в раздел, посвященный их законодательной регламентации, должна быть также включена глава о судебном штрафе.

Однако, наряду с объединением всех видов мер уголовно-правового характера в единый институт, необходимо осуществить и работу по унификации модели их законодательной характеристики, которая в настоящее время не может быть признана унифицированной.

Так, ст.104.1 УК РФ «Конфискация имущества» и ст.104.4 УК РФ «Судебный штраф» содержат дефиницию конфискации имущества и судебного штрафа соответственно. Между тем, глава 15 УК РФ «Принудительные меры медицинского характера» не включает статьи, в которой закреплялась бы дефиниция принудительных мер медицинского характера. Также в УК РФ отсутствует легальная дефиниция принудительных мер воспитательного воздействия. Указанное видится неверным, поскольку необходимо четкое законодательное определение того, что представляет собой та или иная мера уголовно-

правового характера.

Таким образом, целесообразно ввести в УК РФ дефиниции принудительных мер медицинского характера и принудительных мер воспитательного воздействия, выделив для них самостоятельные статьи УК РФ.

Необходимо также отметить, что заголовок ст.104.1 УК РФ дублирует заголовок главы 15.1 УК РФ, а заголовок ст.104.4 УК РФ – главы 15.2 УК РФ. Как отмечает В.А. Томин, цель заголовка применительно к нормативно-правовому акту в целом – лаконично отразить основную идею нормативного акта. Основными требованиями к заголовку являются точность, краткость, емкость, формализованность³. По нашему мнению, указанные цель и требования к заголовку нормативно-правового акта в целом, по аналогии должны использоваться и к заголовку раздела, главы, статьи. Однако в настоящее время происходит дублирование заголовка главы и статьи, что приводит к смешению в структуре уголовного закона, вызывает неточность в понятиях.

Следовательно, необходимо внести изменение в заголовки ст. 104.1, 104.4 УК РФ.

Так, ст.104.1 УК РФ должна иметь заголовок «Понятие конфискации имущества». При этом, для соответствия заголовка статьи ее содержанию, необходимо из указанной статьи выделить часть три в отдельную статью. Это также позволит более четко систематизировать уголовный закон, а также облегчить поиск положений закона по его оглавлению. Так, ч.3 ст.104.1 УК РФ содержит положение о конфискации имущества, переданного третьему лицу. При этом указанное положение в настоящее время находится в статье с общим названием, что является неверным.

Таким образом, ст.104.1 УК РФ должна быть переименована и разделена на две статьи уголовного закона.

Статья 104.4 УК РФ также должна иметь заголовок «Понятие судебного штрафа». При этом данную статью необходимо разделить на две статьи уголовного закона. Так, ч.2 ст.104.4 УК РФ устанавливает последствия неуплаты судебного штрафа. Следовательно, данную часть необходимо выделить в отдельную статью с заголовком «Последствия неуплаты судебного штрафа».

Таким образом, ст.104.4 УК РФ также должна быть переименована и разделена на две статьи уголовного закона.

При рассмотрении раздела VI УК РФ «Иные меры уголовно-правового характера» можно

2 Тихонова С.С. Инновационные подходы к композиции общих положений общей части кодифицированного уголовного закона // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2014. - №3 (2). – с. 238.

3 Юридическая техника: учебное пособие / В.А. Томин. – 2-е изд., перераб. и доп. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2018. – с. 42-43.

Есть мнение

сделать вывод, что сконструировать главы данного раздела по одной схеме не представляется возможным, поскольку характер иных мер явно отличается друг от друга. В связи с этим, определить единую конструкцию для всех глав раздела не представляется возможным.

Отдельно необходимо рассмотреть главу, посвященную принудительным мерам воспитательного воздействия, которая должна быть включена в рассматриваемый раздел.

Действующий Уголовный кодекс Российской Федерации содержит три статьи, посвященных принудительным мерам воспитательного воздействия – ст. 90 УК РФ «Применение принудительных мер воспитательного воздействия», ст. 91 УК РФ «Содержание принудительных мер воспитательного воздействия» и ст. 92 УК РФ «Освобождение от наказания несовершеннолетних». При этом, какой-либо систематизации содержания данных статей не имеется.

Как было указано выше, автором предлагается включение главы «Принудительные меры воспитательного воздействия» в рассматриваемый раздел. Предлагаемая глава должна иметь следующие статьи: понятие принудительных мер воспитательного воздействия; предупреждение; передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа; возложение обязанности загладить причиненный вред; ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего; последствия неисполнения принудительной меры воспитательного воздействия.

При этом, статьи, посвященные конкретным видам принудительных мер воспитательного воздействия должны быть сконструированы по следующей схеме – понятие, содержание, срок на который назначается в зависимости от тяжести совершенного преступления.

Введение указанной главы с предложенной структурой позволит грамотно сконструировать уголовное законодательство.

При рассмотрении раздела VI УК РФ так-

же возникает вопрос – что такое иные меры уголовно-правового характера? Действующий уголовный закон дефиниции иных мер уголовно-правового характера не содержит, что видится нам неверным. Как отмечает С.С.Тихонова, фиксируя в дефинициях уголовно-правовые понятия, законодатель устанавливает тем самым пределы уголовно-правового регулирования⁴. Следовательно, отсутствие дефиниции термина «иные меры уголовно-правового характера» может привести к необоснованному включению или исключению мер из данного института и загромождению уголовного закона.

При этом, исходя из конструкции раздела VI УК РФ, включить дефиницию «иные меры уголовно-правового характера» в отдельную статью не представляется возможным, поскольку одна статья уголовного закона не может быть сама по себе, не включенная ни в какую главу. В связи с этим, считаем возможным ввести дефиницию иных мер уголовно-правового характера в примечание к первой статье раздела VI УК РФ.

Так, при правильном конструировании всего раздела его первая статья будет посвящена понятию принудительных мер медицинского характера. При конструировании дефиниции принудительных мер медицинского характера через указание на то, что данная мера является иной мерой уголовно-правового характера, возможно использование примечания. В примечании к данной статье необходимо указать следующее: «Для целей статей, входящих в раздел VI настоящего Кодекса под иными мерами уголовно-правового характера понимается...» и указать дефиницию.

Исходя из вышеизложенного, раздел VI действующего Уголовного кодекса Российской Федерации не является идеальным по своей конструкции. Поэтому, при создании нового кодифицированного уголовного закона представляется целесообразным внесение изменений в части введения новой главы, изменения заголовков статей, разделению статей закона на несколько.

Список использованной литературы:

1. Прянишников Е.А. Язык закона: черты, особенности / Е.А. Прянишников. Язык закона. – М., 1990. – 404 с.;
2. Тихонова С.С. Инновационные подходы к композиции общих положений общей части кодифицированного уголовного закона // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2014. – №3 (2). – С.236-238;
3. Юридическая техника: учебное пособие / В.А. Томин. – 2-е изд., перераб. и доп. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2018. – 88 с.;
4. Тихонова С.С. Дефиниции в уголовном законодательстве Российской Федерации: способы построения и правила юридико-технического оформления Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2009. – №2. – С.194-200.

⁴ Тихонова С.С. Дефиниции в уголовном законодательстве Российской Федерации: способы построения и правила юридико-технического оформления Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2009. – №2. – с.194.

Мероприятия

Конкурс

«Право и правосудие в современном мире»



Деловая игра
«Суд идет»

14 марта 2019 года Ардатовский районный суд Нижегородской области объявил о начале конкурса «Право и правосудие в современном мире» среди учащихся общеобразовательных школ района.

Целью проведения конкурса является гражданско-патриотическое воспитание молодёжи, пропаганда правовых знаний, профилактика противоправных действий, предупреждение проявления нетерпимости и враждебности в молодежной среде, профориентация.

Первый этап конкурса состоял из написания эссе на одну из тем по выбору: «Кто пользуется своим правом, тот не нарушает ничего права», «Незнание закона не освобождает от ответственности, а вот знание – нередко освобождает».

21 марта 2019 года судьи Ардатовского районного суда совместно с мировыми судьями судебных участков Ардатовского судебного района выбрали наиболее интересные эссе учеников МБОУ «Ардатовская СШ № 1», МБОУ «Ардатовская СШ № 2», МБОУ «Мухтоловская СШ № 1», МБОУ «Хрипуновская средняя школа», МБОУ «Стексовская средняя школа».

23 мая 2019 года завершился второй этап конкурса, на котором участники смогли проявить свои знания в области уголовного, гражданского, административно-трудового, семейного права путем тестирования.

Участникам конкурса было предложено на время ответить на 40 вопросов. Наибольшее количество правильных ответов было дано учащимся МБОУ «Ардатовская СШ № 2» (ученица 10 класса Филькина Д.С. – 31 балл); МБОУ «Хрипуновская средняя школа» (ученица 10 класса Резайкина А.С. – 30 баллов); МБОУ «Мухтоловская СШ № 1» (ученик 10 класса Лобиков А.А. – 29 баллов).

В третий финальный этап конкурса вышли команды МБОУ «Ардатовская СШ № 2», МБОУ «Хрипуновская средняя школа», МБОУ «Мухтоловская СШ № 1», которым представилась возможность провести судеб-

ные заседания с рассмотрением конкретной правовой ситуации по ст. 12.8 ч.1, 12.26 ч. 1, 6.1.1 КоАП РФ по представленному сценарию-фабуле.

6 июня 2019 года на базе Ардатовского районного суда Нижегородской области состоялся финал конкурса.

С приветственным словом выступил заместитель председателя Нижегородского областного суда Сапега В.А.

В подведении итогов конкурса также приняли участие заместитель начальника Управления Судебного департамента в Нижегородской области Кручинина Е.А., директор Приволжского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» Журавлева Ю.В.

Победитель конкурса - МБОУ «Мухтоловская СШ № 1» награжден грамотой от имени председателя Нижегородского областного суда Поправко В.И. и поездкой в Нижегородский областной суд на экскурсию.

По инициативе заместителя председателя Нижегородского областного суда Сапеги В.А., учащиеся школ финалистов МБОУ «Ардатовская СШ № 2», МБОУ «Хрипуновская средняя школа» также награждены экскурсионной поездкой в Нижегородский областной суд.

Учащимся МБОУ «Мухтоловская СШ № 1» Лобикову А.А. МБОУ «Ардатовская СШ № 2» Филькиной Д.С., МБОУ «Хрипуновская средняя школа» Резайкиной А.С. за особый творческий подход директором Приволжского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» Журавлевой Ю.В. были вручены ценные подарки.

По завершении мероприятия учащимся МБОУ «Ардатовская СШ № 2» Филькиной Д.С., МБОУ «Хрипуновская средняя школа» Резайкиной А.С., МБОУ «Мухтоловская СШ № 1» Лобикову А.А., МБОУ «Стексовская средняя школа» Алябиной Л.В., МБОУ «Михе-

Мероприятия



Обзорная экскурсия школьников в Нижегородском областном суде

евская основная школа» Павленовой Д.В. были вручены благодарственные письма за активное участие в конкурсе.

Участие в конкурсе позволило углубить и актуализировать знания в области юриспруденции, расширить и конкретизировать знания в области судебной системы и судебного процесса, развить навыки и умения критического мышления и ораторского искусства, помогло получить устойчивую установку на правомерное поведение, решение конфликтов на основе права.

Заместитель председателя Нижегородского областного суда Сапега В.А. поблагодарил судей Ардатовского районного суда Нижегородской области, учащихся, преподавателей общеобразовательных школ Ардатовского района Нижегородской области за работу и пожелал всем дальнейших учебных, творческих и профессиональных успехов.

18 июня 2019 года учащиеся школ Ардатовского района Нижегородской области посетили Нижегородский областной суд.

Старшеклассники со своими преподавателями в сопровождении администратора суда Шишулина Ю.А. совершили экскурсию по зданию суда. Им показали зал Президиума, зал органов судейского сообщества, в котором проводят совещания Совет судей Нижего-

родской области, квалификационная коллегия судей Нижегородской области и экзаменационная комиссия Нижегородской области, а так же конференц-зал, где проходят ежегодные совещания судей Нижегородской области и семинарские занятия, на которых повышают квалификацию судьи области и их помощники.

Судья судебной коллегии по рассмотрению гражданских дел в суде кассационной инстанции Кавелькина Марина Николаевна в музее Нижегородского областного суда показала экспонаты и рассказала ребятам об истории образования суда, о символе правосудия – Фемиде, о Государственном флаге Российской Федерации, об истории выездных судебных заседаниях и многое другое.

Кроме того, ребятам представилась возможность посетить судебные заседания суда апелляционной инстанции по различным категориям дел в составе трех судей, а после их завершения обменяться мнениями и впечатлениями о процессах и разрешаемых спорных правовых ситуациях.

Подводя итог, хочется верить, что проведенные мероприятия и обзорная экскурсия привили правовую культуру, этику и оказали положительное воздействие на подростковое воспитание, а также помогли учащимся определиться с будущей профессией.

Квалификационная коллегия судей Нижегородской области

РЕШЕНИЕ

11 апреля 2019 г. г. Нижний Новгород
№ 34/04

Квалификационная коллегия судей в составе:
председательствующего Погорелко О.В.,

членов коллегии: Костиной О.М., Романовой А.А., Мурзина А.М., Боровикова С.А., Окорокова Д.Д., Воробьева А.А., Софроновой И.А., Войнова А.А., Яковлева В.В., Мельниковой Л.О., Журавлевой Ю.В., Ситновой А.А. при ведении протокола секретарем Толстяковой М.А., в присутствии лиц, приглашенных на заседание: председателя Нижегородского областного суда Поправко В.И., заместителя председателя Совета Судей Нижегородской области Бакулиной Л.И., заместителя начальника Управления Судебного департамента в Нижегородской области Карачиной Е.Ю., начальника управления по обеспечению деятельности мировых судей, адвокатуры и нотариата Нижегородской области Щербакова Н.Ю., судьи Семёновского районного суда Нижегородской области Шутова В.А.,

рассмотрев представление председателя Нижегородского областного суда Поправко В.И. о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения судью Семёновского районного суда Нижегородской области Шутова Владимира Александровича,

УСТАНОВИЛА:

Шутов Владимир Александрович, 1962 года рождения, постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 21 июня 2001 года № 197 назначен мировым судьей судебного участка № 2 Семёновского судебного района Нижегородской области на трехлетний срок полномочий.

Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 30 сентября 2004 года он назначен мировым судьей на тот же участок на пятилетний срок полномочий.

Указом Президента Российской Федерации от 17 мая 2006 года № 492 Шутов В.А. назначен судьей Семёновского районного суда Нижегородской области на трёхлетний срок полномочий.

Указом Президента Российской Федерации от 2 июня 2009 года № 617 Шутов В.А. назначен судьей того же суда без ограничения срока полномочий.

На основании решения квалификационной коллегии судей Нижегородской области от 11 октября 2018 года Шутов В.А. находится в почётной отставке с 1 ноября 2018 года.

26 марта 2019 года в квалификационную коллегия судей Нижегородской области поступило представление председателя Нижегородского областного суда Поправко В.И. о привлечении судьи Семёновского районного суда Нижегородской области Шутова В.А. к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в связи с совершением дисциплинарного проступка.

Основанием для внесения представления послужили выявленные нарушения закона в ходе осуществления своих обязанностей судьей Шутовым В.А.

Из представления следует, что в ходе осуществления своих обязанностей судьей Шутовым А.А., рассматривающим уголовные дела и судебные материалы, выявлены нарушения закона, выразившиеся в следующем.

Судья Шутов В.А. допустил нарушение требований уголовно-процессуального закона о неукоснительном исследовании и надлежащей оценке в рамках осуществляемого судопроизводства значимых для дела обстоятельств, проявил невнимательность, пренебрежительное отношение к разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении судебного материала в отношении осужденного Колебакина А.Н., что привело к необоснованному освобождению последнего из мест лишения свободы.

Приговором Сокольского районного суда Нижегородской области от 6 декабря 2017 года Колебакин А.Н., ранее судимый приговором Арзамасского городского суда Нижегородской области от 25 марта 2005 года по ч. 1 ст.105 УК РФ с учётом положений ст. 70 УК РФ к 10 годам 1 месяцу лишения свободы, вновь осуждён за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 139 УК РФ (два эпизода), ч. 1 ст.105 УК РФ, ч. 3 ст. 30, п.«а» ч. 2 ст. 105 УК РФ с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 11 лет 11 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, с исполнением

Судейское сообщество Нижегородской области

наказания в виде штрафа в сумме 7000 рублей самостоятельно.

Указанным приговором Колебакин А.Н. признан виновным в совершении преступлений, имевших место в период с 11 февраля 2016 года по 4 мая 2016 года включительно.

После вступления приговора в законную силу Колебакин А.Н. направлен для отбывания наказания в места лишения свободы.

Ходатайство осужденного Колебакина А.Н. об освобождении от наказания в связи с болезнью поступило в Семеновский районный суд Нижегородской области 13 июля 2018 года.

20 июля 2018 года судья Шутов В.А. вынес постановление, которым принял к своему производству ходатайство осужденного Колебакина А.Н. об освобождении от отбывания наказания в связи с иной тяжелой болезнью, назначил рассмотрение этого ходатайства в открытом судебном заседании на 27 августа 2018 года в помещении Семеновского районного суда Нижегородской области, с использованием систем видеоконференцсвязи, а также указал на необходимость известить о времени и месте судебного заседания прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях.

27 августа 2018 года судебное заседание было отложено на 17 сентября 2018 года, а 17 сентября 2018 года – на 1 октября 2018 года в связи с тем, что осужденный Колебакин А.Н., желающий принимать участие в рассмотрении ходатайства об освобождении от наказания в связи с иной тяжелой болезнью, убыл 19 августа 2018 года на лечение в ФКУ ИК-5 ГУФСИН России по Нижегородской области.

18 сентября 2018 года в Семеновский районный суд Нижегородской области поступило представление временно исполняющего обязанности начальника ФКУ ИК-1 ГУФСИН России по Нижегородской области Кузнецова А.Н. об освобождении осужденного Колебакина А.Н. от отбывания наказания на основании ст. 81 УК РФ, в связи с заключением специальной медицинской комиссии о медицинском освидетельствовании №36/59 от 28 августа 2018 года. Указанное представление и заключение специальной медицинской комиссии в отношении Колебакина А.Н. приобщены к судебному материалу № 4/3-15/2018.

Судебный материал рассмотрен судьей Шутовым В.А. 1 октября 2018 года, с использованием систем видеоконференцсвязи, с участием осужденного Колебакина А.Н., адвоката адвокатской конторы Семеновского района Нижегородской области Метельковой М.А., представителя администрации ФКУ ИК-1 ГУФСИН России по Нижегородской области Майоровой Е.А., а также помощника Сухобезводнинского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях в Нижегородской области Кочнева О.М.

В судебном заседании осужденный Колебакин А.Н. и его защитник ходатайство Колебакина А.Н. поддержали, представитель администрации ФКУ ИК-1 ГУФСИН России по Нижегородской области

Майорова Е.А. поддержала представление временно исполняющего обязанности начальника ФКУ ИК-1 ГУФСИН России по Нижегородской области Кузнецова А.Н. об освобождении осужденного Колебакина А.Н. от отбывания наказания на основании ст. 81 УК РФ. Прокурор Кочнев О.М. в своем заключении счел возможным заявленное осужденным ходатайство удовлетворить.

Постановлением судьи Шутова В.А. от 1 октября 2018 года представлено временно исполняющего обязанности начальника ФКУ ИК-1 ГУФСИН России по Нижегородской области Кузнецова А.Н. и ходатайство осужденного Колебакина А.Н. об освобождении от наказания в связи с тяжелой болезнью удовлетворены. Осужденный Колебакин А.Н. в связи с болезнью освобожден от отбывания оставшейся части срока наказания, составившей на день вынесения постановления 9 лет 6 месяцев 2 дня лишения свободы.

При этом, констатируя по результатам судебного разбирательства наличие у осужденного Колебакина А.Н. тяжелой болезни на момент обращения с соответствующим ходатайством, судья Шутов В.А. был обязан принять во внимание также иные обстоятельства, влияющие на правосудность принимаемого решения. В частности, время наступления такой болезни, поведение осужденного за весь период отбывания наказания по приговору суда. Однако не сделал этого и фактически проигнорировал разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 года №8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены не отбытой части наказания более мягким видом наказания» в редакции от 17 ноября 2015 года № 51 (п.24), где указано, что суд оценивает медицинское заключение специальной медицинской комиссии или учреждения медико-социальной экспертизы с учетом Перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 года № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью», а также принимает во внимание иные обстоятельства, имеющие значение для разрешения ходатайства по существу, исходя из прямого указания соответствующей нормы закона.

Апелляционным постановлением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 17 января 2019 года постановление судьи Шутова В.А. от 1 октября 2018 года об освобождении осужденного Колебакина А.Н. от наказания в связи с тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, было отменено, как вынесенное с нарушением требований закона. Материалы дела переданы на новое судебное рассмотрение в Семеновский районный суд Нижегородской области в ином составе суда.

В обоснование отмены данного постановления Семеновского районного суда Нижегородской области от 1 октября 2018 года, суд апелляционной инстанции указал, что судья Шутов В.А., исследовав в судебном заседании заключение специальной врачебной комиссии № 36/59 от 28 августа 2018 года, согласно которому осужденный Колебакин А.Н. страдает заболеванием, входящим в пункт 38 Перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 года № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью» (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 19 мая 2017 года № 598) и ссылаясь на это заключение как исключительное и достаточное основание для освобождения Колебакина А.Н. от отбывания наказания, в нарушение ч. 2 ст. 81 УК РФ, не выяснил вопрос, возникло ли данное тяжелое заболевание, препятствующее отбыванию Колебакиным А.Н. наказания, после совершения преступлений, за которые Колебакин А.Н. осужден приговором Сокольского районного суда Нижегородской области 6 декабря 2017 года. То есть при рассмотрении дела не установил, имела ли место отрицательная динамика диагностированного у осужденного заболевания после совершения Колебакиным А.Н. данных преступлений.

Тем самым, судом не были проверены в установленном порядке значимые по делу обстоятельства, заведомо влияющие на правильное разрешение вопроса, относящихся к предмету данного судебного разбирательства.

При повторном рассмотрении, постановлением Семеновского районного суда Нижегородской области от 20 февраля 2019 года, представление временно исполняющего обязанности начальника ФКУ ИК-1 ГУФСИН России Нижегородской области Кузнецова А.Н. и ходатайство осужденного Колебакина А.Н. об освобождении от наказания в связи с тяжелой болезнью, оставлены без удовлетворения. Судом установлено, что констатированное у Колебакина А.Н. заключением специальной врачебной комиссии № 36/59 от 28 августа 2018 года заболевание, препятствующее отбыванию наказания, возникло у осужденного до совершения преступлений, за которые Колебакин А.Н. осужден приговором Сокольского районного суда Нижегородской области от 6 декабря 2017 года. Отрицательной динамики диагностируемого у осужденного заболевания, после совершения Колебакиным А.Н. данных преступлений, не наблюдается. Тем самым, аргументированно сделан вывод, что предусмотренные ст. 81 УК РФ правовые основания для освобождения Колебакина А.Н. от отбывания наказания в связи с болезнью, отсутствуют.

Допущенные в рамках судебного производства судьей Шутовым В.А. нарушения уголовного и уголовно-

процессуального законов о необходимости исследования и оценки значимых по делу обстоятельств, невнимательность, пренебрежительное отношение к разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам применения положений ст. 81 УК РФ привели к необоснованному освобождению осужденного Колебакина А.Н. от отбывания наказания в виде лишения свободы, избранного, в том числе, за особо тяжкие преступные деяния.

Председатель Нижегородского областного суда, оценивая в совокупности допущенные судьей Шутовым В.А. действия, выразившиеся в нарушении норм УК РФ и УПК РФ при рассмотрении ходатайства об освобождении осужденного Колебакина А.Н. от наказания, приведшие к необоснованному освобождению последнего из мест лишения свободы, считает, что судьей Шутовым В.А. были нарушены требования ст. 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», ст.ст. 4, 6 Кодекса судейской этики, указанные действия судьи свидетельствуют о подрыве авторитета судебной власти, умалению престижа судейской профессии, порочащими честь и достоинство судьи, способствующими формированию негативного отношения к суду, и являются дисциплинарным проступком.

В связи с вышеизложенным, и руководствуясь статьей 28 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации от 22 марта 2007 года (в редакции от 19 мая 2016 года), председатель Нижегородского областного суда просит за допущенные нарушения привлечь Шутова В.А. к дисциплинарной ответственности и за совершение дисциплинарного проступка наложить на судью дисциплинарное взыскание в виде предупреждения.

В заседании квалификационной коллегии судей председатель Нижегородского областного суда Поправко В.И., подтверждая изложенные в представлении факты нарушений закона при отправлении правосудия судьей Шутовым В.А. заявил, что допущенные им нарушения, безусловно, являются основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности, за совершение дисциплинарного проступка следует наложить на судью дисциплинарное взыскание в виде предупреждения.

Судья Семеновского районного суда Нижегородской области Шутов В.А. по доводам представления председателя Нижегородского областного суда пояснил, что факты, изложенные в данном представлении, соответствуют действительности, что данные нарушения, отчасти, были им допущены ввиду высокой служебной нагрузки в суде, состоянием здоровья, которое не позволило ему выполнять служебные полномочия на высоком профессиональном уровне, в связи с чем он принял решение об отставке. Обратил внимание квалификационную коллегию судей, что ранее он к дисциплинарной ответственности не привлекался.

Судейское сообщество Нижегородской области

Изучив представленные материалы, заслушав председателя Нижегородского областного суда Поправко В.И., заместителя председателя Совета судей Нижегородской области Бакулину Л.И., поддержавших доводы представления и полагавших необходимым привлечь судью Шутова В.А. к дисциплинарной ответственности, и за совершение дисциплинарного проступка наложить на судью Шутова В.А. дисциплинарное взыскание в виде предупреждения, заместителя начальника Управления Судебного департамента в Нижегородской области Карачину Е.Ю., которая согласилась с мнением председателя Нижегородского областного суда, и, заслушав объяснения судьи Шутова В.А., квалификационная коллегия судей приходит к следующему.

Конституция Российской Федерации (статьи 118, 120 - 122), Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 года «О статусе судей в Российской Федерации» устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы; при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодекс судейской этики, утвержденный VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г., устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внеслужебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей. В преамбуле данного документа подчеркивается, что судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности. Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьей правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и достоинства и авторитета судебной власти.

В силу статьи 4 Кодекса судейской этики судья в своей профессиональной деятельности и вне службы обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы,

федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей в Российской Федерации, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными Кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо.

Статья 6 названного Кодекса определяет требования к судье, направленные на обеспечение его статуса, к числу которых в том числе относится обязательность следования высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12.1 Закона о статусе судей в Российской Федерации за совершение дисциплинарного проступка, то есть виновного действия (бездействия) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате которого были нарушены положения названного Закона и (или) Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения или досрочного прекращения полномочий судьи.

При этом в силу пункта 4 данной статьи дисциплинарное взыскание в виде предупреждения может налагаться на судью за совершение им дисциплинарного проступка, если квалификационная коллегия судей придет к выводу о невозможности применения к судье дисциплинарного взыскания в виде замечания, или если судья ранее подвергался дисциплинарному взысканию.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, являющейся в силу части 4 статьи 5 Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации, каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Квалификационная коллегия судей установила, что допущенные судьей Семеновского районного суда Нижегородской области Шутовым В.А. нарушения требований закона, ущемляющие права и законные интересы участников судебного процесса, выразившиеся в нарушении уголовного и уголовно-процессуального законов о необходимости исследования и оценки зна-

чимых по делу обстоятельств, невнимательность, пренебрежительное отношение к разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам применения положений ст.81 УК РФ, что привело к необоснованному освобождению осужденного Колбакина А.Н. от отбывания наказания в виде лишения свободы, избранного, в том числе, за особо тяжкие преступные деяния, умаляют авторитет судебной власти, вызывают сомнения в объективности, справедливости и беспристрастности суда, что является нарушением пункта 2 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и статьи 3 Кодекса судейской этики, утвержденного Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 г., что повлекло обоснованное представление председателя Нижегородского областного суда, то есть в действиях судьи Шутова В.А. содержится состав дисциплинарного проступка, который по своему характеру не является малозначительным.

Квалификационной коллегией судей исследованы и учтены все конкретные обстоятельства, степень нарушения прав и законных интересов граждан, данные о профессиональных качествах Шутова В.А., статистические показатели его работы.

Согласно представленной характеристике председателя Семеновского районного суда Нижегородской области Щукина Ф.В., судья Шутов В.А. в соответствии с имеющейся в суде специализацией, рассматривал уголовные дела и судебные материалы, имеет стаж работы в должности судьи 17 лет, в 2011 и 2013 годах проходил курсы повышения квалификации в Российской академии правосудия в г. Москва. За время работы зарекомендовал себя с положительной стороны, добросовестно относился к выполнению служебных обязанностей, не считаясь с личным временем, оперативно разрешал судебные дела и материалы всех категорий. Обладает чувством ответственности, честный, обязательный, добросовестный, доброжелательный. Нарушений процессуальных сроков не допускал, в 2015-2018 годах уголовные дела рассматривал с качеством ниже среднеобластного показателя, что было обусловлено высокой служебной нагрузкой в суде, вследствие наличия вакансий (2-3 судьи из 6 по штату). Принимая во внимание невозможность выполнения судейских полномочий на высоком профессиональном уровне по состоянию здоровья, в 2018 году Шутов В.А. принял решение об отставке. Профессиональная деятельность Шутова В.А. положительно отмечалась благодарственными письмами Совета судей Нижегородской области, медалью «10 лет судебной реформы в России».

На основании решения Квалификационной коллегии судей Нижегородской области от 11 октября 2018 года находится в почетной отставке с 1 ноября 2018 года.

Ранее на судью Шутова В.А. дисциплинарные взыскания не налагались.

Квалификационная коллегия судей Нижегородской области, учитывая данные, характеризующие

личность судьи и его отношение к содеянному, стаж работы в должности судьи, отсутствие дисциплинарных взысканий, все обстоятельства совершенного дисциплинарного проступка, характер совершенного судьей проступка, степень нарушения прав и законных интересов граждан, нахождение в почетной отставке, пришла к выводу, что имеется достаточно оснований для привлечения судьи Семеновского районного суда Нижегородской области Шутова В.А. к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения, данное средство воздействия на судью направлено на предупреждение в дальнейшем нарушений со стороны судей Нижегородской области, влекущих подрыв доверия к судебной власти, и является соразмерным совершенному им проступку, за что открытым голосованием проголосовали более половины (единогласно) членов коллегии, присутствующих на заседании.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992 года № 3132-1 (в ред. от 5 декабря 2017 года, с изм. от 19 февраля 2018 года), подп. 8 п. 2 ст. 19, частью 2 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (в ред. от 2 июня 2016), статьями 17, 18, 28 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации от 22 марта 2017 года (в редакции от 19 мая 2016 года) квалификационная коллегия судей Нижегородской области.

РЕШИЛА:

Представление председателя Нижегородского областного суда Поправко В.И. о привлечении судьи Семеновского районного суда Нижегородской области Шутова Владимира Александровича к дисциплинарной ответственности – удовлетворить.

Привлечь судью Семеновского районного суда Нижегородской области Шутова Владимира Александровича к дисциплинарной ответственности и наложить на него дисциплинарное взыскание в виде предупреждения, за что единогласно проголосовали 13 членов коллегии, принимавших участие в заседании.

Решение квалификационной коллегии судей Нижегородской области может быть обжаловано в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации, либо в Нижегородский областной суд в течение 10 дней со дня получения копии данного решения.

Председатель
квалификационной коллегии
судей Нижегородской области

О.В. Погорелко

Секретарь коллегии

М.А. Толстякова

Квалификационная коллегия судей Нижегородской области

РЕШЕНИЕ

11 апреля 2019 г. г. Нижний Новгород
№ 32/04

Квалификационная коллегия судей в составе:
председательствующего Погорелко О.В.,

членов коллегии: Костиной О.М., Романовой А.А., Мурзина А.М., Боровикова С.А., Огорокова Д.Д., Воробьева А.А., Софроновой И.А., Войнова А.А., Яковлева В.В., Мельниковой Л.О., Журавлевой Ю.В., Ситновой А.А. при ведении протокола секретарем Толстяковой М.А., в присутствии лиц, приглашенных на заседание: председателя Нижегородского областного суда Поправко В.И., заместителя председателя Совета судей Нижегородской области Бакулиной Л.И., заместителя начальника Управления Судебного департамента в Нижегородской области Карачиной Е.Ю., начальника управления по обеспечению деятельности мировых судей, адвокатуры и нотариата Нижегородской области Щербакова Н.Ю., а также судьи Канавинского районного суда г. Нижний Новгород Кучина И.П., рассмотрев представление председателя Нижегородского областного суда Поправко В.И. о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения судьей Канавинского районного суда г. Нижний Новгород Кучина Ивана Павловича,

УСТАНОВИЛА:

Кучин Иван Павлович, 1985 года рождения, Указом Президента Российской Федерации №601 от 10 ноября 2016 года назначен на должность судьи Канавинского районного суда г. Нижний Новгород без ограничения срока полномочий.

20 февраля 2019 года в квалификационную коллегия судей Нижегородской области поступило представление председателя Нижегородского областного суда Поправко В.И. о привлечении судьи Канавинского районного суда г. Нижний Новгород Кучина И.П. к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в связи с совершением дисциплинарного проступка.

Основанием для внесения представления явились материалы служебной проверки о нарушениях уголовно-процессуального закона и норм Кодекса судейской этики судьей Канавинского районного суда г. Нижний Новгород Кучиным И.П., рассматривающим судебный материал №4/3-32/2018 в отношении Гольшева Н.Н. об освобождении от наказания в связи

с болезнью. Судья Кучин И.П. своим постановлением от 17 октября 2018 года освободил от наказания в связи с тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, Гольшева Н.Н., осужденного 2 июня 2016 года Нижегородским областным судом по ст.ст. 105 ч.2 п. «з», 158 ч.1, 325 ч.2 УК РФ к лишению свободы на срок 18 лет с ограничением свободы на срок 1 год. Впоследствии в Нижегородский областной суд из Богородского межрайонного следственного отдела СУ СК России по Нижегородской области поступили сведения о том, что 14 января 2019 года освобожденному постановлением судьи Кучина И.П. Гольшеву Н.Н. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 111 УК РФ, а 15 января 2019 года Дальнеконстантиновским районным судом Нижегородской области в отношении Гольшева Н.Н. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

В ходе проведения проверки было установлено следующее.

Судья Кучин И.П. в течение 2017 и 2018 годов рассматривал уголовные дела и судебные материалы.

В Канавинский районный суд г. Нижний Новгород 24 сентября 2018 года поступил материал об освобождении от наказания в связи с болезнью в отношении Гольшева Н.Н., данный материал 25 сентября 2018 года был принят к производству судьей Кучиным И.П., постановлением суда было назначено к рассмотрению «ходатайство осужденного Гольшева Н.Н. об освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью» на 17 октября 2018 года в помещении учреждения ФКУ ИК-5 ГУФСИН России по Нижегородской области с вызовом в судебное заседание осужденного, несмотря на наличие в материале сведений о нежелании последнего участвовать в рассмотрении вопроса об освобождении от наказания, а также с вызовом прокурора, представителя ФКУЗ МСЧ-52 ФСИН России, представителя ФКУ ИК-5 ГУФСИН России по Нижегородской области.

Назначив судебное заседание, судья Кучин И.П. не принял во внимание, что ходатайство осужденного Гольшева Н.Н. об освобождении от отбывания наказания как таковое в судебном материале отсутствует, при этом не имеется сведений о невозможности самостоятельного обращения осужденного в суд. Не содержится в данном материале и представления начальника учреждения, исполняющего наказание, об освобождении осужденного от наказания. Характеристика на осужденного Гольшева Н.Н. не подписана начальником отряда, то есть лицом, ее составившим.

Судебный материал был рассмотрен судьей Кучиным И.П. в отсутствие осужденного и представителя ФКУ ИК-5 ГУФСИН России по Нижегородской области, несмотря на то, что при назначении судебного заседания судья Кучин И.П. их явку признал обязательной. Мнение представителя ФКУ ИК-5 ГУФСИН России по Нижегородской области в судебном заседании могло иметь существенное значение для правильного разрешения этого материала.

Помимо наличия или отсутствия у Гольшева Н.Н. тяжелой болезни, препятствующей отбыванию наказания, судья Кучин И.П. обязан был принять во внимание иные обстоятельства, в частности, время наступления такой болезни, наличие многочисленных взысканий, наложенных на осужденного Гольшева Н.Н., поведение во время отбывания наказания, однако не сделал этого и фактически проигнорировал разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 года № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены не отбытой части наказания более мягким видом наказания» в редакции от 17 ноября 2015 года № 51 (п.24), где указано, что суд оценивает медицинское заключение специальной медицинской комиссии или учреждения медико-социальной экспертизы с учетом Перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 года № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью», а также принимает во внимание иные обстоятельства, имеющие значение для разрешения ходатайства по существу.

Судья Кучин И.П. не оценил должным образом имеющееся в материале заключение специальной медицинской комиссии о медицинском освидетельствовании осужденного, датированное 21 сентября 2018 года, то есть позднее, чем сопроводительное письмо о направлении материала в суд, своим постановлением от 17 октября 2018 года освободил от наказания в связи с тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, Гольшева Н.Н., осужденного 2 июня 2016 года Нижегородским областным судом по ст.ст. 105 ч.2 п. «з», 158 ч.1, 325 ч.2 УК РФ к лишению свободы на срок 18 лет с ограничением свободы на срок 1 год.

Апелляционным постановлением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 25 декабря 2018 года постановление судьи Кучина И.П. от 17 октября 2018 года об освобождении Гольшева Н.Н. от наказания в связи с тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, было отменено, как вынесенное с нарушением требований закона.

Председатель Нижегородского областного суда, оценивая в совокупности допущенные судьей Кучиным И.П. действия, выразившиеся в нарушении норм УПК РФ при рассмотрении материала в отношении Голь-

шева Н.Н., считает, что судьей Кучиным И.П. были нарушены требования ст. 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», ст.ст. 4, 6 Кодекса судейской этики, указанные действия судьи свидетельствуют о подрыве авторитета судебной власти, умалению престижа судейской профессии, порочащими честь и достоинство судьи, способствующими формированию негативного отношения к суду, и являются дисциплинарным проступком.

В связи с вышеизложенным и руководствуясь статьей 28 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации от 22 марта 2007 года (в редакции от 19 мая 2016 года) председатель Нижегородского областного суда просит за допущенные нарушения привлечь Кучина И.П. к дисциплинарной ответственности и за совершение дисциплинарного проступка наложить на судью дисциплинарное взыскание в виде предупреждения.

В заседании квалификационной коллегии судей председатель Нижегородского областного суда Поправко В.И., подтверждая изложенные в представлении факты нарушений закона при отправлении правосудия судьей Кучиным И.П. заявил, что допущенные им нарушения, безусловно, являются основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности, за совершение дисциплинарного проступка следует наложить на судью Кучина И.П. дисциплинарное взыскание в виде предупреждения.

Судья Канавинского районного суда г. Нижний Новгород Кучин И.П. по доводам представления председателя Нижегородского областного суда пояснил, что факты, изложенные в данном представлении, соответствуют действительности, подтвердив, что допустил грубое нарушение норм уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении данного судебного материала, осознавая содеянное, заверил квалификационную коллегию, что впредь подобных нарушений законодательства в своей профессиональной деятельности не допустит.

Изучив представленные материалы, заслушав председателя Нижегородского областного суда Поправко В.И. заместителя председателя Совета судей Нижегородской области Бакулину Л.И., поддержавших доводы представления и полагавших необходимым привлечь судью Кучина И.П. к дисциплинарной ответственности и за совершение дисциплинарного проступка наложить на судью Кучина И.П. дисциплинарное взыскание в виде предупреждения, заместителя начальника Управления Судебного департамента в Нижегородской области Карачину Е.Ю., которая согласилась с мнением председателя Нижегородского областного суда, и, заслушав объяснения судьи Кучина И.П., квалификационная коллегия судей приходит к следующему.

Конституция Российской Федерации (статьи 118, 120 - 122), Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной систе-

Судейское сообщество Нижегородской области

ме Российской Федерации», Закон о статусе судей в Российской Федерации устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

Исследовав и оценив материалы дела в их совокупности, квалификационная коллегия судей установила, что допущенные судьей Канавинского районного суда г. Нижний Новгород Кучиным И.П. нарушения требований уголовно-процессуального закона, невнимательность, пренебрежительное отношение к разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении судебного материала в отношении осужденного Голышева Н.Н. привело к необоснованному освобождению последнего из мест лишения свободы, что подрывает авторитет судебной власти и вызывает сомнения в объективности, справедливости и беспристрастности суда, является нарушением пункта 2 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статьи 3 Кодекса судейской этики, что повлекло обоснованное представление председателя Нижегородского областного суда, то есть в действиях судьи Кучина И.П. содержится состав дисциплинарного проступка, который по своему характеру не является малозначительным.

Статьей 81 УК РФ, предусмотрено, что лицо, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишающее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, освобождается от наказания, а лицо, отбывающее наказание, освобождается от дальнейшего его отбывания. Таким лицам суд может назначить принудительные меры медицинского характера. Лицо, заболевшее после совершения преступления иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, может быть судом освобождено от отбывания наказания.

В соответствии с требованиями части 6 статьи 175 УИК РФ осужденный, заболевший иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, вправе обратиться в суд с ходатайством об освобождении его от дальнейшего отбывания наказания в соответствии со статьей 81 УК РФ. Ходатайство об освобождении от дальнейшего отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью осужденный подает через администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание. Одновременно с указанным ходатайством в суд направляются заключение медицинской комиссии или учреждения медико-социальной экспертизы и личное дело осужденного. Таким образом, основанием для рассмотрения судом ходатайства осужденного об освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью является заключение медицинской комиссии или учреждения медико-социальной экспертизы.

По смыслу части 2 статьи 81 УК РФ, при решении вопроса об освобождении лица от наказания определяющее значение имеет установление судом наличия у осужденного тяжелой болезни, препятствующей отбыванию им назначенного наказания. Рассматривая соответствующее ходатайство осужденного, суд оценивает медицинское заключение специальной медицинской комиссии или учреждения медико-социальной экспертизы с учетом Перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 года № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью», а также принимает во внимание иные обстоятельства, имеющие значение для разрешения ходатайства по существу.

Грубые нарушения судьей Кучиным И.П. при отправлении правосудия норм уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении материала об освобождении от отбывания наказания осужденного Голышева Н.Н. подтверждены вступившим в законную силу актом вышестоящей судебной инстанции, апелляционным постановлением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 25 декабря 2018 года.

Таким образом, квалификационная коллегия судей приходит к выводу о том, что вынесение судьей Кучиным И.П. неправосудного судебного акта, повлекшего необоснованное освобождение осужденного Голышева Н.Н. от наказания по болезни не только свидетельствует о грубом нарушении судьей закона, проявлении судьей при рассмотрении данного судебного материала небрежности, т.е. недобросовестного исполнения судьей функции по отправлению правосудия, приводящего к искажению фундаментальных принципов судопроизводства и грубому нарушению прав участников процесса, но и подрывает авторитет судебной власти и вызывает сомнения в объективности, справедливости и беспристрастности суда, что является нарушением пункта 2 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статьи 3 Кодекса судейской этики, что повлекло обоснованное представление председателя Нижегородского областного суда, то есть в действиях судьи Кучина И.П. содержится состав дисциплинарного проступка, который по своему характеру не является малозначительным, что исключает возможность наложения на судью взыскания в виде замечания.

В соответствии с пунктом 6 статьи 12.1 Закона о статусе судей решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания не может быть принято по истечении шести месяцев со дня выявления дисциплинарного проступка, за исключением периода временной нетрудоспособности судьи, нахождения его в отпуске и времени проведения служебной проверки, и по истечении двух лет со дня совершения дисциплинарного проступка.

Исходя из смысла положений пункта 6 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» днем выявления нарушений, расцениваемых квалификационной коллегией в качестве дисциплинарного проступка является 11 февраля 2019 года, то есть день, когда у председателя Нижегородского областного суда, ознакомившегося с результатами проведенной проверки работы судьи Кучина И.П. появились достаточные основания для реализации своих полномочий в сфере дисциплинарной ответственности судей путем направления в квалификационную коллегию судей Нижегородской области представления о привлечении судьи Кучина И.П. к дисциплинарной ответственности, в связи с чем сроки привлечения судьи к дисциплинарной ответственности также не истекли.

Оснований, исключающих привлечение судьи к дисциплинарной ответственности, не имеется.

Квалификационной коллегией судей исследованы и учтены все конкретные обстоятельства, степень нарушения прав и законных интересов граждан, данные о профессиональных качествах Кучина И.П., статистические показатели его работы.

Согласно представленной характеристике председателя Тоншаевского районного суда Нижегородской области Ягилева С.В., судья Кучин И.П. рассматривал уголовные, гражданские, административные дела, как по первой инстанции, так и в качестве апелляционной инстанции, имел хорошее качество рассмотрения дел, процессуальные сроки рассмотрения дел любых категорий соблюдал, грамотно организовывал работу по рассмотрению дел, тщательно готовился к каждому судебному заседанию, жалоб на судью со стороны граждан не поступало, проводил обобщения судебной практики рассмотрения судом ходатайств об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в 2013 и 2014 годах, рассмотрения судом гражданских дел по трудовым спорам в 2014 году и рассмотрения судом ходатайств о приведении приговоров в соответствие с действующим законодательством в 2014 году.

Согласно представленной характеристике председателя Канавинского районного суда г. Нижний Новгород Рябова Н.Н., Кучин И.П. в настоящее время работает в должности судьи Канавинского районного суда г. Нижний Новгород, имеет юридический трудовой стаж 10 лет, из них 5 лет в качестве судьи, рассматривает уголовные дела различных категорий, а также ходатайства органов прокуратуры, следствия и дознания о даче санкций на арест, материалов в порядке досудебного контроля и исполнения приговоров. С работой успешно справляется, имеет высокий уровень ответственности, является добросовестным, честным и справедливым судьей, постоянно работает над повышением своего профессионального уровня путем изучения судебной практики, нарушение сроков рассмотрения дел не допускает, соблюдает правила и нормы судебной

этики, обладает необходимым профессиональным мастерством, в трудовом коллективе пользуется уважением, жалоб на судью со стороны граждан не поступало.

Ранее на судью Кучина И.П. дисциплинарные взыскания не налагались. На действия судьи Кучина И.П. за период его работы с 2015 год по 2019 года поступили в квалификационную коллегию судей 3 жалобы, которые были признаны необоснованными.

В соответствии с п. 8 ст. 27 Положения о порядке работы квалификационной коллегии судей, определяя вид дисциплинарного взыскания, налагаемого на судью, квалификационная коллегия судей Нижегородской области, учитывая данные, характеризующие личность судьи и его отношение к содеянному, то, что он имеет стаж работы в должности судьи 5 лет, ранее не подвергался дисциплинарным взысканиям, все обстоятельства совершенного дисциплинарного проступка и последствия его совершения, характер совершенного судьей проступка, форму вины, степень нарушения прав и законных интересов граждан, отсутствие оснований для вывода о невозможности дальнейшего добросовестного и профессионального выполнения Кучиным И.П. полномочий судьи, отношение судьи к проступку, пришла к выводу, что имеется достаточно оснований для привлечения судьи Канавинского районного суда г. Нижний Новгород Кучина И.П. к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения, данное средство воздействия на судью направлено на предупреждение в дальнейшем нарушений с его стороны, влекущих подрыв доверия к судебной власти, и является соразмерным совершенному им проступку, за что открытым голосованием проголосовали более половины (единогласно) членов коллегии, присутствующих на заседании.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992 года № 3132-1 (в ред. от 5 декабря 2017 года, с изм. от 19 февраля 2018 года), подпункта 8 пункта 2 статьи 19, частью 2 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (в ред. от 2 июня 2016 года), статьями 17, 18, 28 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации от 22 марта 2017 года (в редакции от 19 мая 2016 года) квалификационная коллегия судей Нижегородской области

РЕШИЛА:

Представление председателя Нижегородского областного суда Поправко В.И. о привлечении судьи Канавинского районного суда г. Нижний Новгород Кучина Ивана Павловича к дисциплинарной ответственности - удовлетворить.

Привлечь судью Канавинского районного суда г. Нижний Новгород Кучина Ивана Павловича к дис-

Судейское сообщество Нижегородской области

циплинарной ответственности и наложить на него дисциплинарное взыскание в виде предупреждения, за что единогласно проголосовали 13 членов коллегии, принимавших участие в заседании.

Решение квалификационной коллегии судей Нижегородской области может быть обжаловано в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации либо в Нижегородский област-

ной суд в течение 10 дней со дня получения копии данного решения.

Председатель квалификационной коллегии судей Нижегородской области	О.В. Погорелко
Секретарь коллегии	М.А. Толстякова

Назначение судей

Ионычева Светлана Владимировна



Указом Президента Российской Федерации от 5 мая 2009 года № 500 назначена на должность судьи Арбитражного суда Нижегородской области на трехлетний срок полномочий.

Указом Президента Российской Федерации от 2 апреля 2012 года № 363 назначена на должность судьи Арбитражного суда

Нижегородской области на постоянной основе. Указом Президента Российской Федерации от 18 июля 2019 года № 345 назначена на должность судьи Арбитражного суда Волго-Вятского округа.

Назарова Татьяна Николаевна



Родилась в 1981 году в г. Горький Горьковской области. В 2004 году окончила Московский гуманитарный экономический институт по специальности «Юриспруденция».

С 2002 года по 2004 год работала специалистом 1 категории судебного участка № 1 Советского судебного района г. Нижний Новгород Нижегородской области.

С 2004 года по 2008 год работала секретарем судебного заседания Приокского районного суда г. Нижний Новгород. В период с 2008 года по 2019 год занимала должность помощника судьи Арбитражного суда Волго-Вятского округа.

Указом Президента Российской Федерации от 18 июля 2019 года № 345 назначена на долж-

ность судьи Арбитражного суда Нижегородской области.

Куликовский Александр Александрович



Родился 25 мая 1979 года в г. Краснодар Краснодарского края. В 2006 году окончил НОУ ВПО «Санкт-Петербургский институт внешнеэкономических связей, экономики и права» по специальности «Юриспруденция».

Свою юридическую карьеру начал в 2002 году в Управлении Федераль-

ной службы налоговой полиции Российской Федерации по Краснодарскому краю с должности контролера.

В период с июля 2003 года по апрель 2009 года проходил службу в Управлении Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотических средств по Краснодарскому краю.

С июня 2009 года занимал должности помощника судьи, помощника председателя Энгельсского районного суда Саратовской области.

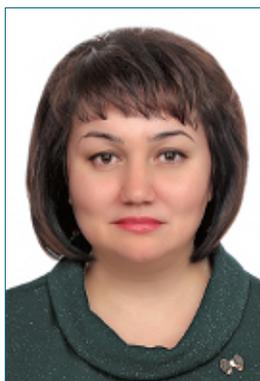
С июля 2012 года занимал сначала должность специалиста 1 разряда, а затем начальника отдела кодификации и систематизации законодательства, обобщения судебной практики Нижегородского областного суда.

В июле 2015 года назначен на должность судьи Приокского районного суда г. Нижний Новгород. В августе 2018 года назначен на должность заместителя председателя Саровского городского суда Нижегородской области.

Имеет шестой квалификационный класс судьи. Указом Президента Российской Федерации от 12 августа 2019 года № 376 назначен на должность председателя Саровского городского суда Нижегородской области на шестилетний срок полномочий.

Судейское сообщество Нижегородской области

Матвеева
Альбина Геннадьевна



Родилась 19 мая 1975 года в дер. Кивой Аликовского района Чувашской Республики. В 2000 году окончила Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова по специальности «Юриспруденция».

В марте 1993 года начала работать секретарем судебного заседания в Аликовском районном суде

Чувашской Республики.

С июля 2001 года занимала должность судьи Аликовского районного суда Чувашской Республики.

В августе 2006 года назначена на должность мирового судьи судебного участка Шарангского судебного района Нижегородской области.

В июне 2008 года назначена на должность судьи Шарангского районного суда Нижегородской области.

В октябре 2012 года назначена на должность председателя Шарангского районного суда Нижегородской области.

Имеет пятый квалификационный класс судьи.

Указом Президента Российской Федерации от 12 августа 2019 года № 376 назначена на должность председателя Воскресенского районного суда Нижегородской области на шестилетний срок полномочий.

Немчинова
Татьяна Петровна



Родилась 1 января 1967 года в с. Железинка Железинского района Павлодарской области. В 1989 году окончила Саратовский юридический институт по специальности «Правоведение».

Свою юридическую карьеру начала в июле 1989 года в кооперативе «Грот», где работала юристом-консультантом.

Затем работала стажером судьи Ардатовского районного суда Нижегородской области.

В октябре 1993 года назначена на должность судьи Ардатовского районного суда Нижегородской области.

В сентябре 1999 года назначена на должность председателя Ардатовского районного суда Нижегородской области.

В ноябре 2013 года назначена на должность председателя Сосновского районного суда Нижегородской области.

Имеет пятый квалификационный класс судьи.

Указом Президента Российской Федерации от 12 августа 2019 года № 376 назначена на должность председателя Сосновского районного суда Нижегородской области на второй срок полномочий.

Лебедев
Денис Николаевич



Родился 11 января 1978 года в г. Октябрьск Куйбышевской области. В 1999 году окончил Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского по специальности «Юриспруденция».

В период с марта 1998 года по июнь 2004 года проходил службу в органах прокуратуры Ниже-

городской области.

В июне 2004 года назначен на должность мирового судьи судебного участка № 5 Нижегородского судебного района г. Нижний Новгород Нижегородской области.

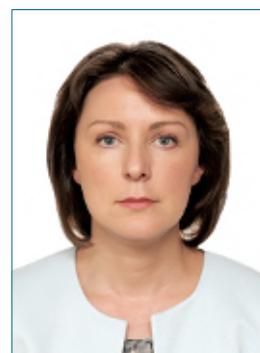
В июне 2008 года назначен на должность судьи Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород.

В ноябре 2013 года назначен на должность заместителя председателя Ленинского районного суда г. Нижний Новгород.

Имеет пятый квалификационный класс судьи.

Указом Президента Российской Федерации от 12 августа 2019 года № 376 назначен на должность заместителя председателя Ленинского районного суда г. Нижний Новгород на шестилетний срок полномочий.

Горохова
Анастасия Петровна



Родилась 11 июля 1975 года в г. Горький Горьковской области. В 2005 году окончила ФГОУ ВПО «Волжская государственная академия водного транспорта» по специальности «Юриспруденция».

Свою юридическую карьеру начала в феврале 1994 года в Автозавод-

ском районном суде г. Нижний Новгород, где работала секретарем судебного заседания.

Судейское сообщество Нижегородской области

С ноября 2002 года занимала должности секретаря, помощника мирового судьи в судебном участке № 12 Автозаводского судебного района г. Нижний Новгород Нижегородской области.

В декабре 2015 года назначена на должность мирового судьи судебного участка № 2 Починковского судебного района Нижегородской области. Имеет девятый квалификационный класс судьи. Указом Президента Российской Федерации от 12 августа 2019 года № 376 назначена на должность судьи Ленинского районного суда г. Нижний Новгород.

**Захарова
Людмила Александровна**



Родилась 23 июля 1975 года в г. Навашино Горьковской области. В 2001 году окончила Владимирский государственный университет (Муромский филиал) по специальности «Юриспруденция».

Свою юридическую карьеру начала в марте 1999 года в СО при Навашином РОВД по

Нижегородской области, где занимала сначала должность следователя, затем старшего следователя.

В июне 2006 года назначена на должность судьи Навашинского районного суда Нижегородской области.

Имеет шестой квалификационный класс судьи. Указом Президента Российской Федерации от 12 августа 2019 года № 376 назначена на должность судьи Выксунского городского суда Нижегородской области.

**Аракелов
Даниэль Артурович**



Родился 25 июня 1984 года в г. Баку Азербайджанской ССР. В 2008 году окончил ФБГОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет» по специальности «Юриспруденция».

В апреле 2006 года начал работать в Усть-Лабинском районном отделе ГУ ФССП по

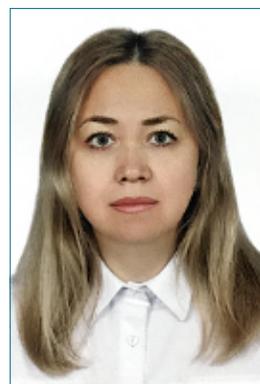
Краснодарскому краю. Затем замещал должности государственной гражданской службы в УФССП России по Ямало-Ненецкому автономному округу.

С августа 2011 работал в ГКУ ЯНАО «Управление по обеспечению содействия федеральным органам государственной власти и деятельности мировых судей Ямало-Ненецкого автономного округа».

С января 2015 года занимал должность помощника судьи Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород.

Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 26 сентября 2019 года № 1150-VI назначен на должность мирового судьи судебного участка № 8 Нижегородского судебного района г. Нижний Новгород Нижегородской области на трехлетний срок полномочий.

**Добрмян
Наталья Васильевна**



Родилась 30 октября 1982 года в г. Дзержинск Горьковской области. В 2008 году окончила ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по специальности «Юриспруденция».

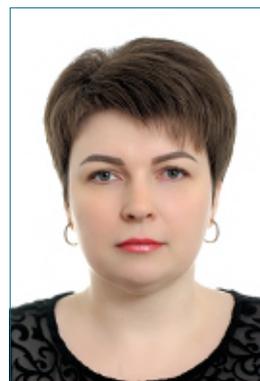
В мае 2003 года начала работать в Дзержинском городском суде Нижегородской области оператором ЭВМ и КММ.

С января 2004 года занимала должности секретаря судебного заседания, помощника мирового судьи в судебном участке № 3 Дзержинского судебного района Нижегородской области.

С октября 2016 года занимала должность помощника судьи Нижегородского областного суда.

Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 26 сентября 2019 года № 1150-VI назначена на должность мирового судьи судебного участка № 4 Борского судебного района Нижегородской области на трехлетний срок полномочий.

**Звонарёва
Светлана Владимировна**



Родилась 12 октября 1984 года в с. Илев Вознесенского района Горьковской области. В 2007 году окончила Негосударственное образовательное учреждение «Московская финансово-промышленная академия» по специальности «Юриспруденция». В 2011 году окончила ГОУ

Судейское сообщество Нижегородской области

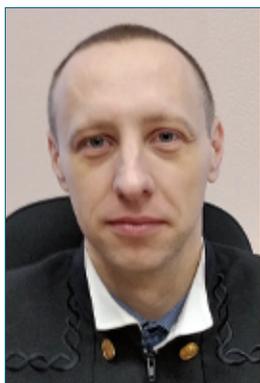
ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по специальности «Юриспруденция» с присвоением квалификации магистр.

Свою юридическую карьеру начала в июле 2003 года в Саровском городском суде Нижегородской области, где работала секретарем судебного заседания. Затем там же занимала должности главного специалиста, помощника судьи, помощника председателя суда.

В ноябре 2016 года назначена на должность мирового судьи судебного участка Спасского судебного района Нижегородской области.

Имеет восьмой квалификационный класс судьи. Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 26 сентября 2019 года № 1150-VI назначена на должность мирового судьи судебного участка Спасского судебного района Нижегородской области на семилетний срок полномочий.

Кулешов Роман Александрович



Родился 11 июня 1982 года в с. Большой Хомутец Добровского района Липецкой области. В 2005 году окончил Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет по специальности «Юриспруденция».

Свою юридическую карьеру начал в 2005 году в ООО «Финансово-

Правовые консультации» г. Нижний Новгород, где занимал должность помощника юриста.

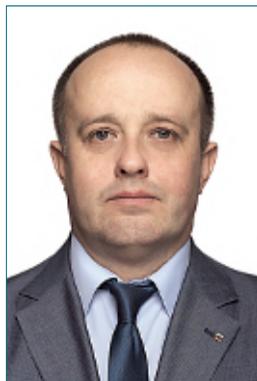
С 2005 по 2014 года работал юристом, юрисконсультантом и начальником юридического отдела в коммерческих организациях и банковских учреждениях.

С июля 2014 года занимал должности специалиста, секретаря судебного заседания отдела обеспечения судопроизводства по уголовным делам в апелляционной инстанции Нижегородского областного суда. Затем занимал должность помощника судьи Нижегородского областного суда.

В августе 2016 года назначен на должность мирового судьи судебного участка Шатковского судебного района Нижегородской области.

Имеет девятый квалификационный класс судьи. Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 27 июня 2019 года № 1083-VI назначен на должность мирового судьи судебного участка Шатковского судебного района Нижегородской области на семилетний срок полномочий.

Сальников Сергей Павлович



Родился 20 октября 1972 года в с. Колояр Вольского района Саратовской области. В 2000 году окончил Санкт-Петербургский университет МВД России по специальности «Юриспруденция».

С февраля 1998 года занимал различные должности в Саратовском юридическом институте МВД РФ, Санкт-Петербургском

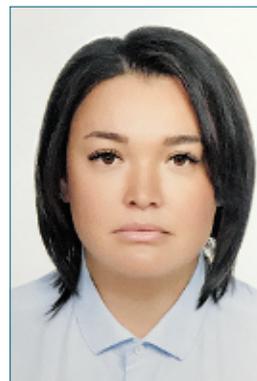
университете МВД России.

С июня 2007 года занимал руководящие должности в Академии экономической безопасности МВД России. В период с ноября 2011 года по ноябрь 2017 года занимал различные должности в ФКУ «Научно-исследовательский центр проблем безопасности дорожного движения МВД РФ».

С декабря 2017 года занимал должность помощника судьи Нижегородского областного суда.

Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 29 августа 2019 года № 1120-VI назначен на должность мирового судьи судебного участка № 6 Сормовского судебного района г. Нижний Новгород Нижегородской области на трехлетний срок полномочий.

Сердюкова Екатерина Евгеньевна



Родилась 23 июля 1984 года в г. Горький Горьковской области. В 2006 году окончила ГОУ ВПО «Волго-Вятская академия государственной службы» по специальности «Юриспруденция».

С мая 2005 года начала работать юрисконсультантом в ООО «Региональный кадровый центр».

С октября 2006 года работала специалистом в Нижегородском областном суде, а с ноября 2006 года занимала должность секретаря судебного заседания Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород. С января 2008 года занимала должность помощника судьи Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород.

Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 26 сентября 2019 года № 1150-VI назначена на должность мирового судьи судебного участка № 1 Арзамасского судебного района Нижегородской области на трехлетний срок полномочий.

Присвоение квалификационных классов судьям

На заседаниях квалификационной коллегии судей Нижегородской области во втором квартале 2019 года присвоены квалификационные классы следующим судьям

Второй квалификационный класс:

Кострову Андрею Валерьевичу – судье Нижегородского областного суда;
Корчагину Виктору Ивановичу – судье Нижегородского областного суда;
Логуновой Наталье Александровне – судье Арбитражного суда Нижегородской области.

Четвертый квалификационный класс:

Созиновой Марии Владимировне – судье Арбитражного суда Нижегородской области;
Якуб Светлане Владимировне – судье Арбитражного суда Нижегородской области.

Пятый квалификационный класс:

Серкову Эдуарду Викторовичу – председателю Навашинского районного суда Нижегородской области;
Тарасову Антону Леонидовичу – председателю Воротынского районного суда Нижегородской области;
Пронину Дмитрию Николаевичу – заместителю председателя Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород;
Вершининой Екатерине Игоревне – судье Арбитражного суда Нижегородской области;
Главинской Алене Александровне – судье Арбитражного суда Нижегородской области;
Дерендяевой Анастасии Николаевне – судье Арбитражного суда Нижегородской области;

Бадояну Сергею Александровичу – судье Приокского районного суда г. Нижний Новгород;
Батыреву Дмитрию Юрьевичу – судье Советского районного суда г. Нижний Новгород;
Василькову Сергею Александровичу – судье Богородского городского суда Нижегородской области;
Колягиной Ольге Николаевне – судье Советского районного суда г. Нижний Новгород;
Николаеву Андрею Алексеевичу – судье Саровского городского суда Нижегородской области;
Решетовой Елене Владимировне – судье Канавинского районного суда г. Нижний Новгород;
Соловьевой Надежде Викторовне – судье Тоншаевского районного суда Нижегородской области;
Ушакову Виктору Викторовичу – судье Ленинского районного суда г. Нижний Новгород;
Шкининой Ирине Александровне – судье Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород.

Шестой квалификационный класс:

Карюку Дмитрию Юрьевичу – председателю Вадского районного суда Нижегородской области;
Бжезовской Ирине Владимировне – заместителю председателя Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород;
Бакаревой Ларисе Владимировне – судье Кстовского городского суда Нижегородской области;
Беловой Анне Владимировне – судье Дзержинского городского суда Нижегородской области;

Замышляевой Ольге Игоревне – судье Ковернинского районного суда Нижегородской области;
Кондратьеву Максиму Юрьевичу – судье Павловского городского суда Нижегородской области;
Малаховой Ольге Владимировне – судье Советского районного суда г. Нижний Новгород;
Маслову Дмитрию Евгеньевичу – судье Канавинского районного суда г. Нижний Новгород;
Павлычевой Светлане Владимировне – судье Павловского городского суда Нижегородской области;
Пескову Вячеславу Владимировичу – судье Лысковского районного суда Нижегородской области;
Широкову Илье Геннадьевичу – судье Борского городского суда Нижегородской области.

Седьмой квалификационный класс:

Астафьевой Юлии Сергеевне – судье Кулебакского городского суда Нижегородской области;
Белову Андрею Михайловичу – судье Большеболдинского районного суда Нижегородской области;
Веселовой Татьяне Юрьевне – судье Борского городского суда Нижегородской области;
Голубу Владимиру Николаевичу – судье Лукояновского районного суда Нижегородской области;
Гордеевой Нелли Александровне – мировому судье судебного участка № 4 Советского судебного района г. Нижний Новгород Нижегородской области;
Грачевой Анастасии Николаевне – мировому судье судебного участка № 1 Советского судебного района г. Нижний Новгород Нижегородской области;
Зимину Станиславу Станиславовичу – судье Спасского районного суда Нижегородской области;
Кукушкину Антону Андреевичу – судье Шахунского районного суда Нижегородской области;
Лебедеву Максиму Михайловичу – судье Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород;
Логиновой Анастасии Яковлевне – судье Вадского районного суда Нижегородской области;
Луниной Татьяне Сергеевне – судье Богородского городского суда

Нижегородской области;
Маслову Павлу Владимировичу – судье Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород;
Решетову Евгению Вячеславовичу – судье Шахунского районного суда Нижегородской области;
Сазоновой Марии Сергеевне – мировому судье судебного участка № 2 Кстовского судебного района Нижегородской области.

Восьмой квалификационный класс:

Картомину Дмитрию Вадимовичу – мировому судье судебного участка № 1 Ленинского судебного района г. Нижний Новгород Нижегородской области;
Котяеву Сергею Юрьевичу – мировому судье судебного участка № 4 Ленинского судебного района г. Нижний Новгород Нижегородской области;
Красновой Екатерине Сергеевне – мировому судье судебного участка № 6 Ленинского судебного района г. Нижний Новгород Нижегородской области;
Маркову Сергею Андреевичу – мировому судье судебного участка № 2 Навашинского судебного района Нижегородской области.

Девятый квалификационный класс:

Болдову Евгению Васильевичу – мировому судье судебного участка Ветлужского судебного района Нижегородской области;
Галкиной Ольге Николаевне – мировому судье судебного участка № 3 Канавинского судебного района г. Нижний Новгород Нижегородской области;
Иванову Алексею Валерьевичу – мировому судье судебного участка № 3 Борского судебного района Нижегородской области;
Полякову Михаилу Геннадьевичу – мировому судье судебного участка № 3 Нижегородского судебного района г. Нижний Новгород Нижегородской области;
Шувалову Сергею Алексеевичу – мировому судье судебного участка № 1 Сормовского судебного района г. Нижний Новгород Нижегородской области.

Фоторепортаж

Семинар–совещание

по итогам деятельности Управления
Судебного департамента в Нижегородской
области за первое полугодие 2019 года



Выступление
начальника
Управления
Судебного
департамента в
Нижегородской
области –
**Юрьева
Александра
Викторовича**

8 августа 2019 года в актовом зале Управления Судебного департамента в Нижегородской области в режиме многоточечного ВКС-соединения состоялся семинар-совещание с участием администраторов районных (городских) судов Нижегородской области, Нижегородского гарнизонного военного суда по итогам деятельности Управления за 1 полугодие 2019 года и задачах на 2 полугодие 2019 года.

Открыл семинар-совещание начальник Управления Юрьев Александр Викторович, который в своем докладе подвел итоги работы Управления за 1 полугодие 2019 года и определил задачи на 2 полугодие 2019 года, над которыми предстоит работать.

В ходе семинара-совещания были рассмотрены следующие вопросы:

1. «Об итогах работы и задачах отдела бухгалтерского учета и оплаты труда, отдела финансов и бюджетной отчетности Управления».

Докладчики: заместитель начальника Управления – главный бухгалтер Рузина Жанна Владимировна,

начальник отдела бухгалтерского учета и оплаты труда Управления Болунова Мария Геннадьевна.

2. «Основные итоги работы и задачи отдела организационно-правового обеспечения деятельности судов Управления».

Докладчик: заместитель начальника Управления – начальник отдела организационно-правового обеспечения деятельности судов Кручинина Елена Анатольевна.

3. «Результаты работы и задачи отдела организационно-правового обеспечения деятельности судов Управления по линии информатизации».

Докладчик: начальник отдела Полякова Елена Олеговна.

4. «Об итогах работы и задачах отдела капитального строительства, эксплуатации зданий и управления недвижимостью Управления».

Докладчик: начальник отдела капитального строительства, эксплуатации зданий и управления недвижимостью Управления Акатышева Ольга Сергеевна.



Президиум
и участники
семинара-
совещания.



5. Итоги работы отдела по противодействию коррупции Управления:

- «Организация и проведение приема и проверок сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера (декларационная компания за 2018 год)»;

- «Сведения о ходе реализации мер по противодействию коррупции (АИС «Мониторинг»)»;

- «Ведение раздела «Противодействие коррупции» на официальном сайте Управления и на официальных сайтах районных (городских) судов Нижегородской области и Нижегородского гарнизонного военного суда».

Докладчик: начальник отдела по противодействию коррупции Управления Спирин Михаил Геннадьевич.

6. «Итоги работы и задачи отдела материально-технического обеспечения Управления».

Докладчик: консультант отдела материально-технического обеспечения Управления Клепцов Николай Александрович.

7. «Об итогах работы и задачах отдела государственной службы, кадров и делопроизводства Управления».

Докладчик: начальник отдела государственной службы, кадров и делопроизводства Управления Ихтияров Евгений Александрович.

Завершился семинар-совещание награждением администраторов судов и работников структурных подразделений Управления ведомственными юбилейными медалями «20 лет Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации».

XII чемпионат по мини-футболу среди судей Приволжского федерального округа



В период со 2 по 4 октября 2019 года состоялся XII чемпионат по мини-футболу среди судей Приволжского федерального округа.

Ежегодно чемпионат судей меняет свою дислокацию, что позволяет познакомиться с культурой регионов, входящих в Приволжский федеральный округ, посмотреть на достопримечательности, гораздо лучше узнать друг друга. В этом году чемпионат проходил в г. Пенза Пензенской области.

В двенадцатый раз служители Фемиды из тринадцати регионов Приволжского федерального округа (представители республик Башкортостан, Марий Эл, Мордовия, Татарстан, Удмуртия, Чувашия, Пермского края, Кировской, Нижегородской, Самарской, Саратовской, Ульяновской и Пензенской областей) собрались вместе, чтобы определить самую сильную команду.

Судейское сообщество Нижегородской области представляли председатель Нижегородского областного суда **Вячеслав Иванович Поправко**, начальник Управления Судебного департамента в Нижегородской области **Александр Викторович Юрьев**, председатель Канавинского районного суда г. Нижний Новгород **Николай Николаевич Рябов** (представитель команды).

В команду Нижегородской области вошли: судья Нижегородского областного суда **Вячеслав Николаевич Нуждин** и **Николай Владимирович Трофимов**, судья Арбитражного суда Нижегородской области **Сергей Геннадьевич Окутин**, председатель Борского городского суда Нижегородской области **Юрий Сергеевич Магнутов**, председатель Краснобаковского районного суда Нижегородской области **Владимир Сергеевич Есин**, судья Канавинского районного суда г. Нижний Новгород **Дмитрий Евгеньевич Маслов**, судья Ленинского районного суда г. Нижний Новгород **Константин Константинович Косолапов** (капитан команды), мировые судьи судебного участка № 1 Ни-



жегородского судебного района г. Нижний Новгород **Орест Александрович Шевченко**, судебного участка Чкаловского судебного района Нижегородской области **Алексей Олегович Ползунов**, судебного участка № 9 Автозаводского судебного района г. Нижний Новгород **Валерий Валерьевич Лисов**, судебного участка Шатковского судебного района Нижегородской области **Роман Александрович Кулешов**, судебного участка № 5 Нижегородского судебного района г. Нижний Новгород **Евгений Сергеевич Задков**. Тренер команды мировой судья в отставке Воротынского судебного района Нижегородской области **Иван Николаевич Малюченко**.

По итогам турнира первое место заняла команда Нижегородской области, второе – команда Республики Татарстан, почетное третье место заняла команда Республики Мордовия.

В 2020 году тринадцатый по счету чемпионат по мини-футболу среди судей Приволжского федерального округа примет Нижегородская область.



Учредители – **Нижегородский областной суд,
Управление Судебного департамента в Нижегородской области.**

Состав редакционной коллегии журнала «Судебный вестник Нижегородской области»

Председатель редакционной коллегии:

Поправко Вячеслав Иванович – председатель Нижегородского областного суда, председатель Совета судей Нижегородской области.

Члены редакционной коллегии:

Толмачев Андрей Анатольевич – председатель Арбитражного суда Волго-Вятского округа.

Санинский Роман Александрович – председатель Арбитражного суда Нижегородской области.

Сапега Вячеслав Александрович – заместитель председателя Нижегородского областного суда, председатель экзаменационной комиссии Нижегородской области по приему квалификационного экзамена на должность судьи.

Погорелко Ольга Викторовна – председатель квалификационной коллегии судей Нижегородской области, судья Нижегородского областного суда.

Юрьев Александр Викторович – начальник Управления Судебного департамента в Нижегородской области.

Щербаков Николай Юрьевич – начальник управления по обеспечению деятельности мировых судей, адвокатуры и нотариата Нижегородской области.

Журавлева Юлия Вадимовна – директор Приволжского филиала ФГБОУВО

«Российский государственный университет правосудия».

Введенский Андрей Юрьевич – декан факультета подготовки специалистов для судебной системы (юридический факультет) Приволжского филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия».

Главный редактор:

Аббасов Исмаил Эльчинович – консультант отдела организационно-правового обеспечения деятельности судов Управления Судебного департамента в Нижегородской области.

Адрес редакции:

603000, Нижний Новгород, пер. Плотничный, д. 38. Телефон: (831) 433-89-03, факс: (831) 433-21-19

E-mail: usd.nnov@sudrf.ru

Дизайн и верстка: Дизайн-студия «Яблоко».

www.jabloko.ru Телефон: (831) 434-60-72

Отпечатано в типографии ЗАО «НРЛ».

г. Нижний Новгород, ул. Большая Покровская, д. 60. Телефон: (831) 412-80-80. www.nrlprint.ru

Ответственный за выпуск: Морозов С.Б. Телефон: (831) 412-82-13.

Тираж 478 экземпляров, заказ № 126413.

Выпуск 3 (всего выпусков 4)

СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ