

СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК

НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 2 (56) 2019

Журнал
судейского сообщества
Нижегородской области

Тема номера: Создание кассационных
и апелляционных судов
общей юрисдикции



стр. **3**

Первый кассационный суд
общей юрисдикции

стр. **6**

Второй кассационный суд
общей юрисдикции

стр. **9**

Четвертый апелляционный суд
общей юрисдикции

стр. **9**

Интервью с председателем
Четвертого апелляционного
суда общей юрисдикции
Магомедовым М.М.

Тема номера

Создание кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции

СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 3 (57) 2019

АНОНС



Тема номера: Элементы электронного правосудия

Рабочая группа по элементам электронного правосудия

Законодательные новации в области электронного правосудия

Обзор по использованию судами элементов электронного правосудия

Совещание—семинар судей по итогам работы за первое полугодие 2019 года



2

Создание кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции

3

Первый кассационный суд общей юрисдикции



6

**Второй
кассационный
суд общей
юрисдикции**

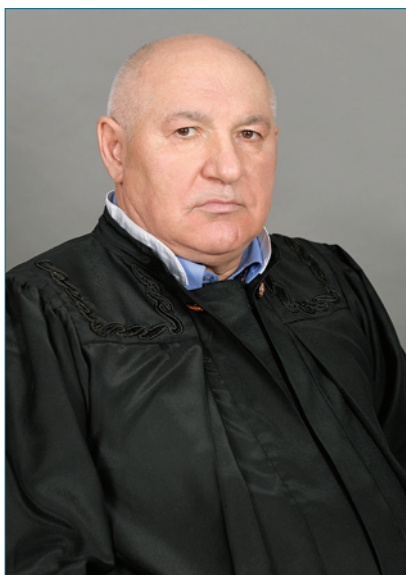


9

**Четвертый
апелляционный
суд общей
юрисдикции**

9

Интервью
с председателем
Четвертого
апелляционного суда
общей юрисдикции
Магомедовым М.М.



12

**Информация
о судьях**



26

**Реформа
военных судов**

28

Смуров Ю.А.
Смысл судебного
долга: «Осудить или
не осудить? Наказать
или не наказать?
Если наказать,
то как наказать?
Все это нужно
взвесить на хрупких
весах человеческой
совести»



33

Судьи факта



39

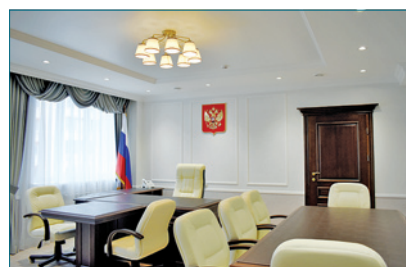
**Вехи судебной
реформы в России**

43

**Назначение
судей**

48

**Четвертый
апелляционный
суд общей
юрисдикции**
фоторепортаж



Создание кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции

Реформирование судебной системы современной России началось с момента распада Советского Союза и продолжается до сих пор. Очередным новшеством стало создание новых судебных инстанций – кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции.

В пояснительной записке к Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 июля 2017 года № 28 указано, что в настоящее время возникла объективная необходимость создания в Российской Федерации структурно самостоятельных кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции, которая обусловлена потребностью в функционировании в рамках подсистемы судов общей юрисдикции организационно обособленных судебных инстанций в целях максимального обеспечения их независимости и самостоятельности при рассмотрении апелляционных и кассационных жалоб и представлений на судебные постановления, деятельность которых не будет осуществляться в том же субъекте Российской Федерации и тем более в том же суде, которым дело рассматривалось в первой инстанции.

Как подчеркивается в пояснительной записке к Постановлению, реформа позволит усовершенствовать инстанционное устройство судов общей юрисдикции и оптимизировать судебную нагрузку. При этом Верховный Суд Российской Федерации ссылается на положительный опыт существования отдельных судов апелляционной и кассационной инстанций в системе арбитражных судов.

Так, 30 июля 2018 года вступил в законную силу Федеральный конституционный закон от 29 июля 2018 года № 1-ФКЗ, которым созданы девять кассационных судов и пять апелляционных судов общей юрисдикции, осуществляющих свою деятельность в пределах соответствующих судебных апелляционных и кассационных округов.

Вновь образованные суды начали свою деятельность с 1 октября 2019 года.

Кассационный суд общей юрисдикции является федеральным судом общей юрисдикции, действующим в пределах территории соответствующего судебного кассационного округа (статья 23.1 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ «О судах

общей юрисдикции в Российской Федерации»; далее – Федеральный конституционный закон «О судах общей юрисдикции»).

Кроме того, кассационный суд общей юрисдикции является вышестоящей судебной инстанцией по отношению к действующим на территории соответствующего судебного кассационного округа федеральным судам общей юрисдикции и мировым судьям и в пределах своей компетенции рассматривает (статья 19.1 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»; далее – Федеральный конституционный закон «О судебной системе»):

1) дела по кассационным жалобам и представлениям на вступившие в законную силу судебные акты районных судов и мировых судей, судебные акты апелляционных судов общей юрисдикции, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа;

2) дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в отношении вступивших в законную силу судебных актов, принятых соответствующей судебной коллегией кассационного суда общей юрисдикции (статья 23.6 Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции»).

Местами постоянного пребывания кассационных судов общей юрисдикции являются:

1) Первого кассационного суда общей юрисдикции – город Саратов Саратовской области;

2) Второго кассационного суда общей юрисдикции – город Москва;

3) Третьего кассационного суда общей юрисдикции – город Санкт-Петербург;

4) Четвертого кассационного суда общей юрисдикции – город Краснодар Краснодарского края;

5) Пятого кассационного суда общей юрисдикции – город Пятигорск Ставропольского края;

6) Шестого кассационного суда общей юрисдикции – город Самара Самарской области;

7) Седьмого кассационного суда общей юрисдикции – город Челябинск Челябинской области;

8) Восьмого кассационного суда общей юрисдикции – город Кемерово Кемеровской области;

9) Девятого кассационного суда общей юрисдикции – город Владивосток Приморского края.

В свою очередь апелляционный суд общей юрисдикции является федеральным судом общей юрисдикции, действующим в пределах территории соответствующего судебного апелляционного округа (статья 23.9 Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции»).

Апелляционный суд общей юрисдикции является непосредственно вышестоящей судебной инстанцией по отношению к действующим на территории соответствующего судебного апелляционного округа верховным судам республик, краевым (областным) судам, судам городов федерального значения, суду автономной области, судам автономных округов и в пределах своей компетенции рассматривает (статья 19.2 Федерального конституционного закона «О судебной системе»):

1) дела по апелляционным жалобам, представлениям на судебные акты верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, принятые

ими в качестве суда первой инстанции и не вступившие в законную силу;

2) дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в отношении вступивших в законную силу решений, принятых соответствующей судебной коллегией апелляционного суда общей юрисдикции (статья 23.14 Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции»).

Местами постоянного пребывания апелляционных судов общей юрисдикции и апелляционного военного суда являются:

1) Первого апелляционного суда общей юрисдикции – город Москва;

2) Второго апелляционного суда общей юрисдикции - город Санкт-Петербург;

3) Третьего апелляционного суда общей юрисдикции – город Сочи Краснодарского края;

4) Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции – город Нижний Новгород Нижегородской области;

5) Пятого апелляционного суда общей юрисдикции – город Новосибирск Новосибирской области.

Первый кассационный суд общей юрисдикции



Судьи и работники аппарата Первого кассационного суда общей юрисдикции

Первый кассационный суд общей юрисдикции расположен в городе Саратове Саратовской области.

В компетенцию Первого кассационного суда общей юрисдикции входит пересмотр судебных актов, принятых судами Республики Мордовия,

Белгородской области, Брянской области, Воронежской области, Калужской области, Курской области, Липецкой области, Орловской области, Московской области, Нижегородской области, Пензенской области, Саратовской области, Тульской области, а также судебных актов апел-



Председатель Первого кассационного суда общей юрисдикции **Подкопаев Николай Николаевич** (слева) и главный федеральный инспектор по Саратовской области **Сергеев Григорий Витальевич** (справа)

Первое совещание судей Первого кассационного суда общей юрисдикции

ляционных судов общей юрисдикции, принятых по жалобам и представлениям на судебные акты указанных судов.

Таким образом, для всех федеральных судов общей юрисдикции, расположенных на территории Нижегородской области (за исключением Нижегородского гарнизонного военного суда), и мировых судей судебных участков г. Нижний Новгород и Нижегородской области кассационной инстанцией является Первый кассационный суд общей юрисдикции.

Первый кассационный суд общей юрисдикции действует в составе:

- 1) президиума суда;
- 2) судебной коллегии по гражданским делам;
- 3) судебной коллегии по административным делам;
- 4) судебной коллегии по уголовным делам.

Руководство суда

Подкопаев Николай Николаевич – председатель суда.

Родился 18 июля 1968 года в Курской области. В 1991 году окончил Украинскую юридическую академию им. Ф.Э. Дзержинского по специальности «правоведение».

С 1986 года по 1988 год проходил службу в рядах Советской Армии. С августа 1991 года по сентябрь 1993 года являлся стажером народного судьи, судебным исполнителем Промышленного народного суда г. Курска.

С сентября 1993 года по август 1998 года занимал должности судьи, председателя Горшеченского районного суда Курской области.

С августа 1998 года по ноябрь 2005 года занимал должность председателя Ленинского районного суда г. Курска.

С ноября 2005 года по март 2014 года занимал должность заместителя председателя Курского областного суда. С марта 2014 года по октябрь 2018 года – председатель Волгоградского областного суда.

Стаж работы в области юриспруденции более 28 лет. Имеет первый квалификационный класс судьи.

Награжден Нагрудным знаком Совета судей Российской Федерации «За служение правосудию». Присвоено почетное звание «Почетный работник судебной системы». Неоднократно поощрялся руководством суда, Советом судей Российской Федерации и Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации.

Указом Президента Российской Федерации от 23 сентября 2018 года № 540 назначен на должность председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции на шестилетний срок полномочий.

Поволоцкая Ирина Анатольевна – заместитель председателя суда.

Родилась 25 июля 1966 года в г. Волгограде. В 1989 году окончила Саратовский ордена «Знак Почета» юридический институт им. Д.И. Курского по специальности «правоведение».

С 1983 года по 1986 год работала делопроизводителем, секретарем судебного заседания Кировского районного суда г. Волгограда.

С 1986 года по 1989 год работала в научно-исследовательском секторе Саратовского юридического института.



Первое
судебное
заседание
судебной
коллегии
по уголовным
делам

С 1989 по 1996 годы – юрисконсульт на предприятии.

С 1996 по 1998 годы – главный специалист, начальник отдела по вопросам государственной службы и кадров Управления юстиции администрации Волгоградской области.

С 1998 года по 2001 год занимала должность судьи Дзержинского районного суда г. Волгограда.

С 2001 года по 2019 год занимала должности судьи, председателя судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда.

Стаж работы в области юриспруденции более 30 лет. Имеет первый квалификационный класс судьи. В 2012 году награждена медалью «20 лет Совету судей Российской Федерации».

Указом Президента Российской Федерации от 8 февраля 2019 года № 40 назначена на должность заместителя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции на шестилетний срок полномочий.

Радченко Татьяна Вениаминовна - заместитель председателя суда.

Родилась 17 марта 1972 года в г. Волгограде. В 1994 году окончила Волгоградский государственный университет по специальности «юриспруденция».

С 1993 года по 2003 год занимала должности помощника прокурора, старшего прокурора Управления уголовно-судебного надзора Прокуратуры Волгоградской области.

С апреля 2003 года по июнь 2019 года занимала должности судьи, председателя судебного состава Волгоградского областного суда.

Стаж работы в области юриспруденции более 26 лет. Имеет первый квалификационный класс судьи.

Награждена медалью Судебного департамента «За усердие» II степени.

Указом Президента Российской Федерации от 19 июня 2019 года № 286 назначена на должность заместителя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции на шестилетний срок полномочий.

Сундуков Сергей Олегович – заместитель председателя суда.

Родился 1 сентября 1966 года во Львовской области. В 1992 году окончил Воронежский государственный университет им. Ленинского Комсомола по специальности «правоведение».

С 1985 года по 1987 год проходил службу в рядах Советской Армии.

С 1992 по 2000 годы – служба в органах прокуратуры Воронежской и Курской областей.

С 2000 года по 2005 год занимал должность мирового судьи судебного участка Касторенского района Курской области, а с 2005 года по 2013 год - должность судьи Касторенского районного суда Курской области.

С 2013 года по 2015 год занимал должность председателя Горшеченского районного суда Курской области.

С 2015 года по 2019 год занимал должность заместителя председателя Волгоградского областного суда.

Стаж работы в области юриспруденции более 27 лет.

Имеет четвертый квалификационный класс судьи.

В 2017 году награжден медалью «За безупречную службу».

Указом Президента Российской Федерации от 12 августа 2019 года № 376 назначен на должность заместителя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции на шестилетний срок полномочий.

* В статье использовалась информация, размещенная на официальном интернет-сайте Первого кассационного суда общей юрисдикции.

Второй кассационный суд общей юрисдикции

Второй кассационный суд общей юрисдикции расположен в городе Москве.

В компетенцию Второго кассационного суда общей юрисдикции входит пересмотр судебных актов, принятых судами Владимирской области, Ивановской области, Костромской области, Рязанской области, Смоленской области, Тамбовской области, Тверской области, Ярославской области, города Москвы, а также судебных актов апелляционных судов общей юрисдикции, принятых по жалобам и представлениям на судебные акты указанных судов.

Руководство суда

Бондар Анатолий Владимирович - председатель суда.

Родился 17 ноября 1960 года в Житомирской области Украинской ССР. После службы в рядах Вооруженных Сил СССР окончил юридический факультет Кубанского государственного университета.

В 1986 году избран народным судьей Кушевского районного народного суда Краснодарского края.

1989-1990 гг. – работал инструктором организационного отдела Кушевского РК КПСС Краснодарского края.

С 1990 года по 2006 год занимал различные должности в органах прокуратуры Российской Федерации: от заместителя прокурора района до заместителя Генерального прокурора Российской Федерации.

С сентября 2006 года по ноябрь 2008 года – статс-секретарь – заместитель Министра юстиции Российской Федерации.

С ноября 2008 года по октябрь 2011 года – заместитель Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

Указом Президента Российской Федерации от 28 сентября 2011 года №1253 «О назначении председателей областных судов» назначен председателем Нижегородского областного суда, в 2017 году переназначен на второй шестилетний срок полномочий.

Заместитель председателя Совета судей Российской Федерации, действительный государственный советник юстиции 1-го класса. Заслуженный юрист Российской Федерации, награжден орденом Почета, почетный работник прокуратуры Российской Федерации.

Указом Президента Российской Федерации

от 23 сентября 2018 года № 540 назначен на должность председателя Второго кассационного суда общей юрисдикции.

Волосатых Евгений Андреевич - заместитель председателя суда.

Родился в 1978 году в г. Саратове. В 2000 г. окончил Саратовскую государственную академию права.

С 2000 года по 2005 год замещал различные должности государственной службы в Саратовском областном суде.

В апреле 2005 года назначен на должность мирового судьи судебного участка № 1 Октябрьского района г. Саратова.

С 2008 года по 2012 год работал судьей, председателем судебного состава Арбитражного суда Саратовской области.

В декабре 2012 года назначен на должность заместителя председателя Нижегородского областного суда.

С 2017 года по 2019 год – председатель Совета судей Нижегородской области.

Награжден медалями «За безупречную службу», «150 лет судебной реформы в России», почетной грамотой Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

Кандидат юридических наук.

Указом Президента Российской Федерации от 8 февраля 2019 года № 40 назначен на должность заместителя председателя Второго кассационного суда общей юрисдикции.

Горягин Олег Анатольевич – заместитель председателя суда.

Родился 4 августа 1963 года в Казахстане. В 1986 году окончил юридический факультет Карагандинского государственного университета.

С июня 1986 года по октябрь 1987 года проходил службу в Вооруженных Силах.

В 1987 – 1999 гг. работал в органах внутренних дел, адвокатом, начальником юридического отдела в организациях г. Москвы.

В 1999 году назначен на должность судьи Валуйского районного суда Белгородской области. В 2002 году – судьей Московского областного суда.

В 2006 – 2019 гг. работал председателем Истринского городского суда, председателем Красногорского городского суда Московской области.

В 2012 – 2016 гг. избирался председателем



Председатель
Второго кассационного
суда общей юрисдикции
Бондар
Анатолий Владимирович
приветствует судей

Церемония вручения
удостоверений судьям
Второго кассационного
суда общей юрисдикции

экзаменационной комиссии Московской области по приему квалификационного экзамена на должность судьи.

Имеет государственные и ведомственные награды.

Указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2019 года № 225 назначен на должность заместителя председателя Второго кассационного суда общей юрисдикции.

Кузьмичев Сергей Иванович – заместитель председателя суда.

Родился в 1970 году в г. Мценске Орловской области. После службы в Вооруженных Силах окончил Украинскую юридическую академию (Харьковский юридический институт).

С 1995 года по 1998 год работал следователем Орловской межрайонной природоохранной прокуратуры, следователем, старшим помощником Мценского межрайонного прокурора, с 1998 года по 2003 год – прокурором Верховского района Орловской области.

В 2003 году назначен судьей Железнодорожного районного суда г. Орла, в 2004 году – судьей Северного районного суда г. Орла.

С 2008 года работал судьей, председателем судебного состава судебной коллегии по уголовным делам Орловского областного суда. С 2010 года по 2015 год избирался председателем квалификационной коллегии судей Орловской области. Указом Президента Российской Федерации от 16 марта 2015 года № 135 на-



Первое
судебное
разбирательство
во Втором
кассационном
суде общей
юрисдикции

значен заместителем председателя Орловского областного суда.

Указом Президента Российской Федерации от 8 февраля 2019 года № 40 назначен на должность заместителя председателя Второго кассационного суда общей юрисдикции.

Чуманов Евгений Валерьевич – заместитель председателя суда.

Родился в 1972 году в п. Яшкино Кемеровской области. В 1994 году окончил Кемеровский государственный университет.

С 1993 года по 2003 год работал на различных должностях в органах прокуратуры Кемеровской и Нижегородской областей. С 2003 года по 2007 год – помощник заместителя Генерального прокурора Российской Федерации по осо-

бым поручениям. С 2007 года по 2012 год – заместитель начальника управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Приволжском федеральном округе.

Указом Президента Российской Федерации от 28 июля 2012 года № 1074 назначен на должность судьи Нижегородского областного суда. С 2018 года по 2019 год – председатель судебного состава по рассмотрению уголовных дел в кассационном порядке. С 2016 года по 2019 год – член президиума Нижегородского областного суда.

Кандидат юридических наук.

Указом Президента Российской Федерации от 15 апреля 2019 года № 171 назначен на должность заместителя председателя Второго кассационного суда общей юрисдикции.

Кроме того, во Второй кассационный суд общей юрисдикции назначены:

- судьи Нижегородского областного суда: **Бакулина Людмила Ивановна, Буторина Жанна Васильевна, Варнакова Наталья Евгеньевна, Герасимов Владимир Геннадьевич, Гончарова Людмила Алексеевна, Дороднов Георгий Иванович, Захарова Светлана Вячеславовна, Иванов Алексей Викторович, Ионов Аминат Николаевна, Карцевская Ольга Александровна, Климова Ольга Сергеевна, Колесников Олег Викторович, Костина Ольга Максимовна, Кочнева Елена Николаевна, Лысова Елена Владимировна, Сокурова Юлия Анатольевна, Рахманкина Елена Павловна, Цыпкина Елена Николаевна;**
- председатель Ленинского районного суда г. Нижний Новгород **Конов Таукан Хамзетович;**
- председатель Саровского городского суда Нижегородской области **Лоханова Елена Николаевна.**

Председатель редакционной коллегии журнала «Судебный вестник Нижегородской области» **Поправко Вячеслав Иванович** и члены редакционной коллегии поздравляют **Бондара Анатолия Владимировича, Волосатых Евгения Андреевича, Чуманова Евгения Валерьевича** и других судей Нижегородской области, назначенных во Второй кассационный суд общей юрисдикции и желают им успешной и плодотворной работы.

* В статье использовалась информация, размещенная на официальном интернет-сайте Второго кассационного суда общей юрисдикции.

Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции

Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции расположен в г. Нижний Новгород.

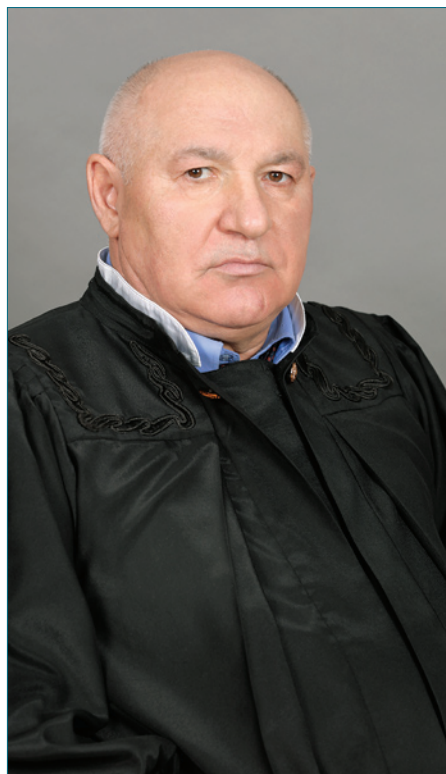
Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции рассматривает дела в качестве суда апелляционной инстанции по жалобам, представлениям на судебные акты верховных судов республик, краевого и областных судов, принятые ими в качестве суда первой инстанции и не вступившие в законную силу, а также дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам и осуществляет иные полномочия в соответствии с федеральными законами.

В компетенцию Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции входит пересмотр судебных актов, принятых Верховным Судом Респу-бли-

ки Башкортостан, Верховным Судом Республики Марий Эл, Верховным Судом Республики Мордовия, Верховным Судом Республики Татарстан, Верховным Судом Удмуртской Республики, Верховным Судом Чувашской Республики, Пермским краевым судом, Кировским областным судом, Нижегородским областным судом, Оренбургским областным судом, Пензенским областным судом, Самарским областным судом, Саратовским областным судом, Ульяновским областным судом.

В настоящее время правосудие осуществляют 24 судьи, включая председателя суда Магомеда Магомеда Магомедовича, заместителей председателя суда Прихунова Сергея Юрьевича и Щербакова Максима Викторовича.

Интервью с председателем Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции Магомедовым М.М.



Председатель Четвертого
апелляционного суда
общей юрисдикции,
Заслуженный юрист
Российской Федерации
Магомедов
Магомед Магомедович

В связи с образованием и началом деятельности Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции редакция журнала «Судебный вестник Нижегородской области» решила взять интервью у председателя суда Магомеда Магомеда Магомедовича.

Уважаемый Магомед Магомедович, где вы родились? Где учились? У вас большой опыт работы в судебной системе. Расскажите, пожалуйста, как развивалась ваша карьера, прежде чем вы стали судьей? С чего все началось? Как пришло понимание, что это ваш путь? Что предопределило ваш профессиональный выбор?

Я родился 19 августа 1954 года в небольшом селе Куркимахи Гинтинского сельского совета Акушинского района Республики Дагестан. Мое село расположено на горном склоне примерно в центре Дагестана на высоте 1800 метров над уровнем моря.

Первый класс окончил в Куркинской начальной школе, со 2 по 4 класс учился в Кумухской средней школе Лакского района, а с 5 по 10 классы – в Махачкалинской средней школе № 34.

С детства у меня были способности к математике, в школе я участвовал в олимпиадах и занимал призовые места, в Дагестане, например, на олимпиаде по математике я занял 3 место. После школы, в 1971 году, я пытался поступить на дневное отделение экономического факультета Дагестанского сельскохозяйственного института, но на дневное отделение не прошел, поступил на заочное. Год учился и работал киномехаником в селении. На втором курсе меня призвали в ряды Советской Армии, и с ноября 1972 года по ноябрь 1974 года я служил в Чехословакии. После армии продолжил учебу и работал колхозником колхоза имени 22 партсъезда Акушинского района. В те годы по окончании экономического факультета меня ждала карьера бухгалтера в колхозе, но это не очень меня заинтересо-

вало, да и отец не считал этот выбор удачным и рекомендовал, чтобы я подумал о чем-нибудь другом. Так как в то время нельзя было поступать на несколько факультетов, я забрал документы и подал их на юридический факультет. В связи с тем, что я служил в армии, проблем с поступлением не было. Так в 1975 году я стал студентом юридического факультета Дагестанского государственного университета, который окончил в 1980 году.

Во время учебы на юридическом факультете я начал задумываться о карьере судьи, появилось желание стать судьей в своем высокогорном Акушинском районе. После окончания учебы мужчины были распределены помощниками судей в разные районы Дагестана, девушки в адвокатуру. Я по распределению был направлен помощником судьи Ленинского района города Махачкалы. За время работы помощником я ознакомился со всеми участками работы – знал участок работы секретаря, помощника, работу канцелярии. Когда ввели дополнительную ставку и мне предложили стать судьей, я согласился. Таким образом, в 1981 году я стал судьей Ленинского районного суда города Махачкалы. С этого началась моя карьера судьи. Через три года меня пригласили в Верховный Суд Республики Дагестан, где я проработал судьей с 1984 по 1989 год. В те годы минимальный возраст для назначения на должность судьи был всего 25 лет, в том числе для назначения судьей Верховного Суда России. Так, в 35 лет, в июле 1989 года, я был назначен судьей Верховного Суда Российской Федерации.

За 25 лет работы в Верховном Суде Российской Федерации я был судьей, потом стал председателем шестого судебного состава по уголовным делам, затем членом Президиума Верховного Суда Российской Федерации. В августе 2014 года ушел в отставку.

С декабря 2014 года по октябрь 2018 года был назначен начальником Управления по обеспечению деятельности арбитражных и специализированных судов Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

В октябре 2018 года Указом Президента Российской Федерации № 573 назначен председателем вновь созданного Четвертого апелляционно-суда общей юрисдикции.

Помните ли свое первое дело? Как оно проходило и каков был результат?

Свое первое дело в должности судьи Ленинского районного суда города Махачкалы я точно не помню. Будучи помощником судьи, я уже готовил проекты решений, да и в первый день было рассмотрено не одно, а два или три дела разной категории.

В районном суде я рассматривал все дела – гражданские, административные, уголовные, а

в Верховном Суде занимался уже только уголовными делами.

Судьи - достаточно закрытые люди, поэтому многим интересна их психология. По уровню постоянного психологического напряжения работу судьи сравнивают с профессией испытателя реактивных самолетов. Что этим людям помогает решать человеческие судьбы? Каким должен быть судья?

Судьей, на мой взгляд, должен быть человек, который видит в людях только положительное, пока не убедится в обратном. Если лицо является подсудимым, это еще не значит, что он виноват. Только на основании решения суда его можно признать виновным, а до этого к нему надо относиться как к обычному человеку. Даже после того как признали человека виновным, нельзя забывать, что он все равно остается человеком. Так я всегда относился к своей работе. Для судьи, я считаю, нужны, в первую очередь, человеческие качества, во-вторых, хорошее образование. Если это есть, то он может стать хорошим судьей.

За годы работы в судебной системе вы повидали сотни человеческих судеб, были свидетелем жизненных драм, человеческого горя и жестокости. Каково ваше мнение о справедливости судебного решения и торжестве справедливости?

Решение должно быть справедливое и в то же время законное, но не всегда это совпадает. Иногда по закону все правильно, но участники процесса не соглашаются с решением судьи, считают его несправедливым. Это происходит по разным причинам. В уголовных делах бывает так, что стороны ожидали другого решения, либо смягчения наказания, потому что подсудимый раскаялся. Конечно, необходимо, чтобы суд при рассмотрении дела учитывал данные обстоятельства, но это не значит, что его надо прощать. По гражданским делам бывает, что обе стороны недовольны. Поэтому справедливость судебного решения сложно оценивать с точки зрения мнения сторон. Иногда проводят опросы и публикуют данные, что работой судей недовольны столько-то процентов, но когда спрашивают этих людей, были ли они сами в суде, сталкивались ли с судебной системой, то часто ответ «нет», многие считают, что судебные решения несправедливые, потому что так говорят другие. Цифрами и опросами измерять эффективность работы судей нельзя, нельзя измерять ее и тем фактором, довольны или недовольны остались стороны процесса. Всегда кто-то будет недоволен решением судьи: – кто-то будет считать несправедливым раздел имущества, кто-то – сроки заключения под стражу.

Уважаемый Магомед Магомедович, как начинается ваше утро как председателя суда?

Мой рабочий день начинается с изучения входящей корреспонденции, поступившей в суд вечером и утром, анализа сроков ее исполнения, объема работы и распределения исполнителям. Затем начинается обычный день руководителя – прием работников аппарата суда, решение текущих задач, обсуждение планов на текущий день и на будущее, подписание писем и других документов.

Особенность профессии - постоянное самоограничение не только на службе, но и за пределами работы. А как вы переключаетесь с мыслей о работе?

Особенность профессии судьи в том, что она требует вести себя как обычный человек и на работе, и вне работы. Нельзя хвастаться своим положением, должностью, требовать к себе повышенного внимания. Бывает, что судьи всячески показывают свое положение, высокомерно себя ведут по отношению к другим. Я считаю такое поведение недопустимым. Должность судьи обязывает вести себя как можно скромнее и на работе, и вне ее, чтобы не обращать на себя внимания.

Как удается совмещать работу судьи с ролью супруга, отца?

Я не скажу, что должность судьи как-то мешает роли мужа и отца. Да, у меня есть требования к членам моей семьи. В первую очередь то, что я не обсуждаю дома свою работу ни с кем. Во-вторых, чтобы вели себя скромно, нигде и ни с кем не обсуждали, кто их отец и муж, какую должность занимает. Вот такие у меня требования к семье.

Магомед Магомедович, какие задачи вы ставите перед собой?

Задачи у меня большие. Я всегда хочу, чтобы коллектив, где я работаю, был лучшим, чтобы в коллективе было все хорошо. Внутри коллектива должна быть очень теплая обстановка, чтобы люди комфортно работали, в коллективе без этого тяжело. У людей разные характеры, но работать и вести себя надо так, чтобы другим рядом с тобой было комфортно. Мое требование к судьям состоит в том, чтобы за пределами совещательной комнаты, если мнения при рассмотрении дела разошлись, и мнение кого-то из судей не было поддержано, на рабочих отношениях после окончания процесса это потом не отражалось.

Требования к судьям сегодня как-то изменились в сравнении с тем периодом, когда вы начинали свой профессиональный путь? По вашему мнению, сложно ли сегодня молодым

людям начинать свою карьеру в судебной системе?

Молодым сейчас, конечно, гораздо сложнее. Я с 1981 года работаю судьей, в те годы ограничение было одно – возраст 25 лет, даже не требовалось высшее образование, на должность и назначали, и избирали. Потом ограничения стали ужесточать, подходы стали другие. Увеличился возраст для назначения судей, изменилось требование к образованию – кроме обязательного высшего юридического образования теперь необходима специализация по направлению «юриспруденция» и необходим юридический стаж. Сейчас даже для работы секретарем необходимо высшее юридическое образование. Также не было такого понятия как «возможный конфликт интересов». Если дело было рассмотрено родственником судьи, он мог взять самоотвод, и проблем не было, эту процедуру все неукоснительно соблюдали. Сейчас более строго подходят к этому вопросу, и даже при рассмотрении кандидатуры на должность судьи это часто служит поводом для отказа в назначении, потому что создается возможность возникновения конфликта интересов.

Ваши пожелания молодым людям, кто в будущем решит связать свою жизнь с работой в судебной системе.

Молодым будущим судьям необходимы, во-первых, знания, во-вторых, подобающее статусу судьи поведение. Необходимо помнить, что не люди для вас, а вы назначены для людей, для соблюдения их интересов. Такой подход должен быть и при общении с людьми, и при рассмотрении дел. Следует вести себя одинаково непредвзято по отношению ко всем. Тогда, я думаю, что и решения будут справедливыми и законными. Надо помнить, что в суд идут люди для решения своих проблем, и надо рассматривать дело так, чтобы понять, почему у человека возникли эти проблемы, и сделать все, чтобы помочь их разрешить путем вынесения справедливого решения. Например, при рассмотрении уголовного дела и при принятии решения о назначении наказания нужно начинать с самого мягкого, а потом только подниматься по строгости закона. Если позволяет норма закона, то надо дать человеку возможность исправиться и назначить наказание, не связанное с лишением свободы, если нет, только тогда назначать наказание в виде лишения свободы.

Молодым людям, которые хотят выбрать эту профессию, необходимо помнить, что перед ними Люди.

Уважаемый Магомед Магомедович, благодарю за интервью. Желаю вам дальнейшей успешной работы!

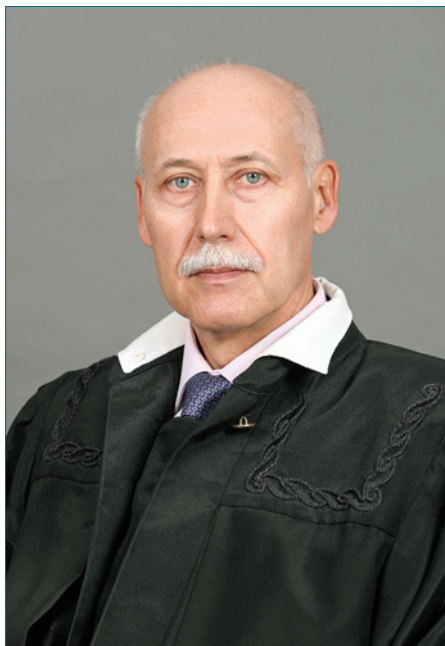
Информация о судьях

ИНФОРМАЦИЯ О СУДЬЯХ



Прихунов Сергей Юрьевич

Заместитель председателя суда,
председатель судебной коллегии по уголовным делам



Родился 18 февраля 1959 года в г. Горький. В 1974 году поступил учиться в Горьковский строительный техникум по специальности «архитектура», который окончил в 1978 году, получив специальность техника-архитектора.

В том же году стал работать техником-архитектором архитектурно-строительного отдела № 1 Горьковского промстройпроекта, а затем поступил в Бюро наглядной агитации ГАЗ художником-оформителем, где проработал до октября 1979 года, после чего был призван в ряды Советской Армии. Проходил службу в автобазе Генерального штаба ВС СССР до ноября 1981 года, после чего продолжил работать в Бюро наглядной агитации ГАЗ.

Летом 1982 года поступил учиться на вечернее отделение Горьковского факультета Всесоюзного юридического заочного института, который окончил в 1987 году. С сентября 1982 года по октябрь 1987 года работал в АТО «Продтовары», на Горьковском авиационном заводе им. С. Орджоникидзе, на Горьковском мукомольном заводе № 1 художником-оформителем.

В период с октября 1987 года по декабрь 1989 года работал следователем Балахнинского ГОВД, а с января 1990 года – следователем,

а затем старшим следователем Ленинского РОВД г. Нижнего Новгорода Нижегородской области.

В сентябре 1991 года принят в Отдел юстиции Нижегородского облисполкома на должность ведущего специалиста, а в октябре 1991 года избран народным судьей Ленинского районного народного суда г. Нижнего Новгорода Нижегородской области.

В 1994 году Указом Президента Российской Федерации № 947 назначен на должность судьи Нижегородского областного суда.

Указом Президента Российской Федерации от 24 сентября 2007 года № 1225 назначен на должность заместителя председателя Нижегородского областного суда на шестилетний срок полномочий.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 18 июня 2013 года присвоен первый квалификационный класс.

Указом Президента Российской Федерации от 28 октября 2013 года № 805 назначен на должность заместителя председателя Нижегородского областного суда на второй срок полномочий.

Являлся председателем судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда, осуществлял организационное руководство судебными

составами по рассмотрению уголовных дел в апелляционной инстанции.

Активно участвовал в жизни судейского сообщества Нижегородской области, являлся председателем экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи.

Приказом Верховного Суда Российской Федерации 1 октября 2009 года присвоено звание «Почетный работник судебной системы», постановлением Президиума Совета судей Российской Федерации 3 декабря 2012 года награжден наградным знаком Совета судей Российской Федерации «За служение правосудию», приказом Верховного Суда Российской Федерации 26 июля 2013 года награжден медалью «За заслуги перед судебной системой Российской Федерации» II степени, приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 24 февраля 2015 года № 850 вручена медаль «150 лет судебной реформы в России».

Указом Президента Российской Федерации от 8 февраля 2019 года № 40 назначен на должность заместителя председателя Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции на шестилетний срок полномочий.

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ



Волков Николай Геннадьевич

Председатель судебного состава



Родился 18 июня 1977 года в г. Ставрополь. В 2001 году закончил юридический факультет Ульяновского государственного университета.

С 2000 года проходил службу в органах прокуратуры Ульяновской области в должности помощника прокурора Засвияжского района г. Ульяновска, прокурора отдела государственных обвинителей уголовно-судебного управления прокуратуры Ульяновской области, заместителя прокурора г. Дмитровграда Ульяновской области.

В 2009 году назначен судьей Дмитровградского городского суда Ульяновской области.

В 2010 году назначен судьей Ленинского районного суда г. Ульяновска.

С 2011 года по 2019 год являлся судьей Ульяновского областного суда.

Имеет третий квалификационный класс судьи.

Указом Президента Российской Федерации от 18 июля 2019 года № 345 назначен на должность судьи Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции.

Афанасьева Татьяна Ивановна

Судья



Родилась 16 апреля 1954 года в г. Горький. В 1979 году окончила Всесоюзный заочный юридический институт.

С 1980 года преподавала в Нижегородском учебно-производственном комбинате.

С 1993 года по 1995 год работала помощником прокурора Советского района г. Нижнего Новгорода.

В 1995 году назначена на должность судьи Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода.

В 2012 - 2013 годах - заместитель председателя Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода.

С 2013 года занимала должность судьи Нижегородского областного суда.

Имеет третий квалификационный класс судьи. Награждена знаками отличия Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За усердие» II и I степени.

Указом Президента Российской Федерации от 19 июня 2019 года № 286 назначена на должность судьи Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции.

Бычкова Наталья Александровна

Судья



Родилась 26 апреля 1978 года в г. Владивосток Приморского края. В июне 2000 года окончила электротехнический факультет Дальневосточного государственного технического университета в г. Владивосток Приморского края.

С сентября 1998 года по апрель 2001 года обучалась на очно-заочном отделении юридического факультета Дальневосточного государственного технического университета в г. Владивосток Приморского края. По окончании обучения присуждена квалификация «юрист» по специальности «юриспруденция».

Совместно с обучением в вузе и по сентябрь 2004 года работала юрисконсультом во Владивостокском отделении Дальэнергосбыта ОАО «Дальэнерго».

С ноября 2004 года по август 2006 года состояла на государственной гражданской службе в должности помощника судьи Лермонтовского городского суда Ставропольского края.

С августа 2006 года назначена на должность судьи Георгиевского городского суда Ставропольского края.

С октября 2010 года назначена на должность судьи Калязинского районного суда Тверской области.

С января 2013 года и по 21 октября 2019 года состояла в должности судьи Тверского областного суда.

Имеет третий квалификационный класс судьи.

Указом Президента РФ от 14 октября 2019 года № 496 назначена на должность судьи Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции.

Лункина Елена Владимировна

Судья



Родилась 10 декабря 1966 года в г. Тамбов. В 1989 году окончила Саратовский юридический институт имени Д.И. Курского.

С 1991 года по 1993 год работала юрисконсультом в совхозе «Вперед» ВНИИЭФ в Дивеевском районе Нижегородской области.

С декабря 1993 года работала стажером Тамбовской областной коллегии адвокатов. С 1994 года по 1999 год являлась членом Тамбовской областной коллегии адвокатов.

В 1999 году назначена на должность судьи Советского районного суда г. Тамбова. В 2005 году назначена на должность судьи Тамбовского областного суда.

Имеет первый квалификационный класс судьи.

Указом Президента Российской Федерации от 18 июля 2019 года № 345 назначена на должность судьи Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции.

Михеев Алексей Алексеевич

Судья



Родился 23 октября 1982 года в с. Макаровка Ленинского района Мордовской АССР.

В 2004 году окончил Волжскую государственную академию водного транспорта по специальности «юриспруденция».

В 2006 году окончил Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского по специальности «экономика и управление на предприятии».

С 2003 года работал помощником прокурора Нижегородского района г. Нижнего Новгорода.

С 2008 года работал прокурором отдела государственных обвинителей управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами прокуратуры Нижегородской области.

В 2012 году назначен на должность судьи Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода.

В 2016 году назначен на должность судьи Нижегородского областного суда.

Имеет четвертый квалификационный класс судьи.

Приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 6 февраля 2017 года награжден Почетной грамотой Судебного департамента.

Указом Президента Российской Федерации от 19 июня 2019 года № 286 назначен на должность судьи Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции.

Нестерук Роман Юрьевич

Судья



Родился 1 июля 1975 года в г. Горький. В 1996 году окончил Саратовскую государственную академию права.

В 1996 году поступил на службу в органы прокуратуры, работал следователем, старшим следователем прокуратуры Автозаводского района г. Нижнего Новгорода, старшим следователем отдела по расследованию особо важных дел прокуратуры Нижегородской области, старшим следователем прокуратуры Канавинского района г. Нижнего Новгорода.

В 2002 году назначен на должность прокурора 2-го отдела управления по надзору за следствием и дознанием прокуратуры Нижегородской области, состоял в должности старшего прокурора, начальника этого отдела.

В 2007 году назначен на должность судьи Сормовского районного суда г. Нижнего Новгорода.

С 2013 года занимал должность судьи Нижегородского областного суда.

Имеет третий квалификационный класс судьи.

Награжден Почетной грамотой Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

Указом Президента Российской Федерации от 14 октября 2019 года № 496 назначен на должность судьи Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции.

Нечепурнов Александр Валентинович

Судья



Родился 9 февраля 1958 года в г. Уральске. С августа 1976 по ноябрь 1978 года проходил срочную службу в рядах Вооруженных Сил СССР.

В 1983 году окончил с отличием Саратовский юридический институт им. Д.И. Курского.

В ноябре 1986 года окончил целевую аспирантуру при Саратовском юридическом институте им. Д.И. Курского, с последующей защитой кандидатской диссертации. Имеет ученую степень кандидата юридических наук.

В период с 1987 года по май 2009 года занимал должности преподавателя, старшего преподавателя, доцента кафедры Саратовской государственной академии права.

В 2009 году назначен на должность судьи Ставропольского краевого суда.

С ноября 2010 года по октябрь 2012 года работал судьей Саратовского областного суда.

В 2012 году назначен на должность председателя Краснокутского районного суда Саратовской области.

Имеет четвертый квалификационный класс судьи.

Указом Президента Российской Федерации от 19 июня 2019 года № 286 назначен на должность судьи Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции.

Печерица Юрий Алексеевич

Судья



Родился 27 января 1963 года в семье военнослужащего в п. Южный Багратионовского района Калининградской области.

В 1985 году окончил с отличием Сумское высшее артиллерийское командное училище им. М.В. Фрунзе (УССР), после чего проходил военную службу на различных командных артиллерийских должностях в Вооруженных Силах СССР и Российской Федерации. За период военной службы награжден несколькими государственными медалями.

В 1998 году окончил юридический факультет Иркутского государственного университета и продолжил военную службу на юридической должности – помощником командира соединения по правовой работе, заместителем председателя Иркутского областного совета РОСТО (ДОСААФ) по правовой работе.

В 2001 году назначен на должность судьи Ангарского городского суда Иркутской области, а в 2008 году – судьи Иркутского областного суда с рассмотрением уголовных дел по первой инстанции.

В мае 2014 года назначен судьей Нижегородского областного суда, где один год проработал в апелляционной коллегии по уголовным делам, а затем продолжил рассматривать уголовные дела по первой инстанции.

Награжден ведомственными наградами. Имеет первый квалификационный класс судьи и воинское звание «подполковник запаса».

Указом Президента Российской Федерации от 18 марта 2019 года № 106 назначен судьей Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции.

Информация о судьях

Урняева Галина Юрьевна

Судья



Родилась 14 октября 1974 года в с. Кудеярово Лукояновского района Нижегородской области.

В 1997 году окончила юридический факультет Мордовского государственного университета.

В 2003 году назначена судьей Гагинского районного суда Нижегородской области.

В 2007 году назначена на должность председателя Шатковского районного суда Нижегородской области.

С 2013 года занимала должность судьи Нижегородского областного суда.

Имеет второй квалификационный класс судьи.

Указом Президента Российской Федерации от 19 июня 2019 года № 286 назначена на должность судьи Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции.

Федоров Павел Сергеевич

Судья



Родился 4 мая 1975 года в г. Ульяновске. В 1997 году закончил юридический факультет Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (филиал в г. Ульяновске).

С 1997 года занимал должность помощника прокурора Заволжского района г. Ульяновска.

С 1999 года занимал должности прокурора, старшего прокурора отдела государственных обвинителей управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами прокуратуры Ульяновской области.

В 2009 году назначен на должность судьи Ульяновского областного суда.

Имеет третий квалификационный класс судьи.

Указом Президента Российской Федерации от 19 июня 2019 года № 286 назначен на должность судьи Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции.

Фоминых Сергей Михайлович

Судья



Родился 5 октября 1979 года в г. Киров. В 1997 году поступил на очную форму обучения в Московскую государственную юридическую академию (филиал в г. Кирове), которую с отличием окончил в 2002 году.

В 2008 году защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук. В 2016 году присвоено ученое звание «доцент».

С 2002 года по 2007 год занимал должность следователя следственного отдела при отделе внутренних дел Первомайского района г. Кирова.

С 2007 года по 2009 год занимал должность следователя Котельничского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Кировской области.

В 2009 году назначен на должность мирового судьи судебного участка № 2 Афанасьевского судебного района Кировской области, а в 2010 году назначен на должность председателя Унинского районного суда Кировской области.

С 2016 года по 7 февраля 2019 года - судья Октябрьского районного суда г. Киров, а с 8 февраля 2019 года занимал должность заместителя председателя Октябрьского районного суда г. Киров.

Имеет пятый квалификационный класс судьи.

Указом Президента Российской Федерации от 18 июля 2019 года № 345 назначен на должность судьи Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции.

Яковлева Елена Николаевна

Судья



Родилась 31 июля 1962 года в г. Горький. В 1984 году окончила Горьковский факультет Всесоюзного юридического заочного института (ВЮЗИ).

С октября 1984 года работала стажером Горьковской областной коллегии адвокатов.

С 1985 года являлась членом Горьковской областной коллегии адвокатов.

В 2000 году назначена на должность судьи Нижегородского областного суда.

Имеет первый квалификационный класс судьи.

Указом Президента Российской Федерации от 18 июля 2019 года № 345 назначена на должность судьи Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции.

Щербаков Максим Викторович

Заместитель председателя суда, председатель судебной коллегии по административным делам, исполняющий обязанности председателя судебной коллегии по гражданским делам



Родился 11 января 1977 года в г. Горький. В 2000 году окончил Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского по специальности «юриспруденция» с присвоением квалификации «юрист».

В 2004 году назначен на должность помощника судьи Нижегородского областного суда.

В 2005 году назначен на должность судьи Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода.

В 2010 году назначен на должность судьи Нижегородского областного суда. В период с 2014 года по 2018 год являлся председателем судебного состава судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда, с 2018 года по 2019 год являлся председателем судебной коллегии по административным делам Нижегородского областного суда.

Имеет второй квалификационный класс судьи.

Награжден Почетной грамотой Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, медалью «150 лет судебной реформы в России», знаком отличия Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За усердие» II степени.

Имеет классный чин «советник юстиции 3 класса».

Указом Президента Российской Федерации от 14 октября 2019 года № 496 назначен на должность заместителя председателя Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции.

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ



Ходус Юлия Александровна

Председатель судебного состава



Родилась 27 мая 1980 года в г. Северск Томской области. В 2002 году с красным дипломом окончила Юридический институт Томского государственного университета по специальности «юриспруденция».

В 2002 году принята на работу в прокуратуру Томской области помощником прокурора Первомайского района, 23 декабря 2002 года назначена на должность помощника прокурора Ленинского района г. Томска. С февраля 2007 года занимала должность старшего помощника Ленинского района г. Томска.

В 2009 году назначена на должность судьи Ленинского районного суда г. Томска на трехлетний срок полномочий. В 2012 году назначена на эту же должность без ограничения срока полномочий.

С 2017 года по 2019 год занимала должность судьи Томского областного суда.

Имеет пятый квалификационный класс судьи.

Указом Президента Российской Федерации от 18 марта 2019 года № 106 назначена на должность судьи Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции.

Миронова Наталья Владимировна

Судья



Родилась 30 октября 1970 года в г. Архангельск. В 1998 году окончила Нижегородский юридический институт МВД РФ по специальности «юриспруденция».

С 1993 года по 2000 год проходила службу в должности следователя СУ Советского РУВД г. Нижнего Новгорода.

Указом Президента Российской Федерации от 4 сентября 2000 года № 1611 назначена судьей Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода на трехлетний срок полномочий. Указом Президента Российской Федерации от 19 июня 2004 года № 783 назначена на должность судьи того же суда без ограничения срока полномочий.

Указом Президента Российской Федерации от 29 декабря 2011 года № 1714 назначена на должность судьи Нижегородского областного суда.

В Нижегородском областном суде работала в судебном составе по рассмотрению гражданских дел в апелляционном порядке.

Имеет первый квалификационный класс судьи.

Указом Президента Российской Федерации от 19 июня 2019 года № 286 назначена на должность судьи Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции.

Рогожина Елена Валерьевна

Судья



Родилась 23 октября 1974 года в г. Челябинск. В 1998 году окончила Южно-Уральский юридический техникум с отличием. В 2003 году окончила юридический факультет Южно-Уральского государственного университета с отличием.

С 2006 года по 2010 год обучалась в аспирантуре Южно-Уральского государственного университета на кафедре трудовых и социальных правоотношений.

С марта 2003 года работала в должности начальника юридического отдела УСЗ администрации города Озерска.

С апреля 2004 года работала в должности ведущего юрисконсульта ФГУП ПО «Маяк» Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом».

В августе 2007 года назначена на должность мирового судьи судебного участка №1 г. Озерска Челябинской области.

В апреле 2011 года назначена на должность судьи Центрального районного суда г. Челябинска.

В августе 2017 года назначена на должность судьи Ивановского областного суда.

Имеет пятый квалификационный класс судьи.

Указом Президента Российской Федерации от 19 июня 2019 года № 286 назначена на должность судьи Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции.

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ



Сорокин Михаил Сергеевич

Председатель судебного состава



Родился 11 ноября 1981 года в пос. Сява Шахунского района Горьковской области.

В 2004 году окончил юридический факультет, а в 2007 году – аспирантуру в ГОУ ВПО «Нижегородский коммерческий институт».

С 2002 года начал работать главным специалистом по правовым вопросам Управления по охране, контролю и регулированию использования охотничьих животных Нижегородской области.

С 2005 года работал главным специалистом, заместителем начальника отдела правового обеспечения Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Нижегородской области и Республике Марий Эл. С 2008 года занимал должности главного специалиста, консультанта аппарата комитета по экологии и природопользованию Законодательного Собрания Нижегородской области.

С 2010 года занимал должности заместителя начальника организационно-правового управления – начальника отдела правовой и методической работы, заместителя начальника управления правового и финансового обеспечения деятельности – начальника отдела правового и кадрового обеспечения министерства экологии и природных ресурсов Нижегородской области.

С 2012 года занимал должность помощника судьи Нижегородского областного суда. В июле 2012 года назначен на должность судьи Нижегородского областного суда.

Кандидат юридических наук. Имеет третий квалификационный класс судьи.

Указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2019 года № 225 назначен на должность судьи Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции.

Батялов Владимир Александрович

Судья



Родился 27 ноября 1981 года в пос. Октябрьский Борского района Горьковской области. В 2004 году окончил юридический факультет Волжской государственной академии водного транспорта.

С 2004 года по 2012 год работал помощником судьи Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода.

В 2012 году назначен на должность судьи Борского городского суда Нижегородской области.

В 2016 году назначен на должность судьи Нижегородского областного суда.

Имеет четвертый квалификационный класс судьи.

Указом Президента Российской Федерации от 19 июня 2019 года № 286 назначен на должность судьи Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции.

Информация о судьях

Бушмина Анна Евгеньевна

Судья



Родилась 19 сентября 1967 года в г. Кострома. В 1991 год окончила юридический факультет Ивановского государственного университета по специальности «правоведение».

Работала в должности секретаря судебного заседания, юрисконсульт.

С 1993 года по 2006 год – адвокат Нижегородской областной коллегии адвокатов.

В 2006 году назначена на должность судьи Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода.

С 2012 занимала должность судьи Нижегородского областного суда.

Имеет второй квалификационный класс судьи.

Указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2019 года № 225 назначена на должность судьи Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции.

Калугин Дмитрий Михайлович

Судья



Родился 10 апреля 1981 года в г. Самара. В 2003 году окончил юридический факультет ННГУ им. Н.И. Лобачевского

В период с 2002 года по 2013 год проходил службу в органах прокуратуры и предварительного следствия. Последняя занимаемая должность – прокурор Дальнеконстантиновского района Нижегородской области.

В 2013 году назначен на должность судьи Автозаводского районного суда г. Нижнего Новгорода.

С 2016 году занимал должность судьи Нижегородского областного суда.

Имеет пятый квалификационный класс судьи.

Указом Президента Российской Федерации от 18 июля 2019 года № 345 назначен на должность судьи Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции.

Краснова Надежда Петровна

Судья



Родилась 14 августа 1970 года в г. Чебоксары Чувашской АССР. В 2001 году окончила Московский новый юридический институт.

С 2001 года по 2011 год занимала должность мирового судьи судебного участка № 1 Чебоксарского района Чувашской Республики.

В 2001 году назначена на должность судьи Чебоксарского районного суда Чувашской Республики. В 2005 году назначена на должность судьи Верховного Суда Чувашской Республики.

Имеет пятый квалификационный класс судьи.

Указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2019 года № 225 назначена на должность судьи Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции.

Кузьмичев Владимир Александрович

Судья



Родился 11 апреля 1974 года в г. Богородск Горьковской области.

В 2000 году окончил Нижегородский юридический институт МВД РФ по специальности «юриспруденция».

С 1993 года по 2000 год проходил службу в правоохранительных органах на должностях начальствующего состава.

С 2000 года по 2005 год занимал должность государственного регистратора прав Учреждения юстиции по Нижегородской области.

В 2005 году был назначен на должность судьи Богородского городского суда Нижегородской области.

С 2012 года по 2019 год занимал должность судьи Нижегородского областного суда.

Имеет третий квалификационный класс судьи.

Указом Президента Российской Федерации от 12 августа 2019 года № 376 назначен на должность судьи Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции.

Реформа военных судов

Проводимая в стране судебная реформа, в рамках которой созданы кассационные и апелляционные суды общей юрисдикции, не обошла стороной и военно-судебную систему России.

Федеральным конституционным законом от 29 июля 2018 года № 1-ФКЗ созданы:

- кассационный военный суд в г. Новосибирске Новосибирской области на базе упраздненного Западно-Сибирского окружного военного суда;
- апелляционный военный суд в г.о. Власиха Московской области на базе упраздненного 3-го окружного военного суда.

Произошли изменения и в структуре других окружных военных судов

Создан Центральный окружной военный суд, в юрисдикцию которого переданы вопросы осуществления правосудия, относящиеся к ведению упраздненных Приволжского и Уральского окружных военных судов. Местом постоянного пребывания Центрального окружного военного суда является г. Екатеринбург Свердловской области. В его составе также образовано постоянное судебное присутствие в городе Самаре Самарской области.

Переименованы следующие окружные военные суды:

Было	Стало
Восточно-Сибирский окружной военный суд	2-й Восточный окружной военный суд
Дальневосточный окружной военный суд	1-й Восточный окружной военный суд
Ленинградский окружной военный суд	1-й Западный окружной военный суд
Московский окружной военный суд	2-й Западный окружной военный суд
Северо-Кавказский окружной военный суд	Южный окружной военный суд

В составе 2-го Восточного окружного военного суда образовано постоянное судебное присутствие в г. Новосибирске Новосибирской области.

Наряду с этим структурные изменения коснулись и гарнизонных военных судов. Так, упразднены: Балашихинский, Краснознаменский, 61-й, 94-й, 95-й, 101-й и Черемховский гарнизонные военные суды.

В настоящее время согласно части 1 статьи 8 статьи Федерального конституционного закона от 23 июня 1999 года № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» (далее – Федеральный конституционный закон «О военных судах») в систему военных судов входят:

- кассационный военный суд;
- апелляционный военный суд;
- окружные (флотские) военные суды;
- гарнизонные военные суды.

Кассационный военный суд рассматривает дела в качестве суда кассационной инстанции по жалобам и представлениям на вступившие в законную силу судебные акты гарнизонных военных судов, окружных (флотских) военных судов и апелляционного военного суда, а также дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам и осуществляет иные полномочия в соответствии с федеральными законами (статья 12.2 Федерального конституционного закона «О военных судах»).

Жалобы, дела и материалы поступают в суд из 100 гарнизонных, шести окружных и трех флотских военных судов, юрисдикция которых распространяется на воинские части, формирования, органы, в которых предусмотрена военная служба, находящиеся не только на территории Российской Федерации, но и за её пределами.

В кассационном военном суде образуется президиум, могут быть образованы судебные коллегии и (или) судебные составы по административным делам, по гражданским делам, по уголовным делам (статья 12.1 Федерального конституционного закона «О военных судах»).

Информация о руководстве кассационного военного суда

Красько Александр Адамович – председатель суда.

Родился 7 сентября 1967 года. В 1989 году закончил Омское высшее общевойсковое командное училище. С 1989 года по 1994 год проходил военную службу на командных должностях в Вооружённых Силах Министерства обороны СССР, Министерства обороны Российской Федерации.

В 1997 году с отличием закончил Военный университет Министерства обороны Российской Федерации, получив специальность «юриспруденция». В том же году назначен на должность судьи Новосибирского гарнизонного военного суда. В 2001 году назначен на должность заместителя председателя этого же суда.

В 2005 году назначен на должность судьи Западно-Сибирского окружного военного суда, а в 2009 году стал первым заместителем председателя этого же суда. С сентября 2010 года временно исполнял обязанности по должности председателя Западно-Сибирского окружного военного суда. Указом Президента Российской Федерации от 3 февраля 2011 года № 145 назначен на должность председателя Западно-Сибирского окружного военного суда.

Указом Президента Российской Федерации от 23 февраля 2017 года № 90 назначен на должность председателя Западно-Сибирского окружного военного суда на второй срок полномочий.

Полковник юстиции запаса.

Указом Президента Российской Федерации от 8 февраля 2019 года № 40 назначен на должность председателя кассационного военного суда.

Бабошкин Павел Иванович - заместитель председателя кассационного военного суда.

Родился 31 марта 1974 года. В 1996 году закончил Военный университет Министерства обороны Российской Федерации по специальности «юриспруденция».

В период с 1996 года до 2002 года проходил военную службу в органах военной прокуратуры.

В 2002 году назначен на должность судьи Новороссийского гарнизонного военного суда. В 2009 году назначен на должность судьи Северо-Кавказского окружного военного суда.

В период с 2012 года до 2014 года являлся председателем Пятигорского гарнизонного военного суда, а с 2014 по 2017 годы – председателем Севастопольского гарнизонного военного суда.

Указом Президента Российской Федерации от 1 января 2018 года № 1 назначен на должность заместителя председателя Западно-Сибирского окружного военного суда.

Кандидат юридических наук. Имеет опыт преподавательской деятельности, которую осуществлял без отрыва от исполнения обязанностей судьи. Подполковник юстиции запаса.

Указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2019 года № 225 назначен на должность заместителя председателя кассационного военного суда.

Корякин Вадим Георгиевич – заместитель председателя кассационного военного суда. Назначен на должность Указом Президента Российской Федерации от 19 июня 2019 года № 286.

Апелляционный военный суд рассматривает дела в качестве суда апелляционной инстанции по жалобам, представлениям на судебные акты окружных (флотских) военных судов, принятые ими в качестве суда первой инстанции и не вступившие в законную силу, а также дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам и осуществляет иные полномочия в соответствии с федеральными законами (статья 12.10 Федерального конституционного закона «О военных судах»).

В апелляционном военном суде образуется президиум, могут быть образованы судебные коллегии и (или) судебные составы по административным делам, по гражданским делам, по уголовным делам (статья 12.9 Федерального конституционного закона «О военных судах»).

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 8 февраля 2019 года № 40 председателем апелляционного военного суда назначен Сбоев Александр Александрович.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 19 июня 2019 года № 286 заместителями председателя апелляционного военного суда назначены Кожевников Борис Аширбаевич и Ноговицын Андрей Анатольевич.

* В статье использовалась информация, размещенная на официальном интернет-сайте кассационного военного суда.

Судьи в отставке

Смуров Юрий Антипович

Смысл судебного долга:
осудить или не осудить? Наказать или не наказывать?
Если наказать, то как наказать? Все это нужно взвесить
на хрупких весах человеческой совести



Судья в отставке (председатель Борского городского суда Нижегородской области)
Смуров Юрий Антипович

1981 год – окончил Всесоюзный заочный юридический институт.

1987 год – избран народным судьей Борского городского суда.

1994-2013 гг. – председатель Борского городского суда.

1990-1993 гг. – депутат и председатель постоянной комиссии по правам человека, законности и правопорядка Борского городского Совета народных депутатов.

1997, 2002 гг. – избран в состав Квалификационной коллегии судей Нижегородской области.

2000 год – делегат 5-го Всероссийского съезда судей.

2002 год – Борский городской суд признан победителем смотра-конкурса «Лучший суд Нижегородской области».

2005 год – награжден благодарственным письмом Совета судей Нижегородской области и Управления Судебного департамента в Нижегородской области.

2006 год – избран в состав Совета судей Нижегородской области.

2009 год – присвоено звание «Почетный работник судебной системы».

2013 год – награжден медалью «За безупречную службу».

2017 год – награжден почетным знаком «Ветеран судебной системы».

Кресло на возвышении, откуда доносится бесстрастный голос, шорох черной мантии, строгое непроницаемое лицо... Это в теории, а на практике ничто человеческое судьям не чуждо. В облике этого обаятельного мужчины чувствуется благородство, сила, уверенность в себе.

В конце XIX – начале XX века эта фамилия была широко известна на Борской земле. Выходцы из старообрядцев, Смуровы смогли разбогатеть и нажить солидный капитал, занимаясь валяльно-сапожным ремеслом. Особенно знаменит был Власий Петрович Смуров, который вёл дружбу с известным нижегородским меценатом и купцом I гильдии Бугровым Н.А. и «хлебными королями» Блиновыми.

Я родился в деревне Каликино Борского района Горьковской области 3 марта 1949 года. Отец Антип Афанасьевич, фронтовик, переживший немецкий плен, умер вскоре после тяжелой бо-

лезни, когда мне было 15 лет, и мы с мамой Лидией Григорьевной остались одни, как и тысячи других семей, испытав все тяготы послевоенных лет. Но выжили.

В родной деревне я окончил восьмилетку. Символично, что школа располагалась в доме моего прадеда Смурава П.Е., который отобрали после революции 1917 года.

Дальнейшее обучение я продолжил в Кантауровской школе, учился в одном классе с нынешним директором Российского федерального ядерного центра - Всероссийского научно-исследовательского института экспериментальной физики Костюковым В.Е.

В 17 лет я пошел работать на Горьковский завод фрезерных станков по содействию своего дяди со стороны матери Киселева П.Г., которого мой отец перед смертью просил не оставлять нашу семью.

В 1968 году я вступил в ряды Советской Армии. Служил в пограничных войсках, охраняя стык границы с Норвегией и Финляндией.

Отслужив 2 года, вернулся в родное Каликино. Задатки общественной комсомольской работы у меня были, поскольку в армии я являлся секретарем комсомольской организации, поэтому вскоре меня пригласили в горком комсомола, где я был заведующим организационного отдела. Параллельно заканчивал Всесоюзный юридический заочный институт.

Затем меня пригласили в Борский горком КПСС инструктором организационного отдела, где я курировал работу милиции, суда и прокуратуры.

Приходилось заниматься рассмотрением жалоб и обращений граждан, в том числе в отношении работников правоохранительных органов.

Судьбоносную роль в моей жизни сыграл Иван Фёдорович Хренов, в то время возглавлявший Борский городской народный суд. В 1984 году он предложил мне перейти работать судьей, но я пока обладал недостаточным опытом для столь ответственной должности, а потому отказался. Только через три года я вернулся к этому вопросу и принял предложение в 1987 году принять участие в выборах в качестве кандидата в народные судьи Борского городского суда.

Мне определили участок – территории пос. Стеклозавод и 2-ого микрорайона. Я выступал в цехах завода, общался с избирателями, которые интересовались моим образованием, биографией, родом службы. Вероятно, моя длительная общественная деятельность сыграла свою роль, поскольку иногда в представлении я не нуждался – многие борчане знали меня.

У меня было двое доверенных лиц – Капустин А.И. и Платонов А.П.

Стоит сказать, что за 4 месяца до выборов Хренов И.Ф. предложил мне поближе познакомиться с моей будущей профессией и поучаствовать в процессах в качестве народного заседателя. Я ходил на заседания, следил за работой судьи, изучал всю судебную «кухню», а дома

уже штудировал юридическую литературу, знакомился с судебной практикой, словом, активно готовился к предстоящей работе в качестве уже народного судьи.

21 июня 1987 года выборы закончились, я был назначен народным судьей.

Сейчас процедура назначения судьи совершенно иная. Я считаю, что назначение первым лицом государства, Президентом, – это серьезно, почетно и в то же время ответственно.

Почти 27 лет я проработал в судебной системе и, безусловно, помню свое первое дело. Это было административное дело о мелком хулиганстве. Человеку грозил либо штраф, либо административный арест на 15 суток. Я ограничился штрафом.

Вспоминается одно интересное дело: на Борском стекольном заводе было очень много хищений дефицитного в то время автомобильного стекла – его вывозили аж целыми партиями. В период перестройки предстала передо мной «банда», которую поймали с поличным на краже стекла. Двое из них были судимы, двое нет. Они задумали вывести Т. из группы, заявив на суде, что он не знал, что стекло краденое, был уверен, что просто выписанное. Я выношу им обвинительный приговор с реальным лишением свободы, а Т. – за недонесение о преступлении. Только потом я понял, что его специально выгораживали, чтобы тот остался на свободе и носил им передачи.

Еще одно уголовное дело запомнилось – двое парней освободились из мест лишения свободы. На зоне они приятельствовали, а выйдя на свободу, поссорились из-за девушки. И вот один из них среди бела дня возле проходной стекольного завода застрелил соперника наповал. В процессе вел себя очень нагло, развязно. До совершения этого преступления он был несколько раз судим, признан особо опасным рецидивистом, отбыл наказание в местах лишения свободы в общей сложности 18 лет и вновь получил длительный срок.

Я поначалу говорил Ивану Федоровичу, что не могу представить себя выносящим приговор, потому что всю жизнь работал с определенной категорией людей – образованными, интеллигентными, законопослушными. И вот кого-то мне нужно сейчас лишить свободы... Это для меня была самая каторга. Мой наставник Хренов И.Ф. сказал тогда: «Юрий Антипович, ты поработай и поймешь, что кому-то ЭТО делать нужно и что просто без надобности и проступка, который требует изоляции человека от общества, мы таких решений не выносим». И, знаете, я к этому пришел со временем. Во-первых, кто-то должен назначать наказания за совершение противоправного деяния. Должна же быть неотвратимость наказания. Почему-то одни нарушают за-

Судьи в отставке

кон, а другие неукоснительно выполняют.

Не знаю, кому принадлежит эта фраза, я услышал ее из уст Хренова И.Ф. и считаю, что в ней заложен смысл судейского долга: «Для судьи очень важно: осудить или не осудить? Наказать или не наказать? Если наказать, то как наказать? Все это нужно взвесить на хрупких весах человеческой совести».

В работе судьи заключается такое бремя, которого не несет в себе ни одна профессия.

Мне повезло с учителями, на которых всю жизнь равнялся и брал с них пример, старался перенимать их опыт. Это бывший председатель Нижегородского областного суда Воробьев В.Н. и его заместитель Хохлов Н.Д., судьи областного суда Железнова Н.Д., Щербакова А.А.

Хорошие отношения складывались с председателями районных судов, которые сейчас в отставке – Наумовым Ю.П., Валутиным В.В., Варламовым А.П., Зыковым Н.Н., который, к сожалению, уже ушел из жизни.

Повезло ещё в том, что в Борском городском суде сложился сплоченный коллектив судей, профессионалов своего дела, в грамотности и знаниях которых я был всегда уверен. Это заместитель председателя суда Егоров А.В., ныне председатель Приокского районного суда г. Н. Новгорода, судьи Смирнова Г.И., Пугин В.А., Машкина Е.В., Фомина В.А., Устинова Е.Б., Блохина С.П., Субботин С.И., Карабанова Н.Р.

Я извиняюсь, что много времени занимаю перечислением, но эти люди действительно дороги мне, и я искренне благодарен им.

С судьями, находящимися в отставке, вместе отмечаем дни рождения. Была и есть неизменная традиция – каждый год встречаемся в преддверии Дня Победы, это для нас святое.

Сложнее и ответственнее работы судьи нет. А решать судьбу человека, приняв единственно правильное решение, – это верх совершенства в профессии юриста.

В суд приходят как в последнюю инстанцию для решения своих проблем, поэтому необходимо иметь выдержку, слушать и не обижать людей.

Отдельно мне бы хотелось сказать о работниках аппарата суда, с которыми мне посчастливилось работать в разное время, – Трепаловой Л.А., Федоровой З.Ф., Шукиной Л.А., Рыжовой Л.В., Мамаевой Е.А., Земсковой М.А., проработавших в суде не один десяток лет. Это был отлаженный «механизм», на них держалось все судопроизводство.

Я с большим уважением всегда относился и отношусь к труду секретарей судебного заседания. Я считаю, что хороший секретарь – залог успешной работы судьи. Нагрузка у них колоссальная, и, к большому сожалению, их труд не оценен достойно в финансовом плане до сих пор.

В 1999 году я вместе с судебными и прокурорскими работниками являлся участником семинара, который проходил в США. Изучали судебную систему этой страны, перенимали опыт западных коллег. То, что издавна практиковалось в США, было для нас новым.



Семинар в США

Так, уже в то время широко применялись примирительные меры в уголовном и гражданском судопроизводстве, действовали судьи с участием присяжных заседателей, на процессах присутствовали помощники судей, судебные приставы. Но больше всего поразило известие, что в Америке большинство уголовных дел не доходит до суда, традиционного в нашем понимании.

На стадии предъявления обвинения подозреваемый в присутствии судьи уведомляется о предъявленных ему обвинениях. Если теперь уже обвиняемый признает свою вину, то судья сразу же, то есть минуя судебный процесс, назначает ему меру наказания. Если же обвиняемый отрицает свою вину, судья обязан назначить дату судебного процесса.

Поразила двоякость их мировоззрения: с одной стороны, американская система правосудия направлена на гуманизацию, возвышение прав человека и т.д., а с другой – у них до сих пор применяется смертная казнь в 29 штатах.

Вспоминаю вопиющий случай, произошедший на Бору в 1996 году: совершилось хладнокровное убийство директора стекольного завода. Двоим подсудимым Нижегородским областным судом была назначена высшая мера наказания – расстрел. В следующем году вступал в силу новый уголовный закон с введением моратория на смертную казнь. Судья вынужден был пересмотреть приговор, а пересматривать имел право по старому закону, т.е. по Уголовному кодексу 1961 года, действовавшему на период совершения преступления, а там по статье «убийство с отягчающими обстоятельствами» максимальная мера наказания – 15 лет лишения свободы. И смертная казнь была заменена на этот вид нака-

зания. Те осужденные отбыли положенный срок, и через 15 лет вернулись на Бор. Один из них вновь совершил тяжкое корыстное преступление и вновь осужден Борским городским судом.

Будучи судьей и председателем суда, я рассматривал все категории дел – и уголовные, и гражданские, и административные. Часто бывал в исправительной колонии, расположенной в нашем районе, где рассматривал материалы об условно-досрочном освобождении и о переводе в колонию-поселение. Меня интересовало, насколько мера наказания в виде лишения свободы действовала на исправление и перевоспитание осужденных. И впечатления были далеко не утешительными, поскольку рецидив преступлений оставался высоким.

Объективность, законность и справедливость должны всегда присутствовать в действиях судьи.

При отправлении правосудия по уголовным делам я учитывал, впервые ли обвиняемый совершил преступление, по какой статье он осуждается, в каком состоянии совершил преступление, в какой атмосфере он жил, воспитывался. Отсюда уже задумывался, дать ли шанс человеку исправиться? Такую позицию я считал для себя правильной, к этому и призывал судьей.

Судья не должен быть черствым и бездушным исполнителем закона. По крайней мере, я на протяжении всей своей службы правосудию старался доказать именно это.

Известно, что судья должен быть беспристрастным, ни в коем случае не показывать, что отдает предпочтение той или иной стороне, хотя внутри может все кипеть, а слова просятся наружу. Это дается наиболее тяжело при рассмотрении уголовных дел, когда тебя буквально эмоционально треплут. Но бывало, что испытывал чувство жалости. Помню дело об убийстве, в котором обвинялась женщина. Ее муж, едва выпив, начинал хулиганить и избивать ее. Продолжалась такая пытка очень долго и, в конце концов, во время одного из конфликтов эта женщина убивает супруга. У них общий ребенок, мальчик 12-13 лет. Потерпевшей признают мать убитого, т.е. ее свекровь. И слова этой старушки, так же измученной частыми пьянками сына, сказанные на судебном заседании, потрясли меня до глубины души: «Сынок, я уже старенькая, но если вы надолго посадите невестку за моего сына, то я с внуком попросту не справлюсь. Он и сейчас меня не слушается, а тут и вовсе от рук отобьется. Он пойдет по тому же пути, что и отец. Сына моего уже не вернешь, а внука еще можно спасти. Пожалуйста». Я учел ее слова при вынесении приговора той женщине.

Сейчас, насколько мне известно, активно внедряется мысль о том, что подсудимые, обвиняемые даже в тяжких преступлениях, не должны

находиться в судебном заседании за решеткой, якобы это умаляет человеческое достоинство. Лично я отношусь к этой идее скептически, потому что в памяти каждый раз всплывает случай, произошедший в нашем суде: рассматривалось уголовное дело, а зал судебного заседания располагался на втором этаже. Разумеется, окна тогда были не зарешеченные. И вот вводят в зал двух подсудимых, один умудрился отцепить наручники и пулей подскочить к окну. Все случилось очень быстро: парень, выбив стекла, выпрыгнул со 2 этажа и приземлился в сугроб. Он доковылял до забора и готовился было уже перелезть, но тут, к счастью, оперативно сработал работник милиции, произведя удачный выстрел, ранив подсудимого в ногу.

В 1994 году после отставки Хренова И.Ф. я стал председателем Борского городского суда. Первая проблема, с которой я столкнулся, – отсутствие подходящего для суда помещения. Мы размещались в трех зданиях, одно из них и вовсе было бывшее депо пожарной части.

Время 90-х годов – это время тотального безденежья, когда у нас элементарно не хватало бумаги, конвертов. Но, несмотря на трудности, нам удалось подобрать здание, сделать проект, согласовать его с органами юстиции. Конечно, это случилось не за один день, работа была длительная, трудоемкая. Местные власти взяли половину расходов на реконструкцию здания. Решению проблемы активно способствовал глава администрации Борского района Иванов В.А.

Поступило предложение о передаче под суд здания бывшего детского сада. Оно не эксплуатировалось 3 года и находилось в удручающем состоянии: стекла окон выбиты, полы вскрыты, крыша протекала. Но мы взялись его восстанавливать. Честно, не думал, что эта затея удастся. Вскоре я стал вникать во все строительные нюансы, посещал другие суды, изучал проекты, советовался с коллегами и специалистами. Реконструкция длилась два года, и 15 апреля 2000 года состоялось торжественное открытие нового здания Борского суда, на котором присутствовал губернатор нашей области Сκληров И.П.

Отрадно видеть, что сейчас активно и добросовестно мои начинания поддерживаются нынешним председателем Борского городского суда – Магнутовым Ю.С.

В 2012 году встал вопрос о размещении мировых судей. Напротив Борского суда было здание общежития, где на первом этаже располагалась налоговая полиция, уже переезжавшая в другое здание. Я вновь встретился с главой администрации, обрисовал ему проблему по поводу размещения штата мировых судей и о перспективном здании. К счастью, нашел понимание и скорый отклик властей. Хочу отметить, что



Делегаты VIII-го
Всероссийского
съезда судей

Судья в отставке
(председатель)
Борского
городского суда
Смулов
Юрий Антипович
и председатель
Борского
городского суда
Магнатов
Юрий Сергеевич

с администрацией всегда складывались сугубо деловые отношения: они не вмешивались в управление правосудия, и никто не может упрекнуть меня в том, что я давал какое-то послабление администрации при рассмотрении дел, где они фигурировали.

Определенный опыт я получил, занимаясь общественной работой в органах судейского сообщества области: дважды избирался в состав квалификационной коллегии судей, входил в состав Совета судей области. В моей биографии есть четырехлетний опыт работы в экзаменационной комиссии Нижегородской области по приему экзаменов у кандидатов на должность судьи.

За это время я убедился, что наиболее подготовленными для работы судьями являлись помощники судей и прокурорские работники.

Уход в отставку – начало нового этапа в жизни. Нужно было найти для себя какое-то приятное занятие, увлечение. К счастью, я потомственный пчеловод. Всё началось с подаренных ульев, которыми меня снабдили двоюродные братья. Им тогда обоим под 90 лет было. Сейчас у меня мини-пасека из 6 ульев. Пчеловодство – дело очень хлопотное, не терпит суеты.

А зимой предпочитаю кататься на лыжах. Также с сыном и внуком очень уважаем баню, сами заготавливаем веники. Наверное, именно служба в Заполярье сделала меня заядлым парильщиком.

Хочется дать напутствие молодому поколению судей – будьте сплоченными, не гнушайтесь советов более опытных коллег.



Допустимо, даже нужно, обсуждать правовые вопросы, если сомневаетесь в правильности принимаемого судебного решения. Судьи, как и врачи, работают в такой нагрузке, которая за пределами человеческого ресурса.

Желаю, чтобы каждому хватало душевного огня и преданности в служении судейскому долгу.

Актуально

Судьи факта



Заместитель председателя по уголовным делам
Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород
Полшкова Татьяна Георгиевна

Гармоничное развитие общества и государства, их функционирование невозможны без учета наследия прошлого, в том числе и правового. Существованию суда присяжных в современном его виде предшествовала многолетняя история его возникновения и преобразования.

Первые упоминания об элементе суда присяжных уходят вглубь веков. На рубеже IX века Русской Правдой было установлено: «лицо, совершившее преступление, но отрицающее свою вину, должно предстать перед 12-ю мужами, решающими вопрос его виновности».

На Руси в эпоху Судебников судебные мужи и целовальники не могут в общем смысле считаться прототипом русских присяжных заседателей. Между ними и судьей была проведена четкая граница. Судья – воевода, а наместник и тиун «творили» суд, т. е. разбирали дело и постановляли приговор. Судебник 1497 года закрепил главную обязанность судебных мужей и целовальников: «беречи правду, по крестному целованию, без всякой хитрости». Эти люди служили гарантами правильности и четкости составления «судного списка» (протокола судебного заседания), наблюдали за неукоснительной точностью процесса судопроизводства в целом, но не наделялись правом принятия какого-либо решения в пределах судебного процесса.

Во времена Екатерины II русский ученый-юрист Десницкий С.Е. в начале работы Уложенной комиссии 1767 года предлагал императрице ввести суд присяжных, однако из-за экономической отсталости государства, несоответствия российской правовой системы стандартам Западной Европы, а также сохранения крепостничества эти законодательные инициативы не были реализованы.



Судья Автозаводского районного суда
г. Нижний Новгород
Терехов Евгений Владимирович

В 1809 году очередную попытку предпринял реформатор Сперанский М.М., предлагая эту форму осуществления правосудия императору Александру I, но опять эти новшества не были претворены в жизнь, и судебная система осталась прежней, громоздкой и сложной.

Суд присяжных, появившийся в результате широкомасштабной реформы царя-освободителя Александра II, был для России новым, невиданным институтом. Официальный старт реформы был дан 20 ноября 1864 года принятием Судебных уставов, а детальную разработку статей законодательства о суде присяжных вели видные юристы того времени: Ровинский Д. А., Зарудный С. И. и Буцковский Н. А.

Само по себе было необычно то, что к отправлению правосудия теперь допускались представители всех сословий. По словам выдающегося судебного деятеля Кони А.Ф., присяжные стали не просто наблюдателями за происходящим процессом, а «выразителями общественной совести в произносимом ими приговоре».

Разумеется, присяжным во второй половине XIX века мог быть далеко не каждый, а только мужчина любого сословия, отвечавший требованиям: иметь русское подданство, возраст от 25 до 70 лет, проживать не менее двух лет в том уезде, где проводилось избрание в присяжные, и – что немаловажно – иметь безупречную, незапятнанную репутацию.

Присяжными становились преимущественно крестьяне, мещане, купцы, представители мелкого и среднего чиновничества. Многие высококвалифицированные правоведа, в том числе придерживающиеся либеральных взглядов, скептически отнеслись к этому нововведению, сомневаясь,

что малограмотный люд «из низов» сможет быть объективным и разобраться в сути доказательств и речи участников процесса. Бывшие крепостные теперь должны были являться не только носителями гражданских прав, но и непосредственными защитниками этих прав на суде.

Однако на практике все эти опасения не оправдались, напротив даже, как писал один сельский священник: «...он обновил в душах народа многие такие верования, которые в нем почти перестали уже существовать».

Присяжные весьма щепетильно относились к репутации своих коллег. К примеру, на одной из уездных сессий они заявили председательствующему судье, что среди них есть один «недостойный» кандидат, который в прошлом являлся членом волостного крестьянского суда и брал взятки водкой.

Также ответственно кандидаты в присяжные подходили к своей новой роли. Бывало, что брали самоотвод, понимая значительность возложенных на них функций.

Судам с участием присяжных был подсуден широкий круг деяний, значительно шире, чем сейчас: преступления против собственности, жизни и здоровья, должностные преступления, некоторые категории преступлений против порядка управления, «общественного благочиния» и «прав семейственных». Коллегия должна была определить, имело ли место событие преступления, а также виновность либо невиновность подсудимых. В случае виновности присяжные определяли, есть ли основания для снисхождения.

Разумеется, не все было столь радужно. Нередко случалось, что малообразованные присяжные попадали под влияние старшины из числа дворян или купцов, и тот оказывал на них давление, либо коллегия шла на поводу адвокатского красноречия и выносила оправдательный вердикт, когда все доказательства ясно свидетельствовали о виновности лица.

Также серьезными препятствиями стали: дефицит финансовых средств, нехватка квалифицированных судей, отсутствие специальных помещений и пр. В первоначальный период деятельности судов присяжных заседателей не существовало правового механизма, регулирующего порядок оплаты труда присяжных, — вознаграждение им фактически не предусматривалось. Несение такой повинности становилось материально обременительным, в особенности для крестьян, которые были вынуждены за свой счет добираться в город для участия в судебном заседании, снимать жилье, покупать себе пропитание.

Реакционно настроенные деятели с тревогой и недоверием смотрели на изменение всего судебного строя, подвергали критике новые начала, сомневаясь в их применимости к русской жизни, а то и вовсе старались отстранить суд присяжных от дел, имеющих политический характер, где не

нужны ни либерализм, ни независимость, а приветствуется только покорность.

Гессен И.В., один из известных российских государственных и политических деятелей, называл суд присяжных «слишком радикальным новшеством для самодержавной России».

Главный идеолог контрреформ Александра III Победоносцев К.П. советовал императору «беспретпно покончить с этим баловством». Но Александр III принял другое решение — не упразднить, а постепенно расширить полномочия присяжных, и вопреки всем саркастически настроенным политическим деятелям к концу XIX века начинается поступательное развитие и окончательное формирование модели института присяжных.

Судебное разбирательство в этот период осуществлялось судами в составе двух коллегий, деятельность которых основывалась на строгом разделении полномочий: коронные и народные (непрофессиональные). Коллегию коронного суда составляли члены окружного суда, а народного — присяжные заседатели в количестве 12 человек.

В дальнейшем с конца XIX и начала XX века продолжает наблюдаться тенденция к сокращению объема юрисдикции присяжных заседателей — в ведении «судей совести» остаются только чисто уголовные дела без какого-либо политического оттенка. И все же до начала периода контрреформ, случившихся в 70-х гг. XIX века, значение суда присяжных было значительным для судебной системы России.

1878 - 1889 гг. знаменуются новым периодом развития суда присяжных, длившимся до начала периода законодательной деятельности Временного правительства. В середине 90-х годов XX века общество осознало, что данный суд является наилучшей формой осуществления правосудия.

Особым законодательным нововведением является формирование к 1917 году военного суда присяжных, но он действовал в России сравнительно недолго, прекратив свое существование в 1917 году вскоре после Октябрьской революции.

Фактически суд присяжных был упразднен в 1918 году, поскольку советская власть считала это «пережитком буржуазного суда» и чуждым механизмом общественно-политической власти, а слово «состязательный» применительно к суду являлось чуть ли не ругательным.

Следующим этапом развития суда присяжных заседателей можно считать период возрождения данного правового института, а именно принятие Закона от 16 июля 1993 года № 5451-1 «О внесении изменений и дополнений в закон РСФСР о судостроительстве РСФСР», Уголовного, Уголовно-процессуального и Административного кодексов, а также ст. 47 Конституции Российской Федерации 1993 года, закрепившей право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей.

Первый процесс с участием присяжных заседателей состоялся в Саратове в декабре 1993 года, а больше всего оправдательных вердиктов было вынесено присяжными в 1997 году - 22,9 %.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, вступивший 18 декабря 2001 года в законную силу, закрепил порядок производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей.

20 августа 2004 года вступил в действие Федеральный закон № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», закрепивший требования, предъявляемые к гражданам при отборе в коллегию присяжных, и правовой статус заседателей.

Федеральным законом от 30 декабря 2008 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму» № 321-ФЗ из ведения судов присяжных исключили теракт, захват заложника, организацию незаконного вооружённого формирования, массовые беспорядки, государственную измену, шпионаж, насильственный захват власти, вооружённый мятеж, диверсию.

В 2010 году из ведения судов присяжных исчезли дела о преступлениях, составляющих сведения о государственной тайне, уголовные дела в отношении членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы, судей (Федеральный закон от 29 декабря 2010 года «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» № 433-ФЗ).

Федеральный закон от 23 июля 2013 года (ред. от 31 декабря 2014 года) «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства» № 217-ФЗ исключил дела по взяткам, коммерческому подкупу, неуважению к суду, незаконному привлечению к уголовной ответственности и освобождению от неё, принуждению к даче показаний - всего более 20 составов. Позже из подсудности присяжных убрали дела, касающиеся преступлений против половой свободы и неприкосновенности.

С 1 июня 2018 года в результате вступивших в силу законодательных изменений институт присяжных заседателей вводится в районных и гарнизонных военных судах.

Рассмотрению судьей районного суда и коллегией из 6 присяжных заседателей по ходатайству

обвиняемого подлежат уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст. 228.1, ч. 4 ст. 229.1, ст. 277, ст. 295, ст. 317, ст. 357 УК РФ, по которым в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы в соответствии с положениями ч. 4 ст. 66 и ч. 4 ст. 78 УК РФ, а также уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 105 и ч. 4 ст. 111 УК РФ.

В 2018 году (с 1 июня 2018 года) в районные (городские) суды Нижегородской области поступило 6 уголовных дел в отношении 10 лиц, по которым заявлены ходатайства о рассмотрении дел с участием присяжных заседателей. Рассмотрено с вынесением приговора 3 дела.

В первом полугодии 2019 года в районные (городские) суды Нижегородской области поступило 7 уголовных дел в отношении 7 лиц, по которым заявлены ходатайства о рассмотрении дел с участием присяжных заседателей. Рассмотрено с вынесением приговора 9 дел.

Своим мнением об особенностях процедуры судебных дел с участием присяжных заседателей поделились заместитель председателя Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород Полшкова Татьяна Георгиевна и судья Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород Терехов Евгений Владимирович:

«Бесспорно, введенный в систему уголовно-процессуального законодательства институт присяжных направлен на обеспечение состязательности сторон в уголовном процессе и является дополнительной гарантией принятия по делу справедливого судебного решения, но также очевидно, что отправление правосудия судом присяжных существенно усложняет судебное разбирательство. Подводить какие-либо первые итоги работы института суда присяжных в Автозаводском районном суде, наверное, преждевременно. Количество поступивших уголовных дел, в которых было заявлено ходатайство о применении процедуры рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, на сегодняшний день все же является незначительным. Пока мы можем говорить только о каких-то первых впечатлениях и первых сложностях, с которыми столкнулись наши судьи.

Всего за период времени с 1 июня 2018 года к нам на рассмотрение поступило 4 уголовных дела, где обвиняемыми было заявлено и удовлетворено ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных. Эти дела достаточно сложные, требующие от присяжных глубокого анализа и осмысления имеющихся доказательств для вынесения вердикта. Лица, привлекаемые к уголовной ответственности, обвиняются в совершении особо тяжких преступлений против жизни и здоровья граждан: 3 дела по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 105 УК

РФ, 1 дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 111 ч 4 УК РФ. Все подсудимые занимают непризнательную позицию, активно оспаривая доказательства стороны обвинения. При этом только 2 из указанных дел уже рассмотрены по существу с вынесением итоговых судебных актов, которые сейчас обжалуются в апелляционном порядке и на данный момент еще не рассмотрены.

Отмечу, что эти дела поступили к нам буквально в последние месяцы, а до этого участники процесса не заявляли соответствующих ходатайств. Возможно, это объясняется тем, что сторона защиты не видела для себя каких-либо преимуществ в такой достаточно сложной и длительной процедуре судопроизводства. Сложность такого процесса обусловлена еще и тем, что подсудимому и его защитнику необходимо донести свою позицию по делу не только до профессионального судьи, но и до простых граждан, которые, по мнению стороны защиты, смогут иначе оценить обстоятельства, существенным образом влияющие на исход дела.

Подсудимые выбирают данную форму судопроизводства исключительно в надежде на оправдательный вердикт присяжных, предполагая, что имеющиеся в деле доказательства способны убедить простых людей, не юристов, в их непричастности к преступлению.

На сегодняшний день трудно говорить о том, что возможный расчет стороны защиты на некомпетентность или эмоциональность «судей из народа» себя оправдал, поскольку по обоим делам присяжными заседателями вынесены обвинительные вердикты.

Рассмотрение уголовного дела с участием присяжных является свободным выбором подсудимого, обвиняемого в совершении отдельных особо тяжких преступлений. Данный осознанный выбор обвиняемый может сделать как при ознакомлении с материалами уголовного дела по окончании расследования, так и в течение трех суток с момента получения копии обвинительного заключения.

При разрешении вопроса о назначении судебного заседания судьей рассматривается ходатайство, заявленное обвиняемым, выносится постановление о назначении уголовного дела к слушанию с участием присяжных заседателей. Это постановление является окончательным.

От судей требуется высокий профессионализм, умение правильно организовать судебный процесс и обеспечить сторонам возможность в полной мере реализовать предоставленные им законом права при неукоснительном соблюдении предписанной процедуры. Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации было организовано обучение судей по указанной тематике в ФГБОУ ВО «Российский государствен-

ный университет правосудия» в Москве и обучение сотрудников аппарата суда в Приволжском филиале Российского государственного университета правосудия. В нашем суде такое обучение прошли двое судей, на которых в соответствии с приказом председателя суда была возложена обязанность по рассмотрению уголовных дел с участием присяжных заседателей.

Нужно отметить, что помимо повышения профессиональной подготовки судьям и аппарату суда необходимо настроить себя на работу и в психологическом плане. Отечественному судебному корпусу, не привыкшему «делиться» с представителями народа всей полнотой судебной власти, еще только предстоит научиться работать во взаимодействии с присяжными заседателями. Для этого целесообразно проводить обучающие занятия, практические семинары с участием судей областного звена, уже имеющих соответствующий опыт рассмотрения уголовных дел.

Хотелось бы отметить, что особенности производства в суде с участием присяжных заседателей потребовало от судебной системы не только кадровой подготовки, но и дополнительного технического оснащения. Оборудованный судебный зал должен соответствовать специальным требованиям: в первую очередь, он должен быть вместительными, чтобы обеспечить возможность проведения отбора кандидатов в присяжные заседатели из достаточно большого количества вызванных лиц. В этом плане нашему Автозаводскому суду очень повезло, поскольку после многолетнего размещения в бывшем жилом доме, в ноябре 2017 года наш суд переехал в новое просторное и современное здание.

Изначально кандидаты в присяжные заседатели определяются путем случайной выборки с использованием Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» на основе содержащихся в ее информационном ресурсе персональных данных об избирателях, участниках референдума. При этом из числа отобранных граждан исключаются лица, которые не могут быть присяжными в силу закона (лица, не достигшие 25 лет, судимые, состоящие на учете у психиатра или нарколога и пр.). Работа по составлению первоначальных списков кандидатов в присяжные возложена на исполнительные органы власти муниципальных образований и соответствующих субъектов Российской Федерации.

После принятия решения о рассмотрении конкретного уголовного дела с участием присяжных заседателей секретарь судебного заседания или помощник по распоряжению председательствующего судьи производит отбор кандидатов в присяжные из находящихся в суде общего и запасного списков путем случайной выборки. Данным

лицам направляются повестки с вызовом в судебное заседание.

Как правило, в суд является не более 10-15 % от общего числа вызванных граждан, и в этом заключается существенная проблема. Этот небольшой процент фактической явки обязывает сотрудников аппарата суда вызывать значительное число граждан для обеспечения отбора того количества присяжных заседателей, которое установлено законом, а это, разумеется, и временные затраты сотрудников, и материальные расходы на отправку почтовой корреспонденции.

Вопрос о том, обязательно ли для гражданина участие в суде присяжных или это его свободное право, является достаточно сложным и дискуссионным. Согласно ст. 10 Федерального закона от 20 августа 2004 года № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» граждане призываются к исполнению обязанностей присяжных заседателей в порядке, установленном УПК РФ на все время рассмотрения дела. Таким образом, с одной стороны, законодатель называет участие в качестве присяжного обязанностью гражданина. С другой стороны, в норме закона указано, что граждане лишь призываются к исполнению данной обязанности. Откликнуться или нет на призыв суда, представляется добровольным выбором гражданина, на что указывает и отсутствие в российском законодательстве какой-либо ответственности кандидата за уклонение от явки в суд.

По устному заявлению гражданина от исполнения обязанностей присяжного заседателя могут быть освобождены: лица старше 60 лет, женщины, имеющие ребенка в возрасте до 3-х лет, лица, которые в силу религиозных убеждений считают для себя невозможным участие в осуществлении правосудия, и лица, отвлечение которых от исполнения ими служебных обязанностей может нанести существенный вред общественным или государственным интересам, иные лица, имеющие уважительные причины для неучастия в судебном заседании. В то же время отбор гражданина в качестве присяжного заседателя и принесение им соответствующей присяги накладывает на него уже обязательство по участию в дальнейшем рассмотрении и разрешении уголовного дела. Так, в силу ч. 3 ст. 333 УПК РФ за неявку в суд без уважительной причины присяжный заседатель может быть подвергнут денежному взысканию.

В подготовительной закрытой части судебного заседания происходит формирование коллегии присяжных заседателей. Председательствующий судья разъясняет кандидатам их обязанности, опрашивает о наличии обстоятельств, препятствующих их участию в рассмотрении уголовного дела.



Зал судебного заседания для рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей

Каждый из кандидатов вправе указать такие причины, а также заявить самоотвод. Заслушав мнение сторон, судья разрешает заявленное ходатайство лица об освобождении его от участия в судебном заседании. Кандидат исключается из списка и удаляется из зала судебного заседания.

Стороны процесса могут заявлять мотивированные отводы присяжным заседателям, которые, по их мнению, не могут участвовать в рассмотрении уголовного дела в силу каких-либо обстоятельств: тенденциозности, заинтересованности в исходе дела, наличия каких-либо других причин, влияющих на беспристрастность. Заявляя отвод кандидату, стороны вправе ссылаться как на ту информацию, которую сообщил о себе кандидат, так и на те сведения, которыми располагают сами стороны. Председательствующий судья обязан разрешить заявленное ходатайство об отводе кандидата в присяжные заседатели.

Каждый из участников процесса, как правило это бывают подсудимый и его защитник, также может заявить немотивированный отвод кандидату. В этом случае не требуется приведения каких-либо доводов и аргументов, и реализация этого права осуществляется простым вычеркиванием из списка фамилии отводимого кандидата.

После решения всех вопросов об отводах и самоотводах кандидатов в присяжные заседатели составляется список оставшихся лиц, которых в зависимости от характера и сложности уголовного дела может быть не менее 8 человек (6 – это основные присяжные заседатели, и не менее двух запасных). Если случится, что оставшихся кандидатов окажется меньше, чем положено по действующему законодательству, то суд обязан дополнительно вызвать других лиц, указанных в запасном списке.

Сформированная коллегия присяжных в совещательной комнате избирает старшину, который будет в дальнейшем руководить ходом совещания, обращаться к председательствующему судье с вопросами и просьбами, подводить итоги голосования и, наконец, оглашать вердикт присяжных заседателей.

Очевидно, что формирование коллегии присяжных заседателей – один из самых проблемных, затяжных этапов судебного разбирательства, поскольку он напрямую влияет на законность принятого по делу итогового решения. В то же время многое зависит от честности и добропорядочности кандидатов в присяжные, которые могут неумышленно не донести до суда какую-либо информацию о себе, которая могла бы поставить под сомнение беспристрастность этого человека. Если такие сведения о кандидате «всплывают» позднее, это грозит отменой приговора, и все усилия как суда, так и участников процесса в столь длительной, изматывающей и сложной процедуре рассмотрения уголовного дела сводятся на нет.

Известно, что присяжных иногда называют «судьями факта», поскольку эти люди выносят вердикт на основании представленных в судебном заседании доказательств. Данные о личности подсудимого исследуются лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого. Кроме того, в присутствии присяжных не подлежит обсуждению вопрос допустимости собранных по делу доказательств.

Приговор predetermined конкретным вердиктом присяжных заседателей. Судья не вправе принять принципиально иное решение, его задача фактически ограничивается только юридической оценкой и обличением в правовую форму того решения, которое уже принято коллегией присяжных заседателей.

Продолжительность конкретного судебного процесса с участием присяжных заседателей зависит от множества факторов: сложность уголовного дела, количество эпизодов преступной деятельности, участников процесса. Законодатель в ст. 10 Федерального закона от 20 августа 2004 года № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» ориентирует присяжных заседателей на 10-дневное рассмотрение уголовного дела. Однако какого-либо ограничительного срока рассмотрения дела с участием присяжных не существует. Следует лишь отметить, что рассмотрение носит заведомо более продолжительный характер, чем общий порядок судебного разбирательства, так как большое количество процессуального времени уходит на формирование скамьи присяжных, составление вопросного листа, вынесение вердикта присяжных заседателей и его обсуждение сторонами.

В силу положений ст. 333 УПК РФ присяжные заседатели, в том числе и запасные, вправе просить председательствующего разъяснить нормы закона, содержание оглашенных в суде документов и другие неясные для них вопросы и понятия, участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела и после допроса подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта через председательствующего задать им вопросы. Вопросы излагаются присяжными заседателями в письменном виде и подаются судье через старшину.

Особо следует отметить, что перед удалением коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта председательствующий разъясняет им правила оценки доказательств и другие принципы правосудия, а также обращается с напутственным словом, в котором напоминает исследованные в суде как уличающие, так и оправдывающие подсудимого доказательства, не выражая при этом своего отношения к ним и не делая никаких выводов.

Присяжные заседатели, оказавшись в совещательной комнате, должны стремиться к принятию единодушного решения. Если согласия по всем вопросам не удастся достичь в течение трех часов, то решение принимается голосованием.

Обвинительный вердикт считается принятым, если за утвердительные ответы на каждый из трех основных вопросов о причастности подсудимого к совершению преступления проголосовало большинство присяжных заседателей. Ответы на другие вопросы определяются простым большинством голосов присяжных заседателей. Если голоса разделились поровну, то принимается наиболее благоприятный для подсудимого ответ.

К сожалению, пока что граждане не проявляют большого интереса к участию в рассмотрении уголовных дел. Чаще всего, получив приглашение суда, они видят в этом некое обременение и не очень понимают свою роль в осуществлении правосудия. Автозаводцы крайне неохотно отвлекаются от своих повседневных занятий, работы, выполнения семейных обязанностей и т.д. В этой ситуации стимулирующим фактором может выступать только сознательность граждан, их внутреннее понимание личного участия в отправлении правосудия и внутреннее осознание себя как гражданина своего государства».

При подготовке статьи использовались материалы:

- Илюхов А.А. Суд присяжных в России: история его становления и развития // История государства и права. 2015. № 23.
- Дубровин Ю.Д. Суд присяжных в России: XIX, XX, XXI вв. // История государства и права. 2015. № 3.
- Шахбанова Х.М. Исторические аспекты развития суда присяжных в России // История государства и права. 2015. № 23.
- <https://pravo.ru/news/view/130540/>
- <https://www.garant.ru/ia/opinion/author/pogulyaev/1156054/>

Экскурс в историю

Вехи судебной реформы в России



Секретарь судебного заседания
Балахнинского городского суда
Нижегородской области
Новикова Светлана Сергеевна

Развитие судебной реформы в России представляет и всегда будет представлять огромный интерес не только для историка, но и для юриста. Историческое значение этой реформы сложно переоценить - именно она существенно повлияла на становление новых общественных отношений и общественного сознания, проложив дорогу к гражданскому обществу.

В дореформенный период авторитет закона замещался авторитетом начальства: крепостные крестьяне должны были беспрекословно подчиняться помещикам, чиновник - старшему по должности, дети - родителям. Существующие правовые нормы и общественная мораль практически не допускали неповиновения, несогласия с барской, начальственной или родительской волей. У одних людей это порождало чувство безнаказанности, у других - неверие в возможность найти защитника в лице государства.

Кардинальная судебная реформа в России была задумана и началась в царствование императора Александра II, который при вступлении на престол в манифесте от 19 марта 1867 года провозгласил свое желание: «... правда и милость царствуют в судах». В указе Правительствующему сенату 20 ноября 1864 года говорилось о намерении «водворить в России суд скорый, правый, милостивый и равный для всех подданных... возвысить судебную власть, дать ей надлежащую самостоятельность».

Гласное судопроизводство в значительной мере способствовало гуманизации общественных отношений. Открытые публичные судебные заседания вызвали огромный интерес среди всех слоев населения. Они на равных конкурировали со зрелищными учреждениями. В Рязани, например, с 1867 по 1871 годы, когда вводилась судебная реформа, был закрыт местный театр.

Претворение в жизнь судебной реформы не представлялось возможным без реконструкции прежних

органов судопроизводства. Этот процесс, в целом, проходил довольно безболезненно: при ликвидации очередного уездного суда его дела передавались еще сохранившимся, а чиновники ликвидируемого суда оставались за штатом с сохранением жалования.

Введение новых судебных уставов осуществлялось поэтапно в различных частях Российской империи, и в Нижегородской губернии этот процесс начался в 1866 году с упразднения городских магистратов и ратуш. Дела передавались в уездные суды и городскую думу.

Судебные уставы 1864 года предписывали рассматривать государственные преступления в общем порядке уголовного судопроизводства - либо судебными палатами, либо (в исключительных случаях, по высочайшему повелению) Верховным уголовным судом. Дознание и предварительное следствие возлагались на членов судебных палат и специально назначаемых следователей под присмотром лиц прокурорского надзора. Уставы вносили состязательное начало как в уголовные, так и в политические процессы, декларировали, что все политические дела, кроме «оскорбления величества», рассматриваются судами публично.

Однако, провозгласив реформу суда, император не спешил внедрять ее в практику судопроизводства, особенно по делам о «политике». Высочайше подписанные 20 ноября 1864 года уставы вступили в силу лишь 17 апреля 1866 года, когда торжественно были открыты новые суды, но политические процессы и после этого почти пять лет вершились способом, более похожим на дореформенный.

Вскоре началось упразднение и уездных судов. В марте 1869 года были ликвидированы совестные суды. В апреле 1867 года была закрыта Нижегородская палата гражданского и уголовного суда, упразднены должности уездных стряпчих. Их обязанности были временно переданы секретарям полицейских управлений. Процесс формирования новых судебных мест (мировых судов и окружного суда) продолжался в Нижегородской губернии в течение 1869 года.

Ближе всех к народу стояли мировые судьи, именно к ним в первую очередь обращались граждане, пострадавшие от произвола. Их юрисдикции подлежали незначительные гражданские и уголовные правонарушения. Мировой судья единолично рассматривал дела по обвинению в преступлениях, за совершение которых могло быть определено одно из следующих наказаний: замечание, выговор, денежное взыскание на сумму не более 300 рублей, арест на срок не более трех месяцев, заключение в тюрьму на срок до одного года.

Каждый мировой судья осуществлял судебную власть на территории-участке, а определенное число участков составляло мировой округ. Стороны имели право прибегать к помощи поверенных. Решения мирового судьи о виновности и наказании считались окончательными, если приговор о денежном взыскании не превышал 15 руб., а арест - трех дней. По оконча-

тельными решениям допускались только кассационные протесты и кассационные жалобы, подаваемые в том случае, когда стороны считали, что при рассмотрении их дела нарушены процессуальные формы судопроизводства.

Второй контролирующей инстанцией был съезд мировых судей, в который входили все участковые и почетные судьи данного округа. Из своего состава они избирали председателя сроком на три года. В зависимости от характера рассматриваемых дел съезд мировых судей был апелляционной или кассационной инстанцией.

Кандидатом в мировые судьи мог быть житель данной местности, обладающий определенным количеством имущества, опытом работы не менее трех лет, образованием (допускалось даже не юридическое). Мировые судьи избирались земскими собраниями на три года и утверждались Сенатом.

Уголовные и гражданские дела, не подсудные мировым судьям, рассматривались в окружных судах. В некоторых губерниях было несколько окружных судов, каждый из которых состоял из председателя, его товарищей (их число зависело от категории окружного суда) и членов суда, которые по представлению министра юстиции назначались императором.

Судебный процесс в окружном суде был гласным, велся устно и проходил по принципу состязательности сторон. На каждую сессию окружного суда с участием присяжных заседателей по жеребьевке избиралось 30 очередных и три запасных заседателя. Перед рассмотрением дела сторонам представлялось право немотивированного отвода определенного количества присяжных. Из оставшихся по жребию определялись 12 человек основных и 2 запасных заседателя, которые приводились к присяге и участвовали в процессе.

Приговоры окружного суда с участием присяжных заседателей считались окончательными. Их можно было обжаловать только в кассационном порядке в Сенате.

В процессе работы новых судов дворяне нередко проявляли недовольство тем, что судьи не высказывают им обычного преклонения, ставя на «одну доску с мужиками». Это возмущало многих людей, даже не принадлежавших к дворянскому сословию (купцов, представителей духовенства). Иногда поводом становились чисто внешние детали, например, одинаково вежливое обращение на «Вы» с крестьянином и его бывшим хозяином. Бывало, что решение суда, справедливое по сути, но вынесенное не с сословной точки зрения, приводило к серьезным эксцессам. Так, например, 6 мая 1868 года один московский титулярный советник, разозленный тем, что решение было вынесено не в его пользу, а в пользу простого мещанина, ударил мирового судью и заявил при этом: «Ты выбран мещанами, сапожниками, а дворянина судить не можешь». За это деяние он был приговорен к лишению свободы на 8 месяцев.

Судебная реформа стала одним из лучших радикальных и демократических преобразований в России, способствовавшая зарождению у граждан всех сосло-

вий представления о том, что закон един для всех. Несмотря на то, что разрушался привычный мир первой половины XIX века с его патриархальными традициями и обычаями, менялась и психология общественных отношений, в которой помещик уже переставал ощущать себя центральной фигурой в своем имении.

К сожалению, судебная реформа шла гораздо медленнее, чем замышлялось. Она растянулась на долгие годы и не была завершена к 1917 году. Реакционные круги противостояли ее осуществлению.

Вскоре последовали меры, которые не без оснований можно считать контрреформой. Основная причина резкой смены правительственного курса в начале 80-х годов XIX столетия заключалась не только в личности императора Александра III и его сподвижников. Важную роль сыграла напряженная внутривластная обстановка, вызванная террористической деятельностью народовольцев, и прежде всего убийством Александра II, которое произвело на страну ошеломляющее впечатление: Александр II стал не только царем-освободителем, но и царем-мучеником. Эту трагедию общественное сознание связало с «либеральной» деятельностью государя, высвободившей темные силы, что в конечном итоге привело к страшной развязке.

Закон от 4 июня 1869 года предоставил лицам высших чинов право требовать их допроса по месту жительства, а не в заседании суда. Законом от 9 мая 1878 года ряд преступлений против управления был изъят из судов присяжных и передан в подсудность создаваемого суда с участием сословных представителей в судебных палатах.

При императоре Николае II существовали две судебные системы: местные (волостные суды, мировые судьи и съезды мировых судей) и общие суды, к которым относились окружные суды, учреждаемые для нескольких уездов; судебные (по гражданским и уголовным делам) палаты, распространявшие свою деятельность на несколько губерний или областей, и кассационные (по гражданским и уголовным делам) департаменты Сената.

Реформа судебной системы закрепила новые принципы: создание всесословного суда, равенство всех перед судом, отделение суда от администрации, несменяемость судей и следователей, прокурорский надзор, выборность мировых судей и присяжных заседателей. После периода контрреформ общество вновь встало на путь либерализации судебного процесса: в 1885 году была отменена публичная казнь, в 1886 году расширяется право присяжных в процессе. С 1899 года в судебных палатах вводится обязательное назначение защитника. В 1909 году в русском законодательстве появляется институт уголовно-досрочного освобождения: с 1910 года время, проведенное арестованным в предварительном заключении, стало засчитываться в срок заключения.

Новым явлением стала административная юстиция - прототип арбитража. Многие историки считают, что судебная система в России при Николае II была одной из лучших в Европе.

С победой Февральской революции Временным правительством были учреждены военно-полевые суды, применяющие крайние меры подавления противников новой власти. Во время Революции 1917 года большевики считали своей обязанностью уничтожить «буржуазные» судебные учреждения, смести до основания весь старый суд и его аппарат. Шло создание нового, советского суда, построенного по классовому принципу «участия трудящихся и эксплуатируемых классов, и только этих классов, в управлении государством». Главная роль в нем отводилась народным заседателям. Председательствующий судья являлся как бы консультантом в области права.

Декреты советской власти о суде от 24 ноября (7 декабря) 1917 года, от 7 марта 1918 года и 30 июня 1918 года предусматривали новую систему судов, образованных на началах выборности. Апелляция отменялась и допускалась лишь кассация решений; суд не был стеснен никакими формальными соображениями в отношении доказательств по делу.

В судебную систему входили теперь революционные трибуналы, на которые возлагалось «рассмотрение дел о контрреволюционных и всяких иных деяниях, идущих против всех завоеваний Октябрьской революции и направленных к ослаблению силы и авторитета Советской власти». Революционным трибуналам предоставлялось «ничем не ограниченное право в определении меры репрессии». При вынесении приговора они руководствовались исключительно оценкой обстоятельств дела и интересами пролетарской революции.

По Положению о народном суде РСФСР от 21 октября 1920 года право высшего контроля над приговорами и решениями народных судов было предоставлено Народному комиссару юстиции.

Судебная система подверглась реформированию с принятием Положения о судостроительстве РСФСР от 31 октября 1922 года. В республике создавалась единая судебная система: народный суд, губернский суд, Верховный Суд РСФСР. Кроме того, временно действуют военные трибуналы и некоторые другие специальные суды.

Губернский суд действовал в качестве суда первой и кассационной инстанции. Верховный Суд РСФСР осуществлял судебный контроль над всеми судами. Он был судом первой инстанции по делам особой государственной важности, кассационной инстанцией по отношению к губернским судам, а в порядке надзора мог пересматривать дела, рассмотренные любым судом республики.

Были предприняты законодательные меры по созданию условий для быстрой и жестокой расправы с жертвами ложных обвинений, упразднению элементарных процессуальных гарантий личности. Постановлением ЦИК и СНК СССР от 5 ноября 1934 года учреждено Особое совещание при Народном комиссариате внутренних дел СССР. Этот орган получил право применять уголовную репрессию без суда «к лицам, признаваемым общественно-опасными».

Постановлением ЦИК Союза ССР от 1 декабря 1934 года был установлен чрезвычайный порядок расследования и рассмотрения дел о террористических организациях и террористических актах против работников Советской власти. Следствие должно было производиться в срок не более 10 дней, обвинительное заключение обвиняемому вручалось за одни сутки до рассмотрения дела в суде, дело слушалось без участия защитника и прокурора, кассационное обжалование приговора не допускалось, подача ходатайства о помиловании не допускалась, приговор к высшей мере наказания приводился в исполнение немедленно после его вынесения.

С принятием Конституции СССР 1936 года судебная система в стране была перестроена. В соответствии с ней правосудие в СССР осуществляли: Верховный Суд СССР, Верховные суды союзных республик, краевые и областные суды, суды автономных республик и автономных областей, окружные суды, народные суды, а также специальные суды СССР, создаваемые по постановлению Верховного Совета СССР.

Конституция СССР декларировала демократические принципы правосудия: выборность судей и народных заседателей, участие народных заседателей при рассмотрении дел во всех судах, ведение судопроизводства на национальном языке, открытое разбирательство дел, обеспечение обвиняемому права на защиту, независимость судей и подчинение их только закону.

В 1958-1961 годы была предпринята новая кодификация уголовно-процессуального законодательства. Основы уголовного судопроизводства приняты 25 декабря 1958 года. Принятие нового законодательства одновременно означало его реформирование - оно стало более демократичным. Расширялись процессуальные гарантии личности, предусматривалось больше возможностей для ведения состязательного процесса и исправления ошибочных судебных решений.

Конституция СССР 1977 года содержала раздел VII «Правосудие, арбитраж и прокурорский надзор». По сравнению с предыдущей Конституцией она внесла мало нового в правовое регулирование организации и деятельности судебной системы, но в целом ее положения выглядели достаточно демократично.

В конце 1980-х годов судебная система России требовала существенного обновления и принципиально нового устройства, в связи с чем в государстве предпринимались попытки реформирования существовавшей судебной системы.

Верховный Совет СССР одобрил Основы законодательства о судостроительстве Союза ССР и союзных республик. Закон РСФСР «О судостроительстве в РСФСР» от 8 июля 1981 года и другие правовые акты содержали ряд прогрессивных норм, но процесс реформирования существующей судебной системы не был обеспечен надлежащим образом. В итоге эти законодательные акты в некоторой степени послужили основой для формирования задач судебной реформы в России.

Беспрецедентным явлением для России стало создание Конституционного Суда. Ранее советские суды никогда не имели полномочий по проверке законодательных актов на соответствие их Конституции, в результате чего конституционные права граждан оставались лишь «на бумаге» и не были обеспечены в полной мере.

В начале 1990-х годов была разработана российским парламентом Концепция судебной реформы, целью которой провозглашалось становление судебной власти в России, развитие организационных основ судебной системы, ее кадрового и финансового обеспечения, усиление гарантий самостоятельности и независимости судов и судей. Ставились задачи совершенствования судопроизводства, приведения российского законодательства в соответствие с современными нормами и принципами международного права. Важным обстоятельством явилось создание службы материального обеспечения судов - Департамента судебного управления. Сначала он был в системе Министерства юстиции, а потом стал самостоятельным ведомством, подчиненным лишь судейскому сообществу.

Началом становления судебной системы в современной России считается 24 октября 1991 года – день принятия Концепции судебной реформы в Российской Федерации Верховным Советом РСФСР. Для реализации основной задачи – сделать судебную власть влиятельной силой, независимой от исполнительной и законодательной властей – был реанимирован суд присяжных, состоящий из председательствующего судьи и 12 присяжных заседателей.

Продолжением судебной реформы принято считать появление первого Закона союзного значения «О статусе судей», где впервые предприняты меры, направленные на обеспечение независимости судей. Впервые был создан новый орган судейского сообщества – квалификационная коллегия судей, на которую были возложены важные функции, связанные не только с формированием судейского корпуса, но и продвижением судей по службе, их ответственностью и охраной судейской независимости.

В соответствии с законом «О судебной системе Российской Федерации» судьи верховных судов республик, краевых и областных судов, судов городов федерального значения, автономной области и автономных округов, а также районных судов назначаются на должность Президентом Российской Федерации по представлению председателя Верховного Суда, который, в свою очередь, основывается на заключении квалификационных судей этих судов, согласованному с законодательными органами субъектов Федерации. Кроме того, закон упоминает о мировых судьях, процедура назначения которых устанавливается законодательством субъекта.

Согласно закону «О судебной системе Российской Федерации» в нашей стране действуют федеральные суды (Конституционный Суд, федеральные суды общей юрисдикции и федеральные арбитражные суды) и суды субъектов Федерации (конституционные или уставные суды и мировые судьи). Создание других

судов, в том числе чрезвычайных, не допускается. Конституционный Суд Российской Федерации существует самостоятельно, без связи с конституционными (уставными) судами, не образует подсистемы судов конституционной юрисдикции, не пересматривает решения иных судебных органов, то есть самостоятельно и независимо осуществляет судебную власть, проверяет законность нормативных актов и соответствие их Конституции.

Одной из целей судебной реформы было расширение полномочий судебной власти за счет наделения судов функциями, которые в России традиционно принадлежали прокуратуре. Речь идет о праве граждан обжаловать действия и решения государственных органов и чиновников.

Решающие шаги в практическом осуществлении судебной реформы были предприняты Верховным Советом Российской Федерации незадолго до принятия Конституции Российской Федерации 1993 года. В этот период в компетенцию судов общей юрисдикции перешли новые категории дел: налоговые, земельные, пенсионные, о праве на занятие предпринимательской деятельностью, на свободу слова, получение и распространение информации, разрешение конфликтов в сферах административного регулирования, споров о праве заниматься политической и общественной деятельностью и др. Расширился круг полномочий в сфере уголовного судопроизводства, области контроля за соблюдением законодательства о выборах, трудового законодательства.

Конституция Российской Федерации 1993 года закрепила основные принципы осуществления государственной власти в Российской Федерации на основе разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную, тем самым создав прочную правовую базу для дальнейшего развития судебной реформы. Таким образом, принят ряд основополагающих законов, закрепивших принципы организации и функционирования судебной системы. Налажено финансирование и материально-техническое обеспечение деятельности судов.

Несомненные достижения реформы - создание Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, который принял на себя функции обеспечения деятельности судов общей юрисдикции, а также реализацию мер по совершенствованию механизма финансирования судебной системы и т. д.

При написании статьи использовался материал:

- Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года.
- Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ.
- Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ.
- Закон Российской Федерации от 26 июля 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».
- Закон Российской Федерации «О международном коммерческом арбитраже» от 7 июля 1993 года.
- Кутафин О. Е., Лебедев В. М., Семигин Г. Ю. Судебная власть в России: история, документы в 6 т. Т.5 - Советское государство. - М.: Мысль, 2003.
- Минков Е. П. Судебная реформа в Российской Федерации: анализ теоретических и практических проблем // Вестн. Рос. правовой акад. - 2010. - № 2. - С. 44 - 46.

Судейское сообщество Нижегородской области

Назначение судей

**Загребина
Светлана Сергеевна**



Родилась 16 февраля 1981 года. В 2003 году окончила ГОУ ВПО «Вятский государственный гуманитарный университет» по специальности «юриспруденция».

В период с 2004 года по 2017 год занимала должности специалиста, секретаря судебного заседания, помощника судьи в Арбитражном суде Нижегород-

ской области. С марта 2017 года занимала должность помощника председателя Арбитражного суда Нижегородской области.

Указом Президента Российской Федерации от 19 июня 2019 года № 286 назначена на должность судьи Арбитражного суда Нижегородской области.

**Страхов
Андрей Николаевич**



Родился 1 февраля 1976 года в г. Сергач Горьковской области. В 1999 году окончил Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского по специальности «юриспруденция».

Свою юридическую карьеру начал в 1995 году в АО «Строитель», где занимал должность юриста. Затем работал юрисконсультom

Государственной налоговой инспекции по Сергачскому району, специалистом 2 категории юридического отдела администрации Сергачского района.

В период с мая 1999 года по июль 2004 года работал юрисконсультom Федерального государственного унитарного предприятия Учхоза «Новинки».

В июле 2004 года назначен на должность мирового судьи судебного участка Пильнинского судебного района Нижегородской области.

В период с октября 2006 года по август 2013 года занимал должность судьи Перевозского районного суда Нижегородской области.

В августе 2013 года назначен на должность председателя Варнавинского районного суда Нижегородской области на шестилетний срок полномочий.

Имеет шестой квалификационный класс судьи.

Указом Президента Российской Федерации от 19 июня 2019 года № 286 назначен на должность пред-

седателя Варнавинского районного суда Нижегородской области на второй срок полномочий.

**Батырев
Дмитрий Юрьевич**



Родился 7 февраля 1975 года в пос. Октябрьский Борского района Горьковской области. В 2004 году окончил Волжскую государственную академию водного транспорта по специальности «юриспруденция».

Свою юридическую карьеру начал в 2004 году в ЗАО «Регион Инвест Консалт», где занимал должность юриста второй категории. С

2006 года по 2013 год являлся адвокатом Нижегородской областной коллегии адвокатов.

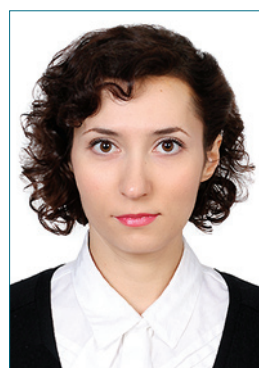
В июне 2013 года назначен на должность судьи Ковернинского районного суда Нижегородской области.

В октябре 2017 года назначен на должность судьи Советского районного суда г. Нижнего Новгорода.

Имеет шестой квалификационный класс судьи.

Указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2019 года № 225 назначен на должность заместителя председателя Арзамасского городского суда Нижегородской области на шестилетний срок полномочий.

**Поварова
Анна Евгеньевна**



Родилась 22 октября 1984 года в г. Мары Туркменской ССР. В 2008 году окончила ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по специальности «юриспруденция».

Свою юридическую карьеру начала в 2002 году в УВД Сормовского района г. Нижнего Новгорода, где занимала должность ин-

спектора отдела паспортно-визовой службы.

В период с февраля 2003 года по октябрь 2006 года работала специалистом 1 категории, старшим специалистом 1 категории отдела кадров Управления Судебного департамента в Нижегородской области.

С ноября 2006 года занимала должности специалиста отдела по обеспечению рассмотрения гражданских дел, консультанта и помощника судьи Нижегородского областного суда.

В ноябре 2014 года назначена на должность судьи

Судейское сообщество Нижегородской области

Дальнеконстантиновского районного суда Нижегородской области.

Имеет шестой квалификационный класс судьи.

Указом Президента Российской Федерации от 15 апреля 2019 года № 171 назначена на должность заместителя председателя Городецкого городского суда Нижегородской области на шестилетний срок полномочий.

Денежко Анна Николаевна



Родилась 8 апреля 1979 года в с. Бобрава Ракитянского района Белгородской области. В 2010 году окончила Приволжский филиал ГОУ ВПО «Российская академия правосудия» по специальности «юриспруденция».

В апреле 2004 года начала работать консультантом Советского районного суда г. Нижнего Новгорода.

С 2008 по 2011 год занимала должность консультанта отдела государственной службы, кадров и делопроизводства Управления Судебного департамента в Нижегородской области.

В период с января 2011 года по апрель 2013 года занимала сначала должность консультанта отдела кодификации и систематизации законодательства, обобщения судебной практики Нижегородского областного суда, а затем должности консультанта, заместителя начальника отдела по взаимодействию со средствами массовой информации Нижегородского областного суда.

В апреле 2013 года назначена на должность помощника судьи Нижегородского областного суда.

Указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2019 года № 225 назначена на должность судьи Кулебакского городского суда Нижегородской области.

Евдокимов Сергей Васильевич



Родился 12 августа 1974 года в г. Курск. В 1996 году окончил Нижегородский юридический институт МВД России по специальности «юриспруденция».

Свою юридическую карьеру начал в 1996 году в должности следователя следственного отделения территориального органа внутренних дел УВД г. Курск. С 1998

года проходил службу в следственном управлении УВД Нижегородской области и в 2003 году назначен на должность начальника отдела по расследованию экономических преступлений и проявлений организован-

ной преступности следственного управления при УВД Автозаводского района г. Нижнего Новгорода. В период с 2007 года по 2014 год последовательно продвигался по службе на руководящих должностях в органах внутренних дел ГУ МВД России по Нижегородской области. В октябре 2014 года назначен на должность заместителя начальника инспекции ГУ МВД России по Нижегородской области.

Указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2019 г. № 225 назначен на должность судьи Кстовского городского суда Нижегородской области.

Кивкуцан Никита Андреевич



Родился 17 июня 1989 года в г. Горький. В 2011 году окончил ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по специальности «юриспруденция».

Свою юридическую карьеру начал в 2011 году в Нижегородской областной коллегии адвокатов, где занимал должность стажера.

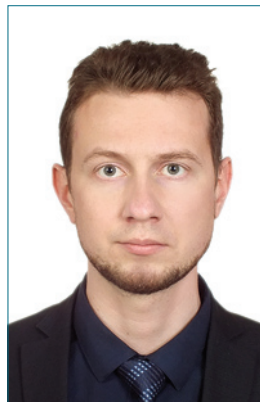
В период с марта 2012 года по декабрь 2015 года работал в органах прокуратуры Нижегородской области. Сначала занимал должность помощника прокурора Шарангского района, затем должность прокурора отдела по надзору за исполнением законов в таможенной сфере Управления по надзору за исполнением законов на транспорте и в таможенной сфере Приволжской транспортной прокуратуры.

С апреля 2016 года являлся адвокатом Областной адвокатской конторы Нижегородской областной коллегии адвокатов.

В феврале 2019 года назначен помощником судьи Нижегородского областного суда.

Указом Президента Российской Федерации от 19 июня 2019 года № 286 назначен на должность судьи Семёновского районного суда Нижегородской области.

Пестов Дмитрий Игоревич



Родился 22 февраля 1987 года в г. Йошкар-Ола Марийской АССР. В 2009 году окончил ГОУ ВПО «Марийский государственный университет» по специальности «юриспруденция».

Свою юридическую карьеру начал в 2007 году в ООО «Пивоваренная компания «Наше Пиво», где занимал должность юрисконсульта. Продолжил карьеру в ООО «Сателлит» — юрисконсультом.

С октября 2009 года по июль 2012 года работал экспертом и ведущим экспертом в отделе регистра (учета) нормативных правовых актов и правовой помощи органам местного самоуправления Министерства юстиции Республики Марий Эл.

В период с июля 2012 года по май 2013 года занимал должности помощника мирового судьи судебного участка № 7 г. Йошкар-Ола Республики Марий Эл, помощника судьи Медведевского районного суда Республики Марий Эл.

В мае 2013 года назначен на должность помощника судьи Верховного Суда Республики Марий Эл.

Указом Президента Российской Федерации от 19 июня 2019 года № 286 назначен на должность судьи Павловского городского суда Нижегородской области.

Сапитон Марина Васильевна



Родилась 26 мая 1985 года в ст. Новоясенская Староминского района Краснодарского края. В 2008 году окончила ФГОУ ВПО «Краснодарский университет МВД России» по специальности «юриспруденция».

В октябре 2004 года начала работать юристом в ИП М.Д. Полухин.

В период с января 2009 года по январь 2016 года зани-

мала должность помощника судьи Ленинградского районного суда Краснодарского края.

С февраля 2016 года занимала должность помощника судьи Дзержинского городского суда Нижегородской области.

Указом Президента Российской Федерации от 19 июня 2019 года № 286 назначена на должность судьи Богородского городского суда Нижегородской области.

Титов Степан Владимирович



Родился 2 июня 1987 года в г. Горький Горьковской области. В 2009 году окончил ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по специальности «юриспруденция».

В марте 2010 года начал работать помощником Арзамасского городского прокурора. Затем занимал должность помощника про-

курора Сормовского района г. Нижнего Новгорода.

В период с ноября 2012 года по февраль 2016 года занимал различные должности в прокуратуре Нижегородской области.

С декабря 2016 года по август 2017 года занимал должность помощника судьи Нижегородского областного суда.

В августе 2017 года назначен на должность мирового судьи судебного участка № 8 Нижегородского судебного района г. Нижний Новгород Нижегородской области. Имеет девятый квалификационный класс судьи.

Указом Президента Российской Федерации от 15 апреля 2019 года № 171 назначен на должность судьи Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода.

Фазлетдинов Алексей Игоревич

Родился 21 июля 1989 года в г. Лида Гродненской области Белорусской ССР. В 2013 году окончил ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет» по специальности «юриспруденция».

В январе 2011 года начал работать главным специалистом отдела организации проектирования, разработки и внедрения информационно-коммуникационных технологий управления информационных ресурсов администрации г. Иваново. Затем работал ведущим специалистом отдела эксплуатации и сопровождения информационно-коммуникационных технологий управления информационных ресурсов администрации г. Иваново.

В период с сентября 2013 года по сентябрь 2016 года занимал должность помощника прокурора Фрунзенского района г. Иваново прокуратуры Ивановской области.

С сентября 2016 года занимал должность старшего помощника Ивановского межрайонного прокурора прокуратуры Ивановской области.

Указом Президента Российской Федерации от 19 июня 2019 года № 286 назначен на должность судьи Советского районного суда г. Нижнего Новгорода.

Шаброва Анна Александровна



Родилась 27 сентября 1981 года в п. Восточный Омутинского района Кировской области. В 2003 году окончила ГОУ ВПО «Нижегородский коммерческий институт» по специальности «юриспруденция».

Свою юридическую карьеру начала в 2000 году в ДГУП № 561 ФКП Управление торговли Приво, где занимала должность юриста.

С декабря 2008 года занимала должность помощника судьи Борского городского суда Нижегородской области.

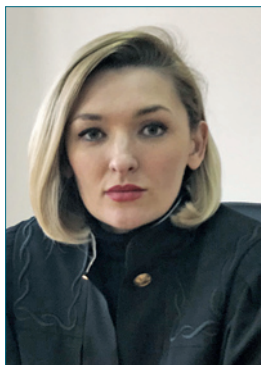
В июне 2018 года назначена на должность помощника председателя Борского городского суда Нижегородской области.

Указом Президента Российской Федерации от 19

Судейское сообщество Нижегородской области

июня 2019 года № 286 назначена на должность судьи Борского городского суда Нижегородской области.

Шишечкина Ирина Николаевна



Родилась 11 марта 1986 года в г. Горький. В 2010 году окончила Негосударственную автономную некоммерческую организацию высшего профессионального образования «Институт бизнеса и политики» по специальности «юриспруденция». В ноябре 2003 года начала работать в Автозаводском районном суде г. Нижнего

Новгорода машинисткой.

С октября 2004 года занимала должности секретаря судебного заседания, помощника судьи Автозаводского районного суда г. Нижнего Новгорода.

Указом Президента Российской Федерации от 19 июня 2019 года № 286 назначена на должность судьи Пильнинского районного суда Нижегородской области.

Дорошенко Роман Валерьевич



Родился 30 января 1991 года в г. Ейск Ейского района Краснодарского края. В 2009 году окончил НОУ СПО «Кропоткинский Юридический техникум», по специальности «правоведение». С 2009 по 2010 год проходил срочную военную службу в ВС РФ.

В 2012 году окончил ФГБОУ ВПО «Московский государственный открытый уни-

верситет им. В.С. Черномырдина» по специальности «юриспруденция».

Свою юридическую карьеру начал в 2010 году с должности юрисконсульта.

В период с 2010 года по 2013 год занимал юридические должности в коммерческих организациях.

С сентября 2013 года занимал должность ведущего специалиста, помощника судьи в Ленинградском районном суде Краснодарского края.

С января 2015 года занимал должность консультанта Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода Нижегородской области.

В ноябре 2015 года назначен на должность помощника председателя Дзержинского городского суда Нижегородской области.

Стаж работы по юридической специальности – 6 лет. Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 25 апреля 2019 года № 995-VI назначен на должность мирового судьи судебного участ-

ка № 6 Дзержинского судебного района Нижегородской области на трехлетний срок полномочий.

Захаров Александр Андреевич



Родился 17 декабря 1982 года в с. Пречистое Гагаринского района Смоленской области. В 2004 году окончил Нижегородскую правовую академию по специальности «юриспруденция».

С июля 2004 года начал работать помощником Нижегородского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных

учреждениях прокуратуры Нижегородской области.

С января 2008 года занимал должность заместителя Богородского городского прокурора, с 2009 – 2013 гг. – прокурор Варнавинского района Нижегородской области.

С января 2013 года занимал сначала должность начальника первого отдела государственных обвинителей управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами прокуратуры Нижегородской области, а затем начальника первого отдела государственных обвинителей уголовно-судебного управления прокуратуры Нижегородской области.

Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 25 апреля 2019 года № 995-VI назначен на должность мирового судьи судебного участка № 2 Сормовского судебного района г. Нижнего Новгорода Нижегородской области на трехлетний срок полномочий.

Ростовщикова Алена Алексеевна



Родилась 13 января 1982 года в п. Парма Усинского района Республики Коми. В 2007 году окончила Институт бизнеса и политики г. Москва по специальности «юриспруденция».

Свою юридическую карьеру начала в 2007 году в Нижегородском районном суде г. Нижнего Новгорода, где занимала должность секретаря судебного заседания.

С декабря 2010 года занимала должность помощника судьи Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода.

Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 25 апреля 2019 года № 995-VI назначена на должность мирового судьи судебного участка № 2 Балахнинского судебного района Нижегородской области на трехлетний срок полномочий.

Марков Сергей Андреевич



Родился 1 мая 1987 года в г. Горький. В 2009 году окончил ГОУ ВПО «Волжская государственная академия водного транспорта» по специальности «юриспруденция».

С сентября 2009 года начал работать ведущим специалистом отдела нормативно-правовой работы и судебной защиты управления организационно-правового

управления Министерства социальной политики Нижегородской области, затем там же занимал должности главного специалиста, консультанта.

В период с июня 2014 года по июнь 2016 года занимал должность заместителя начальника юридического отдела Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Приволжскому федеральному округу.

В июне 2016 года назначен на должность мирового судьи судебного участка № 2 Навашинского судебного района Нижегородской области.

Имеет восьмой квалификационный класс судьи.

Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 30 мая 2019 года № 1028-VI назначен на должность мирового судьи судебного участка № 2 Навашинского судебного района Нижегородской области на семилетний срок полномочий.

Скворцова Анна Александровна



Родилась 8 февраля 1981 года в р.п. Княгинино Княгининского района Горьковской области. В 2004 году окончила Гуманитарный институт г. Москва (Нижегородский филиал) по специальности «юриспруденция».

Свою юридическую карьеру начала в 2004 году в Нижегородском областном

суде, где занимала должность специалиста.

С ноября 2006 года занимала должность секретаря судебного заседания в Нижегородском областном суде.

С февраля 2007 года по май 2016 года занимала должность помощника судьи Нижегородского областного суда.

В июне 2016 года назначена на должность мирового судьи судебного участка № 1 Семеновского судебного района Нижегородской области.

Имеет девятый квалификационный класс судьи.

Постановлением Законодательного Собрания Ни-

жегородской области от 25 апреля 2019 года № 995-VI назначена на должность мирового судьи судебного участка №1 Семеновского судебного района Нижегородской области на семилетний срок полномочий.

Федотов Сергей Владимирович



Родился 14 сентября 1987 года в г. Рассказово Тамбовской области. В 2009 году окончил ГОУ ВПО «Российская академия правосудия» по специальности «Юриспруденция».

Свою юридическую карьеру начал в 2009 году помощником прокурора Краснобаковского района Нижегородской области. С 2012 по 2016 год работал проку-

ром отдела по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе прокуратуры Нижегородской области.

В июле 2016 года назначен на должность мирового судьи судебного участка Воскресенского судебного района Нижегородской области.

Имеет девятый квалификационный класс судьи.

Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 27 июня 2019 года № 1083-VI назначен на должность мирового судьи судебного участка Воскресенского судебного района Нижегородской области на семилетний срок полномочий.

Цибирев Дмитрий Александрович



Родился 9 июля 1985 года в г. Горький Горьковской области. В 2008 году окончил Нижегородскую правовую академию по специальности «юриспруденция».

Свою юридическую карьеру начал в 2008 году в ОАО «РОСНО» (Нижегородский филиал), где занимал должность юрисконсульта.

В период с января 2013 года по сентябрь 2015 года занимал должность юрисконсульта юридического отдела Нижегородского филиала ОАО СК «Альянс».

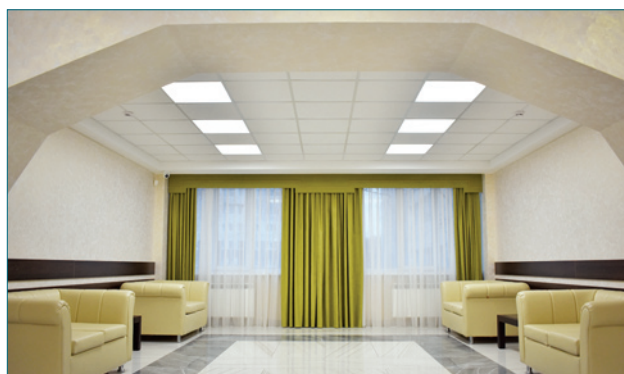
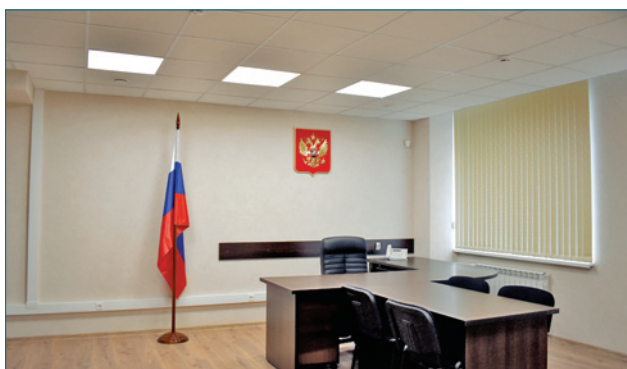
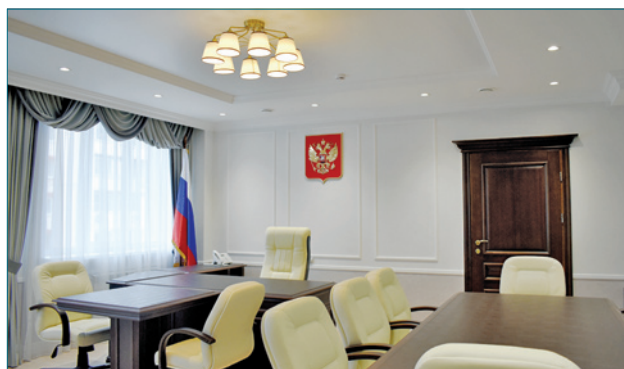
С апреля 2017 года работал юрисконсультом филиала СПАО «Ингосстрах» в Нижегородской области.

Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 27 июня 2019 года № 1083-VI назначен на должность мирового судьи судебного участка Воротынского судебного района Нижегородской области на трехлетний срок полномочий.

Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции



Работники
аппарата суда





Учредители – Нижегородский областной суд,
Управление Судебного департамента в Нижегородской области.

Состав редакционной коллегии журнала «Судебный вестник Нижегородской области»

Председатель редакционной коллегии:

Поправко Вячеслав Иванович – председатель Нижегородского областного суда, председатель Совета судей Нижегородской области.

Члены редакционной коллегии:

Толмачев Андрей Анатольевич – председатель Арбитражного суда Волго-Вятского округа.

Санинский Роман Александрович – председатель Арбитражного суда Нижегородской области.

Сапега Вячеслав Александрович – заместитель председателя Нижегородского областного суда, председатель экзаменационной комиссии Нижегородской области по приему квалификационного экзамена на должность судьи.

Погорелко Ольга Викторовна – председатель квалификационной коллегии судей Нижегородской области, судья Нижегородского областного суда.

Юрьев Александр Викторович – начальник Управления Судебного департамента в Нижегородской области.

Щербаков Николай Юрьевич – начальник управления по обеспечению деятельности мировых судей, адвокатуры и нотариата Нижегородской области.

Журавлева Юлия Вадимовна – директор Приволжского филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия».

Введенский Андрей Юрьевич – декан факультета подготовки специалистов для судебной системы (юридический факультет) Приволжского филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия».

Главный редактор:

Аббасов Исмаил Эльчинович – консультант отдела организационно-правового обеспечения деятельности судов Управления Судебного департамента в Нижегородской области.

Адрес редакции:

603000, Нижний Новгород, пер. Плотничный, д. 38. Телефон: (831) 433-89-03, факс: (831) 433-21-19

E-mail: usd.nnov@sudrf.ru

Дизайн и верстка: Дизайн-студия «Яблоко».

www.jabloko.ru Телефон: (831) 434-60-72

Отпечатано в типографии ЗАО «НРЛ».

г. Нижний Новгород, ул. Большая Покровская, д. 60. Телефон: (831) 412-80-80. www.nrlprint.ru

Ответственный за выпуск: Морозов С.Б. Телефон: (831) 412-82-13.

Тираж 478 экземпляров, заказ № 126136.

Выпуск 2 (всего выпусков 4)

СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК

НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ