

БЮЛЛЕТЕНЬ

**НИЖЕГОРОДСКОГО
ОБЛАСТНОГО
СУДА**

сентябрь
2013 г.
СПРАВКА

**по результатам изучения практики назначения и изменения
судами Нижегородской области
видов исправительных учреждений**

В ходе обобщения изучена практика назначения и изменения видов исправительных учреждений по решениям Нижегородского областного суда, городских и районных судов г.Н.Новгорода и Нижегородской области, вступившим в законную силу в 2012 году.

Обобщение проведено по вопросам примерной программы, предложенной Верховным Судом Российской Федерации (исх. № УС-113/13 от 22 марта 2013 года).

1. Какие конкретно обстоятельства совершения преступления и характеристики личности учитывал суд при назначении осужденным отбывание наказания в исправительных колониях общего режима в случаях, предусмотренных пунктом «а» части 1 статьи 58 УК РФ? Какие мотивы указывал суд при принятии такого решения? Проиллюстрируйте примерами из судебной практики.

При назначении осужденным отбывание наказания в исправительных колониях общего режима в случаях, предусмотренных п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ чаще всего судьями учитываются обстоятельства, характеризующие личность осужденного, которые свидетельствуют о том, что осужденный является потребителем наркотических средств, либо страдает алкогольной зависимостью, длительное время не занят каким – либо общественно – полезным трудом и не имеет мотивации к общественно – полезному труду, характеризуется как лицо, совершающее административные правонарушения.

Так, приговором Автозаводского районного суда г. Н.Новгорода от 18 октября 2012 года А. осуждена по ч. 1 ст. 228 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 5 месяцев, с отбыванием наказания в ИК общего режима. Суд мотивировал решение о применении к осужденной правил п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ, поскольку А., будучи ранее не судимой, характеризуется как лицо, злоупотребляющее спиртными напитками и наркотическими средствами, состоит под диспансерным наблюдением у врача нарколога с диагнозом: синдром зависимости от опиоидов, общественно – полезным трудом не занята и признана виновной в совершении преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств.

В отдельных случаях при назначении осужденным отбывания наказания в исправительных колониях общего режима в случаях, предусмотренных п. «а» ч. 1 ст.58 УК РФ, судами Нижегородской области учитывались в качестве обстоятельств совершения преступления: хищение денежных средств у пожилого человека, ветерана войны, суммы похищенного имущества. Наиболее часто судами при принятии такого решения учитывается совершение преступления в условиях непогашенной судимости, не образующей рецидива.

Например, приговором Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 17 мая 2012 года В. осужден по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ, в соответствии со ст. 74 ч. 4 УК РФ, ст. 70 УК РФ к окончательному наказанию в виде лишения свободы сроком на 1 год без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режи-

ма за тайное хищение чужого имущества на сумму 3540 рублей.

При назначении вида и меры наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории преступлений средней тяжести; данные о личности подсудимого; обстоятельства, смягчающие его наказание; а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого.

С учетом того, что указанное выше преступление В. совершил в период отбывания условной меры наказания по приговору Кстовского городского суда Нижегородской области от 20 июля 2011 года, которым В. был осужден по ст.ст. 158 ч. 2 п. «а», 158 ч. 2 п.п. «а, б» УК РФ (в редакции ФЗ РФ № 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) к 10 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год, то есть в период условного осуждения за корыстное преступление, вид исправительного учреждения суд назначил по правилам п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ – исправительную колонию общего режима.

Многоэпизодность однотипных преступных деяний, наличие судимостей и, как следствие, склонность к совершению новых преступлений также учитывались судами при определении вида режима исправительной колонии.

Приговором Володарского районного суда от 26 ноября 2012 года В. осужден по ст.ст. 158 ч. 2 п. «в» (2 эпизода), 158 ч. 1 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. При определении вида исправительного учреждения, суд, руководствуясь п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ, исходил из обстоятельств совершения преступлений, а также личности подсудимого, который ранее дважды отбывал наказание в виде лишения свободы. При этом в действиях В. рецидив преступлений отсутствовал, поскольку преступления были совершены им в несовершеннолетнем возрасте.

Таким образом, общим критерием при назначении осужденным отбывания наказания в исправительных колониях общего режима в случаях, предусмотренных п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ, является устойчивая антисоциальная ориентация лица, при которой воспитательное воздействие отбывания наказания в условиях колонии – поселения будет недостаточным.

2. Какие сложности возникают у судов при установлении вида рецидива (ст. 18 УК РФ)? Назовите наиболее часто встречающиеся ошибки, укажите вопросы, требующие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Сложности при установлении вида рецидива (ст. 18 УК РФ), как правило, у судов не возникают. Имеющиеся сложности носят технический характер и обусловлены, в массе своей, ошибками в установлении вида рецидива, либо в применении судами норм ст. 18 УК РФ во взаимосвязи со ст. 68 УК РФ, устраняемыми в кассационной инстанции.

Так, приговором Советского районного суда г.Н.Новгорода от 27 июня 2012 года А. и Е. признаны виновными и осуждены за совершение 9 апреля 2012 года и 10 апреля 2012 года грабежей, то есть открытого хищения чужого имущества группой лиц по предварительному сговору с применением насилия, не опасного для здоровья.

Судебная коллегия по уголовным делам Нижегородского областного суда, проверив материалы уголовного дела, изучив доводы представления с дополнениями, кассационных жалоб, выслушав мнение участников заседания суда кассационной инстанции, сочла приговор суда первой инстанции подлежащим отмене на основании ст. 382 УК РФ, ввиду неправильного применения уголовного закона.

Согласно п. 1 ст. 382 УПК РФ неправильным применением уголовного закона является нарушение требований

Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Суд, установив в действиях Е. наличие рецидива преступлений, у А. – опасного рецидива преступлений, не конкретизировал часть ст.68 УК РФ, которая была применена в отношении последних при назначении наказания.

Таким образом, из приговора суда невозможно установить, по каким правилам было назначено Е. и А. наказание: с учетом рецидива – на основании ч. 2 ст. 68 УК РФ, либо без учета рецидива – на основании ч. 3 ст. 68 УК РФ. Указанное свидетельствует о том, что суд первой инстанции неправильно применил уголовный закон, что повлекло постановление незаконного приговора.

При таких обстоятельствах, определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 19 октября 2012 года постановленный в отношении Е. и А. приговор отменен в полном объеме, с направлением материалов уголовного дела на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе суда.

3. Всегда ли при назначении наказания и вида исправительного учреждения суды в описательно-мотивировочной части приговора указывали о наличии в действиях подсудимого вида рецидива преступлений? Сформулируйте свою позицию по этому вопросу.

При назначении наказания и вида исправительного учреждения суды Нижегородской области в описательно-мотивировочной части приговора в подавляющем большинстве приговоров указывали о наличии в действиях подсудимого вида рецидива преступлений.

В уголовном и уголовно – процессуальном законодательстве нет конкретной нормы, определяющей указание в описательно-мотивировочной части приговора при назначении наказания и вида исправительного учреждения на

наличие в действиях подсудимого вида рецидива преступлений.

Однако согласно п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06 февраля 2007 года № 7 «О судебном приговоре» к иным сведениям о личности подсудимого, имеющим значение для дела, относятся такие сведения, которые наряду с другими данными могут быть учтены судом при назначении наказания, вида исправительной колонии, признании рецидива преступлений и разрешении других вопросов, связанных с постановлением приговора.

Сам по себе вопрос об установлении вида рецидива не влияет на назначение наказания, так как процедура назначения наказания при любом виде рецидива указана в нормах ст. 68 УК РФ. Однако вид рецидива влияет на правильное определение осужденному вида исправительного учреждения.

Считаем, что вид рецидива преступлений необходимо указывать в описательно – мотивировочной части приговора, так как в соответствии со ст. 7 УК РФ приговор должен быть законным, обоснованным и мотивированным.

4. Требуют ли уточнений (в том числе дополнений) разъяснения, касающиеся круга лиц, ранее отбывавших и не отбывавших наказание в виде лишения свободы, и содержащиеся соответственно в пунктах 9 и 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2001 года № 14 «О практике назначения судами видов исправительных учреждений».

Представляется, что разъяснения, касающиеся круга лиц, ранее отбывавших и не отбывавших наказание в виде лишения свободы, содержащиеся в п.п. 9 и 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 ноября 2001 года № 14 «О практике назначения судами видов исправительных учреждений», требуют дополнений в части расширения круга лиц, ранее отбывавших лишение свобо-

ды, включением пункта следующего содержания:

- лицо, уклонившееся от получения предписания о порядке следования к месту отбытия наказания самостоятельно в порядке ст. 75.1 УИК РФ, по вступившему в законную силу приговору, с момента такого уклонения до его задержания, в случае совершения им в указанный период нового преступления.

5. Имели ли место случаи, когда суд в решении не указывал вид исправительного учреждения? Каким образом этот вопрос разрешался судом апелляционной и кассационной (надзорной) инстанций? Возможно ли его решение в порядке исполнения приговора)?

В анализируемый период в практике судов Нижегородской области имелись единичные случаи (по 3 делам в отношении 4 лиц), когда суд в решении не указывал вид исправительного учреждения при назначении наказания в виде реального лишения свободы.

Полагаем, что в случае, когда суд в приговоре не указал вид исправительного учреждения и данный приговор не был пересмотрен вышестоящей инстанцией, вопрос об определении вида исправительного учреждения может быть разрешен в порядке разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора в соответствии с п. 15 ст. 397 УПК РФ, но только в том случае, если выводы суда, касающиеся определения лицу вида исправительного учреждения, нашли свое отражение в описательно – мотивировочной части судебного решения.

Например, приговором Борского городского суда Нижегородской области от 18 октября 2012 года Н. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на десять месяцев без штрафа и без ограничения сво-

боды.

Мера пресечения Н. до вступления приговора в законную силу оставлена заключение под стражу. В приговоре суда не был указан вид исправительного учреждения.

26 октября 2012 года (до вступления приговора в законную силу) в Борский городской суд Нижегородской области обратился начальник ФКУ СИЗО – 1 ГУФСИН РФ по Нижегородской области с ходатайством об уточнении вида исправительного учреждения. Постановлением Борского городского суда от 30 октября 2012 года ходатайство начальника ФКУ СИЗО – 1 рассмотрено в порядке ст. 397 УПК РФ, осужденному Н. определен вид исправительного учреждения – колония общего режима.

Приговор Борского городского суда от 18.10.2012 года не обжалован, вступил в законную силу 30 октября 2012 года.

6. Укажите мотивы, по которым суды назначали отбывание части наказания в виде лишения свободы в тюрьме (часть 2 статьи 58 УК РФ).

В 2012 году 1 лицу назначалось отбывание части срока наказания в тюрьме. Приговором Нижегородского областного суда Е., осужден по п. «а» ч. 3 ст. 132, п. «а» ч. 3 ст. 131 УК РФ и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 19 лет в исправительной колонии строгого режима с отбыванием первых 3 лет в тюрьме с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Поскольку инкриминируемые деяния Е. совершил в период непогашенной судимости за совершение тяжкого преступления, то в действиях Е. на основании п. «б» ч. 2 ст. 18 УК РФ суд признал в его действиях опасный рецидив преступления.

Назначая наказание подсудимому в соответствии с ч. 2 ст. 58 УК РФ, суд

мотивировал своё решение тем, что Е. признан виновным в совершении 2 особо тяжких преступлений за преступления против половой свободы и неприкосновенности личности, ранее отбытое им наказание за аналогичные преступления не оказало на Е. надлежащего воспитательного воздействия, а вновь совершенные им преступления имеют явную тенденцию к утяжелению степени тяжести содеянного.

7. Назначали ли суды отбывание части наказания в тюрьме в случае осуждения лица к лишению свободы при особо опасном рецидиве преступлений на срок менее пяти лет? Возможно ли такое решение исходя из положений части 2 статьи 58 УК РФ? Как это соотносится с частью 1 статьи 130 УИК РФ, в которой указано, что в тюрьмах содержатся мужчины, осужденные к лишению свободы на срок свыше пяти лет?

Случаев назначения отбывания части наказания в тюрьме при осуждении лица к лишению свободы при особо опасном рецидиве преступлений на срок менее пяти лет в практике судов Нижегородской области не имеется. Исходя из положений ч. 2 ст. 58 УК РФ принятие такого решения возможно, при этом должны учитываться общие правила назначения осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения, предусмотренные ст. 58 УК РФ, а положения ч. 1 ст. 130 УИК РФ следует привести в соответствие Уголовному кодексу Российской Федерации.

8. При решении вопроса о зачете времени содержания осужденного под стражей до вступления в законную силу обвинительного приговора в срок отбывания наказания в тюрьме на основании части 2 статьи 58 УК РФ учитывают ли суды положения части 1 статьи 130 УИК РФ? Как поступают суды при разрешении данного вопроса, если в период пребывания

в следственном изоляторе к осужденному применялась мера взыскания в виде водворения в карцер?

Судебная практика в Нижегородской области по предложенному вопросу отсутствует.

9. Приведите примеры, когда суд выносил одновременно с постановлением приговора определение (постановление), в котором предлагал органу, исполняющему наказание, при обращении с несовершеннолетним лицом учитывать определенные особенности его личности. Укажите при этом, на какие особенности личности обращали внимание суды.

Случаев, когда суды выносили одновременно с постановлением приговора определение (постановление), в котором предлагали органу, исполняющему наказание, при обращении с несовершеннолетним лицом учитывать определенные особенности его личности, в практике судов Нижегородской области в анализируемый период не было.

10. Какое поведение и отношение к труду суды считали положительно характеризующим осужденного, дающим основания для изменения вида исправительного учреждения в порядке, предусмотренном статьей 78 УИК РФ?

Как показывает обобщение, в большинстве случаев наличие поощрений и отсутствие взысканий, участие в культурно – массовых мероприятиях, положительное отношение к мероприятиям воспитательного характера, стабильность поведения осужденного, устойчивое исправление и осознание содеянного в условиях изоляции от общества, строгое выполнение условий и порядка отбывания наказания и поведения осужденных, положительная характеристика администрации исправительного учреждения, в своей совокупности сви-

детельствуют о наличии для судов оснований для удовлетворения ходатайства /представления/ об изменении вида исправительного учреждения.

Так, Советским районным судом г.Н.Новгорода 31 июля 2012 года удовлетворено ходатайство осужденного О. об изменении вида исправительного учреждения .

Судом было установлено, что «согласно характеристике администрации учреждения ФКУ СИЗО – 1 ГУФСИН России по Нижегородской области от 31 июля 2012 года, осужденный О. содержится в ФКУ СИЗО – 1 ГУФСИН России по Нижегородской области с 29 мая 2009 года по настоящее время. Вину по приговору суда признал. Имеет иск на сумму 68929 рублей, погасил 39773 рубля, выплачивает стабильно. В отряде хозяйственного обслуживания трудоустроен с 04 августа 2009 года. Состоит на должности грузчика складов учреждения. В коллективе уживчив, к труду относится добросовестно. Санитарно – гигиенические нормы выполняет. На облегченные условия содержания он переведен 06 октября 2009 года. Действующих дисциплинарных взысканий он не имеет; при этом имеет 12 поощрений от администрации учреждения за добросовестное отношение к труду и активное участие в воспитательных мероприятиях. Мероприятия воспитательного характера посещает, реагирует правильно. В общественной жизни отряда участвует. Социальные связи поддерживает в установленном законом порядке, в виде переписки, свиданий и телефонных переговоров.»

Тем же судом 04 декабря 2012 года удовлетворено ходатайство Ю. о замене не отбытой части наказания более мягким видом наказания и изменении вида исправительного учреждения с колонии общего режима на колонию – поселение.

«Согласно характеристике ФКУ СИЗО – 1 ГУФСИН России по Нижегородской области осужденный Ю. содержится в ФКУ СИЗО – 1 ГУФСИН Рос-

сии по Нижегородской области с 01 октября 2010 года по настоящее время, вину по приговору суда признал, иска не имеет, с 16 ноября 2010 года зачислен на участок деревообработки УПМ учреждения на должность склейщика по сдельной оплате труда. К труду относится добросовестно. Санитарно – гигиенические нормы выполняет удовлетворительно. На облегченные условия содержания переведен 06 апреля 2011 года. За период отбывания наказания требования режима не нарушал, в дисциплинарном порядке не наказывался. Имеет четыре поощрения за хорошее поведение, добросовестное отношение к труду и активное участие в воспитательных мероприятиях. С сотрудниками администрации учреждения корректен, учтив. В коллективе осужденных отношения ровные, конфликтов не было. Мероприятия воспитательного характера посещает, реагирует правильно. Социальные связи с родственниками поддерживает в установленном законом порядке в виде переписки, телефонных переговоров и свиданий.

Согласно материалам личного дела осужденного и психологическому портрету осужденного от 25 июня 2012 года у осужденного Ю. сформировалась психологическая готовность к законопослушному поведению».

Оценивая поведение осужденного за весь период отбывания наказания, суд пришел к убеждению, что цели наказания достигнуты, и Ю. примерным поведением и добросовестным отношением к труду доказал, что он твердо встал на путь исправления и заслуживает такой меры поощрения, как перевод в колонию – поселение.

В отдельных случаях, когда осужденный, ходатайствующий об изменении вида режима, трудоустроен в местах лишения свободы, судами учитывались выполнение норм труда, трудовая дисциплина, качество результатов труда, сохранность оборудования.

11. По каким мотивам суды отказывали в удовлетворении ходатайства (представления) об изменении вида исправительного учреждения при наличии положительной характеристики на осужденного, представленной администрацией исправительного учреждения? Имелись ли случаи, когда суды удовлетворяли ходатайства осужденного (адвоката, законного представителя) при наличии отрицательной характеристики? Какие мотивы при этом приводили суды в решениях?

Фактов удовлетворения ходатайств осужденного, адвоката, законного представителя об изменении вида исправительного учреждения при наличии отрицательной характеристики администрации исправительного учреждения, в ходе обобщения не выявлено.

Вместе с тем, в практике судов области имеются случаи отказа в удовлетворении ходатайства осужденного об изменении вида исправительного учреждения при наличии положительной характеристики администрации исправительного учреждения:

Пример:

1) Постановлением Дзержинского городского суда Нижегородской области от 13 апреля 2012 года было отказано в удовлетворении ходатайства А. о переводе в колонию – поселение на неотбытый срок наказания по тем основаниям, что хотя осужденный формально и отбыл срок, позволяющий ему обратиться в суд с ходатайством о переводе в колонию поселение, имеет 3 поощрения, взысканий не имеет, находится на облегченных условиях содержания, положительно характеризуется, однако данные обстоятельства свидетельствуют лишь о добросовестном отношении осужденного к труду, но не являются бесспорным основанием для изменения ему вида исправительного учреждения. Поощрения получены А. незадолго до срока, предоставляющего право

обратиться в суд с ходатайством о переводе в колонию–поселение. Кроме того, в личном деле осужденного имеется выписка из протокола заседания комиссии исправительного учреждения о том, что осужденный А. поставлен на профилактический учет как лицо, склонное к побегу.

19 июня 2012 года кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда постановлением Дзержинского городского суда от 13 апреля 2012 года, которым было отказано в удовлетворении ходатайства А. о переводе в колонию – поселение на неотбытый срок наказания обставлено без изменения.

2) Постановлением Дзержинского городского суда Нижегородской области от 15 июня 2012 года было отказано в удовлетворении ходатайства осужденного П. о переводе в колонию – поселение по тем основаниям, что осужденным отбыто более 1/4 назначенного срока наказания, имеет 30 поощрений, 4 из которых получены в 2007 году, 4 поощрения получены в 2008 году, 8 поощрений получены в 2009 году, 10 поощрений получены в 2010 году, 3 поощрения получены в 2011 году и 1 поощрение получено в 2012 году, осужденный характеризуется положительно. В настоящее время в ФКУ ИК – 9 не трудоустроен, однако на протяжении длительного времени с 2007 года, будучи трудоустроенным в ФКУ ИК – 16 в строительной бригаде, мер к погашению задолженности перед потерпевшими не предпринял, доказательств погашения данной задолженности суду не представил. Дополнительное наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей в доход государства также не исполнено.

21 августа 2012 года кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда постановлением Дзержинского городского суда от 15 июня 2012 года, которым было отказано в

удовлетворении ходатайства П. о переводе из исправительной колонии общего режима в колонию – поселение обставлено без изменения.

В ряде случаев, даже при наличии поощрений и положительных характеристик, суды мотивировали отказы в удовлетворении ходатайств отсутствием выводов администрации исправительного учреждения о целесообразности изменения вида исправительного учреждения, наличием непогашенных исков, имевшие место возвраты в исправительные учреждения после решения суда об изменении его вида, нестабильностью поведения осужденного.

Постановлением Советского районного суда г.Н.Новгорода от 13 ноября 2012 года в удовлетворении ходатайства осужденного Н. об изменении вида исправительного учреждения судом было отказано.

При рассмотрении данного ходатайства было установлено судом, что за весь период отбывания наказания поведение осужденного Н. является нестабильным.

«Так, согласно характеристике от 11 сентября 2012 года он содержится в СИЗО-1 ГУФСИН России по Нижегородской области с 22 августа 2011 года по настоящее время. Вину по приговору суда признал полностью. Трудоустроен в отряде хозяйственного обслуживания с 13 января 2012 года, состоит на должности повара столовой спецконтингента. К труду относится добросовестно. За период отбывания наказания требования режима и правила внутреннего распорядка не нарушал, в дисциплинарном порядке не наказывался. Переведен на облегченные условия содержания с 13 марта 2012 года. Социальные связи поддерживает в установленном законом порядке. В связи с чем, осужденный Н. характеризуется удовлетворительно.

Как следует из справки начальника психологической лаборатории ФКУ СИЗО – 1 от 03 сентября 2012 года индивидуальную программу психологиче-

ской коррекции личности Н. выполнил частично.

Приказом начальника отряда ФКУ СИЗО – 1 от 02 октября 2012 года осужденному Н. объявлена благодарность за добросовестное отношение к труду и активное участие в воспитательных мероприятиях.

08 ноября 2012 года осужденному Н. начальником отряда, в котором он отбывает наказание, объявлен устный выговор за нарушение п. 14 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений за небрежный внешний вид.

Как следует из характеристики от 29 ноября 2012 года, утвержденной и.о. начальника ФКУ СИЗО – 1 ГУФСИН России по Нижегородской области и представленной в данное судебное заседание, в настоящее время Н. характеризуется отрицательно, поскольку санитарно – гигиенические нормы выполняет слабо, за что имеет действующее дисциплинарное взыскание».

Судом было установлено, что осужденным Н. отбыто менее 1/4 части наказания в облегченных условиях содержания.

12. По отбытии какого срока наказания (двух третей или одной трети) подлежат переводу из исправительных колоний строго режима в колонию-поселение осужденные за совершение особо тяжких преступлений? Как складывается практика по этому вопросу в судах Вашего региона?

В соответствии с п. «г» ч. 2 ст. 78 УИК РФ положительно характеризующиеся осужденные за совершение особо тяжких преступлений могут быть переведены для дальнейшего отбывания наказания из исправительных колоний строгого режима в колонию – поселение по отбытии не менее двух третей срока наказания.

Как показывает практика, суды области считают, что по отбытии двух третей срока наказания подлежат переводу из исправительных колоний строгого

режима в колонию – поселение осужденные за совершение особо тяжких преступлений.

Осужденным, подававшим ходатайство о переводе в колонию – поселение, но не отбывшим две трети срока назначенного наказания, в удовлетворении ходатайства было отказано.

Так, осужденный Г., отбывающий наказание в виде лишения свободы за особо тяжкое преступление, обратился в Борский городской суд Нижегородской области с ходатайством об изменении вида исправительного учреждения.

Суд мотивировал свое решение об отказе в удовлетворении ходатайства следующим: «В соответствии с п. «г» ч. 2 ст. 78 УИК РФ положительно характеризующиеся осужденные могут быть переведены для дальнейшего отбывания наказания: из исправительных колоний строгого режима в колонию – поселение по отбытии осужденными не менее одной трети срока наказания.

Именно на данную норму закона ссылается осужденный Г. в своем ходатайстве. Однако п. «г» ч.2 ст. 78 УИК РФ предусматривает исключения из общего правила, изложенного выше: в частности для осужденных за совершение особо тяжких преступлений перевод из исправительных колоний строгого режима в колонию-поселение возможен только по отбытии ими не менее двух третей срока наказания.

Г. осужден за совершение особо тяжкого преступления, в настоящее время им отбыто менее 2/3 срока наказания».

При указанных обстоятельствах с учетом требований п. «г» ч.2 ст. 78 УИК РФ Борский городской суд полагал, что оснований для перевода Г. из исправительной колонии строгого режима в колонию – поселение не имеется.

Всего в 2012 году было рассмотрено 10 подобных ходатайств, в удовлетворении ходатайств было отказано.

13. Во всех ли случаях суды изменяли вид исправительного учреждения (колонию-поселение на исправи-

тельную колонию общего режима) в случаях уклонения от получения предписания или неприбытия к месту отбывания наказания в установленный в предписании срок (часть 4¹ статьи 78 УИК РФ)?

Случаев изменения вида исправительного учреждения (колонию – поселение на исправительную колонию общего режима) в случаях уклонения от получения предписания или неприбытия к месту отбывания наказания в установленный в предписании срок (часть 4¹ статьи 78 УИК РФ) в практике судов области не было. Однако имели место несколько случаев отказа судов в удовлетворении ходатайств администрации ИК об этом.

В 2012 году Борским городским судом Нижегородской области рассмотрено 5 представлений администрации ФКУ – 11 ГУФСИН РФ по Нижегородской области о переводе осужденных в охраняемое учреждение общего режима на том основании, что осужденные к лишению свободы с отбыванием наказания в колонии – поселении не прибыли к месту отбывания наказания в срок, указанный в предписании ГУФСИН России. В удовлетворении всех пяти представлений судом было отказано.

Так, например, названным судом было вынесено постановление об оставлении без удовлетворения представления начальника ФКУ ИК – 11 ГУФСИН России по Нижегородской области о переводе осужденного Н. в охраняемое подразделение общего режима.

Как следует из материалов дела, администрация учреждения обратилась в суд с представлением о переводе осужденного на неотбытый срок наказания в охраняемое подразделение общего режима на том основании, что, Н. не прибыл в назначенный срок к месту отбывания наказания, указанный в предписании ГУФСИН России по Нижегородской области.

В судебном заседании представитель администрации заявленное представление поддержал и пояснил, что осужденному Н. было вручено предписание ГУФСИН России по Нижегородской области о прибытии в ФКУ ИК – 11 14 февраля 2012 года для отбывания наказания, однако осужденный фактически прибыл 15 февраля 2012 года, в связи с чем начальник ФКУ ИК – 11 ходатайствовал об изменении вида исправительного учреждения Н.

Осужденный Н. в судебном заседании с представлением администрации не согласился, пояснил, что не мог явиться в ФКУ ИК – 11 к указанному в предписании ГУФСИН России по Нижегородской области времени по объективным причинам. В материалах дела имеется объяснение осужденного.

Прокурор мнение представителя администрации не поддержал, считал представление администрации ФКУ ИК – 11 необоснованным и неподлежащим удовлетворению.

Рассмотрев представление администрации ФКУ ИК – 11, выслушав доводы участников процесса, изучив представленные в суд материалы, суд нашел представление неподлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 6 ст. 75.1 УИК РФ в случае уклонения осужденного от получения предписания, предусмотренного [частью первой](#) настоящей статьи, или неприбытия к месту отбывания наказания в установленный в предписании срок осужденный объявляется в розыск и подлежит задержанию на срок до 48 часов.

Согласно п. 7 ст. 75.1 УИК РФ после задержания осужденного суд в соответствии с [частью четвертой.1 статьи 396](#) и [пунктом 18.1 статьи 397](#) Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации принимает решение о заключении осужденного под стражу, а также о направлении осужденного в колонию-поселение под конвоем в порядке, предусмотренном [статьями 75](#) и [76](#) настоящего Кодекса, либо об изменении

осужденному вида исправительного учреждения в соответствии с [частью четвертой.1 статьи 78](#) настоящего Кодекса. При этом срок отбывания наказания исчисляется со дня задержания.

Судом было установлено, что осужденному Н. вручено предписание ГУФСИН России по Нижегородской области о прибытии в ФКУ ИК – 11 14 февраля 2012 года для отбывания наказания, однако осужденный фактически прибыл 15 февраля 2012 года. В объяснении указал, что прибыл для отбывания наказания с опозданием в 1 день по уважительной причине.

Согласно характеристики, представленной ФКУ ИК – 11, Н. по прибытии в ФКУ ИК – 11 был трудоустроен, к своим обязанностям относится добросовестное, требования режима содержания и распорядок дня старается соблюдать. В работах по благоустройству исправительного учреждения прилегающих территории принимает участие. Встал на путь исправления.

При таких обстоятельствах, а также принимая во внимание характеризующие данные на осужденного, представленные администрацией ФКУ ИК – 11, мнение прокурора, суд нашел возможным не изменять осужденному Н. вид исправительного учреждения, при этом учитывая, что в настоящее время осужденный Н. добросовестным трудом доказывает свое исправление.

Аналогичным образом Борским городским судом Нижегородской области было разрешено представление начальника ФКУ ИК – 11 ГУФСИН России по Нижегородской области о переводе осужденного Н. в охраняемое подразделение общего режима. Судом было установлено, что Администрация учреждения ФКУ ИК – 11 ГУФСИН России по Нижегородской области обратилась в суд с представлением о переводе осужденного Н. на не отбытый срок наказания в охраняемое подразделение общего режима на том основании, что, Н., не прибыл в назначенный срок к месту отбывания наказания, указанный в пред-

писании ГУФСИН России по Нижегородской области.

В судебном заседании представитель администрации ФКУ ИК – 11 заявленное представление поддержал и пояснил, что осужденный Н. за отбытый период наказания зарекомендовал себя с удовлетворительной стороны. Взысканий не имеет, имеет одно поощрение от администрации учреждения за добросовестное отношение к труду в виде благодарности. Требования режима содержания и распорядок дня, установленный в ИУ соблюдает. Осужденному Н. было вручено предписание ГУФСИН России по Нижегородской области № 53\ТО\2 о прибытии в ФКУ ИК – 11 ГУФСИН России по Нижегородской области для отбывания наказания 17 августа 2012 года, однако фактически осужденный Н. прибыл в учреждение 20 августа 2012 года, объясняя своё опоздание ухудшением состояния здоровья и обострением хронических заболеваний. В связи с указанными обстоятельствами ФКУ ИК – 11 ходатайствовал об изменении вида исправительного учреждения Н.

Осужденный Н. в судебном заседании с представлением администрации не согласился, пояснил, что не мог явиться в ФКУ ИК-11 к сроку, указанному в предписании ГУФСИН России по Нижегородской области, по причине болезни, о чем у него имеется справка лечебного учреждения.

Прокурор мнение представителя администрации не поддержал.

Рассмотрев представление администрации ФКУ ИК – 11, выслушав доводы участников процесса, изучив представленные материалы, суд пришел к следующему.

Факт не прибытия осужденного Н. к месту отбывания наказания в установленный в предписании срок подтверждается специальным сообщением заместителя начальника ФКУ ИК – 11 ГУФСИН России по Нижегородской области В. от 21 августа 2012 года № 53/38/2 8974, из которого следует, что осужден-

ный Н. прибыл в ФКУ ИК – 11 ГУФСИН России по Нижегородской области 20 августа 2012 года с копией предписания ГУФСИН России по Нижегородской области № 53\ТО\2 о направлении к месту отбывания наказания, в котором указывалась дата прибытия – 17 августа 2012 года.

Из представленной характеристики следует, что Н. по прибытии в ИК – 11 был трудоустроен в бригаду № 13 разнорабочим, требования режима содержания и распорядок дня соблюдает, имеет 1 поощрение, взысканий не имеет. В работах по благоустройству исправительного учреждения и прилегающих территории и в воспитательных мероприятиях принимает участие. Встал на путь исправления.

Согласно выписке из медицинской карты, выданной ГБУЗ «Ардатовская центральная районная больница», Н. находился на лечении с 17 августа 2012 года по 19 августа 2012 года с диагнозом: «*****. От стационарного лечения отказался (нужно было срочно уезжать)».

На основании изложенного суд пришел к выводу о том, что несвоевременная явка осужденного Н. в исправительное учреждение была вызвана уважительными причинами – нахождением на лечении, что подтверждено справкой лечебного учреждения ГБУЗ «Ардатовская центральная районная больница».

При указанных обстоятельствах, суд не нашел оснований для удовлетворения представления ФКУ ИК – 11 ГУФСИН России по Нижегородской области о переводе осужденного Н. в охраняемое подразделение общего режима.

14. Имели ли место случаи рассмотрения судом ходатайств осужденного, его адвоката, законного представителя об изменении условий отбывания наказания в пределах одного исправительного учреждения? Приведите примеры. Выскажите Ваше мнение по этому вопросу.

Случаев рассмотрения ходатайств осужденного, его адвоката, законного представителя об изменении условий отбывания наказания в пределах одного исправительного учреждения судами Нижегородской области не имелось.

15. Встречаются ли случаи, когда осужденные (адвокаты, законные представители) непосредственно обращаются в суд с ходатайством об изменении вида исправительного учреждения? Как поступают суды в таких ситуациях? Какие при этом решения выносят суды?

В ряде судов, на территории юрисдикции которых располагаются исправительные колонии (например, в Дзержинский, Борский городские суды и др.) в период 2012 года систематически поступали ходатайства об изменении вида исправительного учреждения непосредственно от осужденных и их адвокатов. В соответствующих случаях судом данные ходатайства принимались к рассмотрению, выносились постановления о назначении судебного заседания, извещались участники судебного разбирательства о дате, месте и времени судебного заседания в соответствии с ч. 2 ст.399 УПК РФ, истребовались характеристика администрации исправительного учреждения, личное дело осужденного, сведения о наличии или отсутствии ходатайства осужденного об участии в судебном заседании и иные сведения и материалы, необходимые суду для разрешения заявленного ходатайства и выносились итоговые решения по существу ходатайств.

Следует отметить, что подобная практика действовала в судах до вступления в законную силу Федерального закона от 01 декабря 2012 № 208 – ФЗ, которым в ст. 78 УИК РФ введена новая часть 2.2, в силу требований которой ходатайство об изменении вида исправительного учреждения осужденный, а также его адвокат (законный представи-

тель) в настоящее время подает только через администрацию учреждения, исполняющего наказание.

16. Какие сложности возникают у судов при рассмотрении ходатайств (представлений) об изменении видов исправительных учреждений в отношении лиц, осужденных за совершение в возрасте старше 18 лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, и признанных на основании заключения судебно-психиатрической экспертизы страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости?

Случаев рассмотрения ходатайств (представлений) об изменении видов исправительных учреждений в отношении лиц, осужденных за совершение в возрасте старше 18 лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, и признанных на основании заключения судебно-психиатрической экспертизы страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости, в практике судов области не было.

17. В тех случаях, когда осужденный заявлял ходатайство об участии в судебном заседании защитника, предоставлялась ли судом ему возможность заключить соглашение с адвокатом. Как поступали суды, если осужденный просил назначить ему защитника? Как в этих случаях разрешался вопрос об оплате труда адвокатов?

Случаи заявления осужденным ходатайства о предоставлении ему адвоката в судебной практике в 2012 году имели место. Как показало обобщение судебной практики, при поступлении назван-

ного ходатайства суд, руководствуясь ч. 3 ст. 50 УПК РФ, откладывает судебное заседание, предоставляет возможность осужденному либо его родственникам заключить соглашение с адвокатом, либо (в зависимости от волеизъявления лица) направляет письмо в адвокатскую контору района юрисдикции суда для приглашения в судебное заседание адвоката по назначению. В следующее судебное заседание приглашается адвокат, и дело рассматривается с его участием. Оплата услуг адвоката по назначению суда производится на основании заявления адвоката за счет федерального бюджета, с учетом материального положения осужденного судебные издержки взыскиваются либо не взыскиваются с осужденного в порядке ст. 132 УПК РФ.

Так, например, постановлением Советского районного суда г.Н.Новгорода от 04 декабря 2012 года за осуществление защиты осужденного Ю. адвокатом К. при рассмотрении его ходатайства об изменении вида режима, судом выплачено вознаграждение адвокатской конторе Советского района города г. Н.Новгорода в размере 425 рублей без возложения судебных издержек на осужденного в порядке регресса.

18. Принимали ли участие в судебном заседании при рассмотрении вопроса об изменении вида исправительных учреждений лица, допущенные судом первой (апелляционной) инстанции к участию в деле в качестве защитников, в том числе и при отсутствии адвокатов.

Случаев участия в судебных заседаниях по делам анализируемой категории лиц, допущенных судом первой (апелляционной) инстанции к участию в деле в качестве защитников, в том числе и при отсутствии адвокатов, в судебной практике 2012 года не было.

19. В тех случаях, когда в судебном заседании принимал участие прокурор, всегда ли суды обеспечивали

участие осужденного (адвоката, законного представителя)?

При рассмотрении всех ходатайств изучаемой категории в случаях, когда в судебном заседании участвовал прокурор, суды области в 2012 году всегда обеспечивали участие осужденного (адвоката, законного представителя).

20. Имелись ли факты рассмотрения судом ходатайства осужденного (адвоката, законного представителя) об изменении вида исправительного учреждения без представителя администрации исправительного учреждения?

Фактов рассмотрения судом ходатайства осужденного (адвоката, законного представителя) об изменении вида исправительного учреждения без представителя администрации исправительного учреждения не имелось.

21. На какие обстоятельства ссылался суд в решении о переводе лица, достигшего совершеннолетия, но не достигшего возраста 19 лет, из воспитательной колонии в исправительную колонию общего режима?

При рассмотрении вопроса о переводе лица, достигшего совершеннолетия, но не достигшего возраста 19 лет, из воспитательной колонии в исправительную колонию общего режима, суды ссылались на отрицательную характеристику осужденного (как правило, психолого-педагогическую), неснятые и непогашенные взыскания, его отношение к учебе и труду, его отрицательное влияние на несовершеннолетних воспитанников, его мнение и отношение к совершенному преступлению, а так же, что он достиг совершеннолетнего возраста и отсутствие в воспитательной колонии изолированного участка, функционирующего как исправительная колонию общего режима.

Например, постановлением Арзамасского городского суда от 30 августа 2012 года А., осужденный 05 марта 2012 года приговором Нижегородского областного суда по ч. 1 ст.105, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 69 УК РФ к 9 годам лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии, переведен по представлению начальника Арзамасской воспитательной колонии для дальнейшего отбывания наказания в исправительную колонию общего режима.

Представитель Арзамасской ВК ГУФСИН России по Нижегородской области, сам осужденный А., его адвокат и прокурор просили суд удовлетворить представление администрации ВК о переводе осужденного для дальнейшего отбывания наказания в исправительную колонию общего режима.

Принимая решение об удовлетворении представления администрации ВК, суд учел, что за время пребывания в СИЗО – 1 г. Н.Новгорода А. допускал нарушения режима содержания, за что был наказан: 05 июля 2011 года за межкамерную связь – проведена беседа, 22 июля 2011 года за межкамерную связь – проведена беседа, 22 августа 2011 года за межкамерную связь – выговор, 08 сентября 2011 года за межкамерную связь – выговор, 08 сентября 2011 года за неоднократное нарушение правил изоляции – 3 суток карцера, 14 сентября 2011 года за межкамерную связь – выговор, 27 сентября 2011 года за межкамерную связь – выговор, 05 октября 2011 года за неоднократное нарушение правил изоляции – 3 суток карцера, 13 октября 2011 года за межкамерную связь – выговор, 29 декабря 2011 года за межкамерную связь – выговор, 03 января 2012 года за мелкое хулиганство – 7 суток карцера, 12 января 2012 года за неоднократное нарушение правил изоляции – 5 суток карцера, 17 апреля 2012 года за межкамерную связь – выговор.

Находясь в Арзамасской ВК также допускал нарушения режима содержания, за что был наказан: 27 июля 2011

года за нецензурную брань – лишен права просмотра кинофильмов на 1 месяц.

В судебном заседании была изучена психолого – педагогическая характеристика от 01 августа 2012 года, дневник индивидуальной воспитательной работы с осужденным несовершеннолетним и личное дело следственно – арестованного, согласно которых А. характеризуется следующим образом: прибыл из СИЗО с 11 взысканиями, в том числе водворение в карцер, в ВК за нарушение ПВР наказывался в дисциплинарном порядке, требования режима содержания соблюдает слабо, допускает нарушения ПВР и дисциплины, на меры воспитательного характера реагирует слабо, положительные выводы не делает, на производстве не трудоустроен, отношение к труду отрицательное, стремится соблюдать уголовную субкультуру. На путь исправления не встал.

На момент рассмотрения представления А. исполнилось 18 лет, в ФКУ Арзамасская ВК ГУФСИН России по Нижегородской области не имеется участка, функционирующего как исправительная колонию общего режима, характеризуется отрицательно, как лицо, не вставшее на путь исправления.

На основании изложенного, с учетом мнения осужденного, суд посчитал возможным изменить вида исправительного учреждения осужденному А. в связи с достижением им совершеннолетнего возраста и его отрицательной характеристики.

22. Имелись ли случаи отмены судебных решений о замене вида исправительного учреждения? Укажите основания их отмены.

В 2012 году было отменено 2 судебных решения о замене вида исправительного учреждения. Так, постановлением Борского городского суда Нижегородской области от 27 апреля 2012 года по ходатайству В. об изменении вида исправительного учреждения и переводе в колонию – поселение, в удовлетво-

рении ходатайства осужденному было отказано.

В кассационной жалобе осужденный В., не соглашаясь с решением суда, указывал, что нарушений режима содержания он не имеет, состоит на облегченных условиях содержания, на меры воспитательного характера реагирует адекватно, участвует в работах по благоустройству и уборке отряда и территории исправительного учреждения, вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, характеризуется положительно, намерен погасить иск. Однако данные обстоятельства при рассмотрении ходатайства судом учтены не были. Также считает, что судом не были учтены права и законные интересы потерпевших, кроме того, осужденный отмечает, что суд необоснованно указал на наличие у него 1 поощрения. Согласно дисциплинарной справке, имеющейся в материалах дела по рассмотрению его ходатайства об условно – досрочном освобождении, он имеет 2 поощрения. С учетом изложенного, постановление суда просил отменить.

В кассационном определении судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 06 июля 2012 года было указано следующее: «Осужденный В. обратился в суд с ходатайством об изменении ему вида исправительного учреждения на колонию – поселение, при этом указав, что он отбыл установленную законом часть срока наказания, позволяющую обратиться с подобным ходатайством, нарушений режима содержания не имеет, состоит на облегченных условиях содержания, занимается уборкой территории исправительного учреждения.

Проверив представленные материалы, заслушав участников процесса в судебном заседании, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

Согласно ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление судьи должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Требования данного процессуального закона судом были нарушены.

В соответствии с п. 3 ст. 397 УПК РФ при исполнении приговора суд рассматривает вопрос об изменении вида исправительного учреждения, назначенного по приговору суда осужденному к лишению свободы, в соответствии со статьями 78 и 140 УИК РФ.

Согласно ч.1 ст.78 УИК РФ в зависимости от поведения и отношения к труду осужденным к лишению свободы может быть изменен вид исправительного учреждения.

В соответствии с п. «г» ч. 2 ст.78 УИК РФ положительно характеризующиеся осужденные могут быть переведены для дальнейшего отбывания наказания из исправительных колоний строгого режима в колонию-поселение по отбытии не менее одной трети срока наказания.

Под положительным поведением осужденных понимается соблюдение ими установленного порядка отбывания наказания, выполнение обязанностей, оказание содействия администрации исправительного учреждения, наличие поощрений и другие факторы. Положительное отношение осужденного к труду может выражаться в выполнении и перевыполнении норм выработки, отсутствии нарушений трудовой дисциплины, недопущении брака. Кроме того, должно учитываться наличие у него стремления к труду, отношение к бесплатным работам, желание приобрести профессию, повысить квалификацию.

Суд, анализируя поведение осужденного за весь период отбывания наказания, пришел к выводу, что поведение В. положительно стабильным не являлось. При этом суд сослался на наличие у осужденного 1 поощрения.

Однако согласно копии дисциплинарной справки на имя В., представленной суду кассационной инстанции, осужденный имеет 2 поощрения за труд.

Таким образом, судебная коллегия полагает, что при разрешении ходатайства судом не были в полном объеме

исследованы материалы, характеризующие поведение В., в связи с чем вывод о нестабильности положительного поведения осужденного не основан на всестороннем учете данных о его поведении. При таких обстоятельствах, принятое судом решение не может быть признано законным и обоснованным, в связи с чем подлежит отмене с направлением материала на новое судебное рассмотрение.

При новом рассмотрении материалов дела суду необходимо учесть изложенное, исследовать личное дело осужденного в полном объеме, проанализировать поведение осужденного и принять решение, отвечающее требованиям закона.

Доводы жалобы осужденного подлежат удовлетворению».

Постановлением Дзержинского городского суда Нижегородской области от 30 мая 2012 года удовлетворено представление начальника ФКУ ИК – 9 ГУФСИН РФ по Нижегородской области о переводе осужденного Н. из колонии – поселения в охраняемое подразделение общего типа в связи с тем, что осужденный, отбывая наказание в колонии-поселении, встал на путь злостного нарушения режима содержания.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 14 августа 2012 года по жалобе осужденного Н. постановление Дзержинского городского суда Нижегородской области от 30 мая 2012 года было отменено в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Согласно протоколу судебного заседания Н. отрицал сам факт допущенных им нарушений, поясняя при этом, что никаких письменных объяснений по этому поводу администрация ИК у него не отбирала, копии постановлений о наложении дисциплинарных взысканий не вручались. Вместе с тем, в судебном решении от 30 мая 2012 года указано, что судом первой инстанции проверен порядок применения каждой

из мер взыскания на соответствие требованиям ст. 177 УИК РФ. Личное дело судом не изучалось, в представленных в судебных материалах письменные объяснения осужденного по фактам нарушений отсутствовали.

23. Какие иные трудности имеются у судов в применении действующего законодательства по назначению осужденным к лишению свободы и изменению им вида исправительного учреждения?

Трудностей у судов Нижегородской области в применении действующего законодательства по назначению осужденным к лишению свободы и изменению им вида исправительного учреждения не имеется.

24. Перечислите неясные и спорные вопросы, требующие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации. При формулировании таких вопросов изложите точку зрения судей по возможному их разрешению, предложите редакции соответствующих пунктов.

По нашему мнению, было бы целесообразно в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ разъяснить более подробно положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, в частности, конкретизировать, в какой мере и какие именно фактические обстоятельства преступления и степень его общественной опасности может иметь влияние на изменение категории преступления на менее тяжкую и назначения наказания при данных обстоятельствах. Ряд судей при изменении категории преступления на менее тяжкую склонны ориентироваться также на данные о личности виновного, что, на наш взгляд, не вполне согласуется с буквальным трактованием ч. 6 ст. 15 УК РФ.

*Судья Нижегородского
областного суда
М.К. Игнатов*

Ответы на вопросы судов о применении отдельных положений Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с необходимостью приведения приговоров в соответствие с законодательством, вступившим в силу с 1 января 2013 года, в части осуждения за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества¹, а также прекурсоров.

Федеральным законом от 1 марта 2012 года №18-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в Уголовный кодекс Российской Федерации (далее - УК РФ) введено понятие «в значительном размере» по отношению к наркотическим средствам и психотропным веществам, незаконный оборот которых влечет уголовную ответственность (в отношении контрабанды наркотиков (ст. 229.1 УК РФ) понятие «в значительном размере» введено Федеральным законом от 7 декабря 2011 года №420-ФЗ).

При этом уголовная ответственность за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ в крупном и особо крупном размерах, которые в качестве квалифицирующих признаков в УК РФ уже существовали, с 1 января 2013 года значительно усилена.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 ноября 2012 года №1215 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации в связи с совершенствованием контроля за оборотом наркотических средств», вступившим в силу с 11 декабря 2012 года, список I (Наркотические средства) перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации,

тельства Российской Федерации от 30 июня 1998 года №681, дополнен позициями:

N-(адамantan-1-ил)-1-пентил-1И-индазол-3-карбоксамид и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень;

N-(адамantan-1-ил)-1-пентил-1И-индол-3-карбоксамид и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень;

ацетилфентанил;

6-метил-2-[(4-метилфенил)амино]-4И-3,1-бензоксазин-4-он;

N-[3-(2-метоксиэтил)-4,5-диметил-1,3-тиазол-2-илиден]-2,2,3,3-тетраметилциклопропан-1-карбоксамид).

Этими же наркотическими средствами дополнены разделы «Наркотические средства» списков наркотических средств и психотропных веществ, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации (список I), утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2006 года №76, действовавшим до 31 декабря 2012 года включительно, и постановлением Правительства Россий-

¹ Далее по тексту – наркотические средства и психотропные вещества

№1002, вступившим в силу с 1 января 2013 года.

Статьи 228, 228.1, 229 УК РФ (в редакции Федерального закона от 1 марта 2012 года №18-ФЗ), п. «в» ч. 2 ст. 229.1 УК РФ, ч. 3, п. «б» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ в отношении прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, растений, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, либо их частей, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, ст. 228.3, 228.4 УК РФ вступили в силу с 1 января 2013 года.

В связи с этим Правительство Российской Федерации постановлением от 1 октября 2012 года №1002 утвердило новые размеры наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228.1, 229, 229.1 УК РФ, определив в качестве «значительного» и «крупного» размеров те значения, которые соответствовали прежним «крупным» и «особо крупным» соответственно. Для «особо крупного» размера утверждены новые значения.

Сравнительная таблица размеров наркотических средств и психотропных веществ для целей ст. 228, 228.1, 229 и 229.1 УК РФ, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2006 года №76 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 23 ноября 2012 года) (утратило силу с 1 января 2013 года) и постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года №1002 (в редакции от 23 ноября 2012 года) (вступило в силу с 1 января 2013 года), приведена в прилагаемой таблице 1.

Вопрос 1.

Подлежат ли изменению в соответствии со ст. 10 УК РФ состоявшиеся судебные решения в отношении лиц, осужденных за незаконные действия с наркотическими средствами и психотропными веществами, в связи с введением

Федеральным законом от 1 марта 2012 года №18-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» нового понятия «в значительном размере» наркотических средств и психотропных веществ, а также утверждением постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года №1002 новых размеров наркотических средств «в крупном» и «в особо крупном» размерах?

Ответ.

В силу требований ст. 9, ч. 1 ст. 10 УК РФ не подлежат переквалификации действия осужденных с ч. 1 ст. 228 УК РФ в прежней редакции на ч. 1 ст. 228 УК РФ в новой редакции, с ч. 2 ст. 228 УК РФ в прежней редакции на ч. 2 ст. 228 УК РФ в новой редакции, поскольку диспозиции указанных статей отличаются лишь словами «в крупном размере» и «в значительном размере», величины которых в граммах, как и санкции ч. 1 ст. 228 УК РФ в прежней и новой редакциях, идентичны. Кроме того, санкция ч. 2 ст. 228 УК РФ в новой редакции предусматривает дополнительное наказание в виде ограничения свободы, которое не было предусмотрено санкцией этой статьи в прежней редакции.

Приговоры в отношении лиц, осужденных по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ в прежней редакции, пересмотру не подлежат, поскольку диспозиции и санкции ч. 1 ст. 228.1 УК РФ в прежней редакции и ч. 1 ст. 228.1 УК РФ в новой редакции идентичны, то есть изменение закона не улучшает положения осужденных.

Не подлежат переквалификации действия осужденных с ч. 2 ст. 228.1 УК РФ в прежней редакции на ч. 3 ст. 228.1 УК РФ в новой редакции, с ч. 3 ст. 228.1 УК РФ в прежней редакции на ч. 4 ст. 228.1 УК РФ в новой редакции, поскольку диспозиции указанных статей отличаются лишь словами «в крупном

размере» и «в значительном размере», величины которых в граммах в прежней и новой редакциях идентичны. Кроме того, санкции частей 3 и 4 ст. 228.1 УК РФ в новой редакции ухудшают положение осужденных.

Также не требуется переквалификация действий осужденных, связанных с незаконным оборотом наркотических средств в прежнем особо крупном размере, на статьи УК РФ в новой редакции, предусматривающие ответственность за действия с незаконным оборотом наркотических средств во вновь утвержденном особо крупном размере, т.к. за их совершение усилено наказание в виде лишения свободы, в том числе до пожизненного лишения свободы.

В связи с введением в УК РФ нового понятия «в значительном размере» требуется переквалификация действий ранее осужденных лиц, и приведение приговоров в соответствие с новым уголовным законом в редакции Федерального закона от 1 марта 2012 года №18-ФЗ) с п. «б» ч. 3 ст. 229 УК РФ (в редакции Федерального закона от 19 мая 2010 года №87-ФЗ) на п. «д» ч. 2 ст. 229 УК РФ, поскольку крупный размер» законодательно преобразован в значительный. При этом значительный размер предусмотрен новым уголовным законом в качестве квалифицирующего признака ч. 2 ст. 229 УК РФ, санкция которой предусматривает более мягкое наказание в виде лишения свободы и дополнительное наказание в виде ограничения свободы, чем санкция ч. 3 ст. 229 УК РФ в прежней редакции.

Если лицо было осуждено по пп. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 229 УК РФ, то его действия переквалификации не требуют. Вместе с тем в этом случае приговор следует приводить в соответствие с новым законом с учетом п. 13 ч. 1 ст. 397 УПК РФ: п. «б» ч. 3 ст. 229 УК РФ подлежит исключению из числа квалифицирующих признаков с указанием о совершении названных действий с наркотическими средствами или психо-

тропными веществами в значительном размере.

В отличие от всех других видов наркотических средств крупный и особо крупный размеры дезоморфина, млечного сока разных видов мака, не являющихся маком снотворным (список I), не соответствуют вновь утвержденным значительному и крупному размерам, а крупный размер гидроморфона (список II) не соответствует вновь утвержденному значительному размеру.

Значительный и крупный размеры дезоморфина, за незаконный оборот которых установлена уголовная ответственность, существенно понижены, что ухудшает положение ранее осужденных лиц.

Значительный и крупный размеры млечного сока разных видов мака и значительный размер гидроморфона повышены, что в зависимости от размера наркотического средства в граммах не исключает приведение приговоров в отношении лиц, ранее осужденных за незаконный оборот указанных видов наркотического средства, в соответствие с новым уголовным законом.

Действия лица, осужденного за незаконный сбыт млечного сока разных видов мака в размере свыше 5 граммов и до 25 граммов, т.е. по п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ в прежней редакции, с 1 января 2013 года подлежат переквалификации на п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ в новой редакции исходя из массы млечного сока разных видов мака.

Вопрос 2.

Следует ли вносить изменения в состоявшиеся судебные решения, учитывая, что крупный и особо крупный размеры наркотических средств и психотропных веществ согласно списку I (Наркотические средства), утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2006 года №76 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 23 ноября 2012 года №1215),

соответствуют значительному и крупному размерам названных средств и веществ согласно списку I (Наркотические средства), утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года №1002 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 23 ноября 2012 года №1215)?

Ответ.

До 1 января 2013 года в УК РФ действовала двухзвенная (крупный и особо крупный размеры) система дифференциации уголовной ответственности за незаконные действия с наркотическими средствами и психотропными веществами.

С 1 января 2013 года УК РФ (в редакции Федерального закона от 1 марта 2012 года №18-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации») устанавливает трехзвенную дифференциацию уголовной ответственности за совершение данных преступлений (значительный, крупный и особо крупный размеры).

При этом крупный размер наркотических средств и психотропных веществ согласно списку I (Наркотические средства), утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2006 года №76 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 23 ноября 2012 года №1215), соответствует значительному размеру названных средств и веществ по списку I (Наркотические средства), утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года №1002 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 23 ноября 2012 года №1215), а особо крупный размер - соответственно крупному размеру.

Наказание за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ (228.1 УК РФ) в массе, равной прежним крупному и особо крупному

размерам, в соответствии с УК РФ (в редакции Федерального закона от 1 марта 2012 года №18-ФЗ) усилено, что ухудшает положение осужденных.

В этом случае закон обратной силы не имеет.

Вопрос 3.

Подлежат ли изменению судебные решения в отношении лиц, осужденных за действия с лизергиновой кислотой, в связи с тем, что позиция «лизергиновая кислота и ее производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень» перенесена из раздела «Наркотические средства» во вновь введенный раздел «Прекурсоры»?

Ответ.

Приговоры в отношении лиц, осужденных за незаконный оборот с лизергиновой кислотой и ее производными, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень, подлежат пересмотру на основании ст. 10 УК РФ.

Варианты приведения приговоров в соответствие с законодательством, вступившим в силу с 1 января 2013 года, в части осуждения за незаконный оборот с лизергиновой кислотой и ее производными, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень, отражены в прилагаемой таблице 2.

Вопрос 4.

В каком порядке должны быть пересмотрены состоявшиеся судебные решения в связи с установлением к списку I наркотических средств и психотропных веществ, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года №1002, примечания, в соответствии с которым для всех жидкостей и растворов, содержащих хотя бы одно средство или вещество из

перечисленных в списке I, их количество определяется массой сухого остатка после высушивания до постоянной массы при температуре +70 ... 110 градусов Цельсия?

Ответ.

Список I наркотических средств и психотропных веществ, оборот которых в Российской Федерации запрещен, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года №1002, дополнен примечанием, в соответствии с которым для всех жидкостей и растворов, содержащих хотя бы одно наркотическое средство или психотропное вещество из перечисленных в списке I, их количество определяется массой сухого остатка после высушивания до постоянной массы при температуре +70 ... 110 градусов Цельсия (вступило в силу с 1 января 2013 года).

Это обстоятельство и результаты экспертных заключений подлежат учету при приведении в соответствие с уголовным законом, вступившим в силу с 1 января 2013 года, приговоров в отношении лиц, осужденных за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ.

В случае, если лицо осуждено за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ, включенных в список I, входивших в состав смеси (препарата), размер которых определялся весом всей смеси без выделения сухого остатка после высушивания до постоянной массы при температуре +70 ... 110 градусов Цельсия, приговор подлежит пересмотру в порядке главы 47 УПК РФ.

Вопрос 5.

Может ли суд при разрешении вопроса о приведении приговора в соответствие с новым законом запрашивать приговоры, заключения экспертов, если они осужденным не представлены?

Ответ.

Суд при приведении приговора в соответствие с новым законом вправе самостоятельно запрашивать отдельные материалы уголовного дела (например, приговоры, заключения экспертов), когда есть основания полагать, что содержащаяся в них информация может повлиять на разрешение рассматриваемого вопроса.

Вопрос 6.

Как надлежит действовать суду при приведении приговора в соответствие с действующим законодательством в случае, если в материалах уголовного дела отсутствуют достоверные данные о массе сухого остатка наркотического средства или психотропного вещества, включенных в список I, входивших в состав смеси (препарата), размер которых определяется после высушивания до постоянной массы при температуре +70 ... 110 градусов Цельсия?

Ответ.

В ходе пересмотра приговора по делу о преступлении, связанном с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ в жидкостях или растворах, содержащих наркотическое средство или психотропное вещество, перечисленных в списке I, все сомнения, которые не могут быть устранены, толкуются в пользу осужденного (ст. 14 УПК РФ).

Если в материалах уголовных дел отсутствуют данные о массе сухого остатка, полученной после высушивания до постоянной массы при температуре +70 ... 110 градусов Цельсия, наркотических средств или психотропных веществ, включенных в список I, осужденные подлежат освобождению от наказания в порядке п. 13 ст. 397 УПК РФ в соответствии со ст. 10 УК РФ, за исключением лиц, осужденных по ст. 228.1, 229, 229.1 УК РФ, поскольку части первые названных статей преду-

смаатривают уголовную ответственность за действия с наркотическими средствами или психотропными веществами без указания их размера.

Вопрос 7.

Каким образом отразится на состоявшихся судебных решениях исключение N-метилэфедрина, псевдоэфедрина, эфедрина из списка сильнодействующих веществ и 3,4-метилendioксифенил-2-пропанола, ангидрида уксусной кислоты, изосафрола, пипероналя, сафрола, эргометрина и его солей, эрготамина и его солей из списка ядовитых веществ для целей статьи 234 и других статей УК РФ, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2007 года №964 «Об утверждении списков сильнодействующих и ядовитых веществ для целей статьи 234 и других статей Уголовного кодекса Российской Федерации, а также крупного размера сильнодействующих веществ для целей статьи 234 Уголовного кодекса Российской Федерации»?

Ответ.

I. Вступившим в силу с 1 января 2013 года постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года №1003 «О внесении изменений в некоторые постановления Правительства Российской Федерации по вопросам, связанным с оборотом наркотических средств и психотропных веществ» внесены ряд изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2007 года №964 «Об утверждении списков сильнодействующих и ядовитых веществ для целей статьи 234 и других статей Уголовного кодекса Российской Федерации, а также крупного размера сильнодействующих веществ для целей статьи 234 Уголовного кодекса Российской Федерации». В частности:

а) в списке сильнодействующих веществ для целей статьи 234 и других статей УК РФ, утвержденном указанным постановлением, исключены позиции:

«N-метилэфедрин»;

«Псевдоэфедрин»;

«Эфедрин»;

б) в списке ядовитых веществ для целей статьи 234 и других статей УК РФ, утвержденном указанным постановлением, исключены позиции:

«3,4-метилendioксифенил-2-пропанон»;

«Ангидрид уксусной кислоты»;

«Изосафрол»;

«Пиперональ»;

«Сафрол»;

«Эргометрин и его соли»;

«Эрготамин и его соли»;

в) в крупном размере сильнодействующих веществ для целей статьи 234 УК РФ, утвержденном указанным постановлением, исключены позиции:

«N-метилэфедрин 10»

«Псевдоэфедрин 10»

«Эфедрин 10»

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2007 года №964 утвержден крупный размер сильнодействующих веществ для целей ст. 234 УК РФ. В частности, для N-метилэфедрина, псевдоэфедрина, эфедрина он составляет свыше 10 граммов. Названное постановление Правительства Российской Федерации действовало до 31 декабря 2012 года включительно.

В отношении сильнодействующих и ядовитых веществ в постановлении Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2007 года №964 концентрация названных веществ не устанавливалась.

С 1 января 2013 года N-метилэфедрин (концентрация 10% и более), псевдоэфедрин (концентрация 10% и более), эфедрин (концентрация 10% и более), эргометрин (концентрация 10% и более), эрготамин (концентрация 10% и более), ангидрид уксусной кислоты (концентрация 10% и более) в соответствии с постановлением Прави-

»; 1
10»

тельства Российской Федерации от 8 октября 2012 года №1020 являются прекурсорами, оборот которых в Российской Федерации ограничен и в отношении которых устанавливаются особые меры контроля (список IV). Такие же правила и размеры установлены и в отношении солей, указанных прекурсоров, если существование таких солей возможно.

Постановлениями Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года №681 и от 8 октября 2012 года №1020 предусмотрена концентрация в процентах названных прекурсоров.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 8 октября 2012 года №1020 крупный размер N-метилэфедрина, псевдоэфедрина, эфедрина составляет свыше 25 граммов (концентрация 10% и более), также установлен крупный размер в отношении эргометрина, эрготамина (свыше 0,05 грамма) и в отношении ангидрида уксусной кислоты (свыше 100 граммов) (концентрация 10% и более). Аналогичные размеры установлены в отношении солей перечисленных прекурсоров, если существование таких солей возможно.

Этим же постановлением Правительства Российской Федерации предусмотрен особо крупный размер, который составляет в отношении N-метилэфедрина, псевдоэфедрина, эфедрина и ангидрида уксусной кислоты свыше 5000 граммов (концентрация 10% и более), в отношении эргометрина и эрготамина - свыше 1 грамма (концентрация 10% и более).

Федеральным законом от 1 марта 2012 года №18-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях дополнен вступившей в силу с 1 января 2013 года статьей 6.16.1, предусматривающей ответственность за незаконные приобретение, хранение, перевозку, производство, сбыт или пересылку прекурсоров наркотических средств или психотропных ве-

ществ, а также за незаконные приобретение, хранение, перевозку, сбыт или пересылку растений, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, либо их частей, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ.

Варианты приведения приговоров в соответствие с законодательством, вступившим в силу с 1 января 2013 года, в части осуждения за незаконный оборот N-метилэфедрина, псевдоэфедрина, эфедрина, ангидрида уксусной кислоты, эргометрина, эрготамина, а также их солей, если существование таких солей возможно (в названной концентрации), отражены в прилагаемой таблице 3.

1. Незаконные действия с N-метилэфедрином, псевдоэфедрином, эфедрином, ангидридом уксусной кислоты, эргометрином, эрготамином, а также с их солями, если существование таких солей возможно (в концентрации до 10%), декриминализованы.

2. Незаконная переработка N-метилэфедрина, псевдоэфедрина, эфедрина, ангидрида уксусной кислоты, эргометрина, эрготамина, а также их солей, если существование таких солей возможно (концентрация 10% и более) (ст. 234 УК РФ), декриминализована.

3. Незаконные приобретение, хранение, перевозка, производство, сбыт или пересылка N-метилэфедрина, псевдоэфедрина, эфедрина в размере не свыше 25 граммов, ангидрида уксусной кислоты в размере не свыше 100 граммов, эргометрина, эрготамина в размере не свыше 0,05 грамма, а также их солей в том же количестве, если существование таких солей возможно (концентрация 10% и более), декриминализованы.

За данные деяния предусмотрена административная ответственность по ст. 6.16.1 КоАП РФ.

4. Статья 234 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за незаконное изготовление сильнодействующих или ядовитых веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами. Статья

228.4 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за незаконное производство прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ.

Статья 1 Федерального закона от 8 января 1998 года №3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» закрепляет следующее:

производство наркотических средств, психотропных веществ - действия, направленные на серийное получение наркотических средств или психотропных веществ из химических веществ и (или) растений;

изготовление наркотических средств, психотропных веществ - действия, в результате которых на основе наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров получены готовые к использованию и потреблению формы наркотических средств, психотропных веществ или содержащие их лекарственные средства;

производство прекурсоров - действия, направленные на получение готовых к использованию и (или) потреблению прекурсоров из химических веществ и (или) растений.

С учетом изложенного действия лиц, осужденных за незаконное изготовление N-метилэфедрина, псевдоэфедрина, эфедрина, ангидрида уксусной кислоты, эргометрина, эрготамина, а также их солей, если существование таких солей возможно (в концентрации 10 % и или более), подлежат переквалификации на незаконное производство.

5. Незаконные приобретение, хранение, перевозка, производство, сбыт или пересылка N-метилэфедрина, псевдоэфедрина, эфедрина в размере не свыше 25 граммов, ангидрида уксусной кислоты в количестве не свыше 100 граммов, эргометрина, эрготамина в размере не свыше 0,05 грамма, а также их солей, если существование таких солей возможно, в том же размере (концентрация 10% и более), совершенные группой лиц по предварительному сговору (ч. 2 ст. 234 УК РФ) и организованной группой

(ч. 3 ст. 234 УК РФ), совершенные в отношении сильнодействующих веществ в крупном размере (N-метилэфедрина, псевдоэфедрина, эфедрина) (ч. 3 ст. 234 УК РФ), декриминализованы.

За данные деяния предусмотрена административная ответственность по ст. 6.16.1 КоАП РФ.

6. Действия лиц, осужденных за незаконные приобретение, хранение, перевозку N-метилэфедрина, псевдоэфедрина, эфедрина в размере свыше 25 граммов (до 5000 граммов), ангидрида уксусной кислоты в размере свыше 100 граммов (до 5000 граммов), эргометрина, эрготамина в размере свыше 0,05 грамма (до 1 грамма), а также их солей, если существование таких солей возможно, в том же размере (концентрация 10% и более), совершенные группой лиц по предварительному сговору (ч. 2 ст. 234 УК РФ), организованной группой (ч. 3 ст. 234 УК РФ), подлежат переквалификации на ч. 1 ст. 228.3 УК РФ.

7. Действия лиц, осужденных за незаконные приобретение, хранение, перевозку N-метилэфедрина, псевдоэфедрина, эфедрина в размере свыше 5000 граммов, а также их солей, если существование таких солей возможно, в том же размере (концентрация 10% и более) (ч. 3 ст. 234 УК РФ - действия, совершенные в отношении сильнодействующих веществ в крупном размере, санкция в виде лишения свободы до 8 лет), подлежат переквалификации на ч. 1 ст. 228.3 УК РФ, т.к. ранее УК РФ предусматривал ответственность только за названные действия с указанными веществами в крупном размере, который сейчас стал крупным и особо крупным.

8. Действия лиц, осужденных за незаконные производство, сбыт или пересылку N-метилэфедрина, псевдоэфедрина, эфедрина в размере свыше 25 граммов (до 5000 граммов), а также их солей, если существование таких солей возможно, в том же размере (концентрация 10% и более) (ч. 3 ст. 234 УК РФ - действия, совершенные в отношении сильнодействующих веществ в крупном

размере), подлежат переквалификации на ч. 1 ст. 228.4 УК РФ и со смягчением назначенного наказания, поскольку санкция ч. 1 ст. 228.4 УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы до 5 лет, а санкция ч. 3 ст. 234 УК РФ - до 8 лет.

9. Действия лиц, осужденных за незаконные производство, сбыт или пересылку N-метилэфедрина, псевдоэфедрина, эфедрина в размере свыше 5000 граммов, а также их солей, если существование таких солей возможно, в том же размере (концентрация 10% и более) (ч. 3 ст. 234 УК РФ - действия, совершенные в отношении сильнодействующих веществ в крупном размере), подлежат переквалификации на ч. 1 ст. 228.4 УК РФ, т.к. ранее УК РФ предусматривал ответственность только за названные действия с указанными веществами в крупном размере, который сейчас стал крупным и особо крупным (санкция ч. 2 ст. 228.4 УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от 4 до 8 лет со штрафом и с ограничением свободы, а санкция ч. 3 ст. 234 УК РФ - лишение свободы до 8 лет).

10. Вступившим в силу с 1 января 2013 года постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года №1003 внесены ряд изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2007 года №964. В частности, из списка ядовитых веществ для целей статьи 234 и других статей УК РФ, утвержденного указанным постановлением, исключены

3,4-метилendioксифенил-2-пропанон, изосафрол, пиперональ, сафрол.

Исходя из этого действия, связанные с незаконным оборотом названных веществ, с 1 января 2013 года декриминализованы.

11. Сравнительный анализ ст. 234 и 228.2 УК РФ приведен в прилагаемой таблице 4.

Не декриминализовано нарушение правил производства, приобретения, хранения, учета, отпуска, перевозки или пересылки сильнодействующих или ядовитых веществ (ст. 234 УК РФ), в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 8 октября 2012 года №1020 с 1 января 2013 года являющихся прекурсорами, при совершении деяния лицом, в обязанности которого входит соблюдение указанных правил (таблица 4), если это повлекло:

а) по неосторожности их хищение (применительно к ст. 228.2 УК РФ - их утрату);

б) причинение иного существенного вреда (применительно к ст. 228.2 УК РФ - по неосторожности причинение вреда здоровью человека или иные тяжкие последствия).

Исходя из положений ст. 9,10 УК РФ в указанном в п. «а» случае действия осужденных подлежат переквалификации на ч.1 ст.228.2 УК РФ, а в ситуации, приведенной в п. «б», приговор пересмотру в порядке п. 13 ст. 397 УПК РФ не подлежит.

**РАЗМЕРЫ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ
ДЛЯ ЦЕЛЕЙ СТАТЕЙ 228, 228.1, 229 И 229.1 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Наименование наркотических средств и психотропных веществ	Утверждены постановлением Правительства РФ от 07.02.2006г. №76, в ред. постановления Правительства РФ от 23.11.2012г. №1215, утратило силу с 01.01.2013г.		Утверждены постановлением Правительства РФ от 01.10.2012г. №1002, в ред. постановления Правительства РФ от 23.11.2012г. №1215, вступило в силу с 01.01.2013г.		
	крупный размер (граммов свыше)	особо крупный размер (граммов свыше)	значительный размер (граммов свыше)	крупный размер (граммов свыше)	особо крупный размер (граммов свыше)

СПИСОК

наркотических средств и психотропных веществ, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации (список I)

Наркотические средства

N-(адамantan-1-ил)-1-пентил-1H-индазол-3-карбоксамид и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень (введено постановлением Правительства РФ от 23.11.2012 N 1215)	0,05	0,25	0,05	0,25	500
N-(адамantan-1-ил)-1-пентил-1H-индол-3-карбоксамид и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень (введено постановлением Правительства РФ от 23.11.2012 N 1215)	0,05	0,25	0,05	0,25	500
3-Адамантоиндол [(Адамantan-1-ил) (1H-индол-3-ил)метанон] и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,05	0,25	0,05	0,25	500
Аллилпродин	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Альфапродин	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Альфаметадол	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Альфа-метилфентанил	0,0002	0,001	0,0002	0,001	0,2
Альфа-метилтиофентанил	0,0002	0,001	0,0002	0,001	0,2
Альфапродин	0,5	2,5	0,5	2,5	500

Наименование наркотических средств и психотропных веществ	утратило силу с 01.01.2013 г.		вступило в силу с 01.01.2013 г.		
	крупный размер (граммов свыше)	особо крупный размер (граммов свыше)	значительный размер (граммов свыше)	крупный размер (граммов свыше)	особо крупный размер (граммов свыше)
Альфацетилметадол	0,5	2,5	0,5	2,5	500
2-Амино-1-бензо[1,2-b:4,5-b'] дифуран-4-илэтан и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,05	0,25	0,05	0,25	500
2-Аминоиндан и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,05	0,25	0,05	0,25	500
АМТ (альфа-метилтриптамин) и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Анилэридин	0,01	0,05	0,01	0,05	10
Ацетил-альфаметилфентанил	0,0002	0,001	0,0002	0,001	0,2
Ацетилдигидрокодеин	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Ацетилованный опиоид	0,5 < * >	5 < * >	0,5	5	1000
Ацетилкодеин	0,5	2,5	0,5	2,5	1000
Ацетилметадол	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Ацетилфентанил	0,5	2,5	0,5	2,5	500
(введено постановлением Правительства РФ от 23.11.2012 N 1215)					
7-Ацетоксимитрагинин	0,1	1	0,1	1	500
Ацеторфин	0,0001	0,0005	0,0001	0,0005	0,1
БДВ [L-(3,4-метилendioксифенил)-2-бутанамин]	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Безитрамид	0,1	0,5	0,1	0,5	100
Бензетидин	0,05	0,25	0,05	0,25	50
Бензилморфин	0,5	2,5	0,5	2,5	500
3-Бензоиндол (1-Н-индол-3-ил) - фенилметанон и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,05	0,25	0,05	0,25	500
Бета-гидрокси-3-метилфентанил	0,002	0,01	0,002	0,01	2
Бета-гидроксифентанил	0,002	0,01	0,002	0,01	2
Бетамепродин	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Бетаметадол	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Бетапродин	0,5	2,5	0,5	2,5	500

Наименование наркотических средств и психотропных веществ	утратило силу с 01.01.2013 г.		вступило в силу с 01.01.2013 г.		
	крупный размер (граммов свыше)	особо крупный размер (граммов свыше)	значительный размер (граммов свыше)	крупный размер (граммов свыше)	особо крупный размер (граммов свыше)
Бетацетилметадол	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Броламфетамин (ДОБ, d, L-4-бромо-2,5-диметокси-альфа-метил-фенетиламин)	0,01	0,05	0,01	0,05	10
3-Бутаноил-1-метилиндо[1-(1-метил-1H-индол-3-ил)бутан-1-он] и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,05	0,25	0,05	0,25	500
(1-Бутил-1H-индол-3-ил) (нафталин-1-ил)метанон (JWH-073) и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,05	0,25	0,05	0,25	500
Гашиш (анаша, смола каннабиса)	2	25	2	25	10000
Героин (диацетилморфин)	0,5	2,5	0,5	2,5	1000
Гидрокодон	0,5	2,5	0,5	2,5	500
4-Гидрокситриптамин и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,05	0,25	0,05	0,25	500
5-Гидрокси-N-метилтриптамин и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,05	0,25	0,05	0,25	500
N-гидрокси-МДА	0,5	2,5	0,5	2,5	500
7-Гидроксимитрагинин	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Гидроксипетидин	0,5	2,5	0,5	2,5	500
2-[(1R,3S)-3-Гидроксициклогексил]-5-(2-метилоктан-2-ил)фенол (СР 47,497) и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,05	0,25	0,05	0,25	500
2-[(1R,3S)-3-Гидроксициклогексил]-5-(2-метилгептан-2-ил)фенол (СР 47,497)-С6) и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,05	0,25	0,05	0,25	500
2-[(1R,3S)-3-Гидроксициклогексил]-5-(2-метилдекан-2-ил)фенол (СР 47,497)-С9) и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,05	0,25	0,05	0,25	500

Наименование наркотических средств и психотропных веществ	утратило силу с 01.01.2013 г.		вступило в силу с 01.01.2013 г.		
	крупный размер (граммов свыше)	особо крупный размер (граммов свыше)	значительный размер (граммов свыше)	крупный размер (граммов свыше)	особо крупный размер (граммов свыше)
2-[(1R,3S)-3-Гидроксициклогексил]-5-(2-метилнонан-2-ил)фенол (СР 47,497)-С8) и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,05	0,25	0,05	0,25	500
Гидроморфинол	0,5	2,5	0,5	2,5	500
6-дезоксикодеин	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Дезоморфин	0,5	2,5	0,05	0,25	10
Диампромид	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Диацетилморфин (героин)	0,5	2,5	0,5	2,5	1000
Дигидроморфин	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Дименоксадол	0,5	2,5	0,5	2,5	500
N-Диметиламфетамин	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Диметоксаин [(3-диэтиламино-2,2-диметилпропил)-4-аминобензоат]	0,5	5	0,5	5	500
2,5-Диметоксифенэтиламин и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,05	0,25	0,05	0,25	500
Димепгептанол	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Диметилтиамбутен	0,5	2,5	0,5	2,5	500
(6aR, 10aR)-9-(Гидроксиметил)-6,6-диметил-3-(2-метилоктан-2-ил)-6a, 7, 10, 10a-тетрагидробензо[с]хромен-1-ол (НУ-210) и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,05	0,25	0,05	0,25	500
2С-Т-7 (2,5-диметокси-4-N-пропилтиофенэтиламин)	0,2	1	0,2	1	200
Диоксафетил бутират	0,1	0,5	0,1	0,5	100
Дипипанон	0,01	0,05	0,01	0,05	10
Дифеноксин	0,1	0,5	0,1	0,5	100
Диэтилтиамбутен	0,5	2,5	0,5	2,5	500
ДМА (d, L-2,5-диметокси-альфа-метил-фенил-этиламин)	0,5	2,5	0,5	2,5	500
ДМГП (диметилгептилпиран)	0,02	0,1	0,02	0,1	20

Наименование наркотических средств и психотропных веществ	утратило силу с 01.01.2013 г.		вступило в силу с 01.01.2013 г.		
	крупный размер (граммов свыше)	особо крупный размер (граммов свыше)	значительный размер (граммов свыше)	крупный размер (граммов свыше)	особо крупный размер (граммов свыше)
ДМТ (диметилтриптамин) и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,5	2,5	0,5	2,5	500
ДОХ (d, L-2,5-диметокси-4-хлор-амфетамин)	0,01	0,05	0,01	0,05	10
ДОЭТ (d, L-2,5-диметокси-4-этил-амфетамин)	0,01	0,05	0,01	0,05	10
Дротекбанол	0,5	2,5	0,5	2,5	500
ДЭТ (N,N-диэтилтриптамин)	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Изометадон	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Каннабис (марихуана)	<u>6<*></u>	<u>100<*></u>	<u>6<*></u>	<u>100<*></u>	<u>100000<*></u>
Кетобемидон	0,01	0,5	0,01	0,5	10
Клонитазен	0,0002	0,001	0,0002	0,001	0,2
Кодоксим	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Кустарно изготовленные препараты из эфедрина (псевдоэфедрина) или из препаратов, содержащих эфедрин (псевдоэфедрин)	0,5<*>	10<*>	0,5	10	500
Кустарно изготовленные препараты из фенилпропаноламина или из препаратов, содержащих фенилпропаноламин	0,5<*>	10<*>	0,5	10	500
Левометорфан	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Левоморамид	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Леворфанол (леморан)	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Левофенацилморфан	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Лизергиновая кислота и ее производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций перечня	0,001	0,005			
d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25)	0,0001	0,005	0,0001	0,005	0,1
Лист кока	<u>20<*></u>	<u>250<*></u>	<u>20<*></u>	<u>250<*></u>	<u>20000<*></u>
Маковая солома	<u>20<*></u>	<u>500<*></u>	<u>20<*></u>	<u>500<*></u>	<u>100000<*></u>
Масло каннабиса (гашишное масло)	<u>0,4<*></u>	<u>5<*></u>	<u>0,4<*></u>	<u>5<*></u>	<u>1000<*></u>
МВДБ [N-метил-1-(3,4-метилendioксифенил)-2-бутанамин]	0,5	2,5	0,5	2,5	500
МДА (тенамфетамин)	0,6	3,0	0,6	3,0	600
МДМА (d, L-3,4-метидендиоокси-N-альфа-диметил-фенил-этиламин)	0,6	3,0	0,6	3,0	600

Наименование наркотических средств и психотропных веществ	утратило силу с 01.01.2013 г.		вступило в силу с 01.01.2013 г.		
	крупный размер (граммов свыше)	особо крупный размер (граммов свыше)	значительный размер (граммов свыше)	крупный размер (граммов свыше)	особо крупный размер (граммов свыше)
3-Моноацетилморфин	0,5	2,5	0,5	2,5	1000
6-Моноацетилморфин	0,5	2,5	0,5	2,5	1000
Мескалин	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Метадон (фенадон, долофин)	0,5	2,5	0,5	2,5	1000
Метадона промежуточный продукт (4-циано-2-диметиламино-4,4-дифенилбутан)	0,5	2,5	0,5	2,5	1000
Метазоцин	2	10	2	10	2000
Метамфетамин (первитин)	0,3	2,5	0,3	2,5	500
Метилдезорфин	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Метилдигидроморфин	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Метилендиоксипировалерон	0,6	3,0	0,6	3,0	600
6-метил-2-[(4-метилфенил)амино]-4Н-3,1-бензоксазин-4-он (введено постановлением Правительства РФ от 23.11.2012 N 1215)	0,05	0,25	0,05	0,25	500
Метилон (3,4-метилендиокси-N-метилкатинон)	0,2	2,5	0,2	2,5	500
2-Метил-1-пентил-1Н-индол-3-ил-(1-нафтил)метан (JWH-196) и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,05	0,25	0,05	0,25	500
2-Метил-1-пентил-1Н-индол-3-ил-(4-метил-1-нафтил)метан (JWH-194) и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,05	0,25	0,05	0,25	500
2-Метил-1-пентил-1Н-индол-3-ил-(4-метокси-1-нафтил)метан (JWH-197) и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,05	0,25	0,05	0,25	500
(2-Метил-1-пентил-1Н-индол-3-ил)(нафталин-1-ил)метанон (JWH-007) и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,05	0,25	0,05	0,25	500
(4-Метилнафталин-1-ил)(2-метил-1-пентил-1Н-индо-3-ил)метанон (JWH-149) и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,05	0,25	0,05	0,25	500

Наименование наркотических средств и психотропных веществ	утратило силу с 01.01.2013 г.		вступило в силу с 01.01.2013 г.		
	крупный размер (граммов свыше)	особо крупный размер (граммов свыше)	значительный размер (граммов свыше)	крупный размер (граммов свыше)	особо крупный размер (граммов свыше)
(2-Метил-1-пентил-1Н-индол-3-ил) (4-метоксинафталин-1-ил)метанон (JWH-098) и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,05	0,25	0,05	0,25	500
3-метилтиофентанил	0,0002	0,001	0,0002	0,001	0,2
3-метилфентанил	0,0002	0,001	0,0002	0,001	0,2
N-метилэфедрон и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,2	1	0,2	1	200
Метоксетамин [2-(3-метоксифенил)-2-(этиламино)циклогексанон] и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,2	1	0,2	1	500
N-[3-(2-метоксиэтил)-4,5-диметил-1,3-тиазол-2-илиден] - 2,2,3,3-тетраметилциклопропан-1-карбоксамид введено постановлением Правительства РФ от 23.11.2012 N 1215)	0,05	0,25	0,05	0,25	500
Метопон	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Мефедрон (4-метилметкатинон)	0,2	2,5	0,2	2,5	500
Мирофин	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Митрагинин (9-метокси-коринантеидин) и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Млечный сок разных видов мака, не являющихся маком снотворным (растение вида Papaver somniferum L), но содержащих алкалоиды мака, включенные в списки наркотических средств и психотропных веществ	0,5<*>	5<*>	1<*>	25<*>	5000<*>
ММДА (2-метокси-альфа-4-метил-4,5-(метилendioкси)-фенетиламин)	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Морамида, промежуточный продукт (2-метил-3-морфолин-1,1-дифенил-пропан-карбоновая кислота)	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Морферидин	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Морфин метилбромид	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Морфин-N-окись	0,5	2,5	0,5	2,5	500

Наименование наркотических средств и психотропных веществ	утратило силу с 01.01.2013 г.		вступило в силу с 01.01.2013 г.		
	крупный размер (граммов свыше)	особо крупный размер (граммов свыше)	значительный размер (граммов свыше)	крупный размер (граммов свыше)	особо крупный размер (граммов свыше)
(1-[2-(4-Морфолино)этил]-1Н-индол-3-ил)(нафталин-1-ил)метан (JWH-195) и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,05	0,25	0,05	0,25	500
(4-Метилнафталин-1-ил)(1-[2-(4-морфолино)этил]-1Н-индол-3-ил)метан (JWH-192) и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,05	0,25	0,05	0,25	500
(4-Метокси-1-нафтил)(1-[2-(4 морфолино)этил]-1Н-индол-3-ил)метан (JWH-199) и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,05	0,25	0,05	0,25	500
(1-[2-(4-Морфолино)этил]-1Н-индол-3-ил)(нафталин-1-ил)метанон (JWH-200) и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,05	0,25	0,05	0,25	500
(4-Метилнафталин-1-ил)(1-[2-(4-морфолино)этил]-1Н-индол-3-ил)метанон (JWH-193) и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,05	0,25	0,05	0,25	500
(4-Метокси-1-нафтил)(1-[2-(4 морфолино)этил]-1Н-индол-3-ил)метанон (JWH-198) и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,05	0,25	0,05	0,25	500
МППП (МФПП (1-метил-4-фенил-4-пиперидинол пропионат (эфир)))	0,5	2,5	0,5	2,5	500
(Е)-1-[1-(Нафталин-1-илметилиден)-1Н-инден-3-ил]пентан (JWH-176) и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,05	0,25	0,05	0,25	500
(Нафталин-1-ил)(1Н-пиррол-3-ил)метанон и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,05	0,25	0,05	0,25	500
(Нафталин-1-ил)(4-пентилоксинафталин-1-ил)метанон и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,05	0,25	0,05	0,25	500

Наименование наркотических средств и психотропных веществ	утратило силу с 01.01.2013 г.		вступило в силу с 01.01.2013 г.		
	крупный размер (граммов свыше)	особо крупный размер (граммов свыше)	значительный размер (граммов свыше)	крупный размер (граммов свыше)	особо крупный размер (граммов свыше)
3-Нафтоиндол[(1Н-индол-3-ил)(нафталин-1-ил) метанон] и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,05	0,25	0,05	0,25	500
Никодикодин	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Никокодин	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Никоморфин	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Норацетамидол	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Норкодеин	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Норлеворфанол	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Норметадон	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Норморфин	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Норпипанон	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Оксиморфон	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Опий - свернувшийся сок мака снотворного (растение вида <i>Papaver somniferum</i> L)	1<*>	25<*>	1<*>	25<*>	5000<*>
Орипавин	0,2	1	0,2	1	200
Пара-флуорофентанил (пара-фторфентанил)	0,0002	0,001	0,0002	0,001	0,2
Парагексил	0,05	0,25	0,05	0,25	50
(4-Метилнафталин-1-ил)(1-пентил-1Н-индол-3-ил)метанон (JWH-122) и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,05	0,25	0,05	0,25	500
(4-Метоксинафталин-1-ил)(1-пентил-1Н-индол-3-ил)метанон (JWH-081) и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,05	0,25	0,05	0,25	500
(Нафталин-1-ил)(1-пентил-1Н-индол-3-ил)метанон (JWH-018) и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,01	0,05	0,01	0,05	100
1-Пентил-1Н-индол-3-ил-(1-нафтил)метан (JWH-175) и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,05	0,25	0,05	0,25	500

Наименование наркотических средств и психотропных веществ	утратило силу с 01.01.2013 г.		вступило в силу с 01.01.2013 г.		
	крупный размер (граммов свыше)	особо крупный размер (граммов свыше)	значительный размер (граммов свыше)	крупный размер (граммов свыше)	особо крупный размер (граммов свыше)
1-Пентил-1Н-индол-3-ил-(4-метил-1-нафтил)метан (JWH-184) и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,05	0,25	0,05	0,25	500
1-Пентил-1Н-индол-3-ил-(4-метокси-1-нафтил)метан (JWH-185) и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,05	0,25	0,05	0,25	500
ПЕПАП (L-фенэтил-4-фенил-4-пиперидинол ацетат (эфир))	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Петидин	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Петидин, промежуточный продукт А (4-циано-1-метил-4-фенилпиперидин)	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Петидин, промежуточный продукт В (этиловый эфир-4-фенилпиперидин-4-карбоновой кислоты)	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Петидин, промежуточный продукт С (1-метил-4-фенилпиперидин-4-карбоновой кислоты)	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Пиминодин	0,5	2,5	0,5	2,5	500
(Пиперидин-2-ил)дифенилметан и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,05	0,25	0,05	0,25	500
(Пирролидин-2-ил)дифенилметан и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,05	0,25	0,05	0,25	500
ПМА (4-метокси-альфа-метилфенил-этиламин)	0,01	0,1	0,01	0,1	10
Прогептазин	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Псилоцибин	0,05	0,25	0,05	0,25	50
Псилоцин	0,05	0,25	0,05	0,25	50
Рацеметорфан	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Рацеморамид	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Рацеморфан	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Ролициклидин	0,02	0,1	0,02	0,1	20
Сальвинорин А	0,05	0,25	0,05	0,25	50
2С-В (4-бром-2,5-диметоксифенетиламин)	0,01	0,5	0,01	0,5	10
СТП (ДОМ) [2-амино-1-(2,5-диметокси-4-метил) фенилпропан]	0,01	0,05	0,01	0,05	10

Наименование наркотических средств и психотропных веществ	утратило силу с 01.01.2013 г.		вступило в силу с 01.01.2013 г.		
	крупный размер (граммов свыше)	особо крупный размер (граммов свыше)	значительный размер (граммов свыше)	крупный размер (граммов свыше)	особо крупный размер (граммов свыше)
Табакон (ацетилдигидрокодеинон)	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Теноциклидин (ТЦП)	0,02	0,1	0,02	0,1	20
Тетрагидроканнабинол (все изомеры)	0,05	0,25	0,05	0,25	50
2-Тиофен-2-илэтиламин и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,05	0,25	0,05	0,25	500
Тиофентанил	0,0002	0,001	0,0002	0,001	0,2
ТМА (d, L-3,4,5-триметокси-альфа-метилфенил-амин)	0,01	0,05	0,01	0,05	10
TFMPP (1-(3-трифлуорометилфенил)пиперазин)	0,3	1,5	0,3	1,5	300
Фенадоксон	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Феназоцин	2	10	2	10	2000
Фенапромид	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Фенатин	0,5	2,5	0,5	2,5	500
1-Фенилпиперазин и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,05	0,25	0,05	0,25	500
1-Фенилциклогексиламин и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,05	0,25	0,05	0,25	500
Фенилацетилиндол (1-(1H-индол-3-ил)-2-фенилэтанон) и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,05	0,25	0,05	0,25	500
Фенциклидин	0,02	0,1	0,02	0,1	200
Феноморфан	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Феноперидин	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Фенфлурамин	0,3	1,5	0,3	1,5	300
Фолькодин	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Фуратидин	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Хлорфенилпиперазин	0,1	1	0,1	1	100
Экгонин, его сложные эфиры и производные, которые могут быть превращены в экгонин и кокаин	0,2	1	0,2	1	200
Экстракт маковой соломы (концентрат)	1<*>	5<*>	1<*>	5<*>	500<*>

маковой соломы)

Наименование наркотических средств и психотропных веществ	утратило силу с 01.01.2013 г.		вступило в силу с 01.01.2013 г.		
	крупный размер (граммов свыше)	особо крупный размер (граммов свыше)	значительный размер (граммов свыше)	крупный размер (граммов свыше)	особо крупный размер (граммов свыше)
N-ЭТИЛ-МДА (d, L-N-этил-альфа-метил-3,4-(метилendioкси)-фенетиламин)	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Этилметилтиамбутен	0,5	2,5	0,5	2,5	500
1-Этил-1-пентил-3-(1-нафтоил)индол (JWH-116) и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,05	0,25	0,05	0,25	500
Этициклидин	0,02	0,1	0,02	0,1	20
Этоксеридин	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Этонитазен	0,0001	0,001	0,0001	0,001	0,1
Эторфин	0,0001	0,001	0,0001	0,001	0,1
Этриптамин	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Эфедрон (меткатинон) и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,2	2,5	0,5	2,5	500

Психотропные вещества

Наименование наркотических средств и психотропных веществ	утратило силу с 01.01.2013 г.		вступило в силу с 01.01.2013 г.		
	крупный размер (граммов свыше)	особо крупный размер (граммов свыше)	значительный размер (граммов свыше)	крупный размер (граммов свыше)	особо крупный размер (граммов свыше)
Амфетамин и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,2	1	0,2	1	200
Катин (d-норпсевдоэфедрин)	0,2	1	0,2	1	200
Катинон (L-альфа-аминопропиофенон) и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,2	1	0,2	1	200
Меклоквалон	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Метаквалон	1	5	1	5	1000
4-метиламинорекс	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Метилфенидат (риталин)	0,2	1	0,2	1	200
Фенетиллин	0,2	1	0,2	1	200
1-Фенил-2-пропанон	1	10	1	10	2000

Изомеры (если таковые определенно не исключены) наркотических средств и психотропных веществ, перечисленных в списке I, в тех случаях, когда существование таких изомеров возможно в рамках данного химического обозначения

значительный, крупный и особо крупный размеры, применяемые для соответствующих наркотических средств и психотропных веществ списка I

Стереоизомеры (если таковые определенно не исключены) наркотических средств и психотропных веществ, перечисленных в списке I, в тех случаях, когда существование таких стереоизомеров возможно в рамках данного химического обозначения

значительный, крупный и особо крупный размеры, применяемые для соответствующих наркотических средств и психотропных веществ списка I

Эфиры сложные и простые наркотических средств и психотропных веществ, перечисленных в списке I

значительный, крупный и особо крупный размеры, применяемые для соответствующих наркотических средств и психотропных веществ списка I

Соли всех наркотических средств и психотропных веществ, перечисленных в списке I, если существование таких солей возможно

значительный, крупный и особо крупный размеры, применяемые для соответствующих наркотических средств и психотропных веществ списка I

Все смеси, в состав которых входит хотя бы одно наркотическое средство или психотропное вещество, перечисленное в списке I, независимо от их содержания в смеси

значительный, крупный и особо крупный размеры, применяемые для наркотического средства или психотропного вещества списка I, для которого установлены более строгие меры контроля

Примечание. Для всех жидкостей и растворов, содержащих хотя бы одно наркотическое средство или психотропное вещество, перечисленных в списке I, их количество определяется массой сухого остатка после высушивания до постоянной массы при температуре +70 ... +110 градусов Цельсия.

**СПИСОК
наркотических средств и психотропных веществ, оборот которых в Российской Федерации ограничен и в отношении которых устанавливаются меры контроля в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации (список II)**

Наркотические средства

Наименование наркотических средств и психотропных веществ	утратило силу с 01.01.2013 г.		вступило в силу с 01.01.2013 г.		
	крупный размер (граммов свыше)	особо крупный размер (граммов свыше)	значительный размер (граммов свыше)	крупный размер (граммов свыше)	особо крупный размер (граммов свыше)
p-Аминопропиофенон (PAPP) и его оптические изомеры (антидот против цианидов)	0,5	2,5	0,5	2,5	500

Наименование наркотических средств и психотропных веществ	утратило силу с 01.01.2013 г.		вступило в силу с 01.01.2013 г.		
	крупный размер (граммов свыше)	особо крупный размер (граммов свыше)	значительный размер (граммов свыше)	крупный размер (граммов свыше)	особо крупный размер (граммов свыше)
Альфентанил	0,002	0,15	0,002	0,15	2
ВЗР (N-бензилпиперазин) и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,3	1,5	0,3	1,5	300
Бупренорфин	0,005	0,025	0,005	0,025	5
Гидроморфон	0,05	2,5	0,5	2,5	500
Глутетимид (Ноксирон)	1	12,5	1	12,5	1000
Декстроморамид	0,01	0,05	0,01	0,05	10
Декстропропоксифен (ибупроксирон, проксивон, спазмопроксивон)	0,6	3	0,6	3	600
Дигидрокодеин	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Дигидроэторфин	0,0001	0,0005	0,0001	0,0005	0,1
Дифеноксилат	0,1	0,5	0,1	0,5	100
Капсулы, содержащие 30 мг кодеина и 10 мг фенилтолоксамина	33 капсулы	165 капсул	33 капсулы	165 капсул	33000
Кодеин	1	5	1	5	1000
Кокаин	0,5<***>	5<***>	0,5<***>	5<***>	1500<***>
Кодеин N-окись	1	5	1	5	1000
4-МТА (альфа-метил-4-метилтиофенетиламин)	0,2	1	0,2	1	200
Морфин	0,1	0,5	0,1	0,5	100
Морфилонг	0,05	0,25	0,05	0,25	50
	5 ампул по 2 мл 0,5-процентного раствора	25 ампул по 2 мл 0,5-процентного раствора	5 ампул по 2 мл 0,5-процентного раствора	25 ампул по 2 мл 0,5-процентного раствора	
Оксикодон (текодин)	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Омнопон	0,1	1,5	0,1	1,5	300
	10 ампул по 1 мл 1-процентного раствора	150 ампул по 1 мл 1-процентного раствора	10 ампул по 1 мл 1-процентного раствора	150 ампул по 1 мл 1-процентного раствора	
	5 ампул по 1 мл 2-процентного раствора	75 ампул по 1 мл 2-процентного раствора	5 ампул по 1 мл 2-процентного раствора	75 ампул по 1 мл 2-процентного раствора	
Пентазоцин	2	10	2	10	2000

Наименование наркотических средств и психотропных веществ	утратило силу с 01.01.2013 г.		вступило в силу с 01.01.2013 г.		
	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Проперидин	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Наименование наркотических средств и психотропных веществ	утратило силу с 01.01.2013 г.		вступило в силу с 01.01.2013 г.		
	крупный размер (граммов свыше)	особо крупный размер (граммов свыше)	значительный размер (граммов свыше)	крупный размер (граммов свыше)	особо крупный размер (граммов свыше)
Пропирам	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Просидол	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Пиритрамид (дипидолор)	0,1	0,5	0,1	0,5	100
Ремифентанил	0,002	0,01	0,002	0,01	2
Сомбревин	1	12,5	1	12,5	1000
Суфентанил	0,0002	0,001	0,0002	0,001	0,2
Таблетки «Алнагон» (кодеина фосфата 20 мг, кофеина 80 мг, фенобарбитала 20 мг, кислоты ацетилсалициловой 20 мг)	50 таблеток	250 таблеток	50 таблеток	250 таблеток	50000
Таблетки (кодеина камфосульффоната 0,025 г, сульфатгваякола калия 0,100 г, густого экстракта гринделии 0,017 г)	50 таблеток	250 таблеток	50 таблеток	250 таблеток	50000
Таблетки кодеина 0,03г + парацетамола 0,500г	50 таблеток	250 таблеток	50 таблеток	250 таблеток	50000
Таблетки кодеина фосфата 0,015 г + сахара 0,25 г	50 таблеток	250 таблеток	50 таблеток	250 таблеток	50000
Таблетки кодеина 0,01 г, 0,015 г + сахара 0,25 г	50 таблеток	250 таблеток	50 таблеток	250 таблеток	50000
Таблетки кодеина 0,015 г + натрия гидрокарбоната 0,25 г	50 таблеток	250 таблеток	50 таблеток	250 таблеток	50000
Таблетки «Кодтерпин» (кодеина 0,015 г + натрия гидрокарбоната 0,25 г + терпингидрата 0,25 г)	50 таблеток	250 таблеток	50 таблеток	250 таблеток	50000
Таблетки от кашля. Состав: травы термопсиса в порошке - 0,01 г (0,02 г), кодеина - 0,02 г (0,01 г), натрия гидрокарбоната - 0,2 г, корня солодки в порошке - 0,2 г	50 (100) таблеток	250 (500) таблеток	50 (100) таблеток	250 (500) таблеток	50000
Тебаин	0,2	1	0,2	1	200
Тилидин	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Тримеперидин (промедол)	0,03	0,15	0,03	0,15	30
Фентанил	0,002	0,01	0,002	0,01	2
Этилморфин	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Эскодол	0,5	2,5	0,5	2,5	500
	10 ампул по 1 мл	50 ампул по 1 мл	10 ампул по 1 мл	50 ампул по 1 мл	

Психотропные вещества

Наименование наркотических средств и психотропных веществ	утратило силу с 01.01.2013 г.		вступило в силу с 01.01.2013 г.		
	крупный размер (граммов свыше)	особо крупный размер (граммов свыше)	значительный размер (граммов свыше)	крупный размер (граммов свыше)	особо крупный размер (граммов свыше)
Амобарбитал (барбамил)	1	5	1	5	1000
Амфепрамон (фепранон, диэтилпропион) и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень	0,5	2,5	0,5	2,5	500

Наименование наркотических средств и психотропных веществ	утратило силу с 01.01.2013 г.		вступило в силу с 01.01.2013 г.		
	крупный размер (граммов свыше)	особо крупный размер (граммов свыше)	значительный размер (граммов свыше)	крупный размер (граммов свыше)	особо крупный размер (граммов свыше)
Кетамин	0,2	5	0,2	5	1000
Модафинил [(дифенилметил, сульфенил) ацетамид]	0,5	5	0,5	5	1000
Фенметразин	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Фентермин	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Этаминал натрия (пентобарбитал)	0,6	10	0,6	10	2000
Хальцион (триаололам)	0,0025	0,0125	0,0025	0,0125	2,5

Изомеры (если таковые определено не исключены) наркотических средств и психотропных веществ, перечисленных в списке II, в тех случаях, когда существование таких изомеров возможно в рамках данного химического обозначения

значительный, крупный и особо крупный размеры, применяемые для соответствующих наркотических средств и психотропных веществ списка II

Стереоизомеры (если таковые определено не исключены) наркотических средств и психотропных веществ, перечисленных в списке II, в тех случаях, когда существование таких стереоизомеров возможно в рамках данного химического обозначения

значительный, крупный и особо крупный размеры, применяемые для соответствующих наркотических средств и психотропных веществ списка II

Соли всех наркотических средств и психотропных веществ, перечисленных в списке II, если существование таких солей возможно

значительный, крупный и особо крупный размеры, применяемые для соответствующих наркотических средств и психотропных веществ списка II

**Список
психотропных веществ, оборот которых в Российской Федерации ограничен и в отношении которых допускается исключение некоторых мер контроля в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации (список III)**

Наименование наркотических средств и психотропных веществ	утратило силу с 01.01.2013 г.		вступило в силу с 01.01.2013 г.		
	крупный размер (граммов свыше)	особо крупный размер (граммов свыше)	значительный размер (граммов свыше)	крупный размер (граммов свыше)	особо крупный размер (граммов свыше)
Аллобарбитал	2	10	2	10	2000
Аминептин	5	25	5	25	5000
Аминорекс	0,5	5	0,5	5	1000
Апрофен	0,5	2,5	0,5	2,5	500

Наименование наркотических средств и психотропных веществ	утратило силу с 01.01.2013 г.		вступило в силу с 01.01.2013 г.		
	крупный размер (граммов свыше)	особо крупный размер (граммов свыше)	значительный размер (граммов свыше)	крупный размер (граммов свыше)	особо крупный размер (граммов свыше)
Бензфетамин	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Буталбитал	2	10	2	10	2000
Бутобарбитал	2	10	2	10	2000
Буторфанол	0,02 10 ампул по 1 мл 0,2-про- центного раствора	0,1 50 ампул по 1 мл 0,2-про- центного раствора	0,02 10 ампул по 1 мл 0,2-про- центного раствора	0,1 50 ампул по 1 мл 0,2-про- центного раствора	20
Винилбитал	2	10	2	10	2000
Галазепам	0,2	1	0,2	1	200
Галоксазолам	0,2	1	0,2	1	200
Гаммабутиролактон	<u>10<***></u>	<u>50<***></u>	<u>10<***></u>	50<***>	<u>10000<***></u>
4-гидроксibuтират натрия и другие соли оксимасляной кислоты	10	50	10	50	10000
Декстрометорфан	0,5	3	0,5	3	600
Делоразепам	2	10	2	10	2000
Камазепам	2	10	2	10	2000
Кетазолам	2	10	2	10	2000
Клобазам	2	10	2	10	2000
Клоксазолам	0,15	0,75	0,15	0,75	150
Клоразепат	2	10	2	10	2000
Клотиазепам	2	10	2	10	2000
Левамфетамин	0,2	1	0,2	1	200
Лефетамин	0,01	0,05	0,01	0,05	10
Лопразолам	2	10	2	10	2000
Лорметазепам	2	10	2	10	2000
Мазиндол	0,2	1	0,2	1	200

Наименование наркотических средств и	утратило силу с 01.01.2013 г.		вступило в силу с 01.01.2013 г.		
Метилфенобарбитал	2	10	2	10	2000
Метилприлон	0,2	1	0,2	1	200
Мефенорекс	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Налбуфин [(5-альфа, 6-альфа)-17-(циклобутилметил)-4,5-эпоксиморфинан-3,6,14-триол]	0,2 10 ампул по 1 мл 2-про- центного раствора, 20 ампул по 1 мл 1-про- центного раствора	1 50 ампул по 1 мл 2-про- центного раствора, 100 ампул по 1 мл 1-про- центного раствора	0,2 10 ампул по 1 мл 2-про- центного раствора, 20 ампул по 1 мл 1-про- центного раствора	1 50 ампул по 1 мл 2-про- центного раствора, 100 ампул по 1 мл 1-про- центного раствора	200

Наименование наркотических средств и психотропных веществ	утратило силу с 01.01.2013 г.		вступило в силу с 01.01.2013 г.		
	крупный размер (граммов свыше)	особо крупный размер (граммов свыше)	значитель- ный размер (граммов свыше)	крупный размер (граммов свыше)	особо крупный размер (граммов свыше)
Ниметазепам	2	10	2	10	2000
Нордазепам	2	10	2	10	2000
Оксазолам	1	5	1	5	1000
Гамма - оксимасляная кислота	10	50	10	50	10000
Пемолин	2	10	2	10	2000
Пиназепам	2	10	2	10	2000
Пипрадрол	0,2	1	0,2	1	200
Пировалерон	2	10	2	10	2000
Празепам	2	10	2	10	2000
Секбутабарбитал	2	10	2	10	2000
Секобарбитал	2	10	2	10	2000
Тианептин	0,75 60 таб- леток по 0,0125 г	3,75 300 таб- леток по 0,0125 г	0,75 60 таб- леток по 0,0125 г	3,75 300 таб- леток по 0,0125 г	750 60000 таб- леток по 0,0125 г
Тарен	0,5	10	0,5	10	2000
Фендиметразин	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Фенкамфамин	2	10	2	10	2000
Фенпропорекс	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Флудиазепам	0,1	0,5	0,1	0,5	100
Циклобарбитал	10	50	10	50	10000
Ципепрол	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Этил лофлазепат	1500	7500	1500	7500	1500000
Этиламфетамин	0,5	2,5	0,5	2,5	500
Этинамат	10	50	10	50	10000
Этхлорвинол	10	50	10	50	10000

<*> Количество наркотических средств и психотропных веществ определяется после высушивания до постоянной массы при температуре +110 ... +115 градусов Цельсия.

<***> Размеры распространяются на смеси (препараты) указанного наркотического средства или психотропного вещества.

Примечание. Значительный, крупный и особо крупный размеры аналогов наркотических средств и психотропных веществ соответствуют значительному, крупному и особо крупному размерам наркотических средств и психотропных веществ, аналогами которых они являются.

**РАЗМЕРЫ
ДЛЯ РАСТЕНИЙ, СОДЕРЖАЩИХ НАРКОТИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА ИЛИ
ПСИХОТРОПНЫЕ ВЕЩЕСТВА, ЛИБО ИХ ЧАСТЕЙ, СОДЕРЖАЩИХ
НАРКОТИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА ИЛИ ПСИХОТРОПНЫЕ ВЕЩЕСТВА, ДЛЯ
ЦЕЛЕЙ СТАТЕЙ 228, 228.1, 229 И 229.1 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Наименование наркотических средств и психотропных веществ	утратило силу с 01.01.2013 г.		вступило в силу с 01.01.2013 г.		
	крупный размер (граммов свыше)	особо крупный размер (граммов свыше)	значительный размер (граммов свыше)	крупный размер (граммов свыше)	особо крупный размер (граммов свыше)
Голубой лотос (растение вида <i>Nymphaea caerulea</i>)	3	30	3	30	3000
Плодовое тело грибов любого вида, содержащих, псилоцибин и(или) псилоцин	10	100	10	100	10000
Кактус, содержащий мескалин (растение вида <i>Lophophora williamsii</i>), и другие виды кактуса, содержащие мескалин	50	250	50	250	25000
Кат (растение вида <i>Catha edulis</i>)	100	1000	100	1000	100000
Кокаиновый куст (растение любого вида рода <i>Erythroxylon</i>)	20	250	20	250	20000
Конопля (растение рода <i>Cannabis</i>)	6	100	6	100	100000
Мак снотворный (растение вида <i>Papaver somniferum L</i>) и другие виды мака рода <i>Papaver</i> , содержащие наркотические средства	20	500	20	500	100000
Семена розы гавайской (семена растения вида <i>Argyrea nervosa</i>)	3	30	3	30	3000
Шалфей предсказателей (растение вида <i>Salvia divinorum</i>)	3	30	3	30	3000

Примечания. 1. Количество определяется после высушивания до постоянной массы при температуре +110... + 115 градусов Цельсия.

2. Значительный, крупный и особо крупный размеры для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, соответствуют значительному, крупному и особо крупному размерам для их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества.

Статья 228. Незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные приобретение, хранение, перевозка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества,

Таблица 2

либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества

1. Незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в крупном

размере, а также незаконные приобретение, хранение, перевозка без цели сбыта растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, в крупном размере -

наказываются штрафом в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок.

1. За действия, связанные с изготовлением и переработкой и квалифицированные по чч. 1,2 ст. 228 (в прежней редакции) независимо от размера, а также за действия с количеством до 0,005г включительно и квалифицированные по ч. 1 ст. 228 (в прежней редакции) – декриминализация;

2. За действия с количеством свыше 0,005г до 1г включительно – переквалификация с ч. 1 ст. 228 (в прежней редакции) на ч. 1 ст. 228.3 (в новой редакции), т.к. изменен размер прекурсора и санкция мягче.

2. Те же деяния, совершенные в особо крупном размере, -

наказываются лишением свободы на срок от трех до десяти лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового.

1. За действия с количеством свыше 0,005г до 1г включительно – переквалификация с ч. 2 ст. 228 (в прежней редакции) на ч. 1 ст. 228.3 (в новой редакции), т.к. изменен размер прекурсора и санкция мягче.

2. За действия с количеством свыше 1г – переквалификация с ч. 2 ст. 228 (в прежней редакции) на ч. 2

ст. 228.3 (в новой редакции), т.к. санкция мягче.

Статья 228.1. Незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества

1. Незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, (без размера)

наказываются лишением свободы на срок от четырех до восьми лет с ограничением свободы на срок до одного года либо без такового.

1. По ч. 1 ст. 228.1 за действия с количеством до 0,005 г включительно- декриминализация.

2. За действия с количеством свыше 0,005г. до 1г включительно - переквалификация с ч. 1 ст. 228.1 (в прежней редакции) на ч. 1 ст. 228.4 (в новой редакции), т.к. санкция мягче.

2. Те же деяния, совершенные:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) в крупном размере, -

(в ред. Федерального закона от 27.07.2009 N 215-ФЗ)

наказываются лишением свободы на срок от пяти до двенадцати лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

По пп. «а», «б» ч. 2 ст. 228.1 за действия с количеством до 0,005г включительно - декриминализация.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные:

а) организованной группой;

б) лицом с использованием своего служебного положения;

в) лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, в отношении несовершеннолетнего;

г) в особо крупном размере, -

наказываются лишением свободы на срок от восьми до двадцати лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двадцати лет или без такового и со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового.

1. За действия с количеством до 0,005г включительно по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 228.1 (в прежней редакции), а также за действия с любым количеством по п. «в» ч. 3 ст. 228.1 (в прежней редакции) - декриминализация.

2. За действия с количеством свыше 0,005 г до 1 г включительно – переквалификация с пп. «а», «б» ч. 3 ст. 228.1 (в прежней редакции) на пп. «а», «б» ч. 2 ст. 228.4 (в новой редакции), т.к. санкция мягче.

3. За действия с количеством свыше 0,005г до 1г включительно – переквалификация с п. «г» ч. 3 ст. 228.1 (в прежней редакции) на ч. 1 ст. 228.4 (в новой редакции), т.к. изменился размер прекурсора и санкция мягче.

4. За действия с количеством свыше 1г - переквалификация с п. «г» ч. 3 ст. 228.1 (в прежней редакции) на п. «в» ч. 2 ст. 228.4 (в новой редакции), т.к. санкция мягче.

Статья 228.3. Незаконные приобретение, хранение или перевозка прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, а также незаконные приобретение, хранение или перевозка растений, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, либо их частей, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ

1. Незаконные приобретение, хранение или перевозка прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, а также незаконные приобретение, хранение или перевозка растений, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, либо их частей, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, в крупном размере –

наказываются штрафом в размере от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до девяти месяцев, либо обязательными работами на срок до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до одного года.

2. Те же деяния, совершенные в особо крупном размере, -

наказываются штрафом в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от девяти месяцев до одного года, либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.

Статья 228.3. Незаконные приобретение, хранение или перевозка прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, а также незаконные приобретение, хранение или перевозка растений, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, либо их частей, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ

1. **Незаконные приобретение, хранение или перевозка** прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, а также незаконные приобретение, хранение или перевозка растений, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, либо их частей, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, **в крупном размере** –

наказываются штрафом в размере от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до девяти месяцев, либо обязательными работами на срок до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до одного года.

2. Те же деяния, совершенные **в особо крупном размере**, -

наказываются штрафом в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от девяти месяцев до одного года, либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.

Статья 228.4. Незаконные производство, сбыт или пересылка

прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, либо их частей, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ

1. **Незаконные производство, сбыт или пересылка** прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, либо их частей, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, **в крупном размере** -

наказываются ограничением свободы на срок до четырех лет либо лишением свободы на срок до пяти лет со штрафом в размере от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до девяти месяцев либо без такового.

2. Те же деяния, совершенные:

а) **группой лиц по предварительному сговору** или организованной группой;

б) лицом с использованием своего служебного положения;

в) в особо крупном размере, -

наказываются лишением свободы на срок от четырех до восьми лет со штрафом в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от девяти месяцев до одного года либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

Статья 229. Хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества,

либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества

1. Хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, -

наказываются лишением свободы на срок от трех до семи лет.

2. Те же деяния, совершенные:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) утратил силу. - Федеральный закон от 08.12.2003 N 162-ФЗ;

в) лицом с использованием своего служебного положения;

г) с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, -

наказываются лишением свободы на срок от шести до десяти лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до одного года либо без такового.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они совершены:

а) организованной группой;

б) в отношении наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, в крупном размере;

в) с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, -

г) утратил силу. - Федеральный закон от 08.12.2003 N 162-ФЗ

наказываются лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

Ст. 229 (в прежней редакции) за действия в отношении лизергиновой кислоты как наркотического средства - декриминализация.

Статья 229.1. Контрабанда наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов, растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, либо их частей, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, инструментов или оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ

(введена Федеральным законом от 07.12.2011 N 420-ФЗ)

1. Незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС либо Государственную границу Российской Федерации с государствами – членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов, растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, либо их частей, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, инструментов или оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ, -

наказывается лишением свободы на срок от трех до семи лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или

в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет или без такового и с ограничением свободы на срок до одного года или без такового.

Ч. 1 ст. 229.1 не подлежит приведению в соответствие.

2. То же деяние, совершенное:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) должностным лицом с использованием своего служебного положения;

в) в отношении наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, в значительном размере, -

Положения пункта «в» части второй статьи 229.1 (в редакции Федерального закона от 07.12.2011 N 420-ФЗ) применяются с 1 января 2013 года (часть 4 статьи 8 Федерального закона от 07.12.2011 N 420-ФЗ).

Действия в отношении лизергиновой кислоты не могут быть квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 229.1, т.к. не установлен размер прекурсора в значительном размере.

наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет или без такового и с ограничением свободы на срок до полутора лет или без такового.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные в отношении наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов, растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или

их прекурсоры, либо их частей, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, в крупном размере, -

За действия с количеством до 0,005г включительно - переквалификация с ч. 3 ст. 229.1 (в ред. от 07.12.2011 №420-ФЗ) на соответственно чч. 1, 2 ст. 229.1 (в ред. от 07.12.2011 №420-ФЗ).

наказываются лишением свободы на срок от десяти до двадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет или без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового.

4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, совершенные:

а) организованной группой;

б) в отношении наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов, растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, либо их частей, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, **в особо крупном размере;**

в) с применением насилия к лицу, осуществляющему таможенный или пограничный контроль, -

наказываются лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового или пожизненным лишением свободы.

(в ред. Федерального закона от 01.03.2012 N 18-ФЗ).

Таблица 3

Статья 234 УК РФ	Статья 228.3 УК РФ 1.	Статья 228.4 УК РФ 1.
<p>1. Незаконные (1) изготовление, (2) переработка, (3) приобретение, (4) хранение, (5) перевозка или (6) пересылка в целях сбыта, а равно незаконный (7) сбыт сильнодействующих или ядовитых веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами, либо оборудования для их изготовления или переработки (<i>без размера</i>) – наказываются штрафом <i>в размере до сорока тысяч рублей</i></p> <p>или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо <u>исправительными работами</u> на срок <u>до одного года</u>, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок</p>	<p>1. Незаконные (3) приобретение, (4) хранение или (5) перевозка прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, а также незаконные приобретение, хранение или перевозка растений, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, либо их частей, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, в крупном размере – наказываются штрафом в размере от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до девяти месяцев, либо обязательными работами на срок до ста восьмидесяти часов, либо <u>исправительными работами</u> на срок <u>до одного года</u>, либо ограничением свободы на срок до одного года</p>	<p>1. Незаконные (1) производство, (7) сбыт или (6) пересылка прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, либо их частей, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, в крупном размере – наказываются ограничением свободы на срок до четырех лет либо лишением свободы на срок до пяти лет со штрафом в размере от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до девяти месяцев либо без такового</p>
<p>2. Те же деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору, - наказываются</p>		<p>2. Те же деяния, совершенные: а) группой лиц по предварительному сговору или организо-</p>

<p>штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок (до 5 лет).</p>		<p>ванной группой; б) лицом с использованием своего служебного положения; в) в особо крупном размере, - наказываются лишением свободы на срок от четырех до восьми лет со штрафом в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от девяти месяцев до одного года либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.</p>
---	--	--

Таблица 4

Статья 234 УК РФ	Статья 228.2. УК РФ
<p>Статья 234. Незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ в целях сбыта</p> <p>4. Нарушение правил производства, приобретения, хранения, учета, отпуска, перевозки или пересылки сильнодействующих или ядовитых веществ, если это повлекло по неосторожности их хищение либо причинение иного существенного вреда, - (в ред. Федерального закона от 25.06.1998 N 92-ФЗ) наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьми-десяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет,</p>	<p>Статья 228.2. Нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ</p> <p>1. Нарушение правил производства, изготовления, переработки, хранения, учета, отпуска, реализации, продажи, распределения, перевозки, пересылки, приобретения, использования, ввоза, вывоза либо уничтожения наркотических средств или психотропных веществ либо их прекурсоров, инструментов или оборудования, используемых для изготовления наркотических средств или веществ, находящихся под контролем, повлекшее их утрату, нарушение правил культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для использования в научных, учебных целях и в экспертной деятельности, а также нарушение правил хранения, учета, реализации, продажи, перевозки, приобретения, использования, ввоза, вывоза либо уничтожения растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, повлекшее утрату таких растений или их частей, если это деяние совершено лицом, в обязанности которого входит соблюдение указанных правил, - (в ред. Федеральных законов от 19.05.2010 N 87-ФЗ, от 01.03.2012 N 18-ФЗ)</p>

<p>либо ограничением свободы на срок до двух лет,</p> <p>либо принудительными работами на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового,</p> <p>либо лишением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p> <p>(в ред. Федерального закона от 07.12.2011 N 420-ФЗ)</p>	<p>наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года</p> <p>либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.</p> <p>(в ред. Федеральных законов от 06.05.2010 N 81-ФЗ, от 07.12.2011 N 420-ФЗ)</p> <p>2. То же деяние, совершенное из корыстных побуждений либо повлекшее по неосторожности причинение вреда здоровью человека или иные тяжкие последствия, -</p> <p>наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.</p> <p>(в ред. Федеральных законов от 06.05.2010 N 81-ФЗ, от 07.12.2011 N 420-ФЗ, от 01.03.2012 N 18-ФЗ)</p>
--	---

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

расширенного заседания президиума Нижегородского областного суда

г. Нижний Новгород

04 сентября 2013 года

Президиум Нижегородского областного суда в составе: председательствующего Бондара А.В. членов президиума Лазорина Б.П., Лысова М.В., Погорелко О.В., Прихунова С.Ю., Туговой Е.Е., Ярцева Р.В., при секретаре Свящевой О.Ю.

с участием председательствующих (и.о. председательствующих) составов судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда: Давыдова А.П., Железновой Н.Д., Кондаковой Т.А., Кузиной Т.А., Паршиной Т.В., Пряничниковой Е.В., Щербакова М.В., председателя Каннавинского районного суда города Нижнего Новгорода Костюка А.Ф., председателя Нижего-

родского районного суда города Нижнего Новгорода Даниевой Н.В., судьи Каннавинского районного суда г. Нижнего Новгорода Беловой Л.А., судей Починковского районного суда Нижегородской области Дружковой А.В., Дурнина В.В., судьи Варнавинского районного суда Нижегородской области Ивлева Д.Н., судьи Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода Плесковой С.В., судьи Дельнеконстантиновского районного суда Нижегородской области Тупкиной З.А., судьи Богородского городского суда Нижегородской области Хохловой В.В., судьи Городецкого городского суда Нижегородской области Шевелиловой С.Ю., су-

дья Приокского районного суда г. Нижнего Новгорода Ящерицына В.Н.

заслушав информацию заместителя председателя областного суда Лысова М.В. о качестве отправляемого правосудия по гражданским делам судьями районных (городских) судов г. Нижнего Новгорода и Нижегородской области,

У С Т А Н О В И Л:

По итогам проведенного анализа качества работы районных (городских) судов г. Нижнего Новгорода и Нижегородской области за первое полугодие 2013 года в сравнении с аналогичным периодом предыдущих отчетных периодов отмечено существенное снижение стабильности судебных решений, принятых ими по первой инстанции.

Так, всего в первом полугодии 2013 года судебной коллегией по гражданским делам были отменены полностью или в части решения по 835 делам (в 1 полугодии 2012 года – по 614 делам; в 1 полугодии 2011 года – по 729 делам), что составляет 19,6 % от числа обжалованных и рассмотренных решений, тогда как в 1 полугодии 2012 года данный процент составлял 18,5 %, а в 1 полугодии 2011 года – 14,5 % .

Всего в первом полугодии 2013 года судебной коллегией по гражданским делам были изменены решения по 185 делам (в 1 полугодии 2012 года – по 109 делам, в 1 полугодии 2011 года – по 210 делам), что составляет 4,3 % от числа обжалованных решений, тогда как в первом полугодии 2012 года данный процент составлял 3,3 %, а в 1 полугодии 2011 года – 4,2 %.

Итоговый процент стабильности решений по итогам работы за 1 полугодие 2013 года составил 76 %, что на 5,4% ниже, чем за 1 полугодие 2011 года (81,4%) и на 2,3% ниже, чем за аналогичный период 2012 года (78,3%).

Тенденция снижения стабильности судебных постановлений свидетельствует о ненадлежащем соблюдении судьями районных (городских) судов норм материального и процессуального пра-

ва, что и является основной причиной отмены судебных постановлений в судах вышестоящей инстанции.

В этой связи проанализированы статистические данные о работе судей районных (городских) судов г. Нижнего Новгорода и Нижегородской области и выявлен ряд судей, имеющих наибольшее количество отмененных и измененных решений по отношению к количеству обжалованных в суд апелляционной инстанции и чьи показатели работы ввиду большого количества допущенных нарушений нуждаются в обсуждении на расширенном заседании президиума Нижегородского областного суда.

За первое полугодие 2013 года в судебную коллегию поступило 24 дела с решениями судьи Городецкого городского суда Нижегородской области Шевелиловой С.Ю., 12 из которых были отменены полностью или в части, 1 решение было изменено, таким образом, показатель стабильности судебных решений судьи Шевелиловой С.Ю. за первое полугодие 2013 года составил 45,9 % от количества обжалованных, что на 30,1 % ниже средних показателей стабильности решений по городу и области. В сравнении с предыдущими отчетными периодами следует отметить, что и по итогам 2011 года и по итогам 2012 года показатели стабильности решений судьи Шевелиловой С.Ю. была ниже среднеобластных показателей: в 2011 году – 75,7% при среднеобластном показателе 78,8%, в 2012 году – 67,5% при среднеобластном показателе – 76,9%

Причинами отмены решений послужили неправильное применение норм материального и процессуального права, при этом 2 дела после отмены решения суда первой инстанции были рассмотрены судебной коллегией по правилам производства в суде 1 инстанции.

За период с января по июнь 2013 года в производстве судьи Приокского районного суда г. Нижнего Новгорода Ящерицына В.Н. находилось 239 гражданских дел, при этом, в первом полу-

годии 2013 г. нагрузка у судьи Ящерицына В.Н. невысокая в сравнении в нагрузкой, имеющейся у других судей районных (городских) Нижегородской области, рассматривающих гражданские дела.

Из находящихся у него в производстве гражданских дел было вынесено 218 решений, обжаловано 32 решения, из которых всего 14 решений оставлены без изменения судом апелляционной инстанции.

Из оставшихся 18 решений: 11 - отменены полностью с вынесением нового решения, 3 – отменены в части с вынесением нового решения, 3 – изменены в части, 1 – изменено по существу.

Таким образом, больше половины от числа обжалованных решений у судьи Ящерицына В.Н. были отменены либо изменены вышестоящей судебной инстанцией в первом полугодии 2013 года.

Определений суда в отчетном периоде обжаловано – 6, из них 2 отменены, 4 оставлены без изменения.

Основаниями отмены судебных решений явились неправильное применение норм материального права либо существенное нарушение норм процессуального права.

Причем, существенное нарушение норм процессуального права у судьи Ящерицына В.Н. приняло систематический характер.

Так, из 11 полностью отмененных решений и 2 определений – по 5 гражданским делам суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дел по правилам суда первой инстанции, без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, поскольку судьей Ящерицыным В.Н. при вынесении судебного постановления не были выполнены требования ст. 113 ГПК РФ по надлежащему извещению лиц, участвующих в деле, либо не привлечены лица, чьи права и законные интересы разрешены постановленным судебным решением и нарушены требования пункта 2 статьи 167 ГПК РФ, в соответствии с которым в случае неявки в судебное засе-

дание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается.

Таким образом за первое полугодие 2013 года показатели стабильности решений судьи Ящерицына В.Н. составили 43,8% при среднеобластном – 76%, при этом показатель стабильности решений по итогам работы за 2011 год у судьи Ящерицына В.Н. был ниже среднеобластного показателя: 75,4% при среднеобластном – 78,8%; по итогам работы за 2012 год показатель стабильности решений судьи был выше: 81,4% при среднеобластном показателе 76,9%.

За период первого полугодия 2013 года судьей Варнавинского районного суда Нижегородской области Ивлевым Д.Н. было рассмотрено 89 дел, из них с вынесением решения – 71 дело, 4 из которых было обжаловано и лишь одно оставлено без изменения. Таким образом, стабильность принятых судьей Ивлевым Д.Н. решений от числа обжалованных составляет лишь 25% при среднем показателе по области – 76%. По итогам работы за 2011 и 2012 года показатели стабильности решений судьи Ивлева Д.Н. были ниже среднеобластного показателей. Так, согласно статистической отчетности за 2011 года показатель стабильности решений судьи Ивлева Д.Н. составил 75% при среднем показателе – 78,8%, а в 2012 году 60% при среднем показателе 76,9%.

Причинами отмены и изменения решений в первом полугодии, вынесенных судьей Ивлевым Д.Н., послужили неправильное применение норм материального права и не применение норм материального права, подлежащих применению, а также несоответствие выводов суда обстоятельствам дела.

Наиболее низкие показатели качества работы в первом полугодии 2013 года в Нижегородском районном суде г. Нижнего Новгорода отмечены у судьи Плесковой С.В., приступившей к исполнению обязанностей судьи в ноябре 2012 года, – 50% (обжаловано 2 дела, из которых одно отменено полностью и

направлено на рассмотрение по существу в суде первой инстанции). Причиной отмены решения суда послужило существенное нарушение норм процессуального права (ст.330 п.4, 152 п.6 ГПК РФ), выразившееся в неизвещении истца о времени и месте рассмотрения дела, вынесении решения не только в отсутствие истца, но и его представителя, иных субъектов спорного правоотношения, в отношении которых в деле также отсутствуют сведения о надлежащем извещении о месте и времени проведения судебного заседания. Кроме того, по указанному делу было разрешено в предварительном судебном заседании заявление ответчика о пропуске срока исковой давности и отказано истцу в иске по данному основанию без исследования фактических обстоятельств дела в отсутствие истца, что нарушило его право на состязательность и справедливое рассмотрение спора, созданы препятствия в доступе к правосудию. При таких обстоятельствах судебная коллегия отменила решение суда первой инстанции и направила дело на рассмотрение по существу заявленных требований в суд первой инстанции.

Более того по данному делу судебной коллегией в адрес председателя Нижегородского районного суда было вынесено частное определение по факту грубого нарушения судьей норм гражданского процессуального права.

Судьей Починковского районного суда Нижегородской области Дурниным В.В. рассмотрено в первом полугодии 2013 года 229 гражданских дел, из них с вынесением решения – 216 дел, из них было обжаловано 12, отменено – 5 решений, изменено 1 решение. Таким образом, показатель стабильности решений за первое полугодие 2013 года составил лишь 50 % при среднем показателе – 76%. При этом судья Дурнин В.В. имеет невысокие показатели стабильности и по итогам работы за 2011 и 2012 года: в 2011 году показатель стабильности решений судьи Дурнина В.В. составил 46,7% при среднем показателе 78,8%, в 2012 году – показатель ста-

бильности решений судьи составлял 53,9% при среднем показателе за указанный год - 76,9%.

Причинами отмены послужили неправильное применение норм материального права, вместе с тем, по трем делам решения были отменены, с вынесением судебной коллегией нового решения по правилам производства в суде первой инстанции в связи с тем, что представитель истца самовольно подложил новые исковые требования к находящемуся в материалах дела исковому заявлению. Вследствие ненадлежащего контроля судьей исковые требования, рассмотренные судьей, отличались от исковых требований, содержащихся в копии искового заявления, направленного ответчику (дела № 33-2614, 33-2607, 33-2613).

Показатели работы судьи Починковского районного суда Дружковой А.В. также заслуживают обсуждения. В первом полугодии 2013 года судьей Дружковой А.В. рассмотрено 83 гражданских дела, из них с вынесением решения – 67 дел, из которых обжаловано 10 решений, отменено полностью 6 решений, 1 решение отменено в части. Таким образом, по итогам работы за первое полугодие 2013 года показатель стабильности решений судьи составил лишь 30% при среднем показателе 67%. Кроме того, показатели работы судьи за предыдущие года также отличались крайне низкой стабильностью принятых решений: за 2011 год показатель стабильности решений составил 57,9% при среднем показателе 78,8%, а в 2012 году – 22,9% при среднем – 76,9%.

Основной причиной отмены решений в первом полугодии 2013 года послужило неправильное применение норм материального права.

Судьей Дальнеконстантиновского районного суда Тупкиной З.А. за первое полугодие 2013 года было рассмотрено 132 гражданских дела, из них 106 с вынесением решений, из них было обжаловано 8 решений, 5 из которых отменено полностью или в части. За первое полугодие 2013 года показатель ста-

бильности решений, вынесенных судьей Тупикиной З.А., составил 37,5% при среднем показателе 76%. При этом по итогам работы за 2011 год показатель стабильности решений судьи составлял 75% при среднем показателе 78,8%, а в 2012 году – 64,3% при среднем показателе стабильности 76,9%.

Причинами отмены послужили неправильное применение норм материального права, неправильное определение обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения дела. При отмене одного из указанных решений (дело № 33-3553/2013) судебная коллегия по гражданским делам перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции в связи с тем, что решением суда первой инстанции был разрешен вопрос о правах лиц, не привлеченных к участию в деле.

Судьей Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода Беловой Л.А. за первое полугодие 2013 года было рассмотрено 250 гражданских дел, из них с вынесением решения 170, из которых 29 было обжаловано и отменено 9 решений, изменено – 3 решения. Таким образом, в первом полугодии 2013 года стабильность решений судьи Беловой Л.А. от количества обжалованных решений составила 58,7% при средней – 76%. Вместе с тем, по итогам работы за 2011 год показатели стабильности решений составляли 74,7% при среднем показателе – 78,8%, а в по итогам работы за 2012 год – 52,1% при среднем показателе 76,9%.

Причиной отмены послужили нарушения норм материального и процессуального права, при этом после отмены решений суда первой инстанции по двум делам (№33-8235/2012 и №33-1781/2013) судебная коллегия вынесла новые судебные решения по правилам производства в суде первой инстанции по причине существенного нарушения норм процессуального права, в том числе ввиду непривлечения судом первой инстанции к участию в деле лица, чьи

права были разрешены судебным постановлением.

За первое полугодие 2013 года в апелляционную инстанцию Нижегородского областного суда было обжаловано 31 решение судьи Богородского городского суда Нижегородской области Хохловой Н.В. было обжаловано, из которых 9 было отменено полностью или в части и 2 решения изменено, что составило 64,6% стабильности решений судьи от количества обжалованных за 1 полугодие 2013 года при среднем показателе 76%. При этом по итогам работы за 2011 года показатель стабильности решений судьи Хохловой В.В. составлял 54,4% при среднем показателе 78,8%, а в 2012 году – 60% при среднем показателе 76,9%.

Причинами отмены судебных постановлений послужили неправильное применение норм материального права, неправильное определение обстоятельств, имеющих существенное значение для рассмотрения дела по существу, а также нарушение норм процессуального права, при этом одно дело после отмены решения суда первой инстанции было рассмотрено судебной коллегией по правилам производства в суде первой инстанции по причине неизвещения лица, участвующего в деле.

В первом полугодии 2013 года судебной коллегией по гражданским делам Нижегородского областного суда было рассмотрено в апелляционном порядке 24 гражданских дела по апелляционным жалобам на решения суда первой инстанции, вынесенных под председательством судьи Павловского городского суда Нижегородской области Щенникова М.А., из которых по 6 делам решения суда были отменены полностью, по 4 - решения отменены в части, по 2 делам решения суда были изменены. По итогам работы за первое полугодие показатель стабильности решений, вынесенных судьей Щенниковым М.А., составил 50% от числа обжалованных при среднем показателе 76%, при этом по итогам работы за 2011 год показатель стабильности решений судьи составлял

82,5% при среднем 78,8%, а в 2012 году – 63,7% при среднем показателе 76,9% .

Причинами отмены судебных постановлений послужили неправильное применение норм материального и процессуального права.

Проведенный анализ работы указанных судей свидетельствует о том, что основными причинами низких показателей качества работы явились недостаточно ответственное отношение к порученному делу, грубые нарушения и игнорирование норм процессуального права, отсутствие систематического глубокого изучения норм материального права, судебной практики и постановлений Пленума Верховного Суда РФ и судебной практики Нижегородского областного суда.

Допущенные указанными судьями нарушения при исполнении своих профессиональных обязанностей не способствуют эффективной судебной защите прав и законных интересов обратившихся в суд лиц, создают препятствия в доступе к правосудию и ведут к умалению авторитета судебной власти.

На основании изложенного, президиум Нижегородского областного суда

ПОСТАНОВИЛ:

Обратить внимание судей Беловой Л.А., Ящерицына В.Н., Хохловой В.В., Ивлева Д.Н., Шевелиловой С.Ю., Тупикиной З.А., Дурнина В.В., Дружковой А.В., Плесковой С.В., Щенникова М.А. на недопустимость низкого качества рассмотрения гражданских дел, нарушения норм материального и процессуального права при их рассмотрении.

Указать на то, что некачественное рассмотрение дел умаляет авторитет судебной власти и создает препятствия гражданам и организациям в доступе к правосудию.

Предупредить указанных судей о личной персональной ответственности за качество выносимых судебных постановлений, а также о том, что некачественное рассмотрение дел может быть

основанием для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности.

Потребовать от указанных судей повысить качество рассматриваемых ими гражданских дел, строго соблюдать процессуальное законодательство, тщательно изучать судебную практику и повысить личную ответственность за надлежащее рассмотрение гражданских дел.

В целях повышения качества рассмотрения гражданских дел председателям и заместителям председателей соответствующих судов постоянно контролировать показатели качества работы судей, регулярно проводить совещания с обсуждением судебной практики Верховного Суда РФ и Нижегородского областного суда, а также своевременно анализировать допущенные судьями существенные нарушения норм процессуального права, повлекшие рассмотрение дел апелляционной инстанцией Нижегородского областного суда по правилам суда первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Судьям судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда принципиально реагировать на допущенные судом первой инстанции нарушения при рассмотрении гражданских дел, выносить частные определения по факту выявленных нарушений, анализировать допущенные ошибки, результаты анализа обсуждать на оперативных совещаниях и семинарах с участием судей районных судов.

Предложить председателю Нижегородского областного суда Бондару А.В. рассмотреть вопрос о соответствии занимаемой должности судьи Нижегородского районного суда города Нижнего Новгорода Нижегородской области Плесковой С.В. по итогам ее работы за 2013 год.

Председательствующий
А.В. Бондар

Содержание

1. Справка по результатам изучения практики назначения и изменения судами Нижегородской области видов исправительных учреждений.	2
2. Ответы на вопросы судов о применении отдельных положений Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с необходимостью приведения приговоров в соответствие с законодательством, вступившим в силу с 1 января 2013 года, в части осуждения за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, а также прекурсоров.	18
3. Постановление расширенного заседания президиума Нижегородского областного суда.	53

БЮЛЛЕТЕНЬ
Нижегородского областного суда
№ 9 за сентябрь 2013 года

Типография ООО «Мастер-Принт»,
603011, Нижний Новгород, ул. Июльских дней, д. 1
Тел. (831) 249-47-47, 249-47-00
Заказ 757, 2013 г., тир. 550 экз.