

# **БЮЛЛЕТЕНЬ**

---

**НИЖЕГОРОДСКОГО  
ОБЛАСТНОГО  
СУДА**

**№3, МАРТ  
2012 года**

---

***Письмо Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации  
А.Я. Петроченкова председателям верховных судов республик, краевых,  
областных судов Московского и Санкт-Петербургского городских судов,  
судов автономной области и автономных округов, окружных (флотских)  
военных судов от 23.03.2012 г. №4-ВС-1432/12:***

Направляется обзорное письмо директора Федеральной службы судебных приставов - главного судебного пристава Российской Федерации А.О. Парфенчикова по фактам вынесения судьями постановлений о приводах, исполнение которых для судебных приставов было затруднено или по объективным причинам невозможно.

Прошу принять необходимые меры для организации эффективного взаимодействия с соответствующими подразделениями ФССП России на местах и довести содержание письма до всех судей, а также работников аппаратов судов, обеспечивающих проведение судебных заседаний.

Приложение: на 7 л.  
А.Я. Петроченков

***Письмо Директора Федеральной службы судебных приставов РФ А.О. Парфенчикова  
Председателю Верховного суда РФ В.М. Лебедеву от 13.02.2012 №12/03-2796-АП***

Уважаемый Вячеслав Михайлович!

В целях оптимизации деятельности судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов в сфере осуществления привода лиц, уклоняющихся от явки в суд, Федеральной службой судебных приставов проанализированы поступившие в 2011 году постановления судей о приводах, исполнение которых затруднено или невозможно по объективным причинам.

Установлено, что в указанный период, наметились качественные изменения в организации работы по взаимодействию с судейским сообществом, что значительно повлияло на снижение количества постановлений, вынесенных судьями Российской Федерации, исполнение которых затруднено или невозможно по объективным причинам.

Так, в 2011 году в территориальные органы Федеральной службы судебных приставов поступило 14 373 постановления, исполнение которых затруднено или невозможно по объективным причинам, что вдвое меньше, чем за 2010 год (35 009).

Как показал анализ поступивших постановлений, исполнение которых было затруднено или невозможно, в 2011 году в отдельных территориальных органах ФССП России организация взаимодействия с судейским сообществом не налажена должным образом.

Наибольшее количество указанных постановлений поступило в управления ФССП России по Москве (1 016), по Амурской (980), Новосибирской (606), Свердловской (579) и Иркутской (569) областям, по Алтайскому (828) и Пермскому (788) краям, по Республике Башкортостан (709). В указанных управлениях общее количество постановлений, исполнение которых затруднено или невозможно по объективным причинам, составило 6 075 (42%) от всех, поступивших в 2011 году.

Улучшили работу в данном направлении управления ФССП России по Магаданской области и по Ненецкому автономному округу, где в 2011 году имелись лишь единичные случаи вынесения подобных постановлений. В Управление ФССП России по Курганской области за указанный период такие постановления не поступали вовсе.

Исполнение данных постановлений было затруднено или невозможно по следующим объективным причинам:

вынесение судьями постановлений о приводах большого количества граждан на одно и то же заседание (841 постановление, что на 134 постановления меньше, чем за аналогичный период 2010 года).

Так, судья Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики Кушхова Р.Д. в течение первого полугодия 2011 года вынесла 12 постановлений о приводе в судебное заседание одновременно от 32 до 57 человек в каждом постановлении. Всего 711 человек.

Судья Октябрьского районного суда г. Владимира Кулаков А.Ф. 31.01.2011 вынес 19 постановлений (по одному на каждого человека) о приводе в судебное заседание. Кроме того, в этот же день и на то же судебное заседание им было вынесено постановление о приводе еще 18 человек, проживающих на территории г. Коврова и Ковровского района Владимирской области.

Судья Коченевского районного суда Новосибирской области Варвашенина Л.А. 03.03.2011 вынесла постановление о приводе 43 человек в судебное заседание, назначенное на 24.03.2011.

Судья Свердловского районного суда г.Костромы Глушков В.В. 28.03.2011 вынес одно постановление о приводе 25 человек в судебное заседание, назначенное на 20.04.2011 (14 человек на 10.00 и 11 человек на 14.00);

установление судьями недостаточных сроков для исполнения постановлений (2 974 постановления, что на 4 159 постановлений меньше, чем в 2010 году).

Так, мировой судья судебного участка Ленинградского района г.Калининграда Пархоменко Н.Н. 17.02.2011 вынесла постановление о приводе в судебное заседание 20 свидетелей к 10.00 из различных поселков Правдинского района.

Судья Кабанского районного суда Республики Бурятия Белоусова Н.А. 29.11.2011 вынесла постановление о приводе 32 свидетелей в судебное заседание, назначенное на 30.11.2011 к 09.00.

Судья Северобайкальского городского суда Республики Бурятия Бочаров С.А. 22.11.2011 вынес постановление о приводе 36 потерпевших в судебное заседание 23.11.2011 на 10.00.

Судья Великоустюгского районного суда Вологодской области Кротова О.Е. 13.12.2011 вынесла постановление о приводе в суд в тот же день к 11.00 несовершеннолетнего Деркач А.Н. и его законного представителя.

Судья Сухиничского районного суда Калужской области Корнеев А.Г. 07.10.2011 в 09.00 вынес постановление о принудительном приводе Орешкина А.В.

в судебное заседание, назначенное на 10.00. Таким образом, время для привода составило всего 1 час; отсутствие в постановлениях судей адресов доставляемых лиц (290 постановлений, что на 961 постановление меньше, чем 2010 году).

Так, судья Нестеровского районного суда Калининградской области Кульбака И.М. вынес постановление о приводе 19.04.2011 в судебное заседание представителя потерпевшего ОАО «Новое Невское», не указав при этом фамилии, имени и отчества, а также адреса его проживания.

Судья Суздальского районного суда Фролов А.В. 18.02.2011 вынес постановление, в котором указано только название населенного пункта (без указания названия улицы, номера дома и квартиры).

Судья Кумертауского городского суда Республики Башкортостан Чернин Д.Л. 28.09.2011 вынес постановление о приводе в суд подсудимого Зинина С.В., в котором указал: «по данному адресу не прописан и не проживает около 12 лет, где его место нахождения не известно».

Судья Вологодского городского суда Кукушкина Г.С. 20.12.2011 вынесла постановление о приводе осужденного Щукина С.А., указав место проживания на свалке за деревней Маепа, Вологодского района.

Судья Усть-Енисейского районного суда Гуськова Л.Я. 24.10.2011 вынесла постановление о приводе подсудимого на судебное заседание, назначенное на 14.11.2011, указав, что он зарегистрирован в пос. Тухард сельского поселения Караул, а фактически проживает в тундре.

Судья Грозненского гарнизонного военного суда Галимеев О.В. 25.07.2011 вынес постановление о приводе в суд на 04.08.2011 потерпевшего Ураткина А.П., указав, адрес проживания «территория Забайкальского края»;

наличие в постановлениях судей требований о приводе лиц, содержащихся под стражей в следственных изоляторах и местах лишения свободы (415 постановлений, что на 808 постановлений меньше, чем в 2010 году).

Так, мировой судья Октябрьского административного округа г. Мурманска Иващенко Е.В. 27.06.2011 вынесла постановление о приводе Филатова Я.Ю., отбывающего наказание в местах лишения свободы.

Судья Северского районного суда г. Томска Будаева Ю.А. 21.06.2011 вынесла постановление о приводе свидетеля Авдеева Л.А., осужденного 24.05.2010 и отбывающего наказание в местах лишения свободы.

Судья Зимовниковского районного суда Ростовской области Яковенко Д.А. 08.02.2011 вынес постановление о приводе свидетеля Седого А.М., осужденного 24.12.2010 и отбывающего наказание в местах лишения свободы.

Мировой судья г. Тобольска Криванкова А.С. 28.06.2011 вынесла постановление о приводе в судебное заседание подсудимого Башкурова В.В., осужденного 31.05.2011 Тобольским городским судом и отбывающего наказание в местах лишения свободы.

Судья Братского городского суда Иркутской области Тирская М.Н. 10.03.2011 вынесла постановление о приводе гражданина Сафронова А.В., отбывающего наказание в местах лишения свободы.

Судья Первомайского районного суда г. Пензы Погодин СБ. 09.03.2011 вынес постановление о приводе в судебное заседание потерпевшего Крымского Д.С., осужденного 26.10.2010 Вадинским районным судом Пензенской области и отбывающего наказание в местах лишения свободы;

вынесение судьями постановлений о приводе лиц, которые не извещались надлежащим образом о необходимости явки в суд (3 028 постановлений, что на 6 727 постановлений меньше, чем в 2010 году).

Так, мировым судьей судебного участка № 2 Светлогорского района Калининградской области Ивановой С.А. 18.05.2011 вынесено постановление о приводе в суд 30.05.2011 подсудимого Виноградова СВ. Ранее 05.04.2011 (дело № 1-29-10) этим же судьей вынесено постановление о приостановлении производства по делу и розыске подсудимого Виноградова СВ. Исполнение данного постановления было поручено ОВД Светлогорского района.

Судья Электростальского городского суда Московской области Шалыгин Г.Ю. 21.06.2011 вынес постановление о приводе подсудимой Соенковой А.А., которая 21.04.2011 этим же судьей была объявлена в розыск.

Судья Зиминского городского суда Иркутской области Гордеева И.Г. 20.01.2011 вынесла постановление о приводе свидетеля Драчева И.Н., указав, что он уведомлен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания. Однако в ходе исполнения постановления установлено, что Драчев И.Н. по указанному в постановлении адресу не проживает уже 10 лет.

Судьей Рассказовского районного суда Тамбовской области Семиной В.Е. 11.02.2011 вынесено постановление о приводе подсудимого Ульева С.А. В ходе исполнения постановления установлено, что Ульев С.А. по адресу, указанному в постановлении, не проживал и повестки о вызове на судебное заседание в почтовое отделение не поступали.

Судья Красноармейского районного суда Приморского края Садовой С.А. 15.08.2011 вынес постановление о приводе в суд 16.08.2011 свидетелей Ша Вэйюй и Чжоу Цзюньбо, проживающих в Китайской Народной Республике.

До настоящего времени имеет место вынесение судьями постановлений, исполнение которых невозможно (смерть, призыв на военную службу и т.п.), либо затруднено по иным причинам (заболевание, беременность, наличие малолетних детей, погодные условия, командировка, вахтовая работа, неправильно указанные адреса и т.д.).

В территориальные органы Федеральной службы судебных приставов в 2011 году поступило 6 825 подобных постановлений, что на 7 847 меньше по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

Так, судья Новочебоксарского городского суда Никитин СВ. 02.03.2011 вынес постановление о приводе потерпевшего Макарова С.А., который умер два года назад - 22.02. 2009 (справка отдела ЗАГС г. Алатырь № 26 от 09.03.2011).

В данном постановлении о приводе судья Никитин СВ. указал, что потерпевший Макаров С.А., надлежащим образом извещенный о времени, дате и месте разбирательства дела, в судебное заседание 26 и 31 января 2011 года не явился.

В постановлении судьи Советского районного суда Чечиной Т.С. от 27.01.2011 было указано, что свидетель Петров В.В., подлежащий приводу 14.02.2011 был извещен надлежащим образом и о причинах неявки суду не сообщил.

По данным отдела ЗАГС администрации г. Уварово Петров В.В. скончался 21.10.2009, о чем свидетельствует акт о смерти № 396.

Судья Мытищинского городского суда Московской области Дегтярева О.Л. 14.04.2011 вынесла постановление о приводе свидетеля Клемина А.А., который умер 23.08.2008.

Мировой судья судебного участка № 2 Балтийского района Калининградской области Бородавка С.А. 15.02.2011 вынес постановление о приводе в суд на 24.02.2011 потерпевшего Барыщева Д.А. и свидетеля Потурнак О.В. В ходе исполнения привода установлено, что Барыщев Д.А. и его жена Потурнак О.В. 23.08.2010 убыли к новому месту службы (приказ командира в/ч 20963 от 20.08.2010 № 184).

Судьи Ливенского районного суда Орловской области Огорокова Э.Н. 06.04.2011 и Репина Е.Д. 08.04.2011 вынесли постановления о приводе

парализованного свидетеля после перенесенного инсульта и свидетеля, находившегося в психиатрической больнице.

Судья Сафакульского районного суда Курганской области Баукин Е.В. вынес повторное постановление о приводе гражданки Загретдиновой Г.Г. 19.07.2011., не учитывая, что по первому постановлению о приводе на 04.07.2011 ему был представлен рапорт судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о нахождении Загретдиновой Г.Г. в больнице со сроком беременности 35 недель с приложением подтверждающих документов.

Вместе с тем в анализируемый период отмечается рост количества вынесенных судьями постановлений с указанием неверных и неточных адресов проживания лиц, подлежащих приводу в суд.

Из 6 825 указанных постановлений за 2011 год, в 2 386 постановлениях (38 %) судьями были указаны неверные или неточные адреса лиц, которых необходимо было подвергнуть принудительному приводу судебными приставами по ОУПДС. В 2010 году количество подобных постановлений было меньше и составило 21,9 % (3 206 от 14 672 постановлений данной категории).

Так, судья Окуловского районного суда Новгородской области Новикова Н.В. вынесла постановление о приводе свидетеля Вселоводова С.А., проживающего по адресу: Новгородский р-н, пос. Пролетарий, ул. Северная д. 1а, кв. 10. В ходе исполнения постановления было установлено, что дом сгорел три года назад.

Судья Южно-Сахалинского городского суда Чижевич А.Л. вынес постановление о приводе 14.02.2011 в судебное заседание потерпевшей Марковой Е.Г., проживающей по адресу г. Южно-Сахалинск, ул. Ключевая, 28. При выезде по данному адресу установлено, что дом сгорел 10 лет назад.

Мировой судья судебного участка № 54 Ленинского района Кировской области Заболотских А.В. вынес постановление о приводе 10.11.2011 подсудимого

Глушкова А.С., проживающего по адресу: на базе отдыха «КРИН», дер. Салагино Кирово-Чепецкого района Кировской области, на 27 км автодороги Киров - Советск. Установлено, что Кирово-Чепецкого района и деревни Салагино нет, а также, что на 27 км автодороги Киров - Советск база отдыха с названием «КРИН» отсутствует.

Судья Ленинского районного суда г. Кирова Кондрашина В.Б. вынесла постановление о приводе в суд 20.10.2011 подсудимого Рудакова В.В., проживающего по адресу: г. Киров, дер. Воронье, д. 21а. В ходе исполнения постановления установлено, что нумерация домов в деревне Воронье заканчивается номером 20.

Судья Богородского районного суда Республики Хакасия Нарожный О.И. 01.12.2011 вынес постановление о приводе потерпевшего Волошина А.Н., который по указанному адресу никогда не был зарегистрирован и не проживал.

Продолжают иметь место случаи направления судьями постановлений о приводе факсимильной связью. Оригиналы постановлений при этом поступают с опозданием срока исполнения.

В Управление ФССП России по Саратовской области за анализируемый период таких постановлений поступило 179.

Осуществление таких приводов влечет за собой нарушение конституционных прав граждан на свободу и личную неприкосновенность и в итоге служит поводом для обжалования действий судебного пристава по ОУПДС.

Вместе с тем в целях дальнейшего снижения количества поступающих на исполнение постановлений указанной категории руководителям территориальных органов - главным судебным приставам субъектов Российской Федерации дано указание о необходимости:

проведения с председателями судов субъектов Российской Федерации рабочих встреч, на которых рассмотреть информацию о поступивших в 2011 году в территориальные органы ФССП России

постановлениях о приводах, исполнение которых затруднено или невозможно по объективным обстоятельствам;

организации и проведения аналогичных встреч начальников структурных подразделений - старших судебных приставов территориальных органов ФССП России с председателями районных (городских) судов;

введения в практику рассмотрения вопросов о вынесении судьями постановлений о приводах, исполнение которых затруднено, на заседаниях межведомственных рабочих групп, на которых устанавливать причины неявки в суд лиц, подлежащих приводу. В случае ненадлежащего извещения лица, подлежащего приводу, по вине оператора почтовой связи проводить проверки на предмет наличия в действиях оператора почтовой связи признаков административного правонарушения, предусмотренного статьей 13.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

организации и проведения рабочих встреч с представителями органов исполнительной власти (участковыми уполномоченными полиции), а также регистрирующих и жилищно-эксплуатационных организаций по вопросам взаимодействия в организации приводов лиц, уклоняющихся от явки в суд;

обратить внимание на то, что направление факсимильных копий постановлений может быть использовано для предварительной подготовки к осуществлению привода, что не отменяет предоставления копий судебного решения о принудительном приводе, заверенной судьей и скрепленной гербовой печатью суда.

В целях дальнейшего укрепления законности и правопорядка, предупреждения правонарушений, формирования уважительного отношения к закону и суду просим Вас рассмотреть возможность направления в суды субъектов Российской Федерации обзорного письма по фактам вынесения судьями постановлений о приводах, исполнение которых затруднено или невозможно по объективным причинам, а также расширения практики использования судьями возможностей видеоконференцсвязи для допроса свидетелей потерпевших.

**А.О. Парфенчиков**

**ОБЗОР**  
**Верховного суда Российской Федерации**  
**по отдельным вопросам судебной практики**  
**о применении законодательства о защите прав потребителей**  
**при рассмотрении гражданских дел**

Вопросы применения норм материального права

1. Действие законодательства о защите прав потребителей распространяется на правоотношения сторон договора об оказании гражданам туристских услуг.

Региональная общественная организация «Защита прав потребителей» обратилась в суд в интересах граждан с иском к ООО «Возрождение-Тревел» (организация-ответчик) и к Н. о защите прав потребителей. В обоснование заявленных требований указала, что между ответчиком и Н. заключен договор на организацию туристического обслуживания, в соответствии с которым ООО «Возрождение-Тревел» обязалось осуществить для Н. и группы сопровождающих ее лиц, включая лиц, в интересах которых подан иск, бронирование туристической поездки. Условия договора Н. исполнила, оплатив услуги, предусмотренные договором. Поскольку истцы не смогли осуществить поездку, они сообщили ответчику о переносе срока путешествия, а затем о расторжении договора и возврате денег. Денежные средства были возвращены им не в полном размере и несвоевременно, что является нарушением прав потребителей.

Удовлетворяя частично заявленные требования, суды первой и кассационной инстанций исходили из того, что поскольку факт нарушения прав потребителей установлен, то согласно пункту 5 статьи 28 и пункту 3 статьи 31 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» за нарушение сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов, в связи с чем присудил истцам компенсацию морального вреда и возместил понесенные ими судебные расходы.

Отменяя судебные постановления и передавая дело на новое рассмотрение, президиум краевого суда пришел к выводу, что в данном случае Закон Российской Федерации «О защите

прав потребителей» не подлежит применению, поскольку организация-ответчик не оказывала истцам туристских услуг из-за их отказа от туристической поездки, то есть истцам не была оказана туристская услуга некачественно либо с нарушением установленных договором сроков.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев данное дело в порядке надзора, признала незаконным вывод президиума краевого суда по следующим основаниям.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июля 2007 г. N 452 «Об утверждении Правил оказания услуг по реализации туристского продукта» предусмотрено, что Правила определяют порядок оказания услуг по реализации туристского продукта. Под потребителем понимается заказчик туристского продукта, имеющий намерение заказать или заказывающий и использующий туристский продукт исключительно для личных, семейных и иных нужд.

Под исполнителем понимается туроператор, который заключает с потребителем договор о реализации туристского продукта в соответствии с Федеральным законом «Об основах туристской деятельности Российской Федерации» и Гражданским кодексом Российской Федерации.

Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг).

При таких обстоятельствах, учитывая, что истцами заключен договор на оказание потребительских туристских услуг, то есть между сторонами возникли правоотношения, регулируемые нормами Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», то и отказ от получения указанных услуг, последствия которого

предусмотрены пунктом 5.3 договора от 2 ноября 2009 г., является составной частью возникших правоотношений, регулируемых названным Законом.

#### Определение N 51-B11-3

2. Правовые последствия нарушения договора об оказании посреднических услуг, хотя и не содержащего условия о стоимости таких услуг, регулируются законодательством о защите прав потребителей.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований истца к агентству недвижимости о возмещении материального ущерба, причиненного при заключении незаконной сделки, взыскании пени и компенсации морального вреда, суд первой инстанции пришел к выводу, что поскольку договор об оказании услуг, заключенный между истцом и ответчиком, не содержал указания о стоимости услуг, то услуги агентства недвижимости по приобретению квартиры осуществлялись на безвозмездной основе, в связи с чем положения законодательства о защите прав потребителей к данным правоотношениям применяться не могут.

С указанными выводами согласилась судебная коллегия по гражданским делам областного суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся по делу судебные постановления.

Согласно пункту 1 статьи 29 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги).

В судебном заседании установлено, что между сторонами был заключен договор об оказании услуг.

Предметом данного договора являлось оказание агентством недвижимости в пределах своей компетенции комплекса услуг по продаже двухкомнатной квартиры и приобретение в собственность истца однокомнатной квартиры. Цена договора сторонами определена не была.

Между тем отсутствие в договоре указания на стоимость оказываемых услуг не свидетельствует о недействительности данного договора, а лишь порождает у исполнителя право требовать от заказчика оплаты своих услуг на основании пункта 3 статьи 424 ГК РФ, в соответствии

с которым в случаях, когда в возмездном договоре цена не предусмотрена и не может быть определена исходя из условий договора, исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги.

#### Определение N 35-B11-6

3. Действия ресурсоснабжающей организации по прекращению поставки ресурсов организациям-потребителям, к сетям которых подключены абоненты, своевременно оплачивающие использованные топливно-энергетические ресурсы, при отсутствии соглашения о подаче топливно-энергетических ресурсов таким абонентам, в том числе гражданам-потребителям, являются незаконными.

Прокурор обратился в суд с заявлением в защиту интересов муниципального образования г. Курлово, несовершеннолетних, неопределенного круга граждан - добросовестных потребителей услуги теплоснабжения к ОАО «Владимирская энергосбытовая компания» (далее - ОАО «Владимирэнергосбыт»), ООО «Владимиррегионгаз» о признании незаконными действий по прекращению электроснабжения и газоснабжения котельных г. Курлово, а также к ООО «НовоСтрой» о признании незаконным бездействия по непредоставлению тепловой энергии.

Решением суда первой инстанции иск прокурора удовлетворен частично. Суд признал незаконным бездействие ООО «НовоСтрой», выразившееся в неисполнении обязанности по предоставлению услуги теплоснабжения потребителям г. Курлово, не имеющим задолженности по оплате данной коммунальной услуги, и отказал в удовлетворении исковых требований о признании незаконными действий ОАО «Владимирэнергосбыт» и ООО «Владимиррегионгаз» по прекращению электроснабжения и газоснабжения котельных ООО «НовоСтрой» г. Курлово.

С данными выводами суда согласилась судебная коллегия по гражданским делам областного суда, оставившая указанное решение без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации состоявшиеся по делу судебные постановления в части отказа в признании незаконными действий ответчиков отменила по следующим основаниям.

Положения действующего законодательства, которыми руководствовался суд, не исключают

возможность приостановления и прекращения ресурсоснабжающими организациями подачи электроэнергии и газа организациям-потребителям в том случае, если такими организациями-потребителями являются юридические лица.

Вместе с тем согласно части 1 статьи 7 Конституции Российской Федерации Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства (статья 2 Конституции Российской Федерации).

Законодателем в развитие названных конституционных положений введены дополнительные механизмы защиты абонентов, которые надлежащим образом исполняют обязательства по оплате использованных топливно-энергетических ресурсов и не состоят в непосредственных отношениях с поставщиками электрической, тепловой энергии и газа.

Так, согласно пункту 6 Порядка прекращения или ограничения подачи электрической и тепловой энергии и газа организациям-потребителям при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 5 января 1998 г. N 1 (с изменениями от 31 августа 2006 г.), в случаях, когда к сетям, принадлежащим организации-потребителю, подключены абоненты, которые своевременно оплачивают использованные топливно-энергетические ресурсы, организация-потребитель обязана по соглашению с энергоснабжающей или газоснабжающей организацией обеспечить подачу этим абонентам топливно-энергетических ресурсов в необходимых для них объемах.

По смыслу указанного положения, организация-потребитель обязана обеспечить подачу абонентам, подключенным к сетям организации-потребителя, которые своевременно оплачивают использованные топливно-энергетические ресурсы, этих ресурсов в необходимых для них объемах. При этом отношения по поводу поставок необходимых в такой ситуации объемов топливно-энергетических ресурсов должны быть урегулированы на основании соответствующих соглашений между ресурсоснабжающими организациями и организациями-потребителями, их наличие является обязательным и должно пред-

шествовать прекращению ресурсоснабжающими организациями подачи электроэнергии и газа организациям-потребителям во избежание нарушения прав указанных абонентов.

Действия энергоснабжающей или газоснабжающей организации по прекращению поставки ресурсов организациям-потребителям, к сетям которых подключены абоненты, своевременно оплачивающие использованные топливно-энергетические ресурсы, при отсутствии соглашения о подаче топливно-энергетических ресурсов таким абонентам, в том числе гражданам-потребителям, ведут к нарушению их прав на получение коммунальных услуг.

В силу части 4 статьи 3 Жилищного кодекса Российской Федерации никто не может быть ограничен в праве получения коммунальных услуг иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены этим Кодексом и другими федеральными законами.

Таким образом, указанной нормой закреплен принцип недопустимости произвольного ограничения права на получение коммунальных услуг, которое неразрывно связано с правом на жилище, гарантированным Конституцией Российской Федерации (статья 40).

Согласно пункту 85 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 г. N 307, приостановление или ограничение предоставления коммунальных услуг (либо подачи коммунальных ресурсов) потребителям, полностью выполняющим обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, не допускается.

Право на судебную защиту гарантировано статьей 46 Конституции Российской Федерации. Это право является непосредственно действующим и предполагает не только право на обращение в суд, но и возможность эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости.

В связи с этим при рассмотрении подобных споров суды не вправе ограничиваться формальным подтверждением того, что организация-потребитель не обращалась в ресурсоснабжающие организации для заключения соглашений о необходимых для обеспечения абонентов, своевременно оплачивающих использованные топливно-энергетические ресурсы, объемах этих ресурсов, учитывая, что взаимоотношения между ресурсоснабжающей организацией и организацией-потребителем не должны влиять на пра-

ва таких абонентов, и должны выяснять, какие меры могли быть предприняты либо предпринимались ресурсоснабжающей организацией для заключения необходимых соглашений с организацией-потребителем в целях защиты интересов соответствующих потребителей независимо от того, имелась ли у таких ресурсоснабжающих организаций информация о таких потребителях.

Иное умаляет предусмотренное статьей 46 Конституции Российской Федерации право на судебную защиту и не соответствует требованиям реального обеспечения прав и свобод граждан правосудием.

#### Определение N 86-Впр11-6

4. Неправильное применение правил исчисления неустойки за просрочку выполнения требований потребителя повлекло вынесение незаконного определения суда кассационной инстанции.

Общество защиты прав потребителей в интересах потребителя М. обратилось в суд с иском к ЗАО «Моторавто», указав, что 17 октября 2008 г. М. купил у ответчика автомобиль за 474 500 руб. Автомобиль застрахован по условиям договора КАСКО и договору ОСАГО. На приобретенном М. автомобиле ответчиком установлена автомагнитола, защита картера, сигнализация, за что М. уплачено 16 025 руб. Тогда же М. приобретен комплект зимних шин на сумму 12 410 руб. 19 октября 2008 г. в результате пожара автомобиль, находившийся в гараже М., сгорел. Также были уничтожены строение гаража стоимостью 28 060 руб., хозяйственное имущество, хранившееся в гараже, на сумму 36 875 руб. и новый комплект резиновых шин стоимостью 12 410 руб. В выплате страхового возмещения М. было отказано, поскольку данный случай страховым не являлся. Истец просил расторгнуть договор купли-продажи автомобиля, взыскать с ответчика причиненный материальный вред, компенсацию морального вреда, взыскать расходы на оказание юридических услуг и неустойку в размере 463 030 руб. за нарушение срока удовлетворения его требований.

Решением районного суда иск удовлетворен частично: договор купли-продажи автомобиля, заключенный между М. и ЗАО «Моторавто», расторгнут, с ответчика в пользу М. взыскана стоимость автомобиля в размере 474 500 руб., возмещение убытков в размере 90 185 руб., компенсация морального вреда в размере 5 тыс. рублей, судебные расходы в размере 500 руб., неустойка за просрочку выполнения требова-

ний потребителя в размере 200 тыс. рублей. С ЗАО «Моторавто» в доход государства взыскан штраф в размере 192 421 руб. и такая же сумма штрафа взыскана в доход Общества защиты прав потребителей (ответчика по делу). С ЗАО «Моторавто» взыскана госпошлина в доход государства в сумме 7948 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам областного суда решение суда изменено: размер неустойки за просрочку выполнения требований потребителя снижен до 20 тыс. руб. Размеры штрафов за отказ ЗАО «Моторавто» в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя снижены до 96 210 руб. как в доход государства, так и в доход Общества защиты прав потребителей. Размер госпошлины с ЗАО «Моторавто» в доход государства снижен до 7431 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отменяя определение суда кассационной инстанции в части взыскания неустойки и штрафа, указала следующее.

Согласно пункту 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме.

Факт приобретения М. автомобиля в ЗАО «Моторавто» подтверждается договором купли-продажи от 17 октября 2008 г., квитанцией об оплате стоимости товара, платежным поручением, актом осмотра-передачи автотранспортного средства от 17 октября 2008 г.

По акту выполненных работ к заказ-наряду от 17 октября 2008 г. на автомобиль истца ООО «Моторавто» установлены защита картера, автомагнитола, сигнализация, привод, за что М. уплатил 16 025 руб., и он приобрел комплект зимних шин стоимостью 12 410 руб.

Факт пожара 19 октября 2008 г., в результате которого сгорело имущество истца (автомобиль, гараж, хозяйственное имущество, находившееся в гараже), подтверждается постановлениями об отказе в возбуждении уголовного дела, протоколом осмотра места происшествия, фотографиями.

В соответствии со справкой об исследовании от 19 ноября 2008 г., проведенном судебно-экспертным учреждением, причиной возгорания автомобиля М. явилось тепловое проявление

электрического тока в результате аварийного режима работы электрооборудования (короткого замыкания).

Иные причины пожара выявлены не были, вина М. в происшедшем пожаре не установлена.

При таких обстоятельствах суд удовлетворил заявленные требования.

С учетом того, что претензия с требованием о возврате уплаченной за товар денежной суммы и возмещении убытков была получена продавцом от М. 5 декабря 2008 г., однако в 10-дневный срок, предусмотренный статьей 22 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», она в добровольном порядке удовлетворена не была, суд взыскал с ответчика неустойку за просрочку исполнения обязательства.

Размер неустойки, исходя из требований статьи 23 названного Закона (1% за каждый день просрочки), за период с 5 декабря 2008 г. по 12 марта 2009 г. составил 412 815 руб. Однако суд пришел к выводу, что подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям невыполнения обязательства, в связи с чем на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации снизил ее размер до 200 тыс. руб.

Суд кассационной инстанции повторно снизил размер неустойки до 20 тыс. руб. Между тем, как следует из содержания кассационного определения, суд кассационной инстанции, формально сославшись на несоразмерность взысканной неустойки последствиям невыполненного обязательства, не указал, в чем заключалась данная несоразмерность, свой вывод о необходимости снижения неустойки не обосновал, на материальный закон в определении не сослался.

Судом кассационной инстанции также неправильно был определен размер штрафа, подлежащего взысканию с ответчика.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Несмотря на данное требование закона, как видно из содержания определения судебной коллегии по гражданским делам областного суда, кассационная инстанция определила размер штрафа, рассчитав его не от всей суммы, под-

лежащей взысканию, а 50% от размера штрафа, взысканного судом первой инстанции, посчитав его равным 96 210 руб.

Кроме того, судебная коллегия областного суда не учла, что, согласно подпункту 7 пункта 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации, указанный штраф, по общему правилу, зачисляется в бюджет муниципального образования (местный бюджет) по месту нахождения суда, вынесшего решение о наложении штрафа.

#### Определение N 10-В10-2

5. Размер штрафа, взыскиваемый при отказе исполнителя добровольно удовлетворить требования потребителя, подлежит снижению в случае уменьшения общей суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

А. обратилась в суд с иском к индивидуальному предпринимателю о взыскании неустойки за нарушение срока исполнения договора об изготовлении и монтаже кухонной мебели, убытков, неустойки за нарушение срока удовлетворения требований потребителя, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя и об уменьшении цены выполненной работы.

Решением районного суда иски были удовлетворены частично.

Определением судебной коллегии по гражданским делам областного суда решение суда первой инстанции в части взыскания с индивидуального предпринимателя в пользу истца штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 47 244 руб. отменено, в этой части принято новое решение о взыскании с индивидуального предпринимателя в пользу государства (в доход соответствующего бюджета) штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 47 244 руб.; снижен размер неустойки, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, до 10 тыс. рублей, размер государственной пошлины, взысканной с ответчика в доход федерального бюджета, - до 2210 руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, изменяя определение суда кассационной инстанции, указала следующее.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» (с последующими изменениями и дополнениями) при удовлетворении судом требо-

ваний потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно подпункту 7 пункта 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации указанный штраф по общему правилу зачисляется в бюджет муниципального образования (местный бюджет) по месту нахождения суда, вынесшего решение о наложении штрафа.

Приведенные нормы права являются императивными и не наделяют суды полномочиями произвольно определять размер штрафа и его получателя исходя из собственного усмотрения.

Суд первой инстанции взыскал названный штраф в пользу истца, определив его в размере 47 244 руб., что составляет 50% от общей суммы 94 488 руб., присужденной в пользу потребителя, включающей неустойку 43 958 руб., убытки 45 530 руб. и компенсацию морального вреда 5 тыс. рублей.

Суд кассационной инстанции снизил размер неустойки с 43 958 руб. до 10 тыс. рублей, в результате чего общая сумма удовлетворенных требований потребителя, из которой должен определяться размер штрафа, снизилась с 94 488 руб. до 60 530 руб. Соответственно размер штрафа, взыскиваемый на основании пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», также подлежал снижению судом кассационной инстанции до 30 265 руб.

Отменяя решение суда первой инстанции в части взыскания штрафа в пользу потребителя, суд кассационной инстанции правильно указал, что потребитель не может являться получателем данного штрафа. Однако при этом взыскал ту же сумму штрафа, что и суд первой инстанции, в доход государства (соответствующий бюджет). Тем самым суд кассационной инстанции нарушил как требования пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в части размера штрафа, так и нормы подпункта 7 пункта 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации в части указания на получателя штрафа исходя из норм Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В связи с изложенным Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, изменяя определение судебной коллегии по гражданским делам областного суда

в части взыскания с индивидуального предпринимателя штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя, уменьшила размер подлежащего взысканию с ответчика штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя до суммы 30 265 руб. с зачислением ее в местный бюджет.

Определение N 14-В09-12

6. К отношениям, возникающим из договора, заключенного гражданином-инвестором, являющимся участником долевого строительства многоквартирного дома, в целях приобретения в собственность жилого помещения для личных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство о защите прав потребителей.

Общественная организация «Калужский областной центр защиты прав потребителей» обратилась в суд в интересах А. с иском к ЗАО «МПК-3» о взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, сославшись на то, что 10 ноября 2006 г. между А. и ответчиком заключен договор о долевом участии в строительстве жилья, согласно которому А. приняла на себя обязательство оплатить стоимость однокомнатной квартиры в строящемся доме в г. Калуге, а ответчик - передать ей в собственность указанную квартиру по окончании срока строительства, установленного договором, не позднее второго квартала 2007 года. А. свои обязательства по договору исполнила, однако квартира ей передана не была.

Решением районного суда иск удовлетворен частично. В пользу А. взыскана неустойка за просрочку исполнения обязательства по передаче ей квартиры в собственность в размере 100 тыс. руб. Во взыскании штрафа и компенсации морального вреда отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам областного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся по делу судебные постановления об отказе в иске о взыскании штрафа и компенсации морального вреда.

Разрешая дело, суд первой инстанции, придя к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения иска в части требований о взыскании в пользу А. неустойки за просрочку исполнения обязательства по передаче квартиры, отказал в удовлетворении исковых требований

в части взыскания штрафа и компенсации морального вреда. При этом суд исходил из того, что к возникшим правоотношениям положения Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» неприменимы.

Суд кассационной инстанции согласился с решением суда первой инстанции, указав на отсутствие оснований для его отмены в связи с неправильным, по мнению суда, толкованием положений Федерального закона от 30 декабря 2004 г. N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

Однако Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с постановлениями судов первой и кассационной инстанций в части отказа в удовлетворении требований о взыскании штрафа и компенсации морального вреда нельзя согласиться в связи со следующим.

Судом установлено, что 10 ноября 2006 г. между А. и ответчиком заключен договор о долевом участии в строительстве жилья, согласно которому А. приняла на себя обязательство оплатить стоимость однокомнатной квартиры, а ответчик - передать ей в собственность указанную квартиру не позднее второго квартала 2007 года.

Целью договора долевого участия в строительстве многоквартирного дома от 10 ноября 2006 г., заключенного А., являлось приобретение в строящемся доме конкретной квартиры для личных нужд, то есть для проживания. Из договора следует, что А. (инвестор) заключила договор с целью приобретения конкретного жилого помещения в собственность.

Таким образом, А., приобретая квартиру для личных нужд и инвестируя денежные средства на приобретение жилого помещения (квартиры), являлась потребителем оказываемых ЗАО «МПК-3» услуг. В срок, установленный договором, квартира потребителю передана не была.

Дополнительные соглашения к названному договору от 10 ноября 2006 г. о переносе сроков сдачи в эксплуатацию жилого дома, в котором расположена приобретенная квартира, сначала на четвертый квартал 2007 года, а впоследствии - на первый квартал 2008 года А. подписаны не были.

По утверждению ответчика, срыв своевременного окончания строительства обусловлен невыполнением подрядчиком обязательств по остеклению пластиковыми окнами возводимого дома.

Согласно пункту 9 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» к отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной этим Федеральным законом.

В соответствии со статьей 9 Федерального закона от 26 января 1996 г. N 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и принятыми в соответствии с ним иными правовыми актами.

Законодательство о защите прав потребителей регулирует отношения между гражданином, имеющим намерение заказать или приобрести либо заказывающим, приобретающим или использующим товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, с одной стороны, и организацией либо индивидуальным предпринимателем, производящими товары для реализации потребителям, реализующими товары потребителям по договору купли-продажи, выполняющими работы или оказывающими услуги потребителям по возмездному договору, - с другой.

При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя (пункт 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»).

В силу статьи 15 названного Закона моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств (пункт 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, законодатель установил повышенную ответственность за нарушение обязательств стороной, осуществляющей предпринимательскую, в том числе строительную, деятельность, распространил действие Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» на отношения по участию граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и тем самым предоставил им право требовать возмещения штрафа и морального вреда за нарушение соответствующих обязательств.

Между тем перечисленные положения законов судами учтены не были, что привело к незаконному отказу суда в удовлетворении части исковых требований, заявленных в интересах потребителя.

#### Определение N 85-В09-1

7. Удовлетворение судом иска потребителя о взыскании стоимости невыполненных работ и неустойки с застройщика в обязательном порядке влечет наложение на ответчика штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения законных требований потребителя.

Заявитель в своих интересах и интересах своего сына обратилась в суд с иском к ООО «Лазарос» о передаче квартиры в собственность, взыскании стоимости невыполненных работ, неустойки, ссылаясь на то, что 9 ноября 2005 г. между истцами и ответчиком заключен договор о долевом участии в строительстве жилья, согласно которому В. и С. должны оплатить стоимость четырехкомнатной квартиры общей площадью 141 кв. м в строящемся доме, а ООО «Лазарос» - передать им в собственность квартиру по окончании строительства дома (не позднее 31 декабря 2005 г.). Условия договора истцы выполнили полностью, однако квартира ответчиком своевременно им не передана.

Решением городского суда иски удовлетворены частично. С ООО «Лазарос» в пользу истцов взысканы стоимость работ по остеклению квартиры, выполненных третьими лицами, в размере 72 800 руб., стоимость работ по телефонизации в размере 1500 руб., судебные расходы в размере 13 328 руб. На ответчика возложена обязанность передать в собственность истцов указанную квартиру. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам верховного суда республики решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся по делу судебные постановления в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании стоимости невыполненных работ в размере 261 800 руб., процентов за несвоевременный возврат указанной суммы в размере 75 724 руб., неустойки в размере 1551 тыс. рублей, стоимости работ по телефонизации в размере 8100 руб., за несвоевременный возврат указанной суммы в размере 2271 руб., стоимость работ по устранению недостатков в размере 594 141 руб., судебных расходов в размере 1126 руб.

В соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» (с последующими изменениями и дополнениями) в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании п. 1 данной статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере 3% цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении

работ (оказании услуг) не определена – общей цены заказа.

Отказывая в удовлетворении исковых требований в части взыскания неустойки за нарушение предусмотренных договором от 9 ноября 2005 г. сроков передачи квартиры истцам, суд исходил из того, что отсутствует вина ответчика в несвоевременном окончании строительства дома.

Между тем согласно пункту 6 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» требования потребителя, установленные пунктом 1 данной статьи, не подлежат удовлетворению, если исполнитель докажет, что нарушение сроков выполнения работы (оказания услуги) произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя.

В силу пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, т.е. чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Законодатель установил повышенную ответственность за нарушение обязательств стороной, осуществляющей предпринимательскую, в том числе строительную, деятельность.

По условиям договора о долевом участии в строительстве от 9 ноября 2005 г. ответчик должен передать квартиру истцам не позднее 31 декабря 2005 г.

Как усматривается из материалов дела, дом сдан в эксплуатацию в августе 2007 года. Квартира передана в собственность истцов решением суда от 15 августа 2008 г.

В материалах дела отсутствуют данные о том, что длительная задержка передачи истцам квартиры произошла вследствие непреодолимой силы или их вины. Суд при вынесении решения не учел, что несвоевременное окончание строи-

тельства дома из-за отсутствия у ответчика необходимых денежных средств, нарушения обязанностей со стороны контрагентов ответчика, отсутствия на рынке нужных для исполнения товаров в силу закона не является основанием для освобождения его от выплаты истцам неустойки за нарушение предусмотренного договором срока исполнения обязательства.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При вынесении решения судом такая ответственность на ответчика возложена не была. Между тем по смыслу указанной нормы права, взыскание штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя является не правом, а обязанностью суда.

В пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 1994 г. N 7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» (с последующими изменениями) разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном порядке продавцом (исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование (пункт 6 статьи 13 Закона).

Разрешая спор по существу, суд не учел, что удовлетворение исковых требований в части взыскания стоимости работ по остеклению квартиры, выполненных третьими лицами, и стоимости работ по телефонизации влечет наложение на ответчика штрафа в обязательном порядке.

Определение N 24-В09-8

#### Вопросы применения норм процессуального права

8. Приостановление производства по гражданскому делу до разрешения другого дела, рас-

сматриваемого в гражданском, уголовном или административном производстве, допустимо в

том случае, если факты и правоотношения, которые подлежат установлению в порядке гражданского, уголовного или административного производства, имеют юридическое значение для данного дела.

Необоснованное приостановление производства по делу о защите прав потребителя повлекло нарушение прав заявителя на судебную защиту.

Заявитель обратился в суд с иском к ООО «Ямальская автомобильная компания» и ООО ТД «Джемир» о защите прав потребителя. В обоснование заявленных требований указал, что 31 марта 2009 г. он заключил с ООО «Ямальская автомобильная компания» договор поставки автомобиля. ООО «Ямальская автомобильная компания» действовало по агентскому договору с ООО ТД «Джемир» и осуществляло функции продавца от имени последнего. 16 мая 2009 г. между истцом и ООО «Ямальская автомобильная компания» был заключен предварительный договор купли-продажи автотранспортного средства. Заплатив за автомобиль, истец забрал машину у ответчика, однако техническая документация на данный автомобиль ему передана не была. ООО ТД «Джемир» заявило о том, что ООО «Ямальская автомобильная компания» не имело права заключать договоры от имени ООО ТД «Джемир». Истец просит обязать ООО ТД «Джемир» передать ему паспорт транспортного средства на автомобиль и техническую документацию, взыскать с ответчиков компенсацию морального вреда и расходы на оплату услуг представителя.

В судебном заседании представитель ответчика ООО ТД «Джемир» заявил ходатайство о приостановлении производства по делу. Ходатайство он обосновал тем, что 10 февраля 2010 г. в отношении генерального директора ООО «Ямальская автомобильная компания» возбуждено уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, - мошенничество по факту хищения автомобилей ООО ТД «Джемир» и денежных средств по фиктивным договорам купли-продажи автомобилей.

Постановлениями следователя ООО ТД «Джемир» признано потерпевшим по уголовному делу, в частности по факту хищения автомобиля, являющегося предметом спора по рассматриваемому делу.

Приостанавливая производство по данному делу, суд первой инстанции исходил из того, что результаты расследования и рассмотрения уго-

ловного дела, возбужденного в отношении генерального директора ООО «Ямальская автомобильная компания», имеют правовое значение для выводов о наличии у ООО «Ямальская автомобильная компания» полномочий на заключение договоров купли-продажи автомобилей от имени ООО ТД «Джемир» и определения надлежащего ответчика по данному спору.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и оставил определение суда без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся по делу судебные постановления по следующим основаниям.

В силу абзаца пятого статьи 215 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязательным основанием для приостановления производства по делу является невозможность рассмотрения дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве.

Между тем суд не учел, что приостановление производства по гражданскому делу до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, уголовном или административном производстве, допустимо в том случае, если факты и правоотношения, которые подлежат установлению в порядке гражданского, уголовного или административного производства, имеют юридическое значение для данного дела.

В соответствии с частью 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Следовательно, при рассмотрении дела, вытекающего из уголовного дела, в суде не будут подлежать доказыванию лишь два факта: имело ли место определенное действие (преступление) и совершено ли оно конкретным лицом.

С учетом того, что исковые требования предъявлены к юридическому, а не к физическому лицу, привлеченному к уголовной ответственности, вывод суда о приостановлении дела производством в связи с тем, что суд не может дать оценку представленным доказательствам в рамках гражданского дела без рассмотрения уголовного дела, не соответствует вышеприведенным нормам процессуального права.

В связи с этим суду следовало установить, имеют ли факты и правоотношения, которые подлежат установлению в порядке уголовного производства, юридическое значение для данного дела.

По делу установлено, что в соответствии с возбужденным в отношении генерального директора уголовным делом по части 4 статьи 159 УК РФ ООО «Ямальская автомобильная компания» вменяется в вину факт хищения автомобилей, принадлежащих ООО ТД «Джемир», процессуальное положение которого в рамках уголовного дела определено в качестве потерпевшего.

Рассмотрение уголовного дела не повлечет изменения обязательств юридических лиц перед потребителем (истцом по делу), если таковые возникли.

Из материалов дела видно, что 26 марта 2010 г. предварительное следствие по уголовному делу в отношении генерального директора производством приостановлено по основаниям, предусмотренным пунктом 2 части 1 статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, приостановление производства по данному гражданскому делу лишило истца возможности в судебном порядке защитить свое право.

#### Определение N 70-В10-7

9. По общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, возникшего в сфере защиты прав потребителей, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Заявитель обратился в суд с иском к ОАО «Мосэнергосбыт» об обязанности заменить счетчик N 81138459 на аналогичный или другой, более точный с указанием дневных и вечерних показаний, считать недействительными показания подлежащего замене счетчика N 81138459.

Решением районного суда, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам городского суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся по делу судебные постановления, указав следующее.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и кассационной инстанций указали на то, что истцом при разбирательстве дела не были представлены доказательства, с достоверностью подтверждающие то, что установленный ему счетчик неисправен.

Данный вывод суда сделан с существенным нарушением статей 12, 56, 57, 67, 79 и 86 ГПК РФ и без учета установленных обстоятельств дела.

На основании статьи 79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

По общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 6 статьи 28 на Российской Федерации «О защите прав потребителей»).

Таким образом, возлагая на истца бремя доказывания нарушенных прав потребителя, суд допустил нарушение вышеназванных норм права.

Рассмотрение обстоятельств дела следует считать полным, если исследован весь предмет доказывания, все обстоятельства, подлежащие доказыванию.

По делу установлено, что, поскольку без проведения экспертизы, требующей специальных знаний в различных областях науки и техники, проверить качественное состояние счетчика невозможно, истец заявил ходатайство о проведении экспертизы.

При рассмотрении дела в назначении экспертизы истцу было отказано, при этом в обжалуемых судебных постановлениях вывод об отсутствии оснований для назначения экспертизы не мотивирован.

В связи с отказом в назначении экспертизы судом были нарушены положения статьи 35 ГПК РФ, поскольку истец был лишен права представить доказательства того факта, что установленный счетчик является неисправным.

Между тем ОАО «Мосэнергосбыт» документов, подтверждающих качество конкретного (установленного) счетчика, не представило, в материалах дела данные документы отсутствуют.

Указанные обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, подлежали проверке и установлению при рассмотрении гражданского дела, однако в нарушение требований закона судом не исследовались и проверены не были.

#### Определение N 5-В10-56

10. В споре между покупателем и продавцом о качестве проданного товара продавец доказывает факт отсутствия в товаре недостатков либо факт возникновения недостатков не по его вине.

Заявитель обратился в суд с иском к ООО «Урал-Авто», в котором просил обязать ответчика произвести замену проданного с существенными недостатками автомобиля «Тойота», взыскать неустойку за просрочку исполнения требований, компенсацию морального вреда и расходы на оплату услуг представителя.

Дело неоднократно рассматривалось судебными инстанциями.

В итоге решением районного суда, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам областного суда, К. в удовлетворении исковых требований отказано.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ решение суда первой инстанции и определение суда кассационной инстанции отменила по следующим основаниям.

При обращении в суд с заявлением истец обосновал свои требования тем, что, по его мнению, проданный ему автомобиль подвергся ремонту, однако об этом обстоятельстве продавец ему не сообщил, в связи с чем было нарушено его право на получение достоверной информации о

покупаемом товаре, гарантируемое статьей 10 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

В соответствии с пунктом 2 названной нормы, если приобретаемый потребителем товар был в употреблении или в нем устранялся недостаток (недостатки), потребителю должна быть предоставлена информация об этом.

Из заключения экспертизы, проведенной на основании определения суда первой инстанции экспертным учреждением, суд установил, что имело место ремонтное перекрашивание кузова принадлежащего истцу автомобиля. Доказательства того, что работы по перекрашиванию кузова автомобиля были произведены заводом-изготовителем в процессе изготовления автомобиля, в связи с чем их нельзя было отнести к ремонтным работам, предоставлять информацию о которых продавца обязывают положения пункта 2 статьи 10 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», в материалах дела отсутствуют.

Нельзя согласиться с выводом суда о том, что право истца на достоверную информацию о проведении кузовного ремонта автомобиля не было нарушено, поскольку сведений о повреждении автомобиля при перевозке и проведении кузовного ремонта в период предпродажной подготовки у ответчика не имелось. Такое основание для освобождения от ответственности за непредоставление информации о ремонтных работах, как отсутствие данной информации у продавца, Законом не предусмотрено.

#### Определение N 45-В11-10

*Судебная коллегия  
по гражданским делам  
Верховного Суда  
Российской Федерации*

## ОБЗОР

### судебной практики Нижегородского областного суда за 2 полугодие 2011 г. (утв. Постановлением Президиума Нижегородского областного суда).

**1. Включение в кредитный договор, заключаемый с гражданином, не являющимся индивидуальным предпринимателем, условия о возможности одностороннего повышения банком процентных ставок является неправомерным.**

III. обратилась в суд с иском к Банку о признании ничтожным пункта 5.2.2 кредитного договора, в соответствии с которым кредитор имеет право в одностороннем порядке производить по своему усмотрению повышение процентной ставки по договору.

Решением районного суда в удовлетворении иска отказано.

Кассационным определением вышеуказанное решение оставлено без изменения.

Постановлением президиума областного суда принятые по делу судебные постановления отменены, исковые требования Ш. удовлетворены по следующим основаниям.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных истцом требований, суд первой инстанции со ссылкой на положения ст.29 ФЗ «О банках и банковской деятельности» (в редакции от 21 июля 2005 года) пришел к выводу о том, что на основании договора с клиентом банк вправе в одностороннем порядке изменять процентные ставки по кредитам.

К аналогичным выводам пришел и суд кассационной инстанции.

С указанными выводами суда первой и кассационной инстанций как основанным на неправильном толковании норм материального права согласиться нельзя по следующим основаниям.

Конституция Российской Федерации признает свободу договора как одну из гарантируемых государством свобод человека и гражданина, которая Гражданским кодексом Российской Федерации провозглашается в числе основных начал гражданского законодательства.

Однако свобода договора не является абсолютной и не должна приводить к отрицанию или умалению других общепризнанных прав и свобод и может быть ограничена федеральным законом.

Пунктом 1 ст.422 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Согласно ст.9 Федерального закона от 26 января 1996 года №15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 29 сентября 1994 года №7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» в тех случаях, когда отдельные виды гражданско-правовых отношений с участием потребителей, помимо норм Гражданского кодекса Российской Федерации, регулируются и специальными законами Российской Федерации, то к отношениям, вытекающим из таких договоров, Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» может применяться в части, не противоречащей Гражданскому кодексу Российской Федерации и специальному закону. При этом необходимо учитывать, что специальные законы, принятые до введения в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются к указанным правоотношениям в части, не противоречащей Гражданскому кодексу Российской Федерации и Закону Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Специальным законом в сфере кредитования по отношению к нормам Гражданского кодекса Российской Федерации является Федеральный закон от 02 декабря 1990 года №395-1 «О банках и банковской деятельности».

Поскольку названный Федеральный закон принят до введения в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации, его положения применяются к правоотношениям в части, не противоречащей Гражданскому кодексу Российской Федерации и Закону Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Согласно ст.29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» (в редакции, действующей на момент заключения кредитного договора), кредитная организация не имеет права в одностороннем порядке изменять процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам), комиссионное вознаграждение и сроки действия этих договоров с клиентами, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом или договором с клиентом.

В соответствии со ст.310 Гражданского кодекса Российской Федерации, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обя-

зательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Таким образом, положения Гражданского кодекса Российской Федерации, действовавшие на момент заключения сторонами кредитного договора, допуская возможность изменения условий договора, заключенного между кредитной организацией и гражданином, в одностороннем порядке, только в случаях прямо предусмотренных законом, предполагают больший объем гарантий по сравнению с нормами Федерального закона «О банках и банковской деятельности», предусматривающих возможность изменения процентной ставки по кредиту как на основании закона, так и на основании договора.

Согласно п.1 ст.16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации, признаются недействительными.

Учитывая, что нормы Гражданского кодекса Российской Федерации и Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» являются приоритетными перед положениями Федерального закона «О банках и банковской деятельности», то применительно к правоотношениям с участием потребителей, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий возможны лишь в случае прямого указания в законе.

Следовательно, включение в кредитный договор, заключаемый с гражданином, не являющимся индивидуальным предпринимателем, условия о возможности одностороннего повышения банком процентных ставок является неправомерным.

Положения вышеуказанных норм материального права не были учтены судами при рассмотрении дела, что привело к ошибочному выводу о соответствии оспариваемого истцом пункта 5.2.2 кредитного договора о праве банка в одностороннем порядке производить по своему усмотрению повышение процентной ставки положениям закона.

#### Постановление №44-г-76/2011

2. Х. обратился в суд с иском к ООО «Росгосстрах» о взыскании страховой выплаты, судебных расходов, в обоснование требований указывал на то, что в результате ДТП, имевшего место по вине Б, его (истца) автомобилю причи-

нены механические повреждения. Гражданская ответственность Б застрахована в ООО «Росгосстрах», страховой полис выдан филиалом ООО «Росгосстрах» в Республике Марий-Эл. Истец обратился в филиал ООО «Росгосстрах» в г.Нижний Новгород по вопросу страхового возмещения, было выдано направление на осмотр транспортного средства в экспертной организации, которая произвела осмотр транспортного средства и составила отчет, на основании которого ответчик произвел страховую выплату в размере 6952 руб. Истцом был произведен осмотр и оценка транспортного средства в ООО «Независимый исследовательский Центр Автоэкспертиз», в соответствии с заключением которого стоимость восстановительного ремонта с учетом износа транспортного средства составила 19091 руб. 54 коп., УТС составила 16203 руб. 20 коп.

Истец просил взыскать с ООО «Росгосстрах» вышеуказанные суммы и судебные расходы.

Определением мирового судьи гражданское дело передано по подсудности для рассмотрения по существу соответствующему судебному участку г. Йошкар-Ола – по месту нахождения филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Марий-Эл.

Апелляционным определением районного суда вышеуказанное определение оставлено без изменения.

Постановлением президиума областного суда вышеуказанные судебные постановления отменены, дело направлено на рассмотрение мировому судье по следующим основаниям.

Передавая спор для рассмотрения по подсудности соответствующему судебному участку г. Йошкар-Ола (по месту нахождения филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Марий-Эл), мировой судья, а впоследствии и судья апелляционной инстанции, пришел к выводу о том, что договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств заключен Б. и ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Республике Марий-Эл, указанный филиал расположен вне границ судебного участка Н-го района г.Нижнего Новгорода, в связи с чем данное гражданское дело принято с нарушением правил подсудности.

С данным выводом нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии с положениями статьи 13 Федерального закона от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»,

потерпевший вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу, в пределах страховой суммы. Заявление потерпевшего, содержащее требование о страховой выплате, с приложенными к нему документами о наступлении страхового случая и размере подлежащего возмещению вреда направляется страховщику по месту нахождения страховщика или его представителя, уполномоченного страховщиком на рассмотрение указанных требований потерпевшего и осуществление страховых выплат.

Пункт 43 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 г. №263 предусматривает, что заявление о страховой выплате потерпевший направляет страховщику, или представителю страховщика по месту жительства (месту нахождения) потерпевшего, или представителю страховщика в субъекте Российской Федерации, на территории которого произошло дорожно-транспортное происшествие.

Таким образом, заявление о страховой выплате может быть подано страховщику по месту жительства потерпевшего, т.е. и в филиал страховой компании по месту жительства потерпевшего, поскольку филиалы, в силу положений статьи 55 Гражданского кодекса РФ, являются обособленными подразделениями юридического лица, расположенными вне места его нахождения и осуществляющие все его функции или их часть, в том числе функции представительства.

Из искового заявления и материалов гражданского дела усматривается, что заявление о страховой выплате предъявлено истцом в Нижегородский филиал ООО «Росгосстрах», т.е. по месту жительства потерпевшего. Указанный филиал составил акт о страховом событии, направил потерпевшего на осмотр транспортного средства и осуществил выплату в размере 6952 руб. 73 коп. В последующем истцом произведена оценка ущерба у независимого эксперта; истец просил взыскать с ответчика разницу между стоимостью восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа и произведенной страховой выплатой.

Таким образом, спор возник между истцом и ООО «Росгосстрах», Нижегородский филиал которого произвел страховую выплату, по мнению истца, в меньшем размере, нежели чем предусмотрено нормами действующего законодательства.

В соответствии с положениями статьи 29 части 2 Гражданского процессуального кодекса РФ, иск к организации, вытекающий из деятельности ее филиала или представительства, может быть предъявлен также в суд по месту нахождения ее филиала или представительства.

Из материалов дела усматривается, что иск подан мировому судье по месту нахождения Нижегородского филиала ООО «Росгосстрах». Направление дела для рассмотрения по существу соответствующему судебному участку г. Йошкар-Ола – по месту нахождения филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Марий-Эл нельзя признать законным, в данном случае имеет место нарушение прав и законных интересов истца – права на судебную защиту.

Постановление №44-г-81/2011

3. Решением районного суда Е., действующей в интересах П., отказано в удовлетворении иска к Г. о признании недействительными договора купли-продажи недвижимого имущества и зарегистрированного права собственности Г., к А. о признании не приобретшим право пользования жилым помещением.

Кассационным определением решение суда оставлено без изменения.

Постановлением президиума областного суда вышеуказанные постановления отменены и дело направлено на новое рассмотрение в районный суд по следующим основаниям.

В соответствии со ст.177 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

Сделка, совершенная гражданином, впоследствии признанным недееспособным, может быть признана судом недействительной по иску его опекуна, если доказано, что в момент совершения сделки гражданин не был способен понимать значение своих действий или руководить ими.

Отказывая Е. в иске к Г. о признании недействительными договора купли-продажи недвижимого имущества и зарегистрированного права собственности Г. на спорную квартиру, суд исходил из недоказанности факта совершения П. юридически значимых действий – сделки

купли-продажи спорной квартиры и регистрации в ней А. в состоянии, когда он не отдавал отчета своим действиям и не мог руководить ими.

Данный вывод суда нельзя признать правильным по следующим основаниям.

Согласно статье 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Статьей 57 данного кодекса установлено, что доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Из материалов дела следует, что для установления обстоятельств совершения оспариваемых истцей сделок с жилым помещением по ходатайству истицы судом были назначены судебно-психиатрические экспертизы (основная и дополнительная).

При этом суд обязал Е. представить новые дополнительные доказательства о поведении П. в период с марта по октябрь 2006 года для полноты сведений, необходимых экспертам при проведении экспертизы.

Как видно из заключения экспертиз, экспертным путем с учетом дополнительно представленных доказательств не представилось возможности установить обстоятельства способности П. при совершении сделки отдавать отчет своим действиям и возможности руководить ими.

Исходя из результатов оценки совокупности имевшихся в материалах дела доказательств, суд пришел к выводу о недоказанности наличия порока воли П. в момент заключения договора купли-продажи спорной квартиры и регистрации в ней А.

Судебная коллегия согласилась с выводом суда первой инстанции, не установив нарушений норм гражданского процессуального законодательства в части проведения экспертиз.

В надзорной жалобе Е. указывает на то, что при оценке доказательств суд не учел письменные документы и другие доказательства о состо-

янии здоровья П., наличии у него инвалидности по органическому заболеванию головного мозга с выраженным снижением интеллекта, и необоснованно отказал ей в назначении психолого-психиатрической экспертизы, в связи с чем лишил ее возможности доказать обоснованность иска.

Данные доводы указывают на допущенные судом нарушения норм гражданского процессуального законодательства.

В соответствии со ст.79 ГПК РФ, при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Каждая из сторон и другие лица, участвующие в деле, вправе представить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы. Окончательный круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта, определяется судом. Отклонение предложенных вопросов суд обязан мотивировать.

Стороны, другие лица, участвующие в деле, имеют право просить суд назначить проведение экспертизы в конкретном судебно-экспертном учреждении или поручить ее конкретному эксперту; заявлять отвод эксперту; формулировать вопросы для эксперта; знакомиться с определением суда о назначении экспертизы и со сформулированными в нем вопросами; знакомиться с заключением эксперта; ходатайствовать перед судом о назначении повторной, дополнительной, комплексной или комиссионной экспертизы.

Из содержания закона следует, что, назначая экспертизу, суд обязан контролировать окончательный перечень вопросов, на которые необходимо получить заключение экспертов. При этом закон не исключает возможность суду предлагать вопросы, для ответа на которые требуются специальные познания в различных областях знаний.

Как видно из материалов данного дела, суд формировал перечень вопросов перед экспертами только по предложенному истцей перечню.

Приказом Минюста РФ от 14 мая 2003 г. №114 утвержден Перечень родов (видов) экспертиз, выполняемых в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации, и Перечень экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебно-

ных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации, в котором поименованы такие экспертизы как психологическая экспертиза – исследование психологии и психофизиологии человека.

В перечне видов (родов) экспертиз, обязательных для производства в государственном учреждении Российском федеральном центре судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденном приказом Минюста РФ от 19 мая 2006 г. №198, также значится психологическая экспертиза - исследование психологии и психофизиологии человека.

В заключении судебно-психиатрической экспертизы указано, что специалистам необходимо иметь информацию о поведении испытуемого П. в период с марта по октябрь 2006 года. Таким образом, следует полагать, что необходима психолого-психиатрическая экспертиза, поскольку экспертами обозначено о выявлении психологических факторов поведения психически больного П.

Как следует из приказов Минюста РФ, при производстве комплексной экспертизы используются оба метода психиатрического и психологического исследования.

Согласно статье 82 ГПК РФ, комплексная экспертиза назначается судом, если установление обстоятельств по делу требует одновременного проведения исследований с использованием различных областей знания или с использованием различных научных направлений в пределах одной области знания.

В соответствии с частью 2 данной статьи, комплексная экспертиза поручается нескольким экспертам. По результатам проведенных исследований эксперты формулируют общий вывод об обстоятельствах и излагают его в заключении, которое подписывается всеми экспертами.

Как указано в надзорной жалобе, Е., действуя в интересах П., заявила ходатайство о назначении стационарной судебной психолого-психиатрической экспертизы, мотивировав его тем, что с привлечением специалиста, обладающего специальными познаниями, можно дать ответы на вопросы, поставленные ранее перед экспертами-психиатрами, которые не смогли дать однозначное заключение. Протокольным определением суда Е. отказано в назначении данного вида экспертизы.

Истица считает, что психологическое исследование позволит установить способность лица в полной мере осознавать фактическое содержа-

ние своих действий, при том, что психическое состояние П., уровень его интеллекта, образования не позволяли ему осознавать последствия и характер заключенной сделки. Требования Е. о признании сделки недействительной обоснованы тем, что П. в момент совершения сделки купли-продажи квартиры не понимал значение своих действий и не мог руководить ими. При проверке оснований иска, предусмотренных ст.177 ГК РФ, суду следовало иметь в виду, что назначение психолого-психиатрической экспертизы необходимо, поскольку в п.1 ст.177 ГК РФ прямо сформулирован психологический критерий – волевой фактор, которому придается самостоятельное юридическое значение. Чтобы установить его, необходимы специальные психологические познания.

Истица, настаивая на проведении данной экспертизы, указывала, что неспособность П. в полной мере осознавать значение своих действий и управлять ими в момент совершения сделки была обусловлена определенными психологическими причинами – тем, что П. злоупотреблял спиртными напитками.

Как видно из материалов дела, по ранее назначенным судом психиатрическим экспертизам в исследовании принимали участие психиатры – эксперты однородных специальностей. К проведению экспертиз специалист-психолог не привлекался.

Таким образом, без проведения данного вида экспертного исследования П. в условиях стационара невозможно было получить доказательства в подтверждение оснований заявленного Е. иска.

Таким образом, не располагая окончательными выводами экспертов по поставленным перед ними вопросам и имея заявленное ходатайство о проведении комплексной экспертизы, суд отказал в ее назначении.

По данному делу нельзя считать, что судом была соблюдена пропорциональность между предпринятыми мерами и целью, преследуемой указанными мерами.

Статья 46 Конституции Российской Федерации закрепляет право на судебную защиту.

В соответствии с положениями статьи 6 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» (г.Рим, 04.11.1950г.), каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела судом. С позиции Европейского Суда по правам человека, судебное разбирательство должно быть справедливым в условиях фактических обстоятельствах дела,

поэтому представляется нарушением, если не соблюдается принцип равенства сторон либо судом осуществляется неадекватная оценка представленных доказательств.

Принимая во внимание то обстоятельство, что Е. была лишена возможности собрать необходимые доказательства в виде заключения экспертизы, в то же время ею было представлено заключение комиссии экспертов, на основании которого П. признан недееспособным, а также другие доказательства, в том числе по вопросам, связанным с состоянием здоровья П., а также непредоставление ответчиками каких-либо опровергающих ее доводы доказательств, суд надзорной инстанции полагает, что ограничения, наложенные в отношении права заявителя на оказание содействия судом в получении доказательств, умаляют существо самого права и явно были необъективны.

Постановление №44-г-91/2011.

4. Решением ИФНС РФ по А-му району З. привлечен к налоговой ответственности, предусмотренной п.1 ст.122 НК РФ за неуплату налога в виде штрафа. З. начислены пени по налогу на доходы физических лиц (предприниматели) и предложено уплатить налог на доходы физических лиц.

Решением Управления ФНС по апелляционной жалобе З. вышеуказанное решение утверждено.

З. обратился в суд с иском о признании указанных решений незаконными, мотивировав свои требования тем, что, поскольку он не занимался коммерческой деятельностью, связанной с операциями с недвижимостью, то доход от продажи имущества, принадлежащего ему на праве собственности, подлежит налогообложению в порядке, установленном п.п.2 п.1 ст.228 НК РФ, а налоговая база определяется как денежное выражение дохода от продажи недвижимости, уменьшенная на сумму имущественных налоговых вычетов. Указанное означает, что доход, полученный от продажи здания – одноразовой сделки, совершенной им как физическим лицом, не является доходом от предпринимательской деятельности, а является доходом от продажи недвижимого имущества. Кроме того, он с 2007 г. свою предпринимательскую деятельность прекратил, реализовав свое законное право на распоряжение принадлежащим ему имуществом. В 2008г., согласно расчетным ведомостям по средствам ФСС РФ и ЕСН, для налогоплатель-

щиков, производящих выплаты физическим лицам, у него работники отсутствуют, в здании он и члены его семьи хранили свои вещи, а доказательства, подтверждающие, что в 2008г. здание использовалось в предпринимательских целях, отсутствуют. ИФНС не учла, что спорное здание являлось совместной собственностью его и его супруги З., которая умерла. Наследниками после ее смерти стали дочь З-ва и мать О., которые впоследствии подарили ему (истцу) свои доли в праве собственности на здание.

Инспекция ФНС РФ по А-му району обратилась в суд с иском к З. о взыскании налога, штрафа, пени, указав на то, что по результатам камеральной проверки вынесено решение о привлечении З. к налоговой ответственности на совершение налогового правонарушения, а также доначислен налог на доходы физических лиц (индивидуальных предпринимателей).

Решением районного суда иск З. удовлетворен, в удовлетворении требований ИФНС России по А-му району к З. о взыскании налога, пени, штрафа отказано.

Кассационным определением вышеуказанное решение оставлено без изменения.

Постановлением президиума областного суда принятые по делу судебные постановления отменены, вынесено новое решение, которым иск ИФНС России по А-му району к З. о взыскании налога, пени, штрафа удовлетворен по следующим основаниям.

При разрешении спора районным судом и судебной коллегией допущено существенное нарушение норм материального права – ст.ст.209, п.1 ст.210, п.1 ст.220 НК РФ, а выводы судов не соответствуют доказательствам, имеющимся в деле.

Из материалов дела следует, что 28 августа 2008г. между З. и ОАО птицефабрика «Павловская» был заключен договор купли-продажи нежилого здания (административно-бытовой корпус).

Размер дохода, полученного З. по данной сделке, составил 65000000 руб.

В налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц по форме 3-НДФЛ за 2008г. З. вышеуказанный доход не отразил.

Решением Инспекции Федеральной налоговой службы по А-му району З. привлечен к налоговой ответственности, предусмотренной п.1 ст.122 НК РФ

Решением Управления налоговой службы по апелляционной жалобе З. вышеуказанное решение утверждено.

Признавая решения Инспекции ФНС России по А-му району и Управления налоговой службы незаконными, районный суд (и с ним согласилась судебная коллегия) пришел к выводу о том, что З. имеет право на получение имущественного налогового вычета, установленного ст.220 Налогового кодекса РФ, поскольку доход от продажи недвижимого имущества не является для предпринимателя доходом в смысле, придаваемом этому понятию ст.41 Налогового кодекса РФ, а сама по себе сделка по отчуждению этого имущества является реализацией права физического лица по распоряжению своим имуществом.

При этом районный суд и судебная коллегия указали на то, что  $\frac{1}{2}$  здания З. перешла в собственность по договору дарения, то есть от физических лиц, которые получили указанное имущество в порядке наследования, что свидетельствует о том, что нежилое здание являлось предметом гражданского оборота физических лиц, а не предпринимательской деятельности.

Данные выводы районного суда и судебной коллегии нельзя признать законными ввиду неправильного применения норм материального права, а также несоответствия этих выводов фактическим обстоятельствам и доказательствам, имеющимся в деле.

Согласно ст.209 НК РФ, объектом налогообложения налогом на доходы физических лиц признается доход, полученный налогоплательщиками.

При определении налоговой базы учитываются все доходы налогоплательщика (как в денежной, так и в натуральной формах) или возникшее у него право на распоряжение доходами, а также доходы в виде материальной выгоды, определяемой в соответствии со ст.212 НК РФ (п.1 ст.210 НК РФ).

В силу п.3 ст.210 НК РФ, для доходов, в отношении которых предусмотрена налоговая ставка, установленная пунктом 1 ст.224 НК РФ, налоговая база определяется как денежное выражение таких доходов, подлежащих налогообложению, уменьшенных на сумму налоговых вычетов, предусмотренных ст.ст.218-221 НК РФ, с учетом особенностей, установленных гл.23 НК РФ.

Статьей 220 НК РФ установлены случаи предоставления имущественного налогового вычета по налогу на доходы физических лиц.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 ст.220 Налогового кодекса РФ, при определении размера налоговой базы налогоплательщик имеет право на получение имущественных на-

логовых вычетов в суммах, полученных налогоплательщиком в налоговом периоде от продажи жилых домов, квартир, включая приватизированные жилые помещения, дач, садовых домиков или земельных участков и долей в указанном имуществе, находившихся в собственности налогоплательщика менее трех лет, но не превышающих в целом 1000000 руб., а также в суммах, полученных в налоговом периоде от продажи иного имущества, находившегося в собственности налогоплательщика менее трех лет, но не превышающих 125000 руб. При продаже жилых домов, квартир, включая приватизированные жилые помещения, дач, садовых домиков и земельных участков и долей в указанном имуществе, находившихся в собственности налогоплательщика три года и более, а также при продаже иного имущества, находившегося в собственности налогоплательщика три года и более, имущественный налоговый вычет предоставляется в сумме, полученной налогоплательщиком при продаже указанного имущества.

При этом положения указанного подпункта не распространяются на доходы, получаемые индивидуальными предпринимателями от продажи имущества в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности.

Установлено, не оспаривалось сторонами и подтверждено доказательствами, имеющимися в деле, что в спорном здании З. осуществлял предпринимательскую деятельность.

Вместе с тем, суд, основываясь на том, что  $\frac{1}{2}$  доля нежилого здания приобретена З. на основании договора дарения, а также на том, что в перечне видов деятельности, в отношении которых подлежит применению ЕНВД, приведенном в п.2 ст.346.26 НК РФ, отсутствует такой вид деятельности, как торговля недвижимым имуществом, пришел к выводу о наличии у З. права на получение имущественного налогового вычета.

Действительно, из материалов дела следует, что 19.07.2007г. О., З-ва подарили З.  $\frac{1}{2}$  долю в праве собственности на нежилое здание.

$\frac{1}{2}$  доля в праве собственности на указанное здание была получена О., З-вой в порядке наследования после смерти З. – супруги истца.

Из искового заявления З. следует, что нежилое здание было приобретено в период брака.

Между тем, вышеуказанные обстоятельства сами по себе не могут свидетельствовать о том, что отчуждение З. здания является лишь реализацией права физического лица по распоряжению своим имуществом, а не получением дохода от предпринимательской деятельности, поскольку

ку доказательствами по делу подтверждено, что З. владел, пользовался зданием с момента его приобретения и продолжал пользоваться этим зданием после смерти З-вой, все договоры на обслуживание здания были оформлены на индивидуального предпринимателя З.

Индивидуальный предприниматель З. продолжал осуществлять предпринимательскую деятельность в спорном здании без заключения договоров аренды с наследниками - З-вой и О.

Делая вывод о праве З. на получение имущественного налогового вычета в соответствии с п.1 ст.220 Налогового кодекса, районный суд и судебная коллегия в нарушение ст.ст.67,71 ГПК РФ оставили без внимания и соответствующей оценки иные доказательства, подтверждающие, что нежилое помещение приобретено и использовалось индивидуальным предпринимателем не для личных целей З. как физического лица, а в предпринимательских целях, в качестве основного средства, то есть для систематического извлечения прибыли.

Из материалов дела следует, что с 22.12.1993 г. по 14.10.2008 г. З. являлся индивидуальным предпринимателем, то есть на момент совершения сделки по продаже нежилого здания З. осуществлял предпринимательскую деятельность.

В ходе камеральной налоговой проверки, материалы которой приложены к материалам гражданского дела, установлено, что нежилое здание было приобретено индивидуальным предпринимателем З. у ОАО «Газавтотехобслуживание».

Распоряжением Администрации г.Нижнего Новгорода индивидуальному предпринимателю З. разрешено завершение строительства административно-бытового корпуса и предоставлен в аренду земельный участок.

Распоряжением Администрации г.Нижнего Новгорода утвержден акт государственной приемочной комиссии по приемке в эксплуатацию у индивидуального предпринимателя З. административно-бытового корпуса здания.

На основании распоряжения администрации г. Нижнего Новгорода индивидуальному предпринимателю З. в аренду на 49 лет был предоставлен земельный участок, занимаемый спорным зданием.

Договор аренды земельного участка заключен между индивидуальным предпринимателем З. и Администрацией г.Нижнего Новгорода.

Кроме того, индивидуальным предпринимателем З. были заключены договоры на поставку электроэнергии, водопотребление, канализацию, на оказание услуг по приему сточных вод,

на поставку питьевой воды, на вывоз твердых бытовых отходов, на услуги сети Интернет.

Материалами камеральной налоговой проверки также подтверждено, что индивидуальным предпринимателем З. были учтены все фактически произведенные расходы, учитываемые в составе профессионального налогового вычета.

Совокупность вышеуказанных доказательств, исследованных судом, свидетельствует о предназначении и использовании нежилого здания индивидуальным предпринимателем З. в целях предпринимательской деятельности.

При таких обстоятельствах вывод районного суда и судебной коллегии о том, что сделка по продаже недвижимого имущества не свидетельствует об осуществлении предпринимательской деятельности по реализации объектов недвижимости и ссыла в связи с этим на положения ст.346.26 Налогового кодекса РФ (единый налог на вмененный доход) не обоснованны.

Кроме того, заслуживают внимания доводы надзорной жалобы Инспекции ФНС России по А-му району, основанные на п.14 Порядка учета доходов и расходов и хозяйственных операций для индивидуальных предпринимателей, утвержденного приказом Министерства финансов РФ и Министерства РФ по налогам и сборам от 13.08.2002г. №86н/БГ-3-04/430.

Согласно вышеуказанному п.14, в книге учета (раздел 1 Книги учета) отражаются все доходы, полученные индивидуальными предпринимателями от осуществления предпринимательской деятельности без уменьшения их на предусмотренные налоговым законодательством РФ налоговые вычеты.

В доход включаются все поступления от реализации товаров, выполнения работ и оказания услуг, а также стоимость имущества, полученного безвозмездно. Стоимость реализованных товаров, выполненных работ и оказанных услуг отражается с учетом фактических затрат на их приобретение, выполнение, оказание и реализацию. Суммы, полученные в результате реализации имущества, используемого в процессе осуществления предпринимательской деятельности, включаются в доход того налогового периода, в котором этот доход фактически получен. Доходы от реализации основных средств и нематериальных активов определяются как разница между ценой реализации и их остаточной стоимостью.

Таким образом, доход от реализации недвижимого имущества отражается не по статье «стоимость реализованных товаров, выпол-

ненных работ и оказанных услуг», а по статье «доходы от реализации основных средств и нематериальных активов», и разовая сделка по купле-продаже недвижимого имущества подлежит налогообложению на общих основаниях.

Кроме того, из буквального толкования положений подп.1 п.1 ст.220 Налогового кодекса РФ не следует, что под предпринимательской деятельностью понимается лишь деятельность по реализации объектов недвижимости (риэлтерская деятельность).

При таких обстоятельствах выводы районного суда и судебной коллегии о праве З. на получение имущественного налогового вычета на основании подп.1 п.1 ст.220 Налогового кодекса РФ не основаны на нормах закона и противоречат доказательствам, имеющимся в материалах дела.

#### Постановление №44-г-82/2011

5. Решением районного суда администрации города Нижнего Новгорода отказано в иске к К., З. и членам их семьи о выселении из жилого помещения – квартиры и отказано в удовлетворении встречного иска об обязанности предоставить жилые помещения и о признании права пользования жилым помещением.

Кассационным определением решение районного суда в части отказа администрации города Нижнего Новгорода в иске к К., З. и членам их семьи о выселении из жилого помещения отменено и по делу вынесено новое решение об удовлетворении иска Администрации г.Нижнего Новгорода.

Постановлением президиума областного суда кассационное определение отменено, решение районного суда оставлено без изменения по следующим основаниям.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по существу новое решение о выселении ответчиков из квартиры в жилое помещение, общей площадью 42,2 кв.м, жилой площадью 20,4 кв.м, судебная коллегия исходила из того, что требования администрации города Нижнего Новгорода основаны на законе, который не предусматривает возможность улучшения жилищных условий граждан при их переселении в другое жилое помещение в связи со сносом дома.

С таким решением судебной коллегии нельзя согласиться по следующим основаниям.

В силу ст.40 Конституции Российской Федерации, каждый имеет право на жилище. Никто не

может быть произвольно лишен жилища. Малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами.

В соответствии с ч.1 ст.89 ЖК РФ, предоставляемое гражданам в связи с выселением по основаниям, которые предусмотрены статьями 86–88 данного Кодекса, другое жилое помещение по договору социального найма должно быть благоустроенным применительно к условиям соответствующего населенного пункта, равнозначным по общей площади ранее занимаемому жилому помещению, отвечать установленным требованиям и находиться в границах данного населенного пункта. В случаях, предусмотренных федеральным законом, гражданам, которые состоят на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях или имеют право состоять на данном учете, жилые помещения предоставляются по нормам предоставления.

В редакции Федеральных законов от 17.12.2009 г. № 316-ФЗ и от 30.11.2010 г. №328-ФЗ статья 89 действовала на день вынесения обжалуемого определения суда кассационной инстанции, однако не была применена при разрешении спора.

Согласно ст. 9 Федерального закона от 17.12.2009 г. №316-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» положения части 1 статьи 89 Жилищного кодекса Российской Федерации (в редакции данного Федерального закона) и части 3 статьи 16 Федерального закона от 21 июля 2007 года N 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» (в редакции данного Федерального закона) распространяются на правоотношения, связанные с переселением граждан из аварийного жилищного фонда в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2007 года №185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» и возникшие с 1 января 2009 года.

Как следует из приведенных норм, положения ч.1 ст.89 ЖК РФ, в том числе о соблюдении нормы предоставления по основаниям, предусмотренным статьями 86 - 88 в связи со сносом ветхого фонда, применяются к возникшим с 1 января 2009 года правоотношениям по осуществ-

вляемому в рамках Федерального закона от 21 июля 2007 года №185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» переселению граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, из аварийного и ветхого жилого фондов.

При вынесении нового решения суд кассационной инстанции не применил подлежащие применению положения жилищного права и не принял во внимание имеющиеся в деле доказательства, исходя из которых возможно определить имеются ли основания для удовлетворения иска администрации города о выселении семей З. и К. из занимаемого ими жилого помещения в другое благоустроенное жилое помещение, указанное в исковом заявлении.

Как видно из дела, постановлением главы администрации города Нижнего Новгорода жилой дом, в котором проживают ответчики, признан аварийным и подлежащим сносу.

Постановлением Правительства Нижегородской области от 20.03.2009 №135 (в ред. от 21.10.2010) «Об утверждении региональной адресной программы «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда на территории Нижегородской области с учетом необходимости стимулирования развития рынка жилья на 2009 - 2010 годы») начало переселения граждан, проживающих в спорном доме, определено 01.06.2009 года, окончание – 31.12.2010 года. Исходя из установленных Правительством Нижегородской области сроков переселения семей из спорного дома, обязательство по переселению органом исполнительной власти субъекта граждан, проживающих в данном доме, в том числе ответчиков, возникло после 1 января 2009 года, поэтому следует считать спорные правоотношения возникшими после 01 января 2009 года, что позволяет применить к ним ст.89 ЖК РФ в новой редакции.

Суд не проверил довод ответчиков по иску администрации о нуждаемости в улучшении жилищных условий, и не установил какой площадью должно быть предоставлено жилое помещение при переселении семей К. и З. из спорного дома.

В соответствии со ст.20 Федерального закона от 21.07.2007г. № 185-ФЗ (редакции от 04.06.2011) «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», субъектом Российской Федерации может быть принято решение об определении муниципальных образований, указанных в части 2 данной статьи, получателями средств Фонда. В этом случае

субъект Российской Федерации представляет в Фонд перечень муниципальных образований - получателей средств Фонда с указанием объема средств для каждого муниципального образования в целях перечисления указанных средств в соответствующие местные бюджеты.

Постановлением Городской Думы города Нижнего Новгорода от 31 января 2007 г. №4 «Об утверждении муниципальной адресной программы сноса и реконструкции ветхого и сноса аварийного жилищного фонда в городе Нижнем Новгороде» и адресному перечню домов, планируемых к сносу и реконструкции, жилой дом, где проживают ответчики по иску администрации, включен в муниципальную адресную программу, принятую в том числе в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2007г. №185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства».

Из системного толкования приведенных выше правовых норм следует, что региональная и муниципальная адресные программы, принятые во исполнение Федерального закона от 21.07.2007г. №185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», являются законным основанием применения положений ч.1 ст.89 ЖК РФ о выселении граждан из аварийного или ветхого жилищного фонда при наличии иных предусмотренных законом оснований в благоустроенные жилые помещения площадью не менее нормы предоставления. Иным перечисленным в ст.89 ЖК РФ основанием является нуждаемость выселяемых граждан в улучшении жилищных условий.

Согласно постановлению Городской Думы города Нижнего Новгорода от 16 марта 2005 г. №14 «Об установлении учетной нормы и нормы предоставления жилого помещения в городе Нижнем Новгороде», учетная норма площади жилого помещения в целях принятия на учет граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях установлена в размере 10 кв. метров общей площади жилого помещения на одного человека для проживающих в отдельных квартирах (доме); норма предоставления площади жилого помещения по договору социального найма установлена в размере 13 кв. метров общей площади жилого помещения на одного человека.

По имеющимся в материалах дела справкам о площади занимаемого по договору социального найма жилого помещения (20 кв.м.) и о составе семьи (5 человек), приходящаяся на одного члена семьи К., З. площадь составляет 4 кв.м. Следовательно, данная семья является нуждающей-

ся в улучшении жилищных условий и с учетом того, что расселяемый администрацией города спорный дом включен в муниципальную адресную программу, принятую на основании Закона «О фонде содействия реформирования ЖКХ», семьям К. и З. при выселении должно быть предоставлено другое благоустроенное жилое помещение по норме предоставления – 13 кв.м. на каждого или общей площадью на данную семью не менее 65 кв.м.

#### Постановление №44-г-95/2011

6. Т. обратился в суд с заявлением об оспаривании решения начальника ОВД по П-му району об отказе ему в выдаче лицензии на занятие частной охранной деятельностью в связи с имеющейся у него судимостью за совершение умышленного преступления. Считает, что погашение судимости влечет аннулирование всех правовых последствий, связанных с нею.

Решением районного суда Т. отказано в удовлетворении иска.

Кассационным определением вышеуказанное решение оставлено без изменения.

Постановлением президиума областного суда принятые по делу судебные постановления отменены, вынесено новое решение об удовлетворении заявления Т. по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении заявления Т., суд первой инстанции на основании п.5 ст. 11.1 Закона РФ «О частной детективной и охранной деятельности в РФ» пришел к выводу об отсутствии у заявителя права на получение лицензии на частную охранную деятельность по причине наличия судимости за совершение умышленного преступления. Суд счел, что погашение судимости не имеет правового значения.

Данный вывод суда основан на неправильном применении и толковании норм материального права.

Частью 1 ст. 45 Конституции РФ гарантирована государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации.

Согласно ч.3 ст.55 Конституции РФ, права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В соответствии с положениями п.5 ч.2 ст.11.1 Закона РФ «О частной детективной и охранной

деятельности в РФ» от 11.03.1992г. №2487-1, не вправе претендовать на приобретение правового статуса частного охранника лица, имеющие судимость за совершение умышленного преступления.

Согласно справке начальника уголовно-исполнительной инспекции, Т. снят с учета в связи с окончанием испытательного срока на основании ст.86 УК РФ, судимость погашена.

В соответствии с ч.1 ст.86 УК РФ, содержащей понятие судимости, лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости.

В соответствии с ч.6 ст.86 УК РФ, погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью.

Системное толкование положений ст.11.1 Закона «О частной детективной и охранной деятельности в РФ» и ст.86 УК РФ позволяет сделать вывод, что ограничения в выдаче лицензий установлены законом в отношении граждан, имеющих непогашенную либо неснятую судимость за совершение умышленного преступления. При этом законом установлено, что в случае погашения и снятия судимости аннулируются все ее правовые последствия.

С учетом вышеуказанных положений закона, судимость Т. на момент отказа ему в выдаче лицензии его судимость была погашена, следовательно, он не может считаться судимым.

При таких обстоятельствах отказ Т. в выдаче лицензии на занятие частной охранной деятельностью в связи с наличием погашенной судимости противоречит вышеприведенным правовым нормам.

#### Постановление №44-г-94/2011

7. К. обратился в суд с иском к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда РФ о назначении досрочной трудовой пенсии по старости, мотивировав свои требования тем, что ответчиком было отказано в назначении досрочной трудовой пенсии по п.п.1 п.1 ст.27 ФЗ «О трудовых пенсиях в РФ» ввиду отсутствия специального стажа по Списку №1. Отказ в назначении досрочной трудовой пенсии считает незаконным, поскольку в специальный стаж ответчиком необоснованно был включен только частично период работы К. на выборной должности заместителя председателя профкома предприятия. Считает, что весь период работы

на выборной должности подлежит зачету в специальный стаж в соответствии с ч.3 ст.26 ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности», ч.2 ст.375 Трудового кодекса РФ, которыми предусмотрено, что время работы на выборных профсоюзных должностях включается в стаж работы, в том числе на вредном производстве, без каких бы то ни было ограничений.

Ответчик иск не признал.

Решением районного суда К. в иске отказано.

Кассационным определением вышеуказанное решение оставлено без изменения.

Постановлением президиума областного суда вышеуказанные судебные постановления отменены, иск К. удовлетворен по следующим основаниям.

При разрешении спора городским судом и судебной коллегией допущено неправильное применение норм материального права – ст.375 Трудового кодекса РФ, ст.26 ФЗ от 12.01.1996г. №10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности».

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 27 ФЗ «О трудовых пенсиях в РФ», трудовая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного ст.7 настоящего Федерального закона, мужчинам по достижении возраста 50 лет и женщинам по достижении возраста 45 лет, если они проработали соответственно не менее 10 лет и 7 лет 6 месяцев на подземных работах, на работах с вредными условиями труда и в горячих цехах и имеют страховой стаж соответственно не менее 20 и 15 лет.

В случае, если указанные лица проработали на перечисленных работах не менее половины установленного выше срока и имеют требуемую продолжительность страхового стажа, трудовая пенсия им назначается с уменьшением возраста, установленного ст.7 настоящего Федерального закона, на один год за каждый полный год такой работы.

Пунктом 2 указанной нормы Федерального закона установлено, что списки соответствующих работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых назначается трудовая пенсия по старости в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, правила исчисления периодов работы (деятельности) и назначения указанной пенсии при необходимости утверждаются Правительством РФ.

Подпунктом «а» пункта 1 постановления Правительства РФ от 18.07.2002г. №537 «О Списках

производств, работ, профессий и должностей, с учетом которых назначается досрочная трудовая пенсия по старости в соответствии со ст.27 ФЗ «О трудовых пенсиях в РФ», и об утверждении Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости работникам летного состава гражданской авиации в соответствии со ст.27 ФЗ «О трудовых пенсиях в РФ», определено, что при досрочном назначении трудовой пенсии по старости работникам, занятым на подземных работах, на работах с вредными условиями труда и горячих цехах, применяется Список №1 производств, работ, профессий, должностей и показателей на подземных работах, на работах с особо вредными и особо тяжелыми условиями труда, утвержденный постановлением Кабинета Министров СССР от 26.01.1991г. №10.

При этом время выполнявшихся до 1 января 1991г. работ, предусмотренных Списком №1 производств, цехов, профессий и должностей на подземных работах, на работах с вредными условиями труда и в горячих цехах, работа в которых дает право на государственную пенсию на льготных условиях и в льготных размерах, утвержденным постановлением Совета Министров СССР от 22.08.1956 г. №1173, засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, наравне с работами, предусмотренными Списком, указанным в абз.1 настоящего пункта.

Проверяя законность решения ГУ УПФ РФ по г. Дзержинску Нижегородской области об отказе К. в назначении досрочной трудовой пенсии по старости, городской суд (и с ним согласилась судебная коллегия) пришел к выводу о том, что данное решение принято в соответствии с требованиями вышеуказанных нормативно-правовых актов, а также п.109 Положения о порядке назначения и выплаты пенсий, утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 03 августа 1972г. №590, которым предусматривалось, что работа на выборных и других ответственных должностях в партийных и комсомольских органах, в том числе в политотделах и политуправлениях, засчитывается в стаж, дающих право на пенсию на льготных условиях или в льготных размерах, при условии, если перерыв между работой в партийных и комсомольских органах и работой, следующей за ней, не превышает трех месяцев и если работе в партийных и комсомольских органах непосредственно предшествовала или за ней непосредственно следовала работа, дающая право на пенсию на льготных условиях

или в льготных размерах. В случаях назначений пенсий на льготных условиях или в льготных размерах (подпункты «а», «б» и «в» п.91) работа или другая деятельность, приравниваемая к работе, дающей право на указанные пенсии, учитывается в размере, не превышающем имеющегося стажа работы, дающей право на пенсию на льготных условиях или в льготных размерах.

Данные выводы городского суда и судебной коллегии не соответствуют требованиям абз.3 ст.375 Трудового кодекса РФ, ч.3 ст.26 ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности».

Согласно ч.ч.1,2 ст.39 Конституции РФ, каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом. Государственные пенсии и социальные пособия устанавливаются законом.

Согласно абз.3 ст.375 Трудового кодекса РФ, время работы освобожденного профсоюзного работника на выборной должности в выборном органе первичной профсоюзной организации засчитывается в его общий и специальный трудовой стаж.

Аналогичное положение содержится также в части 2 статьи 26 ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности».

Отсутствие в ФЗ «О трудовых пенсиях в РФ» соответствующих изменений, позволивших бы включать период осуществления К. профсоюзной деятельности в специальный стаж работы, дающий право на назначение досрочной трудовой пенсии по старости, не может влиять на права К., гарантированные указанными выше нормативно-правовыми актами.

Нормы Конституции РФ, Трудового кодекса РФ, ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» не ставят в зависимость от каких-либо условий реализацию права освобожденного профсоюзного работника, находящегося на выборной должности в выборном органе первичной профсоюзной организации, на зачет такого периода работы в общий и специальный трудовой стаж, в том числе и в специальный стаж, требующийся для назначения пенсии на льготных основаниях. Не содержат данные нормативно-правовые акты указания на включение в специальный стаж периода нахождения работника на выборной должности в выборном органе первичной профсоюзной организации в размере, не превышающем имеющегося стажа работы, предусмотренной в Списках №1 и №2.

При таких обстоятельствах, вывод судов первой и второй инстанции о включении периода работы К. на выборной должности в выборном органе первичной профсоюзной организации в размере, не превышающем имеющегося у него (К.) стажа работы, предусмотренной Списком №1, противоречит закону, а период работы К. с 23.09.1986г. по 09.08.1991г. в качестве заместителя председателя профсоюзного комитета п/о «Корунд» подлежал включению в специальный стаж.

Поскольку на 16.11.2010г., то есть на день обращения К. с заявлением о назначении ему досрочной трудовой пенсии, специальный стаж его с учетом спорного периода составлял не менее 5 лет, К. приобрел право на установление ему пенсии в соответствии с п.п.1 п.1 ст.27 ФЗ «О трудовых пенсиях в РФ».

Ссылка суда кассационной инстанции на то, что работа К. во вредных условиях труда по Списку №1 и приравниваемая работа по выборной должности прекращены К. до вступления в силу ФЗ от 12.01.1996 г. №10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» и ст.395 Трудового кодекса РФ, в связи с чем эти нормативно-правовые акты не применимы к спорным правоотношениям, несостоятельна.

Согласно ст.424 Трудового кодекса РФ, кодекс применяется к правоотношениям, возникшим после введения его в действие.

Если правоотношения возникли до введения в действие Кодекса, то он применяется к тем правам и обязанностям, которые возникнут после введения его в действие.

Как указывалось выше, спорные правоотношения по вопросу установления специального стажа возникли в период действия Трудового кодекса РФ.

Положение «О порядке назначения и выплат государственных пенсий», утвержденное Постановлением Совета Министров СССР от 03.08.1972 г. №590, которое было применено городским судом и судебной коллегией к спорным правоотношениям, отменено 01.01.1991 г.

Согласно Разъяснению Министерства труда РФ от 17.10.2003 г. №4 «О некоторых вопросах установления трудовых пенсий в соответствии со ст.ст.27,28,30 ФЗ «О трудовых пенсиях в РФ», в тех случаях, когда на день отмены закона или соответствующего нормативного правового акта гражданин не выработал необходимой продолжительности общего трудового стажа и (или) специального трудового стажа, дававших право на пенсию по старости или за выслугу лет, ис-

числение страхового стада и стажа на соответствующих видах работ производится в соответствии с законодательством, действующим на день установления трудовой пенсии по старости, в том числе досрочно назначаемой.

Как следует из материалов дела, на момент отмены Положения «О порядке назначения и выплат государственных пенсий», утвержденно постановление Совета Министров СССР от 03.08.1972г. №590, Кузьминым Е.А. 10-летний специальный стаж, дающий право на назначение досрочной трудовой пенсии по старости по Списку №1 выработан не был, в связи с чем применение городским судом и судебной коллегий вышеуказанного Положения без учета норм закона (ст.375 Трудового кодекса РФ, ст.26 ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности», устанавливающих социальные гарантии профсоюзным работникам, находящимся на выборной должности в выборном органе первичной профсоюзной организации), нельзя признать обоснованным.

#### Постановление №44-г-96/2011

8. Б. обратился в суд с иском к Министерству финансов РФ, Следственному управлению Следственного комитета РФ по Нижегородской области о взыскании солидарно за счет казны Российской Федерации в качестве возмещения материального вреда 35000 руб. и 4000000 руб. в качестве морального вреда, причиненного в результате незаконных действий старшего следователя Кстовского ГСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области при проведении проверки в порядке ст.ст.144,145 УПК РФ заявления Б. и вынесении незаконного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Определением районного суда производство по делу по иску Б. к Министерству финансов РФ, Следственному управлению Следственного комитета РФ по Нижегородской области о взыскании расходов, потраченных на оплату услуг представителя, прекращено.

Кассационным определением вышеуказанное определение оставлено без изменения.

Постановлением президиума областного суда данные определения отменены и дело направлено на рассмотрение в районный суд по следующим основаниям.

Прекращая производство по делу в части исковых требований Б. о возмещении расходов на оплату услуг представителя при рассмотрении судами его жалоб в порядке ст.125 УПК РФ, рай-

онный суд (и с ним согласилась судебная коллегия) пришел к выводу о том, что данный вопрос подлежит разрешению в ином судебном порядке, а именно в порядке уголовного судопроизводства (ст.ст.131,132 УПК РФ).

Данные выводы не соответствуют закону - ст.ст.15,1069,1070 ГК РФ, ст.ст.42,131,132 УПК РФ, п.1 ст.220 ГПК РФ.

Согласно ч.1 ст.131 УПК РФ, процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства.

2. К процессуальным издержкам относятся:

1) суммы, выплачиваемые потерпевшему, свидетелю, их законным представителям, эксперту, специалисту, переводчику, понятым, а также адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, на покрытие расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий и проживанием (расходы на проезд, наем жилого помещения и дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные));

2) суммы, выплачиваемые работающим и имеющим постоянную заработную плату потерпевшему, свидетелю, их законным представителям, понятым в возмещение недополученной ими заработной платы за время, затраченное ими в связи с вызовом в орган дознания, к следователю, прокурору или в суд;

3) суммы, выплачиваемые не имеющим постоянной заработной платы потерпевшему, свидетелю, их законным представителям, понятым за отвлечение их от обычных занятий;

4) вознаграждение, выплачиваемое эксперту, переводчику, специалисту за исполнение ими своих обязанностей в ходе уголовного судопроизводства, за исключением случаев, когда эти обязанности исполнялись ими в порядке служебного задания;

5) суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению;

6) суммы, израсходованные на хранение и пересылку вещественных доказательств;

7) суммы, израсходованные на производство судебной экспертизы в экспертных учреждениях;

8) ежемесячное государственное пособие в размере пяти минимальных размеров оплаты труда, выплачиваемое обвиняемому, временно

отстраненному от должности в порядке, установленном частью первой статьи 114 настоящего Кодекса;

9) иные расходы, понесенные в ходе производства по уголовному делу и предусмотренные настоящим Кодексом.

3. Суммы, указанные в части второй настоящей статьи, выплачиваются по постановлению дознавателя, следователя, прокурора или судьи либо по определению суда.

4. Порядок и размеры возмещения процессуальных издержек, за исключением размеров процессуальных издержек, предусмотренных пунктами 2 и 8 части второй настоящей статьи, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Таким образом, расходы на оплату услуг представителя потерпевшего подлежат возмещению в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом, если они понесены в ходе производства по уголовному делу.

Статьей 42 УПК РФ установлено, что потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Решение о признании потерпевшим оформляется постановлением дознавателя, следователя или суда.

Как следует из материалов дела, расходы на оплату услуг представителя понесены Б. при рассмотрении его жалоб в порядке ст.125 УПК РФ на постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела.

Статусом потерпевшего Б. в установленном ст.42 УПК РФ порядке наделяется не был, уголовное дело не возбуждено.

При таких обстоятельствах, вывод суда о том, что вопрос о возмещении расходов на оплату услуг представителя при рассмотрении жалобы в порядке ст.125 УПК РФ, подлежит рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства, не соответствует закону.

Статьей 45 Конституции Российской Федерации гарантирована государственная защита прав и свобод человека и гражданина и закреплено право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав (ст.12 ГК РФ).

Согласно п.1 ст.15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом

или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Статьей 16 ГК РФ установлена обязанность возмещения Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием убытков, причиненных гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления.

Таким образом, гражданским законодательством установлены дополнительные гарантии для защиты прав граждан и юридических лиц от незаконных действий (бездействия) органов государственной власти, направленные на реализацию положений статей 52 и 53 Конституции Российской Федерации, согласно которым каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, в том числе злоупотреблением властью.

Согласно ст.1069 ГК РФ, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Статьей 1082 ГК РФ определены способы возмещения вреда: возмещение вреда в натуре или возмещение убытков (п.2 ст.15 ГК РФ).

Согласно п.2 ст.15 ГК РФ, под убытками понимаются расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления его нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб) и неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Законом не установлено каких-либо ограничений по возмещению имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено. Иное противоречило бы обя-

занности государства по обеспечению конституционных прав и свобод.

Отсутствие в Уголовно-процессуальном кодексе РФ нормы закона о возмещении расходов на оплату услуг представителя при рассмотрении жалобы заявителя в порядке ст.125 УПК РФ, не означает, что эти расходы не могут быть расценены как убытки, причиненные истцу в результате незаконных действий (бездействия) должностных лиц при наличии правовых оснований, установленных ст.1069 ГК РФ.

Иное противоречило бы закреплённому в ч.1 ст.19 Конституции Российской Федерации принципу равенства каждого перед законом и судом.

Регулируя основания, условия и порядок возмещения убытков, в том числе путем обеспечения возмещения расходов, понесенных на восстановление нарушенного права, статьи 15,16 ГК РФ реализуют, кроме того, закреплённый в Конституции Российской Федерации принцип охраны права частной собственности законом (статья 35, часть 1) и обеспечивают конституционные гарантии права на получение квалифицированной юридической помощи (статья 48, часть 1).

Как следует из материалов дела, предъявляя иски о возмещении вреда, причиненного должностным лицом государственного органа, Б. указывал на то, что в результате незаконных действий должностного лица – старшего следователя Кстовского ГСО СУ СК при прокуратуре Нижегородской области, ему причинены убытки в виде расходов на оплату услуг представителя. При этом Б. ссылался на положения ст.ст.15,16,1069,1070 ГК РФ.

Отказ суда в разрешении данных исковых требований по мотиву их рассмотрения в ином судебном порядке, а именно в порядке уголовного судопроизводства, не основан на нормах закона, а также заявленных Б. требований, нарушает право Б. на судебную защиту, гарантированную ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.46 Конституции РФ.

#### Постановление №44-г-110/2011

9. Ш. обратилась с иском о включении периодов работы в стаж для назначения досрочной трудовой пенсии, назначении досрочной трудовой пенсии. В обоснование указала, что решением Государственного учреждения - Управление Пенсионного Фонда РФ ей отказано в назначении досрочной трудовой пенсии по старости,

за которой она обратилась как медицинский работник, в соответствии со ст.27 п.1 пп.20 ФЗ «О трудовых пенсиях в РФ». С отказом не согласна по следующим основаниям: ответчик насчитал ей специального стажа 26 лет 01 месяц 11 дней, не включив период ее работы с 20.08.1984г. по 10.10.1985г. (01 год 01 месяц 21 день) в должности воспитателя ясельной группы в д/яслях-саде, который подлежит включению в стаж для назначения досрочной пенсии, согласно Временному положению о дошкольном детском учреждении - яслях-саде. В соответствии с типовыми штатами детских садов, утверждёнными Приказом Министра просвещения СССР от 31.12.1971 года №1031, в ясельных группах работали только медицинские сестры или воспитатели с медицинским образованием. Согласно Постановлению СМ СССР №1397 от 17.12.1959 года, работа в должности воспитателя давала право на пенсию за выслугу лет. Указанный период деятельности в детских яслях-саде №10 относится до установления нового правового регулирования назначения досрочных трудовых пенсий медицинским работникам (до 01.01.2002 года). Периоды прохождения ею курсов повышения квалификации с 27.10.2003 года по 28.11.2003 года, с 05.05.2008 года по 06.06.2008 года (2 месяца 6 дней) подлежат включению в специальный стаж на основании ст.187 Трудового кодекса РФ. Период нахождения в отпуске по беременности и родам с 05.04.1982 года по 25.07.1982 года (03 мес. 22 дня); в очередном отпуске с 26.07.1982 года по 23.08.1982 года (29 дней); в отпуске по уходу за ребёнком до 1,5 лет с 24.08.1982 года по 29.11.1983 года (01 год 03 мес. 05 дн.) включены ответчиком в специальный стаж в календарном исчислении без применения к этому периоду льготного исчисления. На тот момент действовало Постановление Совета Министров РСФСР от 06 сентября 1991 года № 464, согласно которому врачам и среднему медицинскому персоналу отделений (палат) хирургического профиля стационаров один год работы в этих должностях и подразделениях засчитывалось за один год и 6 месяцев, а она перед уходом в отпуск по уходу за ребёнком работала медицинской сестрой хирургического отделения в учреждении «Городская клиническая хирургическая больница №7», поэтому данный период подлежит зачёту в специальный стаж из расчёта 1 год за 1 год и 6 месяцев. Согласно п.7 Разъяснения «О порядке предоставления женщинам частично оплачиваемого отпуска по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет и дополнительно-

го отпуска без сохранения заработной платы по уходу за ребёнком до достижения им возраста трёх лет», утверждённого Постановлением Госкомтруда СССР и Секретариата ВЦСПС от 29 ноября 1989 года № 375/24-11, время отпуска по уходу за ребёнком до достижения им полутора лет засчитывается также в стаж, дающий право на пенсию на льготных условиях и в льготных размерах.

Решением районного суда удовлетворен частично.

На Государственное учреждение Управление Пенсионного фонда РФ возложена обязанность включить в стаж Ш., дающий право на назначение досрочной трудовой пенсии по старости в связи с осуществлением лечебной и иной деятельности по охране здоровья населения, период работы с 20.08.1984 года по 10.10.1985 года в должности воспитателя ясельной группы в детском яслях-саде, продолжительностью 01 год 01 месяц 21 день, периоды курсов повышения квалификации с 27.10.2003 года по 28.11.2003 года, с 05.05.2008 года по 06.06.2008 года продолжительностью 02 месяца 04 дня.

В остальной части заявленных требований Ш. отказано.

Кассационным определением решение оставлено без изменения.

Постановлением президиума областного суда вышеуказанные судебные постановления в части отказа во включении в льготном порядке периода работы Ш. с 07.08.1981г. по 04.08.1984г. в должности медицинской сестры хирургического отделения больницы, включая периоды отпуска по беременности и родам и отпуска по уходу за ребенком отменены и требования Ш. удовлетворены по следующим основаниям.

Отказывая во включении периода работы в должности медицинской сестры хирургического отделения с 07.08.1981 года по 04.08.1984 года, включая и период отпуска по беременности и родам, отпуска по уходу за ребенком, в льготном исчислении, суд первой инстанции указал в решении, что в указанный период времени действовало Постановление Совета Министров СССР от 17.12.1959 года №1397, по которому льготное исчисление стажа работникам здравоохранения применялось только в случае, если работа протекала в сельской местности или поселке городского типа, а постановление Совета Министров СССР №464 было принято лишь 06.09.1991 года.

В данном случае судом допущено неправильное применение норм материального права.

Период работы истца с 07.08.1981 года по 04.08.1984 года в должности медицинской сестры хирургического отделения больницы №7 должен быть включен в специальный стаж истицы в льготном исчислении.

Пункт 1 статьи 19 ФЗ «О трудовых пенсиях в РФ», предусматривает, что трудовая пенсия назначается со дня обращения за указанной пенсией, но во всех случаях не ранее чем со дня возникновения права на указанную пенсию.

В силу подпункта 20 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. N 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» трудовая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного статьей 7 настоящего Федерального закона, лицам, осуществляющим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения не менее 25 лет в сельской местности и поселках городского типа и не менее 30 лет в городах, сельской местности и поселках городского типа либо только в городах, независимо от их возраста.

В соответствии с пунктом 2 статьи 27 названного Федерального закона списки соответствующих работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых назначается трудовая пенсия по старости в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, правила исчисления периодов работы (деятельности) и назначения указанной пенсии при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 г. №781 утверждены Список должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения, и Правила исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 5 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения, утвержденных

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 г. N 781, в соответствии с подпунктом 11 пункта 1 статьи 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения, работавшим в структурных подразделениях учреждений здравоохранения в должностях по перечню согласно приложению, год работы засчитывается в указанный стаж работы как год и шесть месяцев.

В Перечне структурных подразделений учреждений здравоохранения и должностей врачей и среднего медицинского персонала, работа в которых в течение года засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, как год и шесть месяцев, в разделе «Наименования структурных подразделений» предусмотрены отделения хирургического профиля стационаров государственных и муниципальных учреждений, предусмотренных пунктами 1 - 6, 8, 12, 15, 16, 20, 21, 27 - 30 Списка. В разделе «Наименование должностей» предусмотрены медицинские сестры.

Ранее действовавшее законодательство также предусматривало аналогичную льготу.

Согласно п. 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1999 г. N 1066 «Об утверждении Списка должностей, работа в которых засчитывается в выслугу, дающую право на пенсию за выслугу лет в связи с лечебной и иной работой по охране здоровья населения, и правил исчисления сроков в выслуге для назначения пенсий в выслугу лет в связи с лечебной и иной работой по охране здоровья населения» в выслугу лет, дающую право на пенсию за выслугу лет в связи с лечебной и иной работой по охране здоровья населения засчитываются периоды до 1 ноября 1999 г. в соответствии со Списком профессий и должностей работников здравоохранения и санитарно-эпидемиологических учреждений, лечебная и иная работа в которых дает право на пенсию за выслугу лет, утвержденным Постановлением Совета Министров РСФСР от 6 сентября 1991 г. N 464, а периоды работы после 1 ноября 1999 г. - в соответствии со Списком должностей, работа в которых засчитывается в выслугу, дающую право на выслугу лет в связи с лечебной и иной работой по охране здоровья от 22 сентября 1999 г.

Согласно Постановлению Совета Министров РСФСР от 6 сентября 1991 г. N 464 «Об утвержде-

нии списка профессий и должностей работников здравоохранения и санитарно-эпидемиологических учреждений, лечебная и иная работа которых по охране здоровья населения дает право на пенсию за выслугу лет» исчисление сроков выслуги среднему медицинскому персоналу отделений (палат) хирургического профиля стационаров производится с применением льготного порядка (1 год работы засчитывается за 1 год и 6 месяцев).

Действительно, в спорный период времени действовало Постановление Совета Министров СССР от 17.12.1959 года №1397, по которому льготное исчисление стажа работникам здравоохранения применялось только в случае, если работа протекала в сельской местности или поселке городского типа.

Однако обращение истицы за назначением пенсии имело место 21.10.2010 года, следовательно, необходимо руководствоваться положениями действующего в данный момент законодательства.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 11 постановления Пленума Верховного суда РФ от 20.12.2005 г. № 25 «О некоторых вопросах, возникших у судов при рассмотрении дел, связанных с реализацией гражданами прав на трудовые пенсии», по волеизъявлению и в интересах застрахованного лица, претендующего на установление досрочной трудовой пенсии по старости по нормам Федерального закона N 173-ФЗ, периоды работы до 1 января 2002 года могут быть исчислены на основании ранее действовавших нормативных правовых актов.

Поскольку нормы действующего в настоящее время законодательства, а также действовавшие в более ранний период времени предусматривают право лиц, осуществляющих лечебную деятельность, в том числе медицинских сестер отделений хирургического профиля стационаров, исчислять специальный стаж в льготном порядке – 01 год работы за 01 год 06 месяцев, у суда первой инстанции не имелось оснований для применения в данном случае положений Постановления Совета Министров СССР от 17.12.1959 года №1397. Волеизъявления истца на исчисление ее специального стажа на основании указанной выше нормы, не имелось, а также применение данной нормы не было направлено на защиту прав застрахованного лица.

При таких данных суду следовало руководствоваться положениями Постановления Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 г. №781, которое предусматривает возмож-

ность исчисления указанных периодов в льготном исчислении.

Следует также осуществлять исчисление специального стажа в спорный период времени в льготном порядке и в отношении периодов отпуска по беременности и родам с 05.04.1982 года по 25.07.1982 год и отпуска по уходу за ребенком с 24.08.1982 года по 29.11.1983 года по следующим основаниям.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от 20 декабря 2005 г. «О некоторых вопросах, возникших у судов при рассмотрении дел, связанных с реализацией гражданами права на трудовые пенсии» при разрешении споров, возникших в связи с невключением женщинам в стаж работы по специальности периода нахождения в отпуске по уходу за ребенком при досрочном назначении пенсии по старости (ст. ст. 27 и 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»), следует исходить из того, что если указанный период имел место до 6 октября 1992 г. (времени вступления в силу Закона Российской Федерации от 25 сентября 1992 г. № 3543-1 «О внесении изменений и дополнений в Кодекс законов о труде Российской Федерации», с принятием которого названный период перестал включаться в специальный стаж работы в случае назначения пенсии на льготных условиях), то он подлежит включению в стаж работы по специальности независимо от времени обращения женщины за назначением пенсии и времени возникновения права на досрочное назначение пенсии по старости.

Согласно Постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 22 января 1981 года «О мерах по усилению государственной помощи семьям, имеющим детей» были установлены частично оплачиваемый отпуск по уходу за ребенком до достижения им возраста одного года и дополнительный отпуск без сохранения заработной платы по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет.

Согласно совместному постановлению Государственного комитета СССР по труду и социальным вопросам и Секретариата Всесоюзного центрального совета профессиональных союзов от 29 ноября 1989 г. № 375/24-11, время отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет засчитывается также в стаж, дающий право на пенсию на льготных условиях и в льготных размерах. Во всех случаях исчисления общего, непрерывного стажа работы и стажа работы по специальности время частично

оплачиваемого отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет и дополнительного отпуска без сохранения заработной платы по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет учитывается в том же порядке, как работа, в период которой предоставлены указанные отпуска (пункт 7).

Поскольку периоды отпуска по беременности и родам, а также отпуска по уходу за ребенком до полутора лет, имевшего место до 6 октября 1992 г., включаются в специальный стаж, на указанные периоды распространяются установленные правила исчисления периодов работы.

Таким образом, период работы истца с 07.08.1981 года по 04.08.1984 года в должности медицинской сестры хирургического отделения больницы №7, включая периоды отпуска по беременности и родам с 05.04.1982 года по 25.07.1982 год и отпуска по уходу за ребенком с 24.08.1982 года по 29.11.1983 года, должен быть включен в специальный стаж истицы в льготном исчислении.

Постановление №44-г-113/2011

**10.** Решением районного суда удовлетворен иск Б. к ЗАО «ЭРГО Русь» о выплате страхового возмещения. В пользу Б. взыскано страховое возмещение, стоимость экспертиз, проценты за пользование чужими денежными средствами и расходы на представителя.

Кассационным определением решение изменено в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами.

Постановлением президиума областного суда принятые по делу судебные постановления в части взыскания в пользу истца стоимости утраты товарного вида автомобиля отменены, и Б. отказано в удовлетворении этих исковых требований по следующим основаниям.

Удовлетворяя исковые требования о взыскании утраты товарной стоимости автомобиля со страховщика, суд первой инстанции указал, что утрата товарной стоимости относится к реальному ущербу, и наряду со стоимостью ремонта и запасных частей автомобиля подлежит взысканию со страховой компании.

С указанным выводом суда согласиться нельзя по следующим основаниям.

Как установил суд, между Б. и ЗАО «ЭРГО Русь» заключен договор добровольного страхования имущества.

Статья 929 Гражданского кодекса РФ предусматривает, что по договору имущественного

страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с положениями статьи 421 Гражданского кодекса РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Статья 943 Гражданского кодекса РФ предусматривает, что условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

В соответствии с условиями заключенного договора Правила добровольного страхования транспортных средств от 21 декабря 2009 года являются неотъемлемой частью договора. В страховом полисе имеется отметка, что страхователь с Правилами добровольного страхования транспортных средств от 21.12.2009г. и Дополнительными условиями страхования ознакомлен и согласен. Экземпляр Правил страхования и приложений к ним получил. Страхователь подтвердил это и в судебном заседании надзорной инстанции. Также он подтвердил в суде первой инстанции, что все сведения, указанные в Полисе и его приложениях являются полными и достоверными и имеют существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая.

В договоре предусмотрено, что по риску «ущерб» величина ущерба признается равной стоимости выполнения ремонтно-восстановительных работ, которые требуется произвести в отношении поврежденного застрахованного транспортного средства, обеспечивающих устранение повреждений, возникших в результате наступления страхового случая.

Согласно Правилам страхования (п.12.1.3), не является страховым случаем и не подлежит возмещению ущерб, вызванный утратой товарного вида и/или товарной стоимости транспортного средства.

Таким образом, условиями договора четко определены пределы ответственности страховой компании по страховому случаю, и страхователь согласился с условием договора, исключающим выплату страхового возмещения за утрату товарной стоимости автомобиля.

Заявитель считает, что применение норм, регулирующих правоотношения в сфере страхования ответственности по договору страхования имущества, противоречит общим принципам страхования и содержанию конкретного договора страхования.

Возложение на страховщика дополнительной обязанности в виде возмещения утраты товарной стоимости транспортного средства, не предусмотренной ни договором добровольного страхования, ни законом, является неправомерной, нарушающей права и законные интересы ЗАСО «ЭРГО Русь».

Постановление №4г-111/2011

11. Б. обратился в суд с иском об обязанности выплатить страховую сумму в связи с получением увечья при исполнении обязанностей службы в милиции.

Определением А-го районного суда гражданское дело передано для рассмотрения в Н-ий районный суд по подсудности.

Кассационным определением определение суда оставлено без изменения.

Постановлением президиума областного суда вышеуказанные судебные постановления отменены, дело направлено на рассмотрение в А-кий районный суд по следующим основаниям.

Вынося определение о передаче данного гражданского дела для рассмотрения в Н-кий районный суд в связи с неподсудностью данного дела А-му районному суду Нижнего Новгорода, суд первой инстанции, с ним согласился и суд кассационной инстанции, пришел к выводу о том, что

указанный спор должен быть разрешен, в соответствии с положениями статьи 28 Гражданского процессуального кодекса РФ, судом по месту нахождения ответчика, поскольку суд усматривает, что исковые требования истца связаны не с возмещением ему причиненного вреда здоровью, а с выплатой страховой суммы, в связи с чем положения части 5 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса РФ не применимы.

Указанный вывод суда нельзя признать правильным по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 47 Конституции РФ, никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Нарушение правил подсудности при рассмотрении гражданского дела является безусловным основанием к отмене судебного постановления (ч. 1 ст. 330, п. 1 ч. 2 ст. 364, ст. 387 Гражданского процессуального кодекса РФ).

Статьей 28 Гражданского процессуального кодекса РФ предусмотрено, что иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

Правилами статьи 29 Гражданского процессуального кодекса РФ установлена подсудность по выбору истца.

Частью 5 данной правовой нормы предусмотрено, что иски о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или в результате смерти кормильца, могут предъявляться истцом также в суд по месту его жительства или месту причинения вреда.

Из материалов дела усматривается, что истец обратился в суд с требованием об обязании оформить справку об обстоятельствах наступления страхового случая, сведениях о застрахованном лице и размере оклада месячного содержания застрахованного лица, также поставлен вопрос об обязании ответчика выплатить страховую сумму. В уточненном исковом заявлении истец просил дополнительно установить факт получения увечья при исполнении обязанностей службы в милиции и установить тяжесть увечья.

Исковое заявление истцом подано по месту своего жительства в А-кий районный суд в соответствии с положениями статьи 29 части 5 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Следует отметить, что истец на момент причинения вреда здоровью являлся полковником милиции, проходил службу в должности заместителя начальника отдела по борьбе с преступлениями в кредитно-банковской сфере ОРБ ГУ

МВД РФ по ПФО. Причинение вреда здоровью, по мнению истца, имело место 30.07.2008 года при исполнении служебных обязанностей в Республике Ингушетия.

Действительно истцом поставлен вопрос, в том числе и о производстве страховой выплаты, однако указанная выплата, по мнению истца, должна быть произведена в связи с тем, что имел место страховой случай, предусмотренный нормами действующего законодательства, в том числе ФЗ от 28.03.1998 года № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел РФ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и сотрудников федеральных органов налоговой полиции», а именно – причинение вреда здоровью при исполнении служебных обязанностей.

Таким образом, требования истца основаны на факте причинения вреда здоровью при исполнении обязанностей государственной службы. Заявленные требования связаны с причинением вреда здоровью, в связи с чем на данные правоотношения распространяется предусмотренное частью 5 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса РФ правило альтернативной подсудности, предоставляющее истцу возможность выбора между судами, которым подсудно данное дело.

Право выбора суда в таких случаях принадлежит исключительно истцу и суд не вправе в данной ситуации направлять дело на рассмотрение другому суду по мотивам неподсудности дела данному суду.

Постановление №44-г-118/2011

12. С. обратился в суд с иском к Банку об оспаривании п.4.10 кредитного договора, которым установлена комиссия за обслуживание кредита, указывая на то, что данный пункт договора противоречит законодательству РФ (Закону РФ «О банках и банковской деятельности», Закону РФ «О защите прав потребителей»), и является недействительным.

Решением районного суда С. отказано в удовлетворении иска.

Кассационным определением решение суда оставлено без изменения.

Постановлением президиума областного суда вышеуказанные судебные постановления отменены, требования С. удовлетворены по следующим основаниям.

При разрешении спора районным судом и судебной коллегией допущено существенное нарушение норм материального права – п.1 ст.181 ГК РФ, п.2 ст.199 ГК РФ.

Установлено, что 20 августа 2008г. между С. и Банком был заключен кредитный договор на приобретение автомобиля.

Согласно п.4.10, за обслуживание кредита заемщик уплачивает Банку комиссию. Сумма комиссии подлежит оплате заемщиком ежемесячно в дату осуществления заемщиком ежемесячного платежа в погашение задолженности по кредиту в соответствии с настоящими Условиями, Предложением и графиком платежей. Комиссия взимается за период с даты предоставления кредита на счет в соответствии с настоящими Условиями и Предложением по дату полного исполнения заемщиком обязательств по погашению задолженности по кредиту (включительно) в соответствии с порядком, установленным в настоящих Условиях и Предложении.

Размер ежемесячной комиссии за обслуживание кредита – 0,45% от суммы кредита.

Отказывая С. в удовлетворении исковых требований о признании недействительными условий кредитного договора по установлению комиссии за обслуживание кредита, районный суд пришел к выводу о том, что условия взимания комиссии за обслуживание кредита не противоречат действующему законодательству, а на момент рассмотрения дела оспариваемый договор фактически исполнен 22.11.2010 г. на тех условиях, на которых был заключен.

При этом суд указал на то, что истцом пропущен срок исковой давности, о применении которого заявлено ответчиком. Сделка квалифицирована судом как оспоримая, а начало течения срока исковой давности определено судом с начала исполнения сделки, то есть с 20.08.2008г. – даты заключения договора.

Проверяя законность решения суда первой инстанции, судебная коллегия пришла к правильному выводу о том, что условие кредитного договора об установлении ежемесячной комиссии за обслуживание кредита нарушает права истца как потребителя, поскольку действия Банка по открытию и ведению ссудного счета не являются самостоятельной банковской услугой. Указанный вид комиссии нормами Гражданского кодекса РФ, Законом РФ «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и иными нормативно-правовыми актами Российской Федерации не предусмотрен.

Вместе с тем, судебная коллегия, признавая ничтожность указанного условия сделки, согласилась с выводом суда первой инстанции о пропуске истцом срока исковой давности.

Данные выводы районного суда и судебной коллегии не соответствуют закону – п.1 ст.181 ГК РФ, согласно которому срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки.

Такое правовое регулирование обусловлено характером соответствующих сделок как ничтожных, которые недействительны с момента совершения независимо от признания их таковыми судом (п.1 ст.166 ГК РФ), а значит, не имеют юридической силы, не создают каких-либо прав и обязанностей как для сторон по сделке, так и для третьих лиц.

Как следует из материалов дела – выписке по лицевому счету, исполнение кредитного договора началось 21 августа 2008г.

С иском С. обратился в суд 10 сентября 2010г., то есть в пределах установленного п.1 ст.181 ГК РФ срока исковой давности, в связи с чем выводы судов первой и второй инстанции о пропуске истцом срока исковой давности и отказе ему в иске по данному основанию не соответствуют закону и фактическим обстоятельствам дела.

Постановление №44-г-116/2011

**13.** Определением районного суда Администрации муниципального образования «г. Лысково» Лысковского муниципального района Нижегородской области отказано в принятии искового заявления о признании неправомерным бездействия администрации Лысковского муниципального района Нижегородской области по передаче в муниципальную собственность муниципального образования «г.Лысково» муниципального имущества в связи с неподведомственностью.

Кассационным определением вышеуказанное определение оставлено без изменения.

Постановлением президиума областного суда вышеуказанные определения отменены, дело направлено на рассмотрение в районный суд по следующим основаниям.

Отказывая Администрации муниципального образования «г.Лысково» в принятии искового заявления, районный суд (и с ним согласилась судебная коллегия) пришел к выводу о неподведе-

домственности суду общей юрисдикции требований о признании неправомерным бездействием администрации Лысковского муниципального района Нижегородской области по передаче муниципальному образованию «г.Лысково» муниципального имущества.

Данные выводы районного суда и судебной коллегии являются необоснованными ввиду неправильного применения норм процессуального права – ст.ст.22,254 ГПК РФ, ч.ч.2,3 ст.27 АПК РФ.

В соответствии со ст.46 Конституции РФ, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Вопрос о подведомственности спора между арбитражными судами и судами общей юрисдикции решается по правилам разграничения компетенции, предусмотренным Гражданским процессуальным кодексом РФ и Арбитражным процессуальным кодексом РФ.

Согласно частям 1,2 и 3 ст.27 АПК РФ, арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

К подведомственности арбитражных судов федеральным законом могут быть отнесены и иные дела.

В соответствии с ч.3 ст.22 ГПК РФ, судам общей юрисдикции подведомственны дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, за исключением дел, отнесенных федеральным конституционным законом или федеральным законом к ведению арбитражных судов.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пунктах 1,2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих», граждане и организации вправе обратиться в суд за защитой своих прав и свобод с заявлением об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, в результате которых, по мнению указанных лиц, были нарушены их права и свободы или созданы препятствия к осуществлению ими прав и свобод либо на них незаконно возложена какая-либо обязанность или они незаконно привлечены к ответственности.

К бездействию относится неисполнение органом государственной власти, органом местного самоуправления, должностным лицом, государственным или муниципальным служащим обязанности, возложенной на них нормативными правовыми и иными актами, определяющими полномочия этих лиц (должностными инструкциями, положениями, регламентами, приказами).

По правилам, установленным главой 25 ГПК РФ, могут быть оспорены решения, действия (бездействие) органов местного самоуправления: представительного органа муниципального образования, местной администрации и иных органов, предусмотренных уставом муниципального образования и обладающих собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

В статье 78 ФЗ от 06.10.2003г. №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» предусмотрено, что решения, принятые путем прямого волеизъявления граждан, решения и действия (бездействие) органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления могут быть обжалованы в суд или арбитражный суд в установленном законом порядке.

В пункте 11.1 ст.154 ФЗ от 22.08.2004г. №122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об об-

щих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» определено, что в целях обеспечения выполнения требований статьи 85 Федерального закона от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» безвозмездная передача в процессе разграничения имущества, находящегося в муниципальной собственности, между муниципальными районами, поселениями, городскими округами в соответствии с установленным указанным Федеральным законом разграничением вопросов местного значения и со статьей 50 указанного Федерального закона производится в следующем порядке.

Разграничение имущества осуществляется между:

вновь образованными городскими, сельскими поселениями и муниципальным районом, в границах которого они образованы;

вновь образованным муниципальным районом и расположенными в его границах городскими, сельскими поселениями;

вновь образованными муниципальными образованиями в случае разделения муниципального образования;

муниципальным районом и городским округом в случае наделения городского поселения, входящего в границы муниципального района, статусом городского округа или лишения его статуса городского округа;

муниципальными образованиями в случае изменения их границ, влекущего за собой отнесение территорий отдельных населенных пунктов одного муниципального образования к территории другого муниципального образования;

муниципальными образованиями, созданными до дня вступления в силу главы 12 Федерального закона от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Разграничение имущества, находящегося в муниципальной собственности между муниципальными образованиями осуществляется в соответствии с установленными статьей 50 ФЗ от 06.10.2003г. №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» видами имущества. До 01.01.2009г. в случае принятия закона субъекта Российской Федерации, определяющего поря-

док решения вопросов местного значения вновь образованных поселений, разграничение имущества, находящегося в муниципальной собственности, между вновь образованными поселениями и муниципальными районами, в состав которых входят эти поселения, осуществляется в соответствии с видами имущества, установленными в данном Федеральном законе.

Разграничение имущества, находящегося в муниципальной собственности, между муниципальными районами, поселениями, городскими округами осуществляется правовыми актами субъектов Российской Федерации, принимаемыми по согласованным предложениям органов местного самоуправления соответствующих муниципальных образований. (Правоотношения в сфере разграничения имущества, находящегося в муниципальной собственности, между муниципальными районами, поселениями и городскими округами в Нижегородской области урегулированы Законом Нижегородской области от 04.05.2008г. №54-З «О порядке разграничения имущества, находящегося в муниципальной собственности, между муниципальными районами, поселениями и городскими округами»).

Порядок согласования перечня имущества, подлежащего передаче, порядок направления согласованных предложений органами местного самоуправления соответствующих муниципальных образований органам государственной власти субъектов Российской Федерации и перечень документов, необходимых для принятия правового акта субъекта Российской Федерации о разграничении имущества, устанавливаются законом субъекта Российской Федерации.

Споры о праве собственности на имущество, в отношении которого в связи с разграничением полномочий ставится вопрос о передаче из собственности одного муниципального образования в собственность другого муниципального образования, разрешаются судом в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, заявленное Администрацией муниципального образования «г. Лысково» требование о признании неправомерным бездействия администрации Лысковского муниципального района Нижегородской области по передаче в муниципальную собственность муниципального образования «город Лысково» муниципального имущества и возложении на администрацию Лысковского муниципального района обязанности по передаче муниципального имущества (предмета спора) в

муниципальную собственность муниципального образования «г.Лысково» по существу является спором о праве собственности на имущество, в отношении которого в связи с разграничением полномочий ставится вопрос о передаче из собственности одного муниципального образования в собственность другого муниципального образования.

Данный спор не носит экономического характера, и исходя из положений ст.22 ГПК РФ, п.11.1 ст.154 ФЗ от 22.08.2004г. №122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» подлежит разрешению районным судом в соответствии с правилами подсудности, установленными ст.28 ГПК РФ.

Постановление №44-г-119/2011

14. М. обратился в суд с иском к ГУ УПФ РФ о назначении досрочной трудовой пенсии по старости по п.п.2 п.1 ст.27 ФЗ «О трудовых пенсиях».

Решением районного суда иски удовлетворены.

Кассационным определением решение суда оставлено без изменения.

Постановлением президиума областного суда вышеуказанные судебные постановления отменены по следующим основаниям.

При разрешении спора судами допущено существенное нарушение норм материального (п.3 ст.13 ФЗ «О трудовых пенсиях в РФ») и процессуального права (ст.ст.55,66,60 ГПК РФ).

В соответствии с п.п.2 ч.1 ст.17 ФЗ «О трудовых пенсиях в РФ», трудовая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного ст.7 закона мужчинам по достижении возраста 55 лет, если они проработали на работах с тяжелыми условиями труда не менее 12 лет 6 месяцев и имеют страховой стаж соответственно не менее 25 лет.

В случае, если указанные лица проработали на перечисленных работах не менее половины

установленного срока и имеют требуемую продолжительность страхового стажа, трудовая пенсия им назначается с уменьшением возраста, предусмотренного ст.7 Закона, на один год за каждые 2 года 6 месяцев такой работы.

Списки соответствующих работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учетом которых назначается трудовая пенсия, предусмотренная п.1 ст.27, правила исчисления периодов работы и назначения трудовых пенсий при необходимости утверждаются Правительством РФ.

Раздел XXXIII категория 23200000-19756 Списка №2 производств, работ, профессий, должностей и показателей с вредными и тяжелыми условиями труда, занятость в которых дает право на пенсию по возрасту (по старости) на льготных условиях, утв. Постановлением Кабинета Министров СССР от 26.01.1991г. №10, предусматривает, что правом на досрочное назначение трудовой пенсии по старости пользуются «Электрогазосварщики, занятые на резке и ручной сварке, на полуавтоматических машинах, а также на автоматических машинах с применением флюсов, содержащих вредные вещества не ниже 3 класса опасности».

Согласно п.5 Разъяснения «О порядке применения Списков производств, работ, профессий, должностей и показателей, дающих право на пенсию по старости в связи с особыми условиями труда и на пенсию за выслугу лет», утв. Постановлением Минтруда РФ от 22.05.1996 N29, право на пенсию в связи с особыми условиями труда имеют работники, постоянно занятые выполнением работ, предусмотренных Списками, в течение полного рабочего дня. Под полным рабочим днем понимается выполнение работы в условиях труда, предусмотренных Списками, не менее 80 процентов рабочего времени.

Исходя из указанных норм закона и подзаконного акта, пенсия в связи с тяжелыми условиями труда может быть назначена при наличии документального подтверждения того, что работник на должности электрогазосварщика выполнял любую из функций, указанных в Разделе XXXIII категория 23200000-19756 Списка №2 в течение полного рабочего дня.

Как следует из материалов дела (трудовой книжки М.) в спорный период с 10.01.1997г. по 23.07.2001г. (4 года 6 месяцев 14 дней) М. работал электрогазосварщиком в ЗАО ПКФ «Нижегородхлебопродукт».

Данными трудовой книжки не подтвержден факт работы М. в спорный период электрогазос-

варщиком, занятым на резке и ручной сварке, на полуавтоматических машинах, а также на автоматических машинах с применением флюсов, содержащих вредные вещества не ниже 3 класса опасности.

Иных письменных доказательств, подтверждающих выполнение М. работы во вредных условиях, в деле не имеется.

Возлагая на ГУ УПФ РФ обязанность назначить М. досрочную трудовую пенсию в связи с особыми условиями труда, районный суд (и с ним согласилась судебная коллегия), принял во внимание показания свидетелей для подтверждения факта работы М. с тяжелыми условиями труда, указав на то, что недобросовестность работодателя по хранению документов, не предоставление документов, подтверждающих трудовую деятельность М. в архивные организации, а также непредоставление сведений об особых условиях работы в лицевом счете застрахованного лица, нарушает права М. на получение пенсионного обеспечения.

Удовлетворяя искивые требования М., судами первой и второй инстанции не были учтены положения п.3 ст.13 ФЗ «О трудовых пенсиях в РФ», а также ст.60 ГПК РФ.

Согласно п.3 ст.13 Федерального закона от 17 декабря 2001г. N 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 24 июля 2009г. N213-ФЗ) в отдельных случаях допускается установление стажа работы на основании показаний двух или более свидетелей при утрате документов и по другим причинам (вследствие небрежного их хранения, умышленного уничтожения и тому подобных причин) не по вине работника. Характер работы показаниями свидетелей не подтверждается.

Таким образом, данной правовой нормой (в редакции Федерального закона от 24 июля 2009 г. N 213-ФЗ) установлено ограничение допустимости средств доказывания при определении характера работы.

Под характером работы понимаются особенности условий осуществления трудовой функции.

Федеральный закон от 24 июля 2009 г. N213-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской

Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования», установивший указанное ограничение, вступил в силу с 1 января 2010 г.

Статья 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает, что обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Принцип допустимости доказательств состоит в том, что суд может использовать только предусмотренные законом виды доказательств и не может допускать по отдельным категориям гражданских дел определенные средства доказывания.

На основании изложенного при рассмотрении спора о признании права на досрочное назначение трудовой пенсии суд не вправе принять показания свидетелей в качестве допустимого доказательства характера работы.

Гражданское судопроизводство ведется в соответствии с федеральными законами, действующими во время рассмотрения гражданского дела либо совершения отдельных процессуальных действий (п.3 ст.1 ГПК).

Таким образом, при рассмотрении спора о признании права на досрочное назначение трудовой пенсии и определении круга допустимых средств доказывания для определения характера работ районному суду и судебной коллегии следовало руководствоваться положениями, содержащимися в п.3 ст.13 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. N 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 24 июля 2009 г. N 213-ФЗ).

Постановление №44-г-120/2011

15. А. обратилась в суд с иском о признании незаконным решения Администрации г.Дзержинска об отказе в постановке на учет в качестве вдовы ветерана и участника Великой Отечественной войны, мотивировав свои требования тем, что зарегистрирована и проживает в двухкомнатной квартире, имеющей общую площадь 47,23 кв.м., жилую площадь 31,37 кв.м. Указанная квартира принадлежит на праве долевой собственности К-вым (по 1/3 доле в праве, каждому). Решением комиссии по жилищным вопросам и постановлением администрации г. Дзержинска ей в постановке на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий было

отказано на основании ч.4 ст. 50, ст. 51, ч.1 ст. 54, ч.ч.1, 2 ст. 31 ЖК РФ, поскольку общая площадь, приходящаяся на одного члена семьи, превышает учетную норму, установленную в г. Дзержинске постановлением Городской Думы № 40 от 25.01.2006 г. - 11 кв.м. на человека. Отказ считает незаконным.

Решением городского суда в удовлетворении иска А. отказано.

Кассационным определением решение суда оставлено без изменения.

Постановлением президиума областного суда вышеуказанные судебные постановления отменены, и требования А. удовлетворены по следующим основаниям.

Указом Президента Российской Федерации от 07 мая 2008 года №714 «Об обеспечении жильем ветеранов Великой Отечественной войны 1941 - 1945 годов», в связи с предстоящим 65-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов, отдавая дань глубокого уважения ветеранам войны, постановлено, считать необходимым завершить обеспечение жильем нуждающихся в улучшении жилищных условий ветеранов Великой Отечественной войны, членов семей погибших (умерших) инвалидов и участников Великой Отечественной войны, имеющих право на соответствующую социальную поддержку согласно Федеральному закону от 12 января 1995 г. N 5-ФЗ «О ветеранах», предложить высшим должностным лицам (руководителям высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации принять дополнительные меры по обеспечению жильем лиц, названных в пункте 1 настоящего Указа.

Согласно ч. 3 ст. 49 Жилищного кодекса Российской Федерации, жилые помещения жилищного фонда Российской Федерации или жилищного фонда субъекта Российской Федерации по договорам социального найма предоставляются иным определенным федеральным законом, указом Президента Российской Федерации или законом субъекта Российской Федерации категориям граждан, признанных по установленным настоящим Кодексом и (или) федеральным законом, Указом Президента Российской Федерации или законом субъекта Российской Федерации основаниям нуждающимися в жилых помещениях.

Пунктом 4 ч.1 ст. 21 Федерального закона «О ветеранах» в качестве меры социальной поддержки членов семей погибших (умерших) инвалидов Великой Отечественной войны и участников Великой Отечественной войны, нуждающихся в улучшении жилищных условий, предусмотрено

обеспечение данной категории граждан жильем за счет средств федерального бюджета, что осуществляется в соответствии с положениями статьи 23.2 данного Федерального закона.

Признание граждан нуждающимися в улучшении жилищных условий осуществляется на основании норм Жилищного кодекса Российской Федерации.

Согласно п.п. 2 ч. 1 ст. 51 ЖК РФ, гражданами, нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, признаются (далее - нуждающиеся в жилых помещениях): являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения и обеспеченные общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее учетной нормы.

В силу 4 ст. 50 ЖК РФ учетной нормой является минимальный размер площади жилого помещения, исходя из которого определяется уровень обеспеченности граждан общей площадью жилого помещения в целях их принятия на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях. Устанавливается учетная норма, в соответствии с ч.5 ст. 50 ЖК РФ, органом местного самоуправления.

Согласно п.1 Постановления Городской Думы г. Дзержинска Нижегородской области от 25.01.2006 г. № 40 «Об установлении учетной нормы и нормы предоставления площади жилого помещения по договору социального найма в г. Дзержинске», учетная норма установлена в размере 11 квадратных метров общей площади на одного члена семьи.

Судом установлено, что К-ва – дочь А.

К-ва и К-в находились в зарегистрированном браке, который расторгнут решением суда от 10 декабря 2001 года.

По договору о безвозмездной передаче жилья в собственность от 06 марта 1997 года К-вы, а также их сын К-в, приобрели в долевую собственность занимаемую ими квартиру.

Указанная квартира имеет общую площадь 47,4 кв. метра, жилую площадь 31,4 кв. метров, количество жилых комнат -2, площадь комнат 17,1 и 14,3 кв. метра, кухню площадью 5,8 кв. метра.

В 2004 году в данную квартиру вселилась и была зарегистрирована А., 1922 года рождения.

А. является вдовой участника Великой Отечественной войны А-ва, умершего 13 августа 1990 года.

28.12.2009 года А. обратилась к ответчику с заявлением о постановке на очередь как вдовы участника Великой Отечественной войны, указывая, что проживает в квартире на двух хозяев. Дочь с мужем в разводе.

11.02.2010 года ответчиком на имя А. был направлен ответ о том, что она не является нуждающейся в улучшении жилищных условий, поскольку общая площадь, приходящаяся на одного члена семьи более учетной нормы, установленной в г. Дзержинске Постановлением городской Думы №40 от 25.01.2006г.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных истцом требований, суд первой инстанции пришел к выводу о законности отказа ответчика в признании А. нуждающейся в улучшении жилищных условий, поскольку на истца в вышеуказанной квартире приходится 11,8075 кв.м. общей площади, что превышает учётную норму, установленную в г.Дзержинске Нижегородской области (11 кв. метров).

К аналогичным выводам пришел и суд кассационной инстанции.

Однако указанный вывод основан на неправильном толковании положений п. 1 ст. 31 ЖК РФ.

Как следует из материалов дела на момент вселения А. в квартиру, брак супругов К-вых был расторгнут.

Согласно п.1 ст.31 ЖК к членам семьи собственника относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы, а в исключительных случаях и иные лица могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи, т.е. в целях совместного проживания и ведения общего хозяйства.

По смыслу указанной нормы закона для признания перечисленных лиц членами семьи собственника жилого помещения требуется не только установление юридического факта вселения их собственником в жилое помещение, но и выяснение содержания волеизъявления собственника на их вселение, а именно: вселялось ли им лицо для проживания в жилом помещении как член его семьи или жилое помещение предоставлялось для проживания по иным основаниям (например, в безвозмездное пользование, по договору найма). Содержание волеизъявления собственника в случае спора определяется судом на основании объяснений сторон, третьих лиц, показаний свидетелей, письменных документов (например, договора о вселении в жилое

помещение) и других доказательств (статья 55 ГПК РФ).

При этом необходимо иметь в виду, что семейные отношения характеризуются, в частности, взаимным уважением и взаимной заботой членов семьи, их личными неимущественными и имущественными правами и обязанностями, общими интересами, ответственностью друг перед другом, ведением общего хозяйства (п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 02.07.2009 N 14 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации»).

Из объяснений К-ва следует, что членом его семьи А. не является. Доказательства того, что А. была вселена в вышеуказанную квартиру в качестве члена семьи К-ва отсутствуют.

Объяснениями А. и К., которые являются доказательством по делу в силу ст. 55 ГПК РФ, установлено, что истец является членом семьи собственников жилого помещения К-вых, владеющих 2/3 долями в праве собственности на квартиру. Поскольку совместное проживание указанных лиц в одном жилом помещении не является основанием для того, чтобы считать А. членом семьи собственника К-ва, расчет размера общей площади, приходящейся на долю А. в вышеуказанном жилом помещении, выполненный судом, нельзя признать правильным. Учитывая, что общая площадь квартиры составляет 47,4 кв. метра, а собственникам жилого помещения членом семьи которых является А., принадлежит в общей сложности 2/3 доли в праве на жилое помещение, на А. приходится общая площадь в размере 10,53 кв. метра, что менее учетной нормы, установленной по г. Дзержинску.

Кроме того, не опровергнуты объяснения А. о том, что сособственниками квартиры определен порядок пользования жилым помещением, по которому К-в занимает комнату размером 14,3 кв. метров, вторую комнату занимают сын К-в и бывшая супруга К-ва, а также истец.

При таких обстоятельствах отказ ответчика в постановке истца на учет в качестве вдовы ветерана, участника Великой Отечественной войны, нуждающейся в улучшении жилищных условий по вышеуказанному мотиву является незаконным и противоречит подпункту 2 ч.1 ст. 51 ЖК РФ. Сведений о том, что А. ранее реализовала свое право на предоставление ей жилья как вдове участника Великой Отечественной войны не имеется.

Постановление №44-г-129/2011

16. Кассационным определением отменено в части решение районного суда об удовлетворении иска С. о включении в стаж работы по специальности периодов и признании права на досрочную трудовую пенсию по старости. В отмененной части принято новое решение, которым в исковых требованиях С. о включении в стаж для назначения досрочной трудовой пенсии периодов работы с 12.09.1995 г. по 11.05.2009г. в троллейбусном депо №2 МП «Нижегородэлектротранс»; с 12.05.2009 г. по 23.12.2010г. в трамвайном депо №2 МП «Нижегородэлектротранс» и в назначении трудовой пенсии по старости досрочно, начиная с 23 декабря 2010 года, отказано.

Постановлением президиума областного суда кассационное определение отменено, решение суда первой инстанции оставлено без изменения по следующим основаниям.

Отказывая во включении в специальный трудовой стаж периодов работы С. спорных периодов времени, суд кассационной инстанции исходил из того, что троллейбусное и трамвайное депо №2 МП «Нижегородэлектротранс» не относятся к организациям, перечисленным в Списке профессий и должностей работников здравоохранения и санитарно-эпидемиологических учреждений, лечебная и иная работа в которых по охране здоровья населения дает право на пенсию за выслугу лет.

Как следует из искового заявления С., в обоснование требований о признании права на досрочную трудовую пенсию по старости она указывала на достаточность специального стажа, в который подлежат включению спорные периоды времени в качестве медицинской сестры медицинского пункта в трамвайном депо №2 и в троллейбусном депо МП «Нижегородэлектротранс».

Следовательно, предметом доказывания истица обозначила работу в должности медсестры в медицинском пункте данных организаций, представив соответствующие доказательства в подтверждение своих доводов. Суд кассационной инстанции данные доводы и доказательства во внимание не принял, не привел в определении мотивы, по которым счел ошибочными выводы суда первой инстанции, и не выяснил вопрос права на включение в стаж медицинской деятельности работу истицы именно в медицинском пункте организации. При этом судебная коллегия, как и суд первой инстанции, применила закон «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», но это применение не было исчерпывающим.

Положения пенсионного законодательства, регламентирующие особенности исчисления выслуги лет лечебной деятельности, установленные специальными Правилами, не были применены кассационной инстанцией при разрешении спора. Следовательно, выводы коллегии постановлены на неправильном применении норм материального права.

Исходя из положений пункта 9 статьи 30 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», при оценке пенсионных прав застрахованных лиц по состоянию на 1 января 2002 года применяется порядок исчисления и подтверждения трудового стажа, в том числе стажа на соответствующих видах работ (а в необходимых случаях - заработка застрахованного лица), который был установлен для назначения и перерасчета государственных пенсий и действовал до дня вступления в силу данного Федерального закона.

Пленум Верховного Суда РФ в пункте 11 постановления от 20 декабря 2005 года №25 «О некоторых вопросах, возникших у судов при рассмотрении дел, связанных с реализацией гражданами права на трудовые пенсии» разъяснил, что по волеизъявлению и в интересах застрахованного лица, претендующего на установление досрочной трудовой пенсии по старости по нормам Федерального закона №173-ФЗ, периоды работы до 1 января 2002 года могут быть исчислены на основании ранее действовавших нормативных правовых актов.

При исчислении стажа работы, дающего право на пенсию ранее достижения возраста, установленного ст. 7 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» вопрос о включении того или иного периода работы в указанный стаж должен разрешаться на основании законодательства, действовавшего на время выполнения указанной работы, что следует из содержания пункта 3 постановления Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1999 г. №1066 «Об утверждении списка должностей, работа в которых засчитывается в выслугу, дающую право на пенсию за выслугу лет в связи с лечебной и иной работой по охране здоровья населения, и правил исчисления сроков выслуги для назначения пенсии за выслугу лет в связи с лечебной и иной работой по охране здоровья населения», которым установлено, что в выслугу, дающую право на пенсию за выслугу лет в связи с лечебной и иной работой по охране здоровья населения, засчитываются периоды работы до 1 ноября 1999 г. в

соответствии со Списком профессий и должностей работников здравоохранения и санитарно - эпидемиологических учреждений, лечебная и иная работа которых по охране здоровья населения дает право на пенсию за выслугу лет, утвержденным Постановлением Совета Министров РСФСР от 6 сентября 1991 г. №464, а периоды работы после указанной даты - в соответствии со Списком и Правилами, утвержденными пунктом 1 данного Постановления.

Правила, утвержденные пунктом 1 Постановления, по желанию гражданина могут также применяться при исчислении указанной выслуги за периоды работы до 1 ноября 1999 г.

Правилами исчисления сроков выслуги для назначения пенсии за выслугу лет в связи с лечебной и иной работой по охране здоровья населения, утвержденными данным постановлением, предусмотрено включение в выслугу для назначения пенсии за выслугу лет в связи с лечебной и иной работой по охране здоровья населения выполняемой в течение полного рабочего дня работа в соответствующих должностях врачей и среднего медицинского персонала в учреждениях, предусмотренных Списком должностей, работа в которых засчитывается в выслугу, дающую право на пенсию за выслугу лет в связи с лечебной и иной работой по охране здоровья населения, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1999 г. №1066, а также в медицинских пунктах, являющихся структурными подразделениями государственных и муниципальных организаций (воинских частей), независимо от ведомственной подчиненности.

Аналогичное положение закреплено и в Правилах исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья насе-

ления в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения, в соответствии с подпунктом 11 пункта 1 статьи 28 Федерального Закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утвержденных Постановлением Правительства РФ № 781 от 29 октября 2002 года.

Как видно из материалов дела, муниципальное предприятие города Нижнего Новгорода «Нижегородэлектротранс» имеет лицензию на осуществление медицинской деятельности.

Согласно санитарно-эпидемиологическому заключению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 26.11.2008г., условия выполнения заявленных видов медицинской деятельности в медпункте МП «Нижегородэлектротранс» соответствуют государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормам.

Исходя из оценки доказательств, суд первой инстанции счел работу С. подлежащей зачету в специальный трудовой стаж, дающий право на пенсию в связи с лечебной деятельностью, поскольку наименование профессии и подразделения предприятия поименованы в Списке и Правилах, утвержденных соответствующими постановлениями Правительства, действовавшими в период осуществления спорной трудовой деятельности истицы.

Данные выводы суда первой инстанции соответствуют закону и основаны на имеющихся в деле доказательствах.

С учетом периодов работы, в принятии которых отказано судом кассационной инстанции, у С. имеется право на досрочную трудовую пенсию по старости со дня обращения, поскольку ее специальный стаж, дающие право на данный вид досрочной трудовой пенсии, составляет требуемый в соответствии с Законом - более 30 лет.

Постановление №44-г-133/2011

## **ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 9 февраля 2012 г. N 1**

#### **О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности**

Терроризм представляет угрозу международному миру и безопасности, развитию дружественных отношений между государствами,

сохранению территориальной целостности государств, их политической, экономической и социальной стабильности, а также осуществлению

основных прав и свобод человека и гражданина, включая право на жизнь.

Международное сообщество, осознавая опасность терроризма и стремясь выработать эффективные меры по его предупреждению, приняло ряд документов, к которым относятся конвенции Организации Объединенных Наций (например, Международная конвенция о борьбе с захватом заложников, Международная конвенция о борьбе с бомбовым терроризмом, Международная конвенция о борьбе с финансированием терроризма), Шанхайская конвенция о борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом, Конвенция Совета Европы о предупреждении терроризма и др.

В международных документах указывается, что терроризм ни при каких обстоятельствах не может быть оправдан соображениями политического, философского, идеологического, расового, этнического, религиозного или иного характера, а лица, виновные в совершении актов терроризма и других предусмотренных указанными конвенциями преступлений, должны привлекаться к ответственности в соответствии с законом, и им следует назначать наказание с учетом тяжести совершенных преступлений. Наряду с этим, меры по предупреждению или пресечению таких преступлений должны приниматься при соблюдении верховенства закона и демократических ценностей, прав человека и основных свобод, а также других положений международного права.

В Российской Федерации правовую основу противодействия терроризму составляют Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, Федеральный закон от 25 июля 2002 г. N 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», Федеральный закон от 6 марта 2006 г. N 35-ФЗ «О противодействии терроризму» и другие нормативные правовые акты, направленные на противодействие терроризму.

В целях уголовно-правового обеспечения противодействия терроризму и в интересах выполнения международных обязательств Уголовный кодекс Российской Федерации устанавливает ответственность за совершение преступлений, предусмотренных статьями 205, 205.1, 205.2, 206, 208, 211, 220, 221, 227, 277, 278, 279, 360.

В связи с вопросами, возникающими у судов при рассмотрении уголовных дел о террористическом акте (статья 205 УК РФ), содействии террористической деятельности (статья 205.1 УК РФ), публичных призывах к осуществлению

террористической деятельности или публичном оправдании терроризма (статья 205.2 УК РФ), об организации незаконного вооруженного формирования или участия в нем (статья 208 УК РФ), и в целях обеспечения единства судебной практики Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации,

п о с т а н о в л я е т:

1. Обратить внимание судов на то, что совершение взрыва, поджога или иных действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий, а равно угроза совершения указанных действий квалифицируются как террористический акт (статья 205 УК РФ) только при наличии у лица цели воздействия на принятие решений органами власти или международными организациями.

Следует иметь в виду, что указанное воздействие может выражаться в побуждении соответствующих субъектов к совершению определенных действий либо к воздержанию от их совершения (например, в требовании освободить участников террористической организации, содержащихся в исправительных учреждениях).

2. Совершение взрыва, поджога или иных действий подобного характера влечет уголовную ответственность по статье 205 УК РФ в тех случаях, когда установлено, что указанные действия имели устрашающий население характер и создавали опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий.

Устрашающими население могут быть признаны такие действия, которые по своему характеру способны вызвать страх у людей за свою жизнь и здоровье, безопасность близких, сохранность имущества и т.п.

Опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий должна быть реальной, что определяется в каждом конкретном случае с учетом места, времени, орудий, средств, способа совершения преступления и других обстоятельств дела (данных о количестве людей, находившихся в районе места взрыва, о мощности и поражающей способности использованного взрывного устройства и т.п.).

3. Под иными действиями, устрашающими население и создающими опасность гибели

человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий, в статье 205 УК РФ следует понимать действия, сопоставимые по последствиям со взрывом или поджогом, например устройство аварий на объектах жизнеобеспечения; разрушение транспортных коммуникаций; заражение источников питьевого водоснабжения и продуктов питания; распространение болезнетворных микробов, способных вызвать эпидемию или эпизоотию; радиоактивное, химическое, биологическое (бактериологическое) и иное заражение местности; вооруженное нападение на населенные пункты, обстрелы жилых домов, школ, больниц, административных зданий, мест дислокации (расположения) военнослужащих или сотрудников правоохранительных органов; захват и (или) разрушение зданий, вокзалов, портов, культурных или религиозных сооружений.

4. Угроза совершения взрыва, поджога или иных действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий (часть 1 статьи 205 УК РФ), может быть выражена различными способами (например, устное высказывание, публикация в печати, распространение с использованием радио, телевидения или иных средств массовой информации, а также информационно-телекоммуникационных сетей).

5. Предусмотренное частью 1 статьи 205 УК РФ преступление, совершенное лицом путем взрыва, поджога или иных действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий, считается оконченным с момента совершения указанных действий.

6. При квалификации террористического акта по пункту «а» части 2 статьи 205 УК РФ следует учитывать, что под организованной группой понимается устойчивая группа из двух и более лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Об устойчивости организованной группы могут свидетельствовать большой временной промежуток ее существования, неоднократность совершения преступлений членами группы, их техническая оснащенность и распределение ролей между ними, длительность подготовки даже одного преступления, а также иные обстоятельства (например, специальная подготовка участников организованной группы).

В случае признания террористического акта совершенным организованной группой действия всех ее членов, принимавших участие в подготовке или в совершении этого преступления, независимо от их фактической роли следует квалифицировать по соответствующей части статьи 205 УК РФ без ссылки на статью 33 УК РФ.

7. Решая вопрос о том, является ли ущерб значительным (пункт «в» части 2 статьи 205 УК РФ), следует исходить из стоимости уничтоженного имущества или затрат на восстановление поврежденного имущества, значимости этого имущества для потерпевшего, например в зависимости от рода его деятельности или материального положения либо финансово-экономического состояния юридического лица, являвшегося собственником или иным владельцем уничтоженного либо поврежденного имущества.

Причинение в результате террористического акта значительного имущественного ущерба квалифицируется по пункту «в» части 2 статьи 205 УК РФ и дополнительной квалификации по статье 167 УК РФ не требует.

8. К иным тяжким последствиям применительно к пункту «в» части 2 статьи 205 УК РФ могут относиться, в частности, причинение тяжкого вреда здоровью хотя бы одному человеку, средней тяжести вреда здоровью двум и более лицам, дезорганизация деятельности органов государственной власти и местного самоуправления; длительное нарушение работы предприятия (предприятий) и (или) учреждения (учреждений) независимо от их ведомственной принадлежности, формы собственности, организационно-правовой формы; существенное ухудшение экологической обстановки (например, деградация земель, загрязнение поверхностных и внутренних вод, атмосферы, морской среды и иные негативные изменения окружающей среды, препятствующие ее сохранению и правомерному использованию, устранение последствий которых требует длительного времени и больших материальных затрат).

При решении вопроса о том, явилось ли нарушение работы предприятия или учреждения длительным, судам надлежит исходить из конкретных обстоятельств дела, учитывая при этом специфику их деятельности, общую продолжительность приостановления работы, размер причиненных им убытков и т.д.

9. В случае, если террористический акт повлек умышленное причинение смерти человеку (либо двум и более лицам), содеянное охватывается пунктом «б» части 3 статьи 205 УК РФ

и дополнительной квалификации по статье 105 УК РФ не требует.

10. Если в процессе совершения террористического акта были использованы незаконно приобретенные либо хранящиеся ядерные материалы и радиоактивные вещества, а также незаконно приобретенные, хранящиеся либо изготовленные огнестрельное оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества или взрывные устройства, то действия лица подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных статьей 205 УК РФ и соответственно статьями 220, 222 или 223 УК РФ.

11. Судам необходимо иметь в виду, что посягательство на жизнь и здоровье другого человека путем производства взрыва, поджога или иных действий подобного характера, совершенное по мотиву мести или личных неприязненных взаимоотношений и не преследующее цель воздействовать на принятие решения органами власти или международными организациями, не образует состав преступления, предусмотренный статьей 205 УК РФ, и квалифицируется по соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

12. В том случае, если лицо совершает посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля либо лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование, сотрудника правоохранительного органа путем совершения взрыва, поджога или иных действий подобного характера в целях воздействия на принятие решений органами власти или международными организациями, содеянное надлежит квалифицировать по статье 205 УК РФ.

Когда посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля хотя и совершается указанными способами, но в целях прекращения его государственной или политической деятельности либо из мести за такую деятельность, содеянное квалифицируется по статье 277 УК РФ.

Посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование, сотрудника правоохранительного органа, совершенное путем взрыва, поджога или иных действий подобного характера в целях воспрепятствования их законной деятельности либо из мести за такую деятельность, квалифицируется соответственно по статье 295 УК РФ или статье 317 УК РФ.

13. Действия участников незаконного вооруженного формирования, банды, преступного сообщества (преступной организации), совер-

шивших террористический акт, надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных статьями 205 УК РФ и соответственно статьями 208, 209 или 210 УК РФ.

14. При рассмотрении судами уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьей 205.1 УК РФ, под склонением, вербовкой или иным вовлечением лица в совершение хотя бы одного из преступлений, перечисленных в части 1 статьи 205.1 УК РФ, следует понимать, в частности, умышленные действия, направленные на вовлечение лица в совершение одного или нескольких указанных преступлений, например, путем уговоров, убеждения, просьб, предложений (в том числе совершенные посредством размещения материалов на различных носителях и распространения через информационно-телекоммуникационные сети), применения физического воздействия или посредством поиска лиц и вовлечения их в совершение хотя бы одного из указанных преступлений.

15. Под вооружением в части 1 статьи 205.1 УК РФ понимается снабжение лиц, участвующих в террористической деятельности, оружием, боеприпасами, взрывчатыми веществами и взрывными устройствами, радиоактивными веществами, ядерными материалами, боевой техникой и т.п. в целях совершения хотя бы одного из преступлений, перечисленных в этой статье.

Подготовка лиц в целях совершения преступлений, указанных в части 1 статьи 205.1 УК РФ, заключается в обучении правилам обращения с оружием, боеприпасами, взрывными устройствами, средствами связи, правилам ведения боевых действий, а также в проведении соответствующих инструктажей, тренировок, стрельб, учений и т.п.

16. Финансированием терроризма следует признавать, наряду с оказанием финансовых услуг, предоставление или сбор не только денежных средств (в наличной или безналичной форме), но и материальных средств (например, предметов обмундирования, экипировки, средств связи) с осознанием того, что они предназначены для финансирования организации, подготовки или совершения хотя бы одного из преступлений, предусмотренных статьями 205, 205.1, 205.2, 206, 208, 211, 277, 278, 279 360 УК РФ, либо для обеспечения организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации), созданных или создаваемых для совершения хотя бы одного из указанных преступлений (например, систематические отчисления или

разовый взнос в общую кассу, приобретение недвижимости или оплата стоимости ее аренды, предоставление денежных средств, предназначенных для подкупа должностных лиц).

17. К лицам, использующим свое служебное положение (часть 2 статьи 205.1 УК РФ), следует относить как должностных лиц, так и государственных служащих и служащих органов местного самоуправления, не относящихся к числу должностных лиц, а также лиц, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющих организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в коммерческой организации независимо от формы собственности или в некоммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным учреждением.

Использование служебного положения при совершении преступлений, предусмотренных статьей 205.1 УК РФ, выражается не только в умышленном использовании такими лицами своих служебных полномочий, но и в оказании влияния, определяемого значимостью и авторитетом занимаемой ими должности, на других лиц в целях побуждения их к совершению действий, направленных на содействие террористической деятельности.

18. Под публичными призывами к осуществлению террористической деятельности в статье 205.2 УК РФ следует понимать выраженные в любой форме (устной, письменной, с использованием технических средств, информационно-телекоммуникационных сетей) обращения к другим лицам с целью побудить их к осуществлению террористической деятельности.

Согласно примечанию к статье 205.2 УК РФ, публичное оправдание терроризма выражается в публичном заявлении о признании идеологии и практики терроризма правильными, нуждающимися в поддержке и подражании. При этом под идеологией и практикой терроризма понимается идеология насилия и практика воздействия на принятие решения органами государственной власти, органами местного самоуправления или международными организациями, связанные с устрашением населения и (или) иными формами противоправных, насильственных действий (пункт 1 статьи 3 Федерального закона «О противодействии терроризму»).

19. Вопрос о публичности призывов к осуществлению террористической деятельности или оправдания терроризма (статья 205.2 УК РФ) должен разрешаться судами с учетом места, способа, обстановки и других обстоятельств

дела (обращения к группе людей в общественных местах, на собраниях, митингах, демонстрациях, распространение листовок, вывешивание плакатов, размещение обращений в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая сеть Интернет, например, на сайтах, форумах или в блогах, распространение обращений путем массовой рассылки электронных сообщений и т.п.).

20. Публичные призывы к осуществлению террористической деятельности (часть 1 статьи 205.2 УК РФ) следует считать оконченным преступлением с момента публичного провозглашения (распространения) хотя бы одного обращения независимо от того, удалось побудить других граждан к осуществлению террористической деятельности или нет.

Публичное оправдание терроризма образует состав оконченного преступления с момента публичного выступления лица, в котором оно заявляет о признании идеологии и практики терроризма правильными и заслуживающими поддержки и подражания.

21. Решая вопрос об использовании средств массовой информации для публичных призывов к совершению террористической деятельности или публичного оправдания терроризма (часть 2 статьи 205.2 УК РФ), необходимо учитывать положения Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года N 2124-1 «О средствах массовой информации» (с последующими изменениями).

Преступления, предусмотренные частью 2 статьи 205.2 УК РФ, следует считать оконченными с момента распространения продукции средств массовой информации (например, продажа, раздача периодического печатного издания, аудио- или видеозаписи программы, начало вещания теле- или радиопрограммы, демонстрация кинохроникальной программы, предоставление доступа к сетевому изданию).

22. В том случае, если публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публичное оправдание терроризма совершены с использованием сетевых изданий (сайтов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, зарегистрированных в качестве средства массовой информации в установленном порядке), содеянное следует квалифицировать по части 2 статьи 205.2 УК РФ. Использование для совершения указанных деяний сайтов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, не зарегистрированных в качестве средства массовой информации

в установленном порядке, квалифицируется по части 1 статьи 205.2 УК РФ.

23. Обратит внимание судов на то, что исходя из пункта 2 статьи 3 Федерального закона «О противодействии терроризму» организация незаконного вооруженного формирования для реализации террористического акта, а равно участие в такой структуре являются террористической деятельностью.

Под незаконным вооруженным формированием в статье 208 УК РФ следует понимать не предусмотренные федеральным законом объединение, отряд, дружину или иную вооруженную группу, созданные для реализации определенных целей (например, для совершения террористических актов, насильственного изменения основ конституционного строя или нарушения целостности Российской Федерации).

Вооруженность как обязательный признак незаконного формирования предполагает наличие у его участников любого вида огнестрельного или иного оружия, боеприпасов и взрывных устройств, в том числе кустарного производства, а также боевой техники. При этом незаконные приобретение, хранение, использование, передача ядерных материалов и радиоактивных веществ, приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, ношение или изготовление огнестрельного оружия и его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств квалифицируются соответственно по статье 220, 222 или 223 УК РФ.

24. Создание незаконного вооруженного формирования (часть 1 статьи 208 УК РФ) считается оконченным преступлением с момента фактического образования формирования, то есть с момента объединения нескольких лиц в группу и приобретения хотя бы некоторыми из них оружия, боеприпасов, взрывных устройств, боевой техники.

25. Руководство незаконным вооруженным формированием (статья 208 УК РФ) заключается в осуществлении управленческих функций в отношении объединения, отряда, дружины или иной группы, а также в отношении отдельных его участников в целях обеспечения деятельности незаконного вооруженного формирования.

Такое руководство может выражаться, в частности, в утверждении общих планов деятельности незаконного вооруженного формирования, в совершении иных действий, направленных на достижение целей, поставленных таким формированием (например, в распределении функций между членами незаконного вооруженного формирования, в организации

материально-технического обеспечения, в принятии мер безопасности в отношении членов такого формирования).

26. Под финансированием незаконного вооруженного формирования (часть 1 статьи 208 УК РФ) следует понимать предоставление или сбор средств либо оказание финансовых услуг с осознанием того, что они предназначены для обеспечения деятельности объединения, отряда, дружины или иной группы.

В тех случаях, когда лицо содействует террористической деятельности путем финансирования незаконного вооруженного формирования, его действия охватываются частью 1 статьи 208 УК РФ, и дополнительной квалификации по части 1 статьи 205.1 УК РФ как финансирование терроризма не требуется.

27. Разъяснить судам, что уголовная ответственность по части 2 статьи 208 УК РФ за участие в незаконном вооруженном формировании наступает в случаях, когда участники этого формирования осознают его незаконность и свою принадлежность к нему и действуют для реализации его целей.

Под участием в незаконном вооруженном формировании надлежит понимать вхождение в состав такого формирования (например, принятие присяги, дача подписки или устного согласия, получение формы, оружия), выполнение лицом функциональных обязанностей по обеспечению деятельности такого формирования (обучение его участников; строительство временного жилья, различных сооружений и заграждений; приготовление пищи; ведение подсобного хозяйства в местах расположения незаконного вооруженного формирования и т.п.).

Преступление в форме участия лица в незаконном вооруженном формировании считается оконченным с момента совершения конкретных действий по обеспечению деятельности незаконного вооруженного формирования.

28. При совершении участником незаконного вооруженного формирования конкретного преступления его действия должны квалифицироваться по совокупности преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 208 УК РФ и соответствующей статьей Уголовного кодекса Российской Федерации (например, статьей 205, 205.1, 205.2 или 206 УК РФ).

29. Если отдельные члены незаконных вооруженных формирований объединились в устойчивую вооруженную группу (банду) в целях нападения на граждан или организации (в том числе и для совершения террористической дея-

тельности), руководят такой группой (бандой), а также участвуют в совершаемых ею нападениях, содеянное подлежит квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных статьями 208 и 209 УК РФ.

30. Добровольность прекращения участия в незаконном вооруженном формировании (примечание к статье 208 УК РФ) заключается в прекращении участия в этом формировании по собственной воле лица при наличии у него объективной возможности продолжать такое участие.

Под лицами, сдавшими оружие, следует понимать участников незаконных вооруженных формирований, которые сдали органам власти имеющееся у них оружие либо указали места его хранения.

Участник незаконного вооруженного формирования, в силу возложенных на него обязанностей не обладающий оружием, может быть освобожден от уголовной ответственности на том основании, что он добровольно прекратил участие в незаконном вооруженном формировании и сообщил об этом органам власти.

31. При рассмотрении уголовных дел о преступлениях террористической направленности судам следует выявлять обстоятельства, способствовавшие совершению указанных преступлений, нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве предварительного следствия или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом. Согласно части 4 статьи 29 УПК РФ, необходимо обращать внимание соответствующих организаций и должностных лиц на выявленные факты нарушений закона путем вынесения частных определений или постановлений.

*Председатель Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.М. ЛЕБЕДЕВ*

*Секретарь Пленума,  
судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.В. ДОРОШКОВ*

## **ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 9 февраля 2012 г. N 2**

#### **О внесении изменений в Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса об административных правонарушениях»**

В связи с изменением действующего законодательства Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет внести соответствующие изменения в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18 (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 11 ноября 2008 г. N 23), касающиеся применения главы 12 Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

1. В пункте 1 постановления:

а) дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«В случае фиксации административного правонарушения в области дорожного движения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или

средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, субъектом такого правонарушения является собственник (владелец) транспортного средства, независимо от того, является он физическим либо юридическим лицом (часть 1 статьи 2.6.1 КоАП РФ).»;

б) абзац второй считать абзацем третьим.

2. Дополнить пунктами 1.1, 1.2, 1.3, изложив их в следующей редакции:

«1.1. Следует иметь в виду, что КоАП РФ за административные правонарушения в области дорожного движения установлен особый порядок привлечения к административной ответственности при их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и

киносъемки, видеозаписи (далее - технические средства, работающие в автоматическом режиме). Согласно части 3 статьи 28.6 КоАП РФ в таких случаях протокол об административном правонарушении не составляется, постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия собственника (владельца) транспортного средства и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 КоАП РФ. В соответствии с частью 3.1. статьи 4.1. КоАП РФ в указанных случаях назначается административный штраф, исчисленный в наименьшем размере в пределах санкции применяемой статьи или части статьи Особенной части КоАП РФ. Если применяемой нормой установлено административное наказание в виде лишения права управления транспортным средством или административный арест, то административный штраф назначается в максимальном размере, предусмотренном частью 1 статьи 3.5 КоАП РФ для граждан.

1.2. Если правонарушение в области дорожного движения было зафиксировано непосредственно сотрудниками Государственной инспекции безопасности дорожного движения (далее - Госавтоинспекция) с применением указанных выше технических средств, которые не работали в автоматическом режиме, то в данном случае согласно части 1 статьи 28.6 КоАП РФ должностным лицом выносится постановление по делу об административном правонарушении либо на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ составляется протокол об административном правонарушении в отношении водителя транспортного средства. Полученные с использованием названных технических средств материалы фото- и киносъемки, видеозаписи при составлении протокола об административном правонарушении приобщаются к нему в качестве доказательств совершения административного правонарушения.

В этом случае нормы, установленные статьи 2.6.1, частью 3.1 статьи 4.1, частью 3 статьи 28.6 и частью 6 статьи 29.10 КоАП РФ не применяются.

1.3. Собственник (владелец) транспортного средства в случае несогласия с вынесенным в отношении него постановлением о привлечении к административной ответственности за правонарушение, выявленное и зафиксированное работающими в автоматическом режиме техническими средствами, при реализации своего права на обжалование данного постановления, может быть освобожден от административной ответственности, при условии, что в ходе рассмотрения жалобы будут подтверждены со-

держающиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц (часть 2 статьи 2.6.1 КоАП РФ, примечание к статье 1.5 КоАП РФ). При этом собственник обязан представить доказательства своей невиновности.

Доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться доверенность на право управления транспортным средством другим лицом, полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством такого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства, не имеют заранее установленной силы и при осуществлении производства по делу должны быть исследованы и оценены по правилам, установленным статьей 26.11 КоАП РФ, в совокупности.»;

3. Из пункта 5 исключить слово «годовой» и считать этот пункт пунктом 12.2.

4. Пункт 6 считать пунктом 5 и внести в него следующие изменения:

а) в абзаце первом слово «милиции» заменить словом «полиции»;

б) дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«Если находящийся в состоянии опьянения водитель, имея право управления определенными категориями транспортных средств, управляет транспортным средством иной категории, то должностным лицом Госавтоинспекции составляется протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ (управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения), а если водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования, - об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ. В указанном случае действия водителя по управлению транспортным средством при отсутствии у него права управления данным транспортным средством подлежат квалификации по части 1 статьи 12.7 КоАП РФ. При наложении уполномо-

моченным должностным лицом административного взыскания по правилам, предусмотренным частью 1 статьи 28.6 КоАП РФ, протокол об административном правонарушении не составляется.»;

в) абзац второй считать абзацем третьим и дополнить его после слов в скобках «частью 4 статьи 12.15,» словами «за исключением фиксации этого правонарушения работающими в автоматическом режиме техническими средствами, а также»;

г) абзац третий считать абзацем четвертым.

5. Дополнить пунктом 5.1 следующего содержания:

«5.1. При квалификации по части 1 статьи 12.2 КоАП РФ действий лица следует руководствоваться примечанием к статье 12.2 КоАП РФ, согласно которому государственный регистрационный знак признается нестандартным, если он не соответствует требованиям, установленным законодательством о техническом регулировании, и нечитаемым, когда с расстояния двадцати метров не обеспечивается прочтение в темное время суток хотя бы одной из букв или цифр заднего государственного регистрационного знака, а в светлое время суток хотя бы одной из букв или цифр переднего или заднего государственного регистрационного знака. По данной норме подлежат квалификации также действия, выразившиеся в управлении транспортным средством, на котором государственные регистрационные знаки установлены с нарушением требований государственного стандарта. Типы, основные размеры, а также технические требования к государственным регистрационным знакам и к их установке определены ГОСТом Р 50577-93.

При квалификации действий лица по части 2 статьи 12.2 КоАП РФ необходимо учитывать, что объективную сторону состава данного административного правонарушения, в частности, образуют действия лица по управлению транспортным средством:

без государственных регистрационных знаков (в том числе без одного из них);

при наличии государственных регистрационных знаков, установленных в нарушение требований государственного стандарта на не предусмотренных для этого местах (в том числе только одного из них);

с государственными регистрационными знаками, оборудованными с применением материалов, препятствующих или затрудняющих идентификацию этих знаков (в том числе только одного из них).

6. В пункт 7 внести следующее изменение:

Второе предложение абзаца первого после слов «воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти» дополнить словами «или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны.».

7. Дополнить пунктом 7.1, изложив его в следующей редакции:

«7.1. По части 2 статьи 12.14 КоАП РФ необходимо квалифицировать действия водителя по развороту или движению задним ходом в местах, где такие маневры запрещены, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 12.11 КоАП РФ.

Непосредственно такой запрет установлен на пешеходных переходах; в тоннелях; на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними; на железнодорожных переездах; в местах с видимостью дороги хотя бы в одном направлении менее ста метров; в местах остановок маршрутных транспортных средств, а также для движения задним ходом на перекрестках (пункты 8.11, 8.12 ПДД).

Действия водителя по развороту на автомагистрали или движению задним ходом по ней образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.11 КоАП РФ. По этой же норме подлежат квалификации действия водителя по въезду в технологические разрывы разделительной полосы на автомагистрали (пункт 16.1 ПДД).».

8. Пункт 8 считать пунктом 9 и исключить из первого предложения абзаца первого слова «(далее - ГИБДД)».

9. Пункт 9 считать пунктом 10.

10. Пункт 10 считать пунктом 12 и заменить слово «ГИБДД» словом «Госавтоинспекции».

11. Пункт 11 считать пунктом 6.

12. Дополнить пунктом 11 в следующей редакции:

«11. Часть 1 статьи 12.27 КоАП РФ устанавливает ответственность за невыполнение водителем обязанностей, предусмотренных пунктами 2.5, 2.6, 2.6.1 ПДД, в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого он является, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 названной статьи.

К действиям водителя, образующим объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.27 КоАП РФ, в частности относятся:

невыполнение предусмотренной пунктом 2.5 ПДД обязанности немедленно остановиться, не

трогать с места транспортное средство; включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки; не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию; принять меры для оказания первой помощи пострадавшим и направления их в лечебное учреждение; при необходимости освобождения проезжей части зафиксировать в присутствии свидетелей положение транспортных средств, следы и предметы, относящиеся к дорожно-транспортному происшествию, принять меры для их сохранения; сообщить о случившемся в полицию, записать фамилии и адреса очевидцев и т.п.;

невыполнение установленных пунктами 2.6 и 2.6.1 ПДД правил, разрешающих покинуть место дорожно-транспортного происшествия, если нет пострадавших и разногласий между его участниками в оценке обстоятельств произошедшего, но обязывающих оформить дорожно-транспортное происшествие либо на ближайшем посту дорожно-патрульной службы (пункт 2.6), либо, в соответствии с Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, без участия сотрудников полиции (пункт 2.6.1).

Действия водителя, оставившего в нарушение требований пункта 2.5 ПДД место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ.

При привлечении к административной ответственности, предусмотренной частями 1 и 2 статьи 12.27 КоАП РФ, следует иметь в виду, что указанные выше действия водителя образуют объективную сторону состава этих административных правонарушений в случаях, когда дорожно-транспортное происшествие произошло как на дороге, так и в пределах прилегающей территории.»

13. Пункт 12 считать пунктом 8 и внести в него следующие изменения:

а) абзацы первый и второй изложить в следующей редакции:

«По части 4 статьи 12.15 КоАП РФ подлежат квалификации действия, которые связаны с нарушением водителями требований ПДД, дорожных знаков или разметки, повлекшим выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

Непосредственно такие требования установлены в следующих случаях:»;

б) подпункт «а» изложить в следующей редакции:

«а) на дорогах с двусторонним движением, имеющих четыре или более полосы, запрещается выезжать для обгона или объезда на полосу, предназначенную для встречного движения (пункт 9.2 ПДД). При этом нарушение данного требования, связанное с объездом препятствия, следует квалифицировать по части 3 статьи 12.15 КоАП РФ;»;

в) подпункт «в» изложить в следующей редакции:

«в) запрещается обгон на регулируемых перекрестках, а также на нерегулируемых перекрестках при движении по дороге, не являющейся главной; на пешеходных переходах при наличии на них пешеходов; на железнодорожных переездах и ближе чем за сто метров перед ними; на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними, а также в тоннелях; в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью (пункт 11.4 ПДД);»;

г) из подпункта «д» исключить слово «обгоне»;»;

д) дополнить подпунктом «е» в следующей редакции:

«е) поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения (пункт 8.6 ПДД).»;

е) абзац восьмой считать абзацем девятым и изложить его в следующей редакции:

«Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 «Обгон запрещен», 3.22 «Обгон грузовым автомобилям запрещен», 5.11 «Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств» (когда такая полоса предназначена для встречного движения), 5.15.7 «Направление движения по полосам», когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ. Кроме того, объективную сторону данного состава административного правонарушения образует нарушение дорожного знака 4.3 «Круговое движение».»;

ж) дополнить абзацами десятым, одиннадцатым, двенадцатым, тринадцатым и четырнадцатым следующего содержания:

«Учитывая, что дорожный знак 3.20 означает запрет на осуществление обгона для всех транс-

портных средств, за исключением тихоходных, а также гужевых повозок, мопедов и двухколесных мотоциклов без коляски, обгон таких средств в зоне действия данного знака иными транспортными средствами при отсутствии иных запретов, установленных ПДД (например, пунктом 11.4 ПДД), не образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Необходимо также иметь в виду, что обгон тихоходных транспортных средств не может быть квалифицирован по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ в случаях, когда:

в зоне действия дорожного знака 3.20 имеется дорожная разметка 1.1 или 1.11, поскольку согласно пункту 1 Приложения №2 к ПДД при противоречии значения дорожных знаков и линий горизонтальной разметки приоритет имеет дорожный знак, которым должен руководствоваться водитель;

водитель в зоне действия дорожного знака 3.20 произвел обгон транспортного средства, для которого заводом-изготовителем установлена максимальная скорость не более тридцати километров в час, в том числе при отсутствии на нем опознавательного знака, информирующего участников дорожного движения о принадлежности данного транспортного средства к тихоходным транспортным средствам. В данном случае водитель совершил маневр в соответствии с требованиями указанного дорожного знака, в связи с чем он не может быть привлечен к административной ответственности за бездействие собственника (владельца) тихоходного транспортного средства, не установившего на этом транспортном средстве соответствующий опознавательный знак в нарушение требований пункта 8 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Действия водителя, совершившего в зоне действия знака 3.20 обгон механического транспортного средства, двигавшегося со скоростью не более тридцати километров в час, но не являющегося по своим конструктивным особенностям тихоходным транспортным средством, подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.»

14. Дополнить пунктом 8.1, изложив его в следующей редакции:

«8.1. По части 1 статьи 12.16 КоАП РФ необходимо квалифицировать действия водителя, выразившиеся в несоблюдении требований,

предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 данной статьи и другими статьями главы 12 КоАП РФ.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.16 КоАП РФ, в частности, образуют действия водителя, совершившего поворот направо в нарушение требований дорожных знаков 3.18.1 «Поворот направо запрещен» и дорожной разметки 1.11 при въезде на автостоянку, автозаправочную станцию или иную прилегающую к дороге территорию либо при нарушении водителем знака 3.1. «Въезд запрещен» и разметки 1.11 при выезде с такой территории.

Действия водителя, связанные с поворотом налево или разворотом в нарушение требований дорожных знаков или разметки образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.16 КоАП РФ. Например, нарушение водителем при осуществлении указанных маневров требований, предписанных: разметкой 1.1, 1.3, 1.11, 1.18; дорожными знаками 4.1.1 «Движение прямо», 4.1.2 «Движение направо», 4.1.4 «Движение прямо или направо», 3.18.2 «Поворот налево запрещен», 3.19 «Разворот запрещен», 5.15.1 «Направления движения по полосам», 5.15.2 «Направления движения по полосе», 6.3.1 «Место для разворота», 6.3.2 «Зона для разворота».

Нарушение водителем требований любого дорожного знака, повлекшее движение управляемого им транспортного средства во встречном направлении по дороге с односторонним движением, образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.16 КоАП РФ (например, нарушение требований дорожных знаков 3.1 «Въезд запрещен», 5.5. «Дорога с односторонним движением», 5.7.1 и 5.7.2 «Выезд на дорогу с односторонним движением»).

При применении этой нормы следует иметь в виду, что, исходя из содержания пункта 8.12 ПДД, движение задним ходом по дороге с односторонним движением не запрещается, при условии, что этот маневр безопасен для участников дорожного движения и, с учетом сложившейся дорожной ситуации, вызван объективной необходимостью (например, объезда препятствия, парковки). Нарушение водителем указанных выше условий образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.16 КоАП РФ. По этой же норме следует квалифицировать

действия водителя, выехавшего задним ходом на дорогу с односторонним движением в нарушение требований дорожного знака 3.1. «Въезд запрещен», а в случае, когда такой маневр был совершен на перекрестке - также и по части 2 статьи 12.14 КоАП РФ».

15. Дополнить пунктом 12.1 следующего содержания:

«12.1. Исходя из положений, закрепленных в части 1 статьи 32.5, части 1 статьи 32.6, а также части 3 статьи 29.10 КоАП РФ, судье в резолютивной части постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами следует решить вопрос о передаче водительского удостоверения, находящегося в материалах дела, в подразделение Госавтоинспекции, в котором будет исполняться данное постановление об административном правонарушении.

При этом судья не вправе определять, как должно исполняться постановление после поступления в соответствующее подразделение Госавтоинспекции, в том числе указывать на необходимость хранения водительского удостоверения в данном подразделении Госавтоинспекции в течение всего времени исполнения, поскольку

в этот период может возникнуть необходимость направления указанного удостоверения в другой орган. Например, в случае невозможности исполнения на территории Российской Федерации постановления о наложении административного взыскания за нарушение ПДД, определенных в Приложении к Конвенции «О взаимном признании и исполнении решений по делам об административных нарушениях правил дорожного движения», ратифицированной Федеральным законом от 22 июля 2008 г. N 134-ФЗ, водительское удостоверение подлежит приобщению к запросу об исполнении наложенного взыскания, направляемому в компетентный орган государства - участника данной Конвенции, гражданином которого является лицо, привлеченное к административной ответственности.»

*Председатель Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.М. ЛЕБЕДЕВ*

*Секретарь Пленума,  
судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.В. ДОРОШКОВ*

---

### **Сведения о выходе судей Нижегородской области в отставку в январе-марте 2012 года**

Решением Высшей Квалификационной Коллегии Судей Российской Федерации от 13.12.2011 заместитель председателя Нижегородского областного суда Попов Василий Филиппович освобожден от должности с 13.01.2012

Решением квалификационной коллегии судей по Нижегородской области судья Нижегородского областного суда Бугрова Ирина Юрьевна освобождена от должности с 10.01.2012

Решением квалификационной коллегии судей по Нижегородской области судья Кстовского городского суда Шерстнева Елена Николаевна освобождена от должности с 11.02.2012

Решением квалификационной коллегии судей по Нижегородской области председатель Советского районного суда Наумов Юрий Петрович освобожден от должности с 15.02.2012

Решением квалификационной коллегии судей по Нижегородской области мировой судья судебного участка Бутурлинского района Слепанов Игорь Васильевич освобожден от должности с 30.01.2012

Решением квалификационной коллегии судей по Нижегородской области судья Кстовского городского суда Шерстнева Елена Николаевна освобождена от должности с 11.02.2012

Решением квалификационной коллегии судей по Нижегородской области судья Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода Борейчук Любовь Николаевна освобождена от должности с 06.03.2012

Решением квалификационной коллегии судей по Нижегородской области судья Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода Баженова Татьяна Петровна освобождена от должности с 20.02.2012

Решением квалификационной коллегии судей по Нижегородской области судья Советского районного суда г. Нижнего Новгорода Мохова Любовь Ивановна освобождена от должности с 02.04.2012

Решением квалификационной коллегии судей по Нижегородской области судья Советского районного суда г. Нижнего Новгорода Афанасьева Татьяна Евгеньевна освобождена от должности с 11.03.2012

## СОДЕРЖАНИЕ

Письмо директора Федеральной службы судебных приставов РФ А.О. Парфенчикова Председателю Верховного суда РФ В.М. Лебедеву по вопросам исполнения постановлений судов о принудительных приводах .....	2
Обзор Верховного суда РФ по отдельным вопросам судебной практики о применении законодательства о защите прав потребителей при рассмотрении гражданских дел .....	7
Обзор судебной практики Нижегородского областного суда за 2 полугодие 2011 г. (утв. Постановлением Президиума Нижегородского областного суда) .....	18
Постановление Пленума Верховного суда РФ от 9 февраля 2012 г. №1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности» .....	48
Постановление Пленума Верховного суда РФ от 9 февраля 2012 г. №2 «о внесении изменений в постановление Пленума Верховного суда российской Федерации от 24 октября 2006 г. №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса об административных правонарушениях» .....	54
Сведения о выходе судей Нижегородской области в отставку в январе-марте 2012 года .....	59