

Поправко Вячеслав Иванович

Решения съезда судей Российской Федерации:
этапы становления и развития судебной власти¹



Председатель Нижегородского областного суда
Поправко Вячеслав Иванович

I Всероссийский съезд судей проходил 17-18 октября 1991 года. Можно по-разному воспринимать этот исторический момент, но факт исчезновения с мировой карты Советского Союза повлек необходимость изменения институциональных механизмов вновь созданного государства – РСФСР, касающихся, в том числе, судебной власти. Новая концепция судебной реформы в РСФСР², стала триггером обсуждения судебной системы общества.

Состояние судебной системы того времени оценивалось как крайне плачевное. В своем докладе по отчету Совета судей Российской Федерации о работе, проделанной после I Всероссийского съезда судей, член Президиума Совета судей, председатель Невского районного народного суда г. Санкт-Петербурга Сидоренко Ю.И., характеризуя предыдущий период, отмечал: «Судейский корпус находился на грани развала, происходил массовый уход судей. В каждом регионе лежали десятки, а по России сотни заявлений

об увольнении. А желающих стать судьей практически не было. Самое опасное заключалось в том, что ослабление судейского корпуса, происходившее на протяжении ряда лет, могло вскоре привести к его полной неспособности выполнять свои обязанности по защите прав и интересов граждан». Основное направление в работе делегатов съезда было предопределено необходимостью создания отдельной судебной ветви власти, как гарантии сохранения независимости суда от иных публичных органов государства, полное отчуждение от административного соподчинения судебных органов и приход к сугубо процессуальным взаимоотношениям между судами разных инстанций; создание состязательного процесса, основанного на равноправии сторон.



Президент Российской Федерации Ельцин Борис Николаевич
на I Всероссийском съезде судей

В это время принимается Декларация прав и свобод человека и гражданина³, которая впоследствии выступит локомотивом приведения российского законодательства в соответствие с общепризнанными международными нормами в области прав и свобод человека. Наиболее заметными шагами в этом направлении стало наделение судов прерогативой контроля по рассмотрению жалоб на арест и заключение под стражу, практические меры к введению суда присяжных, расширение возможностей единоличного рассмотрения дел, создание системы арбитражных судов, создание Конституционного Суда Российской Федерации.

³ Постановление ВС РСФСР от 22.11.1991 г. № 1920-1 «О Декларации прав и свобод человека и гражданина» // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 26.12.1991. № 52. Ст. 1865

¹ В публикации использованы материалы, размещенные на сайте Совета судей Российской Федерации // <http://www.ssrj.ru/>

² См.: Постановление ВС РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1 «О концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости СНД и ВС РФ. 31.10.1991. № 44. Ст. 1435

Тема номера

Заданный съездом вектор придал импульс в подготовке проекта Закона «О статусе судей в Российской Федерации», который был принят Верховным Советом 26 июня 1992 года⁴, и послужил формированию органов судейского сообщества на местах.

Делегаты I Всероссийского съезда судей⁵

Воробьев Валерий Николаевич

председатель Горьковского областного суда

Кузнецов Константин Иванович

судья Горьковского областного суда

Антонов Вячеслав Михайлович

председатель Нижегородского районного народного суда г. Горький

Валутин Владимир Викторович

председатель Ленинского районного народного суда г. Горький

Наумов Юрий Петрович

председатель Советского районного народного суда г. Горький

Никитина Лидия Павловна

заместитель председателя Московского районного народного суда г. Горький

Клепцова Лидия Васильевна

судья Сормовского районного народного суда г. Горький

Даниева Наталья Васильевна

судья Приокского районного народного суда г. Горький

Харламов Сергей Владимирович

судья Арзамасского городского народного суда Горьковской области

И если первый съезд сформулировал концептуальные положения начинающейся судебной реформы, то II Всероссийскому съезду судей (29-30 июня 1993 года) предстояло подвести итоги сделанному, определить приоритеты судебной реформы на данном этапе, утвердить Положение об органах судейского сообщества, принять Кодекс поведения судьи, решить ряд других важных вопросов.

На II Всероссийский съезд судей было избрано 557 делегатов, прибыли и были зарегистрированы 512 делегатов. Впервые в работе съезда наряду с судьями судов общей юрисдикции приняли участие судьи арбитражных и военных судов.

Как отмечалось в Постановлении II Всероссийского съезда судей, особо остро ощущалась нескоординированность действий органов государственной власти по работе с судебной реформой. Разностороннее понимание подходов к изменению судебной системы существенно отражалось на реализации правовой и социальной защищенности судей, обеспечении гарантий их независимости. Съезд совершенно

⁴ Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Ведомости СНД и ВС РФ. 30.07.1992. № 30. Ст. 1792

⁵ По имеющейся информации

верно выражал тревогу относительно личной безопасности судей, членов их семей и их имущества.

Такие основополагающие признаки правового государства, как демократизм, верховенство права predeterminedили трансформацию инквизиционного процесса в состязательный. Во главу была поставлена необходимость обеспечения каждого гарантированным правом на судебную защиту и квалифицированную юридическую помощь. В качестве гарантии доступности юридической помощи для неимущих и малоимущих граждан предусматривалось скорейшее принятие Основ законодательства об адвокатуре, закрепляющих многообразие форм деятельности профессиональных защитников, в том числе учреждение муниципальной адвокатуры.

Принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года Конституция Российской Федерации закрепила пути становления и развития страны. Анализ первых шагов реформирования судебной системы Российской Федерации позволяет говорить о формировании тенденций, направленных на либерализацию правосудия и укрепление независимости судей.

На фоне определенных положительных шагов по реформированию судебной власти существовал ряд факторов, замедляющих развитие судебной системы. Несостоятельное материально-техническое обеспечение, устаревшие формы судопроизводства, высокий уровень волокиты, судебного и следственного произвола в силу архаичности процессуального законодательства оказывали сдерживающее влияние в создании полноценных механизмов осуществления независимого справедливого правосудия. Несмотря на особую остроту и значимость вышеуказанных проблем для государства и общества в целом, многие из них не будут решены еще долгое время.

По поручению II Всероссийского съезда судей Совет судей 21 октября 1993 года принял Кодекс чести судьи Российской Федерации, устанавливающий правила поведения судей в профессиональной и внеслужебной деятельности, обязательные для каждого судьи, независимо от занимаемой должности. Дальнейшей практикой Верховного Суда Российской Федерации и квалификационных коллегий Кодексу был придан нормативный характер. Принятие Кодекса, по мнению председателя Александровского городского суда Владимирской области Шаймердянова А.К., свидетельствовало о том, что судейское сообщество озабочено не только вопросами социальной защиты судей, сохранением льгот и привилегий, но и качественным состоянием судейского корпуса, наведением порядка в собственном доме.

Делегаты II Всероссийского съезда судей⁶

Воробьев Валерий Николаевич

председатель Горьковского областного суда

Серов Владимир Алексеевич

судья Горьковского областного суда

Зыков Николай Николаевич

председатель Канавинского районного народного суда г. Горький

Антонов Вячеслав Михайлович

председатель Нижегородского районного народного суда г. Горький

Доброгорская Лариса Петровна

судья Советского районного народного суда г. Горький

III (внеочередной) Всероссийский съезд судей (24-25 марта 1994 года) проводился во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 25 декабря 1993 года № 2289, которым рекомендовалось Совету судей Российской Федерации провести Всероссийский съезд судей для выдвижения кандидатур на вакантные должности судей Конституционного Суда Российской Федерации.

На Съезде были рассмотрены актуальные вопросы развития судебной системы: о приведении Закона «О статусе судей Российской Федерации» в соответствие с Конституцией Российской Федерации, о концепции судебной системы Российской Федерации, об обеспечении безопасности судей Российской Федерации, о внесении изменений в Положение об органах судейского сообщества Российской Федерации.

Съезд еще раз подчеркнул особенную значимость конституционных положений, касающихся единства судебной системы, указав, что проект закона о судебной системе Российской Федерации должен охватывать всю судебную систему в принципе. Положения законов, которые регулируют деятельность Конституционного Суда, Верховного Суда, Высшего Арбитражного Суда, должны соответствовать будущему закону о судебной системе. Как указано в постановлении, лишь совокупная деятельность указанных судов в рамках объединяющей их судебной системы Российской Федерации гарантирует защиту конституционных прав и свобод человека и гражданина, а также юридических лиц.

При этом Съезд отметил чрезмерную радикальность в создании специализированных судов (трудовые, семейные и т.д.), которая способствовала бы опасности размытия судебной системы России. В постановлении Съезда была предложена следующая система судов: районный суд, республиканский (областной) суд, федеральный окружной суд, образующийся на территории нескольких регионов, Верховный Суд Российской Федерации. При этом указывалось,

6 По имеющейся информации

что место военных судов должно быть сохранено в рамках общей судебной системы. Создание самостоятельной системы военных судов может иметь негативные последствия: отдаление армии от гражданского общества, снижение уровня правовой защищенности военнослужащих, нарушение принципа равенства граждан перед законом и судом. Отдельной строкой прозвучало введение мировой юстиции, целью которой является максимальное приближение правосудия к населению.

Съезд судей отмечал, что усовершенствование судебного делопроизводства, повышение эффективности судебных решений в значительной мере зависит от механизмов их исполнения. Это, в свою очередь, требует принятия законов «Об исполнительном производстве» и «О судебных приставах».

В целях реализации независимого существования судебной системы Съезд считал необходимым учредить Судебный департамент, единственной задачей которого было бы ресурсное, организационное и кадровое обеспечение судов. Отмечалось, что формирование и деятельность Судебного департамента должны проходить при участии и контроле со стороны органов судейского сообщества.

Делегаты III Всероссийского съезда судей⁷

Воробьев Валерий Николаевич

председатель Нижегородского областного суда

Попов Василий Филиппович

заместитель председателя Нижегородского областного суда

Зыков Николай Николаевич

председатель Канавинского районного народного суда г. Нижний Новгород

Сидельникова Мария Михайловна

председатель Приокского районного народного суда г. Нижний Новгород

Егорова Галина Павловна

председатель Московского районного народного суда г. Нижний Новгород

Любимова Людмила Арсентьевна

заместитель председателя Ленинского районного народного суда г. Нижний Новгород

Паршина Тамара Васильевна

судья Нижегородского районного народного суда г. Нижний Новгород

Киселев Владимир Сергеевич

судья Ветлужского районного народного суда Нижегородской области

Софронов Александр Михайлович

судья Кстовского городского народного суда Нижегородской области

Созыв IV (чрезвычайного) Всероссийского съезда судей (3-5 декабря 1996 года) был обусловлен стагнацией в реформировании судеб-

7 По имеющейся информации

Тема номера

ной власти. Председатель Совета судей Российской Федерации Сидоренко Ю.М. в своем докладе «Отчет о работе Совета судей Российской Федерации» хлестко высказывался об отношении властей к суду: «... судебная реформа, так и не начав осуществляться в полном объеме, все более замедляет свои темпы, а реальные условия деятельности судов таковы, что стал вопрос о возможности дальнейшего осуществления правосудия в стране. Если использовать терминологию военных, то последние два года мы отбивали атаки и удерживали завоеванные плацдармы. Движения вперед не было. Сейчас уже нет иллюзий, что руководители государства не знают о положении дел в судах. Все в курсе. Совершенно очевидно наличие активного противодействия со стороны чиновничества дальнейшему становлению сильной независимой судебной власти. Следствием такого противодействия стало отсутствие надлежащей законодательной базы для дальнейшего развития и отсутствие надлежащего финансирования. Проблема финансирования из частной и временной проблемы переросла в глобальную, от ее решения будет зависеть судьба судебной реформы. Сейчас решается вопрос о том, будет ли в нашем государстве независимая судебная власть, либо будет система учреждений, именуемых судами, в которой чиновники, называемые судьями, будут заниматься правоприменительной практикой?».

Отчаянные призывы к сохранению судебной власти не были огульными. В 96-ом году останавливали работу суды Москвы, Санкт-Петербурга, Амурской, Калужской, Камчатской, Кемеровской, Ленинградской, Омской, Самарской, Томской, Ивановской, Тульской, Ульяновской, Иркутской и других областей. С 5-го ноября объявили забастовку работники аппарата районных судов республики Коми. Некоторые председатели судов изыскивали возможность финансовой поддержки судов за счет средств местного бюджета предприятий, организаций, коммерческих структур, банков, что противоречило требованиям Конституции о финансировании федеральных судов только из федерального бюджета и приводило к потере независимости судов и судей. Оставались незанятыми 1241 судебных кресел.

Как отмечалось в выступлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. «О состоянии судебной системы и прогноз ее развития», изменение ситуации требовало признания всех действующих судов общей юрисдикции федеральными, изменения формирования бюджета судебной системы, создание Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, создания института мировых судей.

Видение этих и других кардинальных вопросов, касающихся состояния судебной системы, законодательного, кадрового, финансового и материального обеспечения судебной деятельности, перспектив развития судебной реформы и судебной деятельности, нашло свое отражение в итоговых постановлениях Съезда судей.

Делегаты IV Всероссийского съезда судей⁸

Воробьев Валерий Николаевич

председатель Нижегородского областного суда

Попов Василий Филиппович

заместитель председателя Нижегородского областного суда

Баландин Борис Александрович

председатель Арбитражного суда Нижегородской области

Малков Геннадий Николаевич

председатель Уренского районного суда Нижегородской области

V Всероссийский съезд судей состоялся 27-29 ноября 2000 года и проходил на фоне уже введенных в действие Федеральных конституционных законов «О судебной системе Российской Федерации», «О военных судах Российской Федерации», Федеральных законов «О судебных приставах», «Об исполнительном производстве», «О финансировании судов Российской Федерации», «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации», «О мировых судьях в Российской Федерации». Однако исторический дискурс развития судебной реформы определялся неудовлетворительным состоянием процессуального законодательства. Новые Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы Российской Федерации не приняты, что существенным образом отражалось на своевременном и качественном разрешении дел, а в конечном итоге, на надлежащей судебной защите прав участников судопроизводства. Не решена проблема, связанная с реализацией конституционного права каждого на квалифицированную юридическую помощь. Перспектива принятия проекта Федерального закона «Об адвокатуре в Российской Федерации» неясна. Оставался актуальным вопрос о безотлагательном приведении законодательства субъектов Российской Федерации в соответствие с Конституцией Российской Федерации и федеральными законами. Нуждался в серьезной корректировке Федеральный конституционный закон «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

Съезд открыл Президент Российской Федерации Путин В.В., главной мыслью обращения которого стало суждение: «Суд – это не просто сфера Вашей профессиональной деятельности. Это государственный институт, работа которого

8 По имеющейся информации

непосредственно касается судеб миллионов людей... И нам с вами надо уметь эффективно распоряжаться этим огромным властным ресурсом. Использовать его так, чтобы укреплять авторитет власти, поднимать к ней доверие народа. А в целом – работать над повышением государственного престижа страны».

В обращении Президента Российской Федерации были обозначены вопросы о необходимости расширения возможностей бесплатного оказания гражданам правовой помощи адвокатскими службами; о развитии института мировых судей, об обеспечении безотлагательного доступа граждан к правосудию; о совершенствовании порядка отбора кандидатов в судьи и процедур их назначения и освобождения от должности; о необходимости создания административных судов.

Неслучайно рефреном прозвучало выступление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М., который, в частности, отметил, что по ряду принципиальных позиций, в том числе, касающихся обеспечения доступа граждан к правосудию, сокращения сроков разрешения дел, повсеместной реализации Федерального закона «О мировых судьях», совершенствования процедур правосудия и работы службы судебных приставов реформа продвигается медленно.

Тон конференции был задан и в отчете Председателя Совета судей Российской Федерации Сидоренко Ю.И., который обозначил пути решения намеченных задач:

- развитие системы мировой юстиции, поэтапное увеличение штатов федеральных судей, совершенствование процессуального законодательства, введение сокращенных согласительных процедур;
- повышение престижа судебной работы, обеспечение надлежащих материальных и социальных гарантий, решение вопросов безопасности участников процесса и судей;
- укрепление и развитие службы судебных приставов;
- повышение качества обучения на юридических факультетах при особом внимании к подготовке и переподготовке судей и кандидатов на судебские должности с опорой на базу открывшейся Академии правосудия;
- создание муниципальной адвокатуры для защиты малоимущих граждан.

Участники Съезда пришли к общему выводу, что совместные усилия органов публичной власти и судов должны быть направлены на дальнейшее укрепление независимости и самостоятельности судебной ветви власти; завершение создания законодательных основ; модернизацию уголовного и гражданского процессуального законодательства; разработку административно-процессуального кодекса и принятие Административного

кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; завершение создания института высококвалифицированной юридической помощи для граждан в целях обеспечения статьи 48 Конституции Российской Федерации, а также многие другие фундаментальные задачи.

Все эти и другие немаловажные вопросы нашли свое отражение в постановлениях Съезда: «О ходе судебной реформы в Российской Федерации и перспективах развития судебной системы», «О судебных приставах по обеспечению установленного порядка деятельности судов», «О введении института мировых судей в субъектах Российской Федерации», «О Регламенте Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации».

Делегаты V Всероссийского съезда судей⁹

Воробьев Валерий Николаевич

председатель Нижегородского областного суда

Варламов Александр Павлович

*председатель Московского районного суда
г. Нижний Новгород*

Смулов Юрий Антипович

*председатель Борского городского суда
Нижегородской области*

Одинцов Сергей Федорович

*председатель Вацкого районного суда
Нижегородской области*

Копкина Нина Павловна

*председатель Дзержинского городского суда
Нижегородской области*

Валутин Владимир Викторович

*председатель Ленинского районного суда
г. Нижний Новгород*

Лудин Сергей Викторович

*председатель Воротынского районного суда
Нижегородской области*

Карпова Тамара Александровна

*председатель Пильнинского районного суда
Нижегородской области*

Заварихин Алексей Павлович

*судья Автозаводского районного суда
г. Нижний Новгород*

VI Всероссийский съезд судей состоялся 30 ноября - 2 декабря 2004 года, в его работе впервые приняли участие делегаты от мировых и уставных судов. Оценивая прошедший период, Президент Российской Федерации Путин В.В. констатировал: «Есть все основания сказать о том, что это было время динамичного и плодотворного развития судебной системы, причем по всем направлениям: и в плане обновления законодательной базы правосудия, и улучшения материально-технического снабжения и обеспечения деятельности судов... Одним из самых важных достижений преобразований является то, что граждане все чаще решают свои пробле-

9 По имеющейся информации

Тема номера

мы именно через суд. Это говорит о возрастающем доверии к институту судебной власти.».

Вместе с тем Президентом Российской Федерации были обозначены и ключевые направления развития судебной системы: полная реализация принципа независимости суда, при котором особая роль отводится органам судейского сообщества; повышение профессионализма мировых судей; открытость правосудия для участников судебного процесса и общества в целом; взаимодействие судебной власти и средств массовой информации с целью выработки четких принципов сотрудничества; информатизация судов.

На повестку Съезда Председателем Верховного Суда Российской Федерации Лебедевым В.М. были вынесены следующие актуальные вопросы: формирование качественного состава судейского корпуса Российской Федерации, и в этой связи о работе квалификационной коллегии; необходимости обсуждения Кодекса судейской этики; предупреждения коррупционных проявлений и объективного формирования образа российского судьи, российской судебной системы при сотрудничестве со средствами массовой информации.

Как отмечал Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Яковлев В.Ф., решение обозначенных проблем виделось в недопустимости ослабления лежащих в основе правосудия принципов самостоятельности и независимости судебной власти; в сохранении и дальнейшем обеспечении доступности и качества правосудия; в обеспечении доверия общества к судебной власти; во всестороннем финансовом, кадровом и материально-техническом, информационном обеспечении правосудия.

На съезде много внимания было уделено вопросам обеспечения реализации принципов публичности и гласности правосудия, в том числе взаимодействия судов со средствами массовой информации. В качестве шагов по развитию данного направления Советом судей была принята Концепция информационной политики судебной системы¹⁰, разработаны рекомендации по разрешению конфликтных ситуаций между судебными органами и средствами массовой информации, связанных с защитой чести и достоинства судей, учрежден журнал «Судья».

Делегаты VI Всероссийского съезда судей

Баландин Борис Александрович

председатель Арбитражного суда Нижегородской области

Новикова Наталья Николаевна

судья Арбитражного суда Нижегородской области

¹⁰ Концепция информационной политики судебной системы принята 16 ноября 2001 года Советом Судей Российской Федерации

Щербакова Антонина Александровна

судья Нижегородского областного суда

Лысов Михаил Вячеславович

судья Нижегородского областного суда

Цигулев Владимир Алексеевич

председатель Нижегородского гарнизонного военного суда

Валутин Владимир Викторович

председатель Ленинского районного суда г. Нижний Новгород

Варламов Александр Павлович

председатель Московского районного суда г. Нижний Новгород

Евдокимова Лидия Александровна

председатель Богородского городского суда Нижегородской области

Окулова Ирина Ильинична

судья Сормовского районного суда г. Нижний Новгород

Рекунова Татьяна Валентиновна

мировой судья Приокского района г. Нижний Новгород

В 2008 году (2-4 декабря) состоялся VII Всероссийский съезд судей. К этому времени, исходя из конституционных принципов построения судебной системы в Российской Федерации и основных направлений Концепции судебной реформы в целях обеспечения доступности правосудия, реализации права на судебную защиту, создания действенных механизмов для защиты прав и законных интересов граждан и организаций, в сравнительно короткий период был создан Конституционный Суд Российской Федерации, возрождены суды присяжных и мировая юстиция, образована четырехзвенная система арбитражных судов, включающая в себя самостоятельный апелляционный и кассационные арбитражные суды, сформированные по принципу судебных округов. В 16-ти субъектах Российской Федерации функционировали конституционные и уставные суды. На федеральном и региональном уровнях сформированы и активно действовали органы судейского сообщества. Для обеспечения деятельности судов общей юрисдикции и органов судейского сообщества создан федеральный орган – Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации.

Важным шагом на пути укрепления самостоятельности и независимости судебной власти явились утвержденные Правительством Российской Федерации федеральные целевые программы «Развитие судебной системы России на 2002 – 2006 гг. и на 2007 – 2012 гг.», благодаря которым существенно улучшилось материально-техническое обеспечение федеральных судов, включая строительство и реконструкцию зданий и помещений судов, их компьютеризацию. Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации создана уникальная Государствен-

ная автоматическая система Российской Федерации «Правосудие», объединяющая в единое информационное пространство все суды общей юрисдикции и систему Судебного департамента. Получило широкое распространение повсеместное введение в деятельность арбитражных судов электронного обеспечения правосудия. Начата публикация судебных актов, принимаемых арбитражными судами, на едином портале. Увеличена штатная численность судей и работников аппаратов судов, что позволило более оперативно разрешать существенно возросшее число судебных дел и материалов.

Однако, существенное обновление законодательства, определяющего судоустройство, судопроизводство в российских судах, а также законодательства, применяемого судами при рассмотрении конкретных дел, повлекло поспешное в ряде случаев принятие законоположений. Частое и не всегда оправданное изменение законодательства, отсутствие межотраслевой и внутренней согласованности правовых норм приводили к дестабилизации судебной деятельности и правоприменительной практики. Достаточно сказать, что в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, введенный в действие 1 июля 2002 года, были внесены сотни изменений и дополнений девяносто тремя, в Гражданский кодекс Российской Федерации – тридцать девятью, в Уголовный кодекс Российской Федерации – пятьюдесятью шестью, в Налоговый кодекс Российской Федерации – ста шестьюдесятью федеральными законами.

В то же время архаичность российского законодательства, особенно в части понятийного аппарата правового поля судов общей юрисдикции и Верховного Суда, являлась актуальной проблемой. Не были приняты законы о судах общей юрисдикции, о Верховном Суде Российской Федерации, об административных судах, кодекс административного судопроизводства, суды вынуждены руководствоваться Законом РСФСР «О судоустройстве РСФСР» 1981 года, который к тому времени безнадежно устарел и находился в противоречии с действующим законодательством¹¹. Стала явной проблема своевременной реализации на законодательном уровне решений Конституционного Суда Российской Федерации¹².

11 Суды, которые были учреждены Верховным Советом в рамках Закона СССР от 04.08.1989 «О статусе судей в СССР», не образовывали самостоятельную судебную систему и находились в едином государственном аппарате

12 См. например: Постановление Конституционного Суда РФ от 11.05.2005 № 5-П «По делу о проверке конституционности статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, производственно-технического кооператива "Содействие", общества с ограниченной ответственностью "Карелия" и ряда граждан» // ВКС РФ. 2005. № 4

В свете выработки антикоррупционных мер, а также мер, направленных на обеспечение независимости судей, повышения качества и открытости правосудия, особую значимость приобретали принятие Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», внесенного Верховным Судом Российской Федерации. Названный закон предусматривал широкое распространение информации о деятельности судов и предусматривал сделать «прозрачным» движение дел в судах, содержание принимаемых судебных актов.

Бичом для скорого, своевременного и справедливого правосудия выступало нарушение сроков рассмотрения материалов, где основными причинами являлись: ненадлежащая подготовка дел, ненадлежащее уведомление лиц о времени и месте судебного заседания, ненадлежащее качество дознания и предварительного следствия по уголовным делам и так далее.

На этом направлении создание внутригосударственного средства правовой защиты от нарушений права каждого на осуществление судопроизводства в разумные сроки было обусловлено безотлагательным принятием проекта федерального закона «О возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумные сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов».

Было очевидным, что за прошедшее десятилетие после принятия Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» и до VII Всероссийского съезда судей сформировалась ситуация, при которой нагрузку на мировых судей при ежемесячном рассмотрении каждым судьей 250-300 и более дел и материалов, можно было считать ненормированной.

В связи с этим принятие подготовленного Верховным Судом Российской Федерации Федерального закона от 11 марта 2006 года № 36-ФЗ «О внесении изменений в статью 4 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации»¹³, Федерального закона от 22 июля 2008 года № 147-ФЗ «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» и статью 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» о существенном сужении компетенции мирового судьи по рассмотрению гражданских дел, признавалось своевременным, но недостаточным.

В качестве действенных мер, направленных на обеспечение равномерной нагрузки на мировых судей и повышение тем самым эффективности правосудия, предлагалось дальнейшее

13 В соответствии с Федеральным законом от 11 марта 2006 года № 36-ФЗ параметры расчета численности населения на одном судебном участке изменились с «15 до 23 тысяч» до «15 до 30 тысяч» человек

Тема номера

совершенствование юрисдикции мировых судей. Это признавалось возможным путем: отнесения к подсудности районных судов значительного количества уголовных дел и дел об административных правонарушениях; упрощения форм и процедур судопроизводства; внедрения и развития альтернативных способов разрешения споров, в том числе примирительных процедур и посредничества (медиации); изменения законодательства в части назначения мировых судей не на конкретный судебный участок, а в административный район.

Важным вектором деятельности Всероссийского съезда судей являлась либерализация и гуманизация правосудия. В частности, делегаты обратили свое внимание на необходимость декриминализации ряда уголовных преступлений, создания практики реализации альтернативных лишению свободы видов наказания.

На Съезде отмечалось, что далеко не последнюю роль в ухудшении качества правосудия играла правовая неграмотность населения, что проявлялось в определенном юридическом нигилизме или пассивном следовании закону среди граждан. Разрешение данной проблемы виделось в изменениях законодательства о правовой помощи социально ослабленным гражданам.

На Съезде в качестве приоритетных направлений дальнейшего совершенствования судебной системы были определены: повышение качества функционирования судебной системы, укрепление ее независимости, обеспечение разумных сроков рассмотрения дел в судах, гуманизация правосудия, безусловное исполнение судебных решений, улучшение подготовки и переподготовки судей и кандидатов в судьи, создание системы возмещения гражданам и юридическим лицам вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство и исполнение судебных решений в разумные сроки.

Эти и иные ключевые аспекты были отражены в постановлении Съезда судей «О состоянии судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития и совершенствования».

Делегаты VII Всероссийского съезда судей

Каневский Борис Сергеевич

председатель Нижегородского областного суда

Чинякова Нина Павловна

*судья Нижегородского областного суда,
председатель Совета судей Нижегородской области*

Баландин Борис Александрович

*председатель Арбитражного суда
Нижегородской области*

Дроздова Светлана Аркадьевна

судья Арбитражного суда Нижегородской области



Президент Российской Федерации **Путин Владимир Владимирович** на VIII Всероссийском съезде судей

Клюев Иван Васильевич

*председатель Сормовского районного суда
г. Нижний Новгород*

Сычева Ольга Николаевна

*председатель Сергачского районного суда
Нижегородской области*

Немчинова Татьяна Петровна

*председатель Ардатовского районного суда
Нижегородской области*

Великанов Валерий Викторович

*заместитель председателя Дзержинского
городского суда Нижегородской области*

Горошко Сергей Константинович

судья Нижегородского гарнизонного военного суда

Климова Ольга Сергеевна

*мировой судья судебного участка № 2 Сормовского
района г. Нижний Новгород*

VIII Всероссийский съезд судей состоялся 17-19 декабря 2012 года, в нем приняли участие более 700 делегатов. Исторические константы того времени позволяли утверждать, что произошла глубокая модернизация российской судебной системы, которая сделала решительные шаги по пути демократизации судебной власти, гуманизации правосудия. Принят ряд федеральных законов, направленных на обеспечение открытости и прозрачности правосудия¹⁴, разумности сроков при рассмотрении дел, повышение эффективности и качества рассмотрения дел¹⁵, обеспечение доступности правосудия¹⁶ и предотвращения коррупции в органах судебной власти.

Обращаясь к делегатам Съезда, Президент Российской Федерации Путин В.В. отметил: «Ваш профессиональный и нравственный долг – быть объективными и беспристрастными, глу-

¹⁴ Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2008. № 52(ч. 1). Ст. 6217.

¹⁵ См.: Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // СЗ РФ. 2020. № 18. Ст. 2144.

¹⁶ См.: Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // СЗ РФ. 2010. № 31. Ст. 4162.

боко знать нормы права и правоприменительную практику, учитывать тончайшие нюансы рассматриваемых дел, за сухой правовой нормой всегда видеть конкретного человека. Только тогда можно утверждать законность, правду и справедливость. Это не только ответственный тяжелый труд, но и высокая гражданская миссия»¹⁷.

С учетом положительного опыта реализации федеральных целевых программ развития судебной системы России на 2002-2006 и на 2007-2012 годы распоряжением Правительства Российской Федерации утверждена Концепция федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы»¹⁸. За последние четыре года получило дальнейшее развитие законодательство, регулирующие вопросы судоустройства и судопроизводства. Принят и вступил в законную силу Федеральный конституционный закон «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», которым установлены порядок формирования, состав и компетенция судов общей юрисдикции, предусмотрена процедура апелляционного рассмотрения не вступивших в законную силу решений. В связи с введением апелляционных процедур внесены соответствующие изменения в ГПК РФ и УПК РФ. Внесены изменения в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», направленные на предотвращение коррупции в органах судебной власти, устанавливающие обязанность кандидата на должность судьи и судей представлять сведения об имуществе и обязательствах имущественного характера, сведения о доходах супруга (супруги) и несовершеннолетних детей.

Существенно изменилось арбитражное процессуальное законодательство: установлены специальные правила рассмотрения арбитражными судами корпоративных споров, усовершенствован механизм пересмотра судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам; установлены новые правила упрощенного производства; дальнейшее развитие получил институт арбитражных заседателей; предусмотрено широкое использование электронных технологий в арбитражном судопроизводстве. Принят закон, предусматривающий создание суда по интеллектуальным правам. Федеральным конституционным законом в судебной системе создан новый судебный орган, уполномоченный рассматривать конфликты, связанные с применением мер дисциплинарного воздействия в отношении судей – Дисциплинарное присутствие.

¹⁷ См.: Выступление Президента Российской Федерации В.В. Путина на VIII Всероссийском съезде судей // www.kremlin.ru/events/president/news/17158.

¹⁸ См.: Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406 (ред. от 21.05.2020) «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы» // СЗ РФ. 07.01.2013. N 1. ст. 13.



Делегаты VIII Всероссийского съезда судей от Нижегородской области с председателем Совета судей Российской Федерации Сидоренко Юрием Ивановичем

На Съезде было констатировано, что Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» объединила в единое информационное пространство свыше 85 тысяч автоматизированных рабочих мест более чем на трех тысячах объектов на территории всей страны. Суды оснащены компьютерной и оргтехникой, комплексами аудио- и видеопотоколирования судебных процессов, обеспечен публичный доступ к базам решений судов. Созданы интернет-сайты всех федеральных судов общей юрисдикции, на которых с 1 июля 2010 года размещаются сведения о назначенных и рассмотренных делах, тексты принятых судебных актов, иная информация о деятельности суда. Создан интернет-портал мировой юстиции: обеспечена интеграция участков мировых судей в ГАС «Правосудие». В системе Судебного департамента создано федеральное государственное бюджетное учреждение «Информационно-аналитический центр поддержки ГАС «Правосудие», основными целями которого определены, в частности, поддержка пользователей указанной автоматизированной системы; хранение и автоматизированная обработка судебной информации (включая электронные архивы судебных дел); интеграция информационных ресурсов и судебной статистики. Активно внедряются и широко используются новейшие информационные технологии в системе арбитражных судов. Так, в 2008 году создан единый «Банк решений арбитражных судов», в 2010 году – новая версия системы «Картотека арбитражных дел».

Вместе с тем, на Съезде отмечалось, что законодательство, регулирующие вопросы функционирования судебной системы, требовало дальнейшего совершенствования. Предлагалось формирование института административной юстиции и установления в законе процедуры административного судопроизводства для раз-

Тема номера

решения споров, возникающих в сфере административных правоотношений; установление судебного контроля за действиями и решениями органов публичной власти в ходе выполнения ими функций государственного управления и обеспечения прав граждан на местное самоуправление.

Актуальными оставались вопросы изменения уголовного законодательства и развития судебной практики декриминализации ряда деяний и гуманизации уголовной ответственности; оптимизации практики применения мер пресечения, не связанных с изоляцией от общества, в том числе залога и домашнего ареста. Не было снято напряжение относительно чрезмерной нагрузки судей, актуальным являлось предложение по изменению законодательства в части назначения мировых судей не на конкретный судебный участок, а в административный район, не на конкретный срок, а бессрочно. Остро звучала тема установления единого порядка обеспечения функционирования мировой юстиции с передачей организационного обеспечения деятельности мировых судей на федеральный уровень. Признавались заслуживающими внимание предложения о расширении полномочий помощников судей, введении института профессионального представительства в арбитражных судах. Помимо этого, оптимизация судебной нагрузки рассматривалась через передачу отдельных категорий дел в компетенцию иных органов, расширение категории дел, подлежащих рассмотрению в особом порядке.

Судоустройственные вопросы традиционно касались ненадлежащего материального обеспечения судей, предоставления жилья, медицинского обслуживания, санаторно-курортного лечения, повышения уровня безопасности судебной деятельности, социальной защиты членов семьи судьи. Серьезное внимание уделялось кадровому усилению судов, организации повышения квалификации, профессиональной переподготовке и стажировке судей и работников аппаратов судов.

На Съезде был принят новый Кодекс судейской этики, структура которого включила в себя общие требования, предъявляемые к поведению судьи; принципы и правила профессионального поведения судьи и его поведения во внесудебной деятельности.

Пристальное внимание делегатов Съезда было уделено вопросам расширения форм взаимодействия со средствами массовой информации, укрепления взаимопонимания между судебским и журналистским сообществом в целях развития конструктивного диалога и обеспечения адекватного отражения деятельности органов правосудия в общественном сознании.

Делегаты VIII Всероссийского съезда судей

Бондар Анатолий Владимирович

председатель Нижегородского областного суда

Погорелко Ольга Викторовна

*судья Нижегородского областного суда,
председатель Совета судей Нижегородской области*

Баландин Борис Александрович

председатель Арбитражного суда Нижегородской области

Санинский Роман Александрович

заместитель председателя Арбитражного суда Нижегородской области, заместитель председателя Совета судей Нижегородской области

Коршунов Дмитрий Геннадьевич

председатель Нижегородского гарнизонного военного суда, член Совета судей Нижегородской области

Великанов Валерий Викторович

председатель Дзержинского городского суда Нижегородской области, член Совета судей Нижегородской области

Смуров Юрий Антипович

председатель Борского городского суда Нижегородской области

Кулагина Барбара Вацлавовна

председатель Дивеевского районного суда Нижегородской области

Друзин Кирилл Евгеньевич

судья Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород

Софронова Ирина Александровна

мировой судья судебного участка № 5 Кстовского района Нижегородской области, член Совета судей Нижегородской области

IX Всероссийский съезд судей состоялся 6-8 декабря 2016 года.

Среди государственных актов в области судоустройства несомненным достижением являлось стратегическое решение об образовании единого высшего судебного органа государства – Верховного Суда Российской Федерации. Это обеспечило укрепление единства статуса судей, единообразия судебной практики и толкования норм права, направленность законодательных инициатив на сближение основных правил судопроизводства в судах общей юрисдикции и арбитражных судах, устранило правовую неопределенность в вопросах подведомственности дел, положительно сказалось на укреплении конституционных гарантий на доступ к правосудию граждан и хозяйствующих субъектов. Значимый вклад в обеспечение законности вносят решения Конституционного Суда Российской Федерации.

На дальнейшее укрепление и развитие демократических основ уголовного судопроизводства, повышение открытости правосудия и доверия общества к суду было направлено принятие



Председатель Нижегородского областного суда
Бондар Анатолий Владимирович на IX Всероссийском съезде судей

законов о введении суда присяжных в районных судах и гарнизонных военных судах.

Результатом совершенствования административного судопроизводства явилось принятие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, закрепляющего специальный порядок рассмотрения и разрешения административных дел в судах общей юрисдикции.

Важной дополнительной гарантией обеспечения конституционно-правового статуса судьи в Российской Федерации стало образование в соответствии с Федеральным конституционным законом от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» в составе Верховного Суда Российской Федерации Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

По результатам сформированной судами Российской Федерации судебной практики в истекший период состоялась реформа третейского разбирательства в Российской Федерации: на законодательном уровне закреплены требования к структурной организации третейских судов, компетенции третейских судов, статусу и ответственности третейских судей. Указанные нововведения позволяли сделать систему третейского разбирательства споров в Российской Федерации прозрачной, минимизировать злоупотребления при использовании третейских судов в экономике, защитить интересы «слабой» стороны таких разбирательств.

По инициативе Верховного Суда Российской Федерации принят Федеральный закон от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ и ряд других законов, направленных на гуманизацию уголовного законодательства. В соответствии с ними ряд преступлений небольшой тяжести, а также экономической направленности исключен из числа уголовно наказуемых деяний, введен новый институт назначения меры уголовно-правового

характера в виде судебного штрафа при освобождении виновных от уголовной ответственности. Это направление развития законодательства заслуживало поддержки, в частности путем разработки понятия «уголовного проступка» и мер уголовно-правового воздействия, не порождающих судимости.

Одним из путей повышения качества осуществления правосудия и совершенствования судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций стало утверждение федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы» (далее - Программа).

Мероприятия, предусмотренные Программой, подготовили необходимую базу для внедрения элементов электронного правосудия и реализации требований Федерального закона от 23 июня 2016 года № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти», которым внесены изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, касающиеся: подачи документов в суды в электронном виде, в том числе в форме электронного документа; выполнения судебных актов в форме электронного документа; совершенствования правил о направлении судебных извещений; направления судебных актов и их копий в форме электронного документа.

В соответствии с Концепцией развития информатизации судов до 2020 года осуществлялись мероприятия по интеграции автоматизированных систем федеральных арбитражных судов в ГАС «Правосудие».

На стадии завершения находилась выдача электронных подписей судьям федеральных судов общей юрисдикции и работникам аппаратов судов. Доработан «Модуль распределения дел» программного средства ГАС «Правосудие», автоматизирован процесс отображения информации о движении судебных дел на официальных сайтах судов, подготовке текстов судебных актов к размещению на сайтах судов; осуществлялось межведомственное взаимодействие с ФССП России, Генеральной прокуратурой Российской Федерации в части обеспечения электронного документооборота, создания соответствующих технических условий, в том числе для предъявления к оплате исполнительных документов в электронном виде в подразделения ФССП России и банковские учреждения; установлен единый порядок сканирования итоговых судебных решений



Делегаты
IX Всероссийского
съезда судей
от Нижегородской
области
с Председателем
Верховного Суда
Российской
Федерации
**Лебедевым
Вячеславом
Михайловичем**

и размещения их в электронном хранилище; разработан комплекс программ «Электронное хранилище судебных документов», вошедший в состав комплекса программ «Судебное дело-производство».

На Съезде отмечалось, что современный этап социально-экономического развития страны ставит перед российской судебной системой новые задачи, к числу которых относятся:

- повышение качества и доступности правосудия;
- повышение авторитета судебной власти;
- совершенствование видов судопроизводства, законодательных гарантий на получение гражданами полной и достоверной информации о деятельности судов;
- разработка уголовно-правовой концепции государства с целью упорядочивания изменений, вносимых в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации;
- укрепление кадрового состава судебной системы и гарантий статуса судей;
- оптимизация и законодательное определение норм служебной нагрузки судей;
- укрепление социальных гарантий судей, включая повышение денежного вознаграждения, реализацию прав на медицинское обслуживание и санаторно-курортное лечение, обеспечение судей жилыми помещениями;
- повышение оплаты труда и социальных гарантий работников аппаратов судов и системы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

Обращаясь к делегатам Съезда Президент Российской Федерации Путин В.В. отмечал: «Безусловно, жизнь, развитие страны требуют корректировки, настройки нашей правовой системы и законодательства. Но вместе с тем нужно признать, что наше правовое поле меняется очень быстро, может быть, слишком быстро и порой несистемно, что создает немало угроз в процессе правоприменения. Судейское со-

общество способно повлиять на эту ситуацию. Уверен, что парламент с должным вниманием отнесется к вашему авторитетному мнению. Стабильность и предсказуемость законов – общая для всех цель, гарантия качества национальной юрисдикции. Это чрезвычайно важные вещи, которые мы всегда должны помнить.»¹⁹

В целях формирования независимых и самостоятельных апелляционных и кассационных инстанций Съезд поддержал концепцию дальнейшего развития судостроительства системы судов общей юрисдикции, подготовленную Верховным Судом Российской Федерации, о создании самостоятельных кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции, структурное выделение которых, не связанное границами административно-территориального деления, позволит унифицировать построение судебной системы Российской Федерации и оптимизировать судебную нагрузку.

Многолетняя практика решения судами вопросов условно-досрочного освобождения осужденных от отбывания наказания и освобождения от наказания в связи с тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, показывала, что судам приходится учитывать не только правовые, но и социальные последствия таких решений.

Съезд пришел к выводу, что с учетом расширения участия институтов гражданского общества в общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и профилактике преступлений и иных правонарушений представляется целесообразным передача рассмотрения данных вопросов наблюдательным комиссиям, которые должны образовываться в субъектах Российской Федерации с участием в их составе представителей заинтересованных органов власти.

Это, с одной стороны, позволит усилить

¹⁹ См.: Выступление Президента Российской Федерации Путина В.В. на IX Всероссийском съезде судей // www.kremlin.ru/events/president/news/1715853419.



Делегаты
IX Всероссийского
съезда судей
от Нижегородской
области с судьей
Верховного Суда
Российской
Федерации
**Момотовым
Виктором
Викторовичем**

общественный контроль за обоснованностью дальнейшего нахождения в местах лишения свободы осужденных, которые для своего исправления не нуждаются в полном отбывании назначенного судом наказания либо не могут его отбывать по состоянию здоровья, а с другой стороны, – снизить служебную нагрузку судей.

В итоговом постановлении Съезда обращалось внимание на вопрос повышения уровня материального обеспечения работников аппаратов судов и системы Судебного департамента. Отмечалось, что необоснованно низкий уровень оплаты труда федеральных государственных гражданских служащих судебной системы создает серьезные проблемы формирования и обеспечения стабильности кадрового состава работников аппаратов судов и системы Судебного департамента, особенно в условиях мегаполисов. Сменяемость кадрового состава в крупных регионах России составляет от 150 до 400% в год. Это усугубляется значительной служебной нагрузкой в условиях высоких требований к уровню образования и степени ответственности за выполняемую работу. В связи с этим предлагалось обратить особое внимание на необходимость законодательного урегулирования правового положения работников аппаратов судов.

Делегаты IX Всероссийского съезда судей

Бондар Анатолий Владимирович

*председатель Нижегородского областного суда,
член Совета судей Российской Федерации*

Погорелко Ольга Викторовна

*судья Нижегородского областного суда, председатель
Совета судей Нижегородской области*

Самарцева Валентина Витальевна

*судья Нижегородского областного суда,
председатель квалификационной коллегии судей
Нижегородской области*

Санинский Роман Александрович

*председатель Арбитражного суда Нижегородской
области*

Федорычев Георгий Сергеевич

*заместитель председателя Арбитражного суда
Нижегородской области*

Горошко Сергей Константинович

*заместитель председателя Нижегородского
гарнизонного военного суда*

Сапега Вячеслав Александрович

*председатель Нижегородского районного суда
г. Нижний Новгород*

Орлов Дмитрий Владимирович

*председатель Советского районного суда
г. Нижний Новгород*

Тутаева Ирина Викторовна

*председатель Павловского городского суда
Нижегородской области*

Костюк Александр Федорович

*председатель Канавинского районного суда
г. Нижний Новгород*

Гусарова Татьяна Михайловна

*мировой судья судебного участка № 7
Ленинского судебного района
г. Нижний Новгород*

Подводя итог, хотелось бы отметить следующее. На протяжении долгих лет участники судейского сообщества, воля которых повсеместно отражалась в итоговых постановлениях Съезда, ставили перед собой цель по созданию независимой, самостоятельной и справедливой судебной ветви власти. Благодаря общим усилиям и единому порыву удалось сконструировать такую систему судов, которая отвечает необходимым принципам и стандартам современного правосудия и самое главное – понятна гражданам.

Судейское сообщество Российской Федерации готовится к проведению в 2021 году юбилейного X Всероссийского съезда судей, на котором будут приниматься чрезвычайно важные решения развития судебной системы Российской Федерации.

Это событие и другие значимые вопросы непременно будут освещены на страницах журнала.