

Личность и профессия

Судья должен быть ответственным за свое решение



Поправко Вячеслав Иванович - Председатель Нижегородского областного суда, **Заварихин Алексей Павлович** – судья Нижегородского областного суда (в отставке) на вручении почетного знака Совета Судей Российской Федерации «Ветеран судебной системы»

– Алексей Павлович, буквально вчера мы встречались в стенах Нижегородского областного суда. Ваше имя известно многим судьям, но на правах коллеги позволю себе Вас представить.

Алексей Павлович в 1993 году закончил Саратовский ордена «Знак почета» юридический институт им Д.И. Курского. С 1993 года по 2003 год – судья Автозаводского районного суда г. Н.Новгорода, с 2003 года по 2020 год – судья Нижегородского областного суда, председатель судебного состава. Награжден медалью-орденом «За заслуги перед Отечеством II степени», медалью «150 лет судебной реформы», наградным знаком Совета судей Российской Федерации «За служение правосудию», почетным знаком Совета судей Российской Федерации «Ветеран судебной системы».

27 лет – это славный путь в судебной системе. Расскажите, как Вы пришли в профессию.

– Путь обычный – школа, армия, работа. Каждый парень выросл одинаково, но выбор был разный. В нашей семье не было юристов. Для меня в этом плане большую роль сыграла армия – я повзрослел. Во время службы, это было в 1988 году, двое солдат из роты совершили кражу. Мне предложили участвовать в рассмотрении уголовного дела в военном трибунале в качестве общественного обвинителя. Перед заседанием вникал в дело, задавал судьям вопросы о судебном процессе. Все было впервые и вновь. Судебное заседание было выездным, на нем присутствовали все солдаты воинской части. Актный зал, сцена, трибуны, столы, я –

вот тогда и пришло осознание своего профессионального пути, вернее, направления.

Думал поступать в высшую школу КГБ СССР в г. Москва. Подошел к замполиту полка, который после непродолжительного разговора констатировал, что я посмотрелся фильмов про шпионов, но направление и характеристику для поступления в юридический институт подписал.

В родном городе Горьком поступить в ВЮЗИ не успел, по рекомендации из армии и прокуратуры Автозаводского района получил направление на подготовительное отделение Саратовского юридического института, успешно поступил. Ощущение радости и надежды окрыляло меня. Помню, на обратном пути уснул на вокзале; когда проснулся, рядом сидела женщина. Она сказала мне: «Вы так интересно спали, спали и улыбались». Я был счастлив, что поступил в юридический.

– Студенческие годы – самые яркие и насыщенные, запоминающиеся.

– Подготовительное отделение возглавляла Варламова Нина Дмитриевна, строгая, но справедливая женщина, студенты называли ее «мамочка». В дальнейшем учился на судебно-прокурорском факультете, деканом которого был Валерий Александрович Пантелеенко. Время было интересное и сложное.

Разное случалось. Было так, что мы с товарищем решили не возвращаться в общежитие, и пропустили субботник. Утром нас вызвал декан и поинтересовался, почему нас не было на субботнике. Мы сказали, что мы не ночевали в общежитии. Декан, сказал: «Если есть место для ночевки, забирайте вещи из общежития». Какое-то время жили на квартире в г. Энгельс, что через р. Волга от г. Саратова, потом негласно у друзей в общежитии. Сейчас поддерживаю дружеские отношения с некоторыми из своих однокурсников.

– Вы начинали в Автозаводском районном суде г. Н.Новгорода. Расскажите об атмосфере коллектива.

– В 1993 году на последнем курсе института я проходил практику в Автозаводском суде. Это был август, а в сентябре уходил в отставку судья Дружинин А.Л. Председатель суда Ганин Павел Федорович предложил мне попробовать в судейской работе. Я согласился, получил диплом в октябре и вышел на работу в следующем месяце стажером судьи. Каково было мое удивление, когда в суде я встретил свою одноклассницу, с которой сидел за соседними партами, Назарову

Наталью Георгиевну. Приняли меня как родного.

Моим куратором был Кабанов Владимир Петрович – судья по уголовным делам. В обязанности стажера входило изучение дел, посещение процессов. Каждый раз после процесса беседовали с куратором, я объяснял свое видение ситуации, выдвигал прогнозы по делу. Месяц я проработал стажером.

– Первые советы, которые Вы получили от наставников, став судьей.

– Когда стал работать судьей, старшие товарищи говорили, что необходимо себя настроить так, что работа не должна отражаться на семье. Мои наставники были мудрыми учителями. Их лозунг – справедливость должна быть превыше всего – стал моим.

Для меня справедливость в том, что если человек виновен, он должен нести заслуженное наказание, если не виновен, то судья не должен спускать дело на «тормозах» и назначать наказание, пусть и минимальное. Могу сказать, что в суде у меня было больше оправдательных приговоров, чем у других судей, порядка десяти. Ни один из вынесенных мною оправдательных приговоров не был отменен.

Раньше действовала ст. 20 УПК РСФСР, которая называлась «Всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела». Это означало, что суд, прокурор, следователь и лицо, производящее дознание, обязаны принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, выявить как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого, а также смягчающие и отягчающие его ответственность обстоятельства.

По данной статье могли отменить любой приговор. Думаю, что сейчас базовые принципы правосудия: состязательность и равноправие сторон более правильные и жизненные.

Когда я пришел в суд, еще работал институт народных заседателей. В соответствии со ст. 35 УПК РСФСР коллегия в составе судьи и двух народных заседателей рассматривала дела о преступлениях, за которые максимальное наказание, предусмотренное уголовным законом, являлось более строгим, чем пять лет лишения свободы, но не превышало пятнадцати лет лишения свободы, а также все дела о преступлениях несовершеннолетних.

Народные заседатели перешли мне «по наследству» от судьи Дружинина А.Л. На фотографии Тюрина Регина Александровна и Григорьев Адольф Николаевич. Они работали на Горьковском автомобильном заводе.

Эти люди родились в довоенное время, прошли голодные годы, сами достигли всего. У них был огромный жизненный опыт и огромное чув-



Заварихин А.П.
с народными
заседателями
Тюриной Р.А.
и Григорьевым А.Н.

ство справедливости. Порядок совещания судей в совещательной комнате предусматривал, что первыми высказываются народные заседатели. Всегда с ними советовался, мне было важно их мнение. Наше мнение практически всегда совпадало, независимо от того, какой был приговор.

Единственный раз удивился их решению по уголовному делу, когда речь шла об обвинении человека по ч. 1 ст. 108 УК РСФСР (сейчас ч. 1 ст. 111 УК РФ – умышленное причинение тяжкого вреда здоровью). Подсудимый был очень агрессивен, бросался на клетку, кричал: «Уберите судью Заварихина, не буду говорить, порежьте себе вены». Мне был заявлен отвод.

При разрешении отвода мои народные заседатели находились в совещательной комнате сорок минут. Вышли с решением, в резолютивной части которого было написано «Отвод судье Заварихину А.П. удовлетворить». Позже на мой вопрос о причине народные заседатели ответили, что испугались за меня. Не скрою, я был раздражен тем, что они удовлетворили отвод. Для меня это означало, что они поверили подсудимому, посчитали меня не беспристрастным. При разговоре они поняли, что неправильно оценили ситуацию. С данным решением я пошел к председателю суда Ганину П.Ф., который сказал, что впервые видит такую ситуацию, но дело было передано другому судье.

Когда институт народных заседателей был отменен, мы прощались как родные, в дальнейшем поддерживали отношения, общались, созванивались. На данный момент оба умерли. Светлая им память.

– В одном из журналов «Судебный вестник Нижегородской области», а если быть точным, в № 23 за 2011 год в статье, посвя-

Личность и профессия



Судебный состав по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции Нижегородского областного суда. 2012 год.

Первый ряд (слева направо): Чинякова Н.П., Попов В.Ф. – заместитель председателя Нижегородского областного суда, Заварихин А.П., Ярцев Р.В., Мартынов В.В.

Второй ряд (слева направо): Жуковец Н.В., Рябов Н.Н., Мазурук С.В., Парамонов С.П., Ходак Д.В.

щенной 50-летию Автозаводского районного суда, в частности указывалось: «Самое большое дело по количеству привлеченных лиц было рассмотрено судьей Заварихиным А.П. в 1998 году. По делу привлекалось 30 человек, обвиняемых в совершении хищения в составе организованной группы. Дело рассмотрено с вынесением приговора за один месяц 17 дней. Приговор на 160 страницах рукописного текста». Поделитесь секретом работоспособности.

– Никакого секрета нет. Рассматриваешь до вечера, до ночи пишешь проект – «забываешь исследованные доказательства», и так каждый день. Срок рассмотрения уголовных дел в отношении лиц, содержащихся под стражей, составлял 30 дней, в отношении других – 45 дней. Поэтому был высокий процент нарушений сроков рассмотрения.

Самое большое дело по количеству участников, рассмотренное мною в Нижегородском областном суде, это дело Старкова. Дело на 18 человек, это было хищение и легализация автомобилей. Более года рассматривалось это дело. Приговор был более 1000 листов. Прочитать тысячу страниц текста вслух тяжело, это целый роман. Но всегда читал приговор от буквы до буквы.

– Какими знаниями проведения судебного процесса Вы готовы поделиться?

– Всегда общался со сторонами на Вы. Не допускал фамильярности ни со своей стороны, ни к суду. Предупреждал стороны о том, что мы будем работать по закону, где каждый выполняет свою работу.

– Вы рассматривали уголовные дела, назначали пожизненные сроки лишения свободы, поэтому вопрос может показаться странным, но все же. Осужденные Вам говорили спасибо?

– Весьма условно. Мною в Нижегородском областном суде рассматривалось уголовное дело по обвинению гражданина в ряде краж и убийстве, сопряженном с изнасилованием. Факты были таковы, что следы на трупе свидетельствовали о половом контакте. Подсудимый не отрицал данного факта, но утверждал, что убил женщину после, поскольку вспылал на ее высказывание о нем как о мужчине. По данному обвинению он был оправдан, преступление было переквалифицировано с ч. 2 ст. 105 на ч.1 ст. 105 УК РФ, что существенно снижало срок наказания по совокупности преступлений. Наказание было определено: 17 лет лишения свободы. После оглашения приговора подсудимый сказал: «Спасибо, это мы потянем». Приговор не обжаловался.

– Известно, что Вы провели много процессов с участием коллегии присяжных.

– Первое дело с присяжными было большое, на 8 человек. Вопросный лист содержал более ста вопросов. При вердикте присяжные не хотели прерываться, в 12 дня ушли в совещательную комнату, а дочитали вердикт в 11 часов вечера. Я положительно отношусь к суду присяжных, это судьи факта. Люди оценивают только то, что есть, они сразу отмечают «скользкие» доказательства, понимают их противоречивость.

Большую роль в таких делах играет прокурор. Я вижу, что по делу может быть вынесен обвинительный приговор, но присяжные выносят оправдательный вердикт, – это сто процентов недоработка прокурора.

– На Ваш взгляд, что-то меняется в человеке после участия в деле в качестве присяжного заседателя?

– Во вступительном слове объясняются принципы работы присяжных заседателей, и многие



Делегаты V Всероссийского Съезда судей.
Первый ряд (слева направо):
Карпова Т.А. – председатель Пильнинского районного суда,
Рассолова Т.Г. – председатель Балахнинского городского суда,
Копкина Н.П. – председатель Дзержинского городского суда,
Мельникова Л.О. – судья Приокского районного суда.
Второй ряд (слева направо):
Заварихин А.П. – судья Автозаводского районного суда,
Одинцов С.Ф. – председатель Вацкого районного суда,
Валутин В.В. – председатель Ленинского районного суда,
Воробьев В.Н. – председатель Нижегородского областного суда.
Третий ряд (слева направо):
Смуров Ю.А. – председатель Борского городского суда,
Варламов А.П. – председатель Московского районного суда,
Лудин С.В. – председатель Воротынского районного суда

после этого говорят, что не смогут. Люди понимают, что это большая ответственность. Были дела, связанные с преступлениями против половой свободы и неприкосновенности и убийством (более десяти эпизодов). При этом сами преступные деяния снимались насильником и убийцей на сотый телефон. В дальнейшем эти доказательства демонстрировались в судебном заседании. У присяжных заседателей всегда с собой был валидол. Им часто становилось плохо, дурно, приходилось объявлять перерыв.

Знаю со слов помощников, что у многих после участия в судебном процессе мнение о суде поменялось в лучшую сторону. Присяжные заседатели понимали, что судьба человека в их руках, от мнения каждого из них о любом доказательстве и об их совокупности будет зависеть вердикт.

– Вы награждены ведомственными знаками отличия, имеете почетное звание «Ветеран судебной системы», были участником V Всероссийского съезда судей. Поделитесь воспоминаниями.

– V Всероссийский съезд судей состоялся 27-29 ноября 2000 года. На тот момент новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации так и не был принят, что существенным образом отражалось на своевременном и качественном разрешении дел. Было много вопросов, связанных с увеличением штатов федеральных судей, совершенствованием процессуального законодательства, введением сокращенных согласительных процедур; повышением престижа судебной работы, обеспечением надлежащих материальных и социальных

гарантий, безопасности участников процесса и судей. Наибольшее воодушевление вызвало выступление Президента РФ Путина В.В., который сообщил о подписании указа о повышении зарплаты судей в 1,2 раза. Участие в съезде позволило ощутить силу и значимость судейского сообщества.

– Готовы выступить с напутственным словом для тех, кто впервые приступил к обязанностям судьи?

– Всегда говорил вновь приходящим судьям, что надо всегда учиться. Не стесняться спрашивать, изучать практику, сомневаться, искать истину. Не бояться принимать решения, брать на себя ответственность. Любить свою профессию. За все двадцать семь лет за меня никто не подготовил ни одного проекта судебного решения, я прочитал каждый протокол судебного заседания. Судья будет ощущать себя на своем месте, когда пропустит все через себя и скажет: я отвечаю за это решение.

– Алексей Павлович, спасибо за интересное интервью.

– Спасибо Вам и наилучшие пожелания коллективу Нижегородского областного суда, судейскому сообществу Нижегородской области.

Беседовал Ярцев Р.В. – судья Нижегородского областного суда, к.ю.н., доцент, председатель редакционного совета – научный редактор журнала «Судебный вестник Нижегородской области».