

Альма–матер

Частное определение в системе судебных решений



**Акопян
Ашот
Артакович** –
помощник судьи
Нижегородского
областного суда

Аннотация: в статье раскрываются положения отечественной уголовно-процессуальной доктрины, определяющие место и роль частного определения в системе судебных решений, регулирующих вынесение частного определения (постановления) и процедуру его исполнения.

Ключевые слова: уголовный процесс, судебное решение, частное определение.

Уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (ст. 6 УПК РФ).

Обычно, когда речь идет о значении решений для выполнения назначения уголовного судопроизводства, имеют в виду приговор как важнейший акт правосудия. Однако законность и обоснованность приговора в значительной мере зависят от законности и обоснованности тех решений, которые по различным вопросам принимаются в ходе производства по делу, как в досудебном, так и в судебном производстве.

Согласно ч. 2 ст. 73 УПК РФ наряду с обстоятельствами, подлежащими доказыванию по уголовному делу, подлежат выявлению обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. Анализ ст. 299 УПК РФ «Вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора» и ст. 309 УПК РФ «Иные вопросы, подлежащие решению в резолютивной части приговора» позволяет констатировать, что обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, не входят в предмет доказывания по уголовному делу и, как следствие, находятся за рамками приговора.

Наряду с этим ч. 4 ст. 29 УПК РФ содержит положение, согласно которому выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступления, может повлечь вынесение частного определения или постановления, в котором обращается внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства.

Это относится и к нарушениям прав и свобод граждан, а также других нарушений закона, допущенных при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом.

Выявление вышеуказанных обстоятельств и нарушений является обязательным как для органов предварительного расследования, так и для суда. При этом данная функция органов предварительного расследования и суда, являясь по своей сути профилактической, основывается на перенесении выявленных причин и условий совершенных преступлений на однотипные преступления, не совершенные. Другими словами, законодатель обоснованно допускает, что не устраненные типичные причины преступления и условия, способствовавшие его совершению, будут действовать и впредь, если их не устранить.

Несмотря на значимость такого вида судебного решения, как частное определение (постановление), в теории и на практике возникает ряд вопросов и проблем, на которые необходимо найти ответы.

В контексте классификации процессуальных решений по функциональному значению, обращаясь к мысли Лупинской П.А., которая выделяет две категории задач, которые ими решаются, – «внутренние и внешние», – частное определение нельзя соотносить по своим признакам с каким-либо одним из видов судебных решений.

Определяя функциональное значение частного определения (постановления), Лупинская П.А. отмечала: «Решения, направленные на достижение «внутренних» задач процесса, имеют значение только для этого дела. В то же время они обеспечивают успешность выполнения «внешних» задач, т.е. тех, которые выходят за пределы производства по конкретному делу и направлены на укрепление законности, предупреждение преступлений, воспитание граждан в духе уважения и соблюдения законов. Такого рода решения могут содержаться в постановлении следователя, прокурора, приговоре, *частном определении суда* (выделено нами).¹

¹ См.: Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика. 2-е изд., перераб. и доп. // М.: Норма, Инфра-М, 2010 г. С. 92.

Вторя этой позиции, Брежнев О.В. указывает, что частные определения представляют собой самостоятельные процессуальные акты, которые могут постановляться судом любой инстанции отдельно от решения по делу при «выявлении случаев нарушения законности» в деятельности того или иного органа, организации или должностного лица. Он отмечает, что предметом судебного реагирования являются обстоятельства, как правило, выходящие за пределы конкретного рассмотренного дела, но выявленные при его разрешении, а значит, все-таки, как правило, имеющие с ним определенную правовую связь.²

Обратимся к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 г. № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции». Известно, что исходя из положений ст. 389.2 УПК РФ в апелляционном порядке могут быть обжалованы не вступившие в законную силу итоговые судебные решения, а также промежуточные решения суда.

Исходя из признаков итогового решения, его вынесение означает разрешение уголовного дела по существу и завершение уголовного судопроизводства по уголовному делу в отношении конкретного лица. В силу этого частное определение (постановление) не упоминается в качестве итогового судебного решения. Несмотря на то, что все определения и постановления, за исключением итоговых судебных решений, являются промежуточными судебными решениями (п. 53.3 ст. 5 УПК РФ), частное определение (постановление) пленумом в качестве такового не называется.³

При этом возможность самостоятельного обжалования промежуточных судебных решений предопределяется ответом на вопрос, затрагиваются ли в этом случае конституционные права участников уголовного судопроизводства или нарушающие их права на доступ к правосудию и на рассмотрение дела в разумные сроки, а также препятствующие дальнейшему движению дела.

Пленум допускает, что частные определения или постановления суда первой инстанции могут быть обжалованы как до вынесения итогового решения по делу (если оно вынесено в ходе судебного разбирательства), так и одновременно с ним.⁴ Такое допущение позволяет прийти к

выводу о наличии у частного определения (постановления) признаков, присущих как итоговому, так и промежуточному судебному решению.

Однако и мы солидарны с мнением Бурмагина С.В., разделение судебных решений на итоговые и промежуточные в том виде, в каком оно получило юридическое закрепление в УПК РФ, нельзя признать оптимальным и безупречным ни с точки зрения соответствия используемой терминологии сущности раскрываемых в законе понятий, ни с позиции доктрины дифференциации уголовного судопроизводства...

При обращении к системе процессуальных полномочий уголовного суда и их сопоставлении с исследуемыми правовыми понятиями становится ясно, что основная проблема имеет гораздо более глубокие корни, кроется в неверной оценке существенных свойств и функционально-целевого назначения целого ряда судебных решений, волею законодателя отнесенных к категории промежуточных, и заключается в смешении в одной группе судебных актов без учета принципиальных различий между ними.⁵

Определимся с сущностными признаками, которые характеризуют частное определение (постановление) в системе судебных решений:

1. Частное определение (постановление) - судебное решение, выносимое в ходе рассмотрения уголовного дела и судебных материалов в порядке судебного-контрольного производства и производства в стадии исполнения судебного решения судами первой инстанции, при проверке законности и обоснованности приговора в суде апелляционной инстанции и вышестоящими судами.

2. Содержание частного определения (постановления) выходит за пределы понятия «промежуточное» решение и имеет самостоятельное значение, предопределенное в контексте ст. 6 УПК РФ.

3. Самостоятельность, «ценность» частного определения (постановления) определяется через понятие «итоговое» судебное решение, принятое в результате выявления судом обстоятельств, предусмотренных ч. 4 ст. 29 УПК РФ.

4. Вынесение частного определения (постановления) производно от рассмотрения уголовного дела или судебных материалов в порядке судебного-контрольного производства и производства в стадии исполнения судебного решения.

5. В системе уголовно-процессуальной деятельности суда частному определению (постановлению) присущи следующие признаки:

– конкретные, специфические цели и задачи, вытекающие из общего предназначения уголовного судопроизводства;

5 См.: Бурмагин С.В. Итоговые и промежуточные судебные решения в контексте единства и дифференциации судебных производств в уголовном процессе // Актуальные проблемы российского права. 2019 г. № 9. С. 97 - 105.

2 См.: Брежнев О.В. Представления как акты органа конституционного правосудия: теория, история, практика // Конституционное и муниципальное право. 2017 г. № 6. С. 41 - 44.

3 Неясность в этом вопросе отмечают и другие авторы. См., например: Калякин О.А. Производство в апелляционной инстанции: Пленум ВС РФ разъясняет // Мировой судья. 2013 г. № 2. С. 11 - 15.

4 См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 г. № 26 (ред. от 01.12.2015 г.) «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» // БВС РФ. 2013 г. № 1.

Альма–матер

– особые правила подсудности, предопределенные подсудностью уголовного дела, судебных материалов и исполнения судебного решения;

– собственные предмет и пределы судебного рассмотрения;

– специфический предмет доказывания;

– процессуальная и внешне-организованная автономность;

– полистадийность на судебном этапе уголовного судопроизводства;

– нормативная регламентация особенностей процедуры производства,

Считаем, что частное определение (постановление) обладает всеми свойствами итогового судебного решения наравне с итоговыми решениями суда первой инстанции, принимаемых как в ходе судебного контроля, так и при рассмотрении уголовного дела по существу; рассмотрения и производства по вопросам, связанным с исполнением приговора; производством в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. Существенное различие заключается в содержании разрешаемых ими правовых вопросов и сутью властных повелений суда, что не исключает их из общего понятия «итоговое решение».

К общим признакам (свойствам) частного определения (постановления) как итогового судебного решения в уголовном процессе следует отнести: а) вынесение по конкретному уголовному делу или материалу; б) закрепление в письменной форме в виде отдельного судебного акта и постановление в совещательной комнате; в) обжалование в установленном законом порядке в вышестоящую судебную инстанцию независимо от иных судебных решений.

Позволим дополнить, частное определение (постановление) может сопутствовать любому решению суда, – суд вправе вынести частное определение или постановление во всех случаях, если признает это необходимым. Как следует из Определения Конституционного Суда РФ от 17.06.2013 г. № 932-О, суд вправе рассмотреть вопрос о вынесении частного постановления, не ставя об этом в известность участников судопроизводства, так как самостоятельно определяет характер принимаемых им решений и не должен их с кем-либо согласовывать, в том числе с участвующими в деле сторонами. Последние должны быть поставлены судом в известность о содержании рассматриваемого вопроса, иметь возможность выразить по нему свои мнения и быть ознакомленным с частным постановлением суда.⁶

Чтобы понять, какое место в системе решений суда занимает частное определение (постановление)

6 См.: Определение Конституционного Суда РФ от 17.06.2013 г. № 932-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дремина Степана Федоровича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 29 и частью первой статьи 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Документ опубликован не был // СПС «КонсультантПлюс».

новление), необходимо определиться с его значением.

В данном решении суд обращает внимание соответствующих организаций и должностных лиц на обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер, если при судебном рассмотрении уголовного дела будут выявлены обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 01.09.1987 г. № 5 «О повышении роли судов в выполнении требований закона, направленных на выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и других правонарушений» указано, что частные определения (постановления) выносятся с целью устранения негативных фактов, а также иных недостатков в работе государственных и негосударственных предприятий, а также учреждений, организаций, общественных объединений, отрицательно влияющих на состояние законности в стране.⁷

В теории выделяют следующие цели данного судебного акта:

- устранение конкретных нарушений, также предупреждение их совершения в дальнейшем, выявление обстоятельств, способствующих противоправному поведению;⁸

- обращение внимания должностных лиц на необходимость принятия надлежащих мер для ликвидации выявленных причин и условий совершения преступления;⁹

- реагирование на факты пренебрежения законом;¹⁰

- установления судом обстоятельств, способствующих совершению преступления;¹¹

- реагирование на недостатки предварительного расследования, укрепление законности, предупреждение правонарушений, формирование уважительного отношения к закону и суду.¹²

7 См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.09.1987 г. «О повышении роли судов в выполнении требований закона, направленных на выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и других правонарушений» // Сборник Постановлений Пленума Верховного Суда РФ 1961 – 1993 гг. М., 1963 г.

8 См.: Брежнев О.В. Представления как акты органа конституционного правосудия: теория, история, практика // Конституционное и муниципальное право. 2017 г. № 6. С. 41 - 44.

9 См.: Галахова А.В. Больше внимания реализации положений Конституции РФ и УК РФ о предупреждении преступлений в судебной практике // Российский судья. 2008 г. № 11.

10 См.: Козлов А.С. Роль прокурора в реализации судами полномочий по вынесению частных постановлений и определений // Законность. 2017 г. № 7. С. 23 - 24.

11 См.: Костовская Н.В. Право суда на частное определение (постановление) // Российский судья. 2014 г. № 8. С. 17 - 22.

12 См.: Лазарева В.А., Жирова М.Ю. О некоторых проблемах, возникающих в судебной практике по делам частного обвинения // Мировой судья. 2010 г. № 10. С. 15 - 20.

При этом законодатель, определяя пределы применения ресурса частного определения (постановления), указывает, что последнее может быть вынесено на любой стадии уголовного судопроизводства, акцентируя тем самым внимание на схожесть (некую идентичность) предназначения уголовного судопроизводства – ст. 6 УПК РФ и частного определения – ч. 4 ст. 29 УПК РФ.

Выявление сущностных характеристик частного определения (постановления) позволяет определить, что целью данного судебного акта является, прежде всего, предупреждение действий (бездействий), явившихся нарушениями законодательства, также защита прав и свобод человека и гражданина.

Другими словами, законодатель обоснованно допускает, что не устраненные типичные причины преступления и условия, способствовавшие его совершению, будут действовать и впредь, если их не устранить.¹³

Лаконичность законодательных конструкций, регулирующих порядок, условия и предназначение частного определения (постановления), компенсируется на уровне судебной практики, которая рассматривает данный институт в качестве важной составной части судебного разбирательства и ориентирует суды при рассмотрении каждого уголовного дела принимать необходимые меры к выполнению данного требования закона.

Однако вынесение частного определения (постановления) носит рекомендательный характер. Судья, определив вид, характер и уровень выявленных обстоятельств и нарушений, самостоятельно определяется в вопросе: есть ли необходимость вынесения частного определения (постановления) или нет.

В Пленуме Верховного Суда СССР в Постановлении от 29.09.1988 г. № 11 «О практике вынесения судами частных определений (постановлений)» было закреплено, что частное определение суда должно быть законным, обоснованным и может быть вынесено только на основании материалов, проверенных в суде. При этом причины и условия, способствовавшие совершению преступления, подлежат полному, всестороннему и объективному исследованию в судебном заседании. При необходимости суду надлежит заслушать показания лиц, действия или бездействие которых способствовали совершению преступления, затребовать дополнительные материалы, назначить экспертизу либо совершить иные процессуальные действия.¹⁴

¹³ См.: Шатилов С.Н., Величко А.Н. Особенности предупредительной деятельности суда в форме выявления причин преступления и условий, способствовавших его совершению: вопросы теории и практики // Российский судья. 2007 г. № 4. С. 24.

¹⁴ См.: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 29.09.1988 г. № 11 «О практике вынесения суда-

ми частных определений (постановлений)» // ВС СССР. 1988 г. № 6.

На наш взгляд, рекомендации, данные Пленумом Верховного Суда СССР в 1988 г., имеют сегодня актуальное звучание и могут, на фоне законодательного пробела в части определения предмета и пределов доказывания в рамках ч. 4 ст. 29 УПК РФ, сориентировать правоприменителя в нужном направлении.

Пока же необходимые предписания закреплены на уровне постановлений Пленума Верховного Суда РФ, регулирующих вопросы применения норм как процессуального, так и материального права. Приведем примеры, обозначив их категории:

- нарушение прав и свобод граждан, гарантированных национальным законодательством и тех, которые содержатся в международной Конвенции;
- нарушение прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные в ходе досудебного производства или при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции;
- неисполнение следственными органами состоявшегося судебного решения в порядке статьи 125 УПК;
- нарушение или ограничение права обвиняемого на защиту;
- установление обстоятельств, способствовавших совершению преступлений экстремистской направленности;
- установление обстоятельств, способствовавших совершению преступлений, ответственность за которые предусмотрена ст. 264 УК РФ.

Из диспозиции ч. 4 ст. 29 УПК РФ следует, что частные определения (постановления) могут быть вынесены и в других случаях, если суд сочтет это необходимым.

Сказанное позволяет презюмировать, что частное определение (постановление), являясь правовым актом, направлено на:

- выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступления и нарушений;
- установление организаций и должностных лиц, причастных к выявленным обстоятельствам и нарушениям;
- вынесение соответствующих предписаний с целью обратить внимание на выявленные обстоятельства и нарушения;
- принятие соответствующими организациями и должностными лицами действий, направленных на устранение обстоятельств, способствовавших совершению преступления и нарушений;
- поощрение граждан при выполнении социального долга.

ми частных определений (постановлений)» // ВС СССР. 1988 г. № 6.